



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



Acquired through the
HOOVER INSTITUTION

The Nicolas A. de Basy
Memorial Collection



STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES



ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Энциклопедический словарь

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.



ТОМЪ XXVI.

Рабочая книжка — Резолюція.



ИЗДАТЕЛИ: { Ф. А. БРОКГАУЗЪ (ЛЕЙПЦИГЪ).
И. А. ЕФРОНЪ (С.-ПЕТЕРБУРГЪ).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Акц. Общ. «Издат. дѣло, бывшее Брокгаузъ-Ефронъ».
1899.

AE 55

E6

V.26

pt.1

C.2

100 17

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“,

начатый проф. И. Е. Андреевскимъ,

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

К. К. Арсеньева

и заслуженнаго профессора

Е. Е. Петрушевскаго.

При участіи редакторовъ отдѣловъ:

С. А. Венгерова	отдѣлъ исторіи литературы.
Проф. А. И. Воейкова	„ географіи.
Проф. Н. И. Карѣва	„ исторіи.
Академика А. О. Ковалевскаго {	„ біологическихъ наукъ.
Проф. В. Т. Шевякова , . . }	
Проф. Д. И. Менделѣва . . .	„ химико-технической и фабрично- заводской.
Проф. А. В. Совѣтова	„ сельскохозяйственный.
Владимира Соловьева	„ философіи.
Проф. Н. Ѳ. Соловьева . . .	„ музыки.
А. И. Сомова	„ изящныхъ искусствъ.
Академика И. И. Янжула . . .	„ политической экономіи и фи- нансовъ.

Наиболѣе значительныя по объему оригиналы статьи 51-го полутома

„Энциклопедическаго Словаря“.

- Рабочее время (въ сельск. хозяйствѣ)—А. Кирилловъ.
Рабоче-мясной скоть (съ табл.)—Я. П.
Рабочіе лѣсные—проф. В. Добровлинскій.
» сельскіе—А. Кирилловъ.
Рабочій вопросъ—прив.-доц. М. Соболевъ.
Рабочій день—А. Я.
Рабочій классъ—П. Струве.
Рабочій скоть—Я. П.
Рабочія биржи и Р. колоніи—Г. Бѣлковскій.
Рабство—М. В., В. Т. и А. Л.—И.
Раденъ (баронесса)—А. Кони.
Радиаль (въ химіи)—А. И. Горбовъ, А.
Радищевъ—В. Якушкинъ.
Радиолари (съ рис. въ текстѣ и 2 табл.)—проф. В. Шеваковъ.
Радуга (съ рис. въ текстѣ)—А. Гершунъ.
Разбирательство судебное—А. С. Лыкошинъ.
Разбой морской—Г. Лучинскій и проф. В. Л. Грабаръ.
Разведение животныхъ—Г. К.
Разверстаніе угодій—проф. И. Миклашевскій и А. Я.
Развитіе животныхъ—проф. В. Шимкевичъ.
Развлеченія для народа—Ю. В.
Разводъ—М. Брунъ.
Развѣдка (въ горномъ дѣлѣ, съ рис. въ текстѣ)—И. Е.
Раздражимость (фізіол.)—проф. И. Тархановъ.
Раздражимость растеній—Д. И.
Раздѣленіе труда—М. С.
Раздѣленіе цервей—пр.-доц. В. Медіоранскій.
Раздѣлъ (юр.) и Раздѣлы семейныя—М. Т.
Разинъ (Степанъ)—Н. В.
Разлученіе супруговъ—М. В.
Размноженіе—проф. В. Шимкевичъ.
Размноженія органы (съ табл.)—проф. В. Шимкевичъ.
Разоруженіе—К.-К.
Разрушительное дѣйствіе снарядовъ (съ рис. въ текстѣ)—А. Як.
Разрядъ электрическій (съ табл.)—проф. И. Боргманъ.
Разсрочка—*
Разсѣиваніе выстрѣловъ (съ рис. въ текстѣ)—А. Як.
Ракообразныя (съ 4-мя табл.)—проф. В. Шевяковъ.
Рама и Рамаина—проф. С. Буличъ.
Рама (сельск. хоз.)—Д. И., Е. К. и А. Л. А.
Рангоутъ (съ рис. въ текстѣ)—Р. Л.—И.
Ранке (историкъ)—проф. Г. Форстенъ.
Рансоды—Н. О.
Рансъ и сурѣница—Г. К.
Расинъ—прив.-доц. П. Вейнбергъ.
Расколъ (въ Россіи)—Н. Василенко.
Расколъ великій—А. Готлибъ.
Раскольническая литература—прив.-доц. А. Бородинъ.
Раскопки А. Шукаревъ.
Растворы (съ рис. въ текстѣ)—проф. Д. Коноваловъ.
Растеніе—Д. И.
Растенія и животныя различія—проф. В. Шимкевичъ.
Растенія ископаемыя—прив.-доц. В. Полѣновъ.
Растительныя паразиты—А. Ячевскій.
Расточитель—А. Я.
Растяженіе—А. Т.
Расходы городскіе—*
Расчетныя и рабочія книжки—А. Я.
Расчетныя палаты—Г. Бѣлковскій.
Расчетныя палаты желѣзнодорожныя—С. Барацъ.
Расы—проф. Д. Анучинъ.
Ратификація—В. Э. Г.
Раухъ (скульп.)—А. С.—В.
Рацемія (хим.)—А. П. Г. А.
Рачкій (славистъ)—проф. В. Ламанскій.
Рвота—проф. И. Тархановъ.
Реализмъ (філос.)—Э. Р.
Реализмъ (литер.)—А. Г.
Реализмъ въ живописи—проф. Э. Петрушевскій.
Реальная училища—В. Р.—В.
Ревень—С. Р., Е. К. и Д. К.
Ревизіонный порядокъ (гражд.)—Г. В.
Ревизіонный порядокъ (уголовн.)—А. С. Л.
Ревматизмъ—д-ръ В. О.—И.
Револьверъ (съ табл.)—А. Як.
Революціонныя войны—О.
Революція въ Англіи—П. К.—И.
Революціи 1830 и 1848 г.—В. В.—В.
Регалія (финанс.)—проф. И. Озеровъ.
Регенерація—проф. В. М. Ш.
Регентство—В. В.—В. и А. Я.
Регіомонтанъ—В. В. Бобынинъ.
Регуляторы (съ рис. въ текстѣ)—В. Л.
Редукція (съ рис. въ текстѣ)—проф. В. Шимкевичъ.

Въ Энциклопедическомъ Словарѣ употребляются, кромѣ мѣръ русскихъ, также и метрическія, французскія, которыя теперь приняты въ большей части европейскихъ государствъ. Для перевода русскихъ мѣръ въ метрическія и обратно—метрическихъ въ русскія—къ «Энциклопедическому Словарю» приложены таблицы въ V-мъ томѣ, послѣ страницы 468, въ прибавленіи.

Для перевода русскихъ мѣръ въ англійскія и обратно—англійскихъ въ русскія—см. томъ XX, ст. Мѣры, стр. 326 и 327.

ПТИЦЫ ПѢВЧІЯ. I.

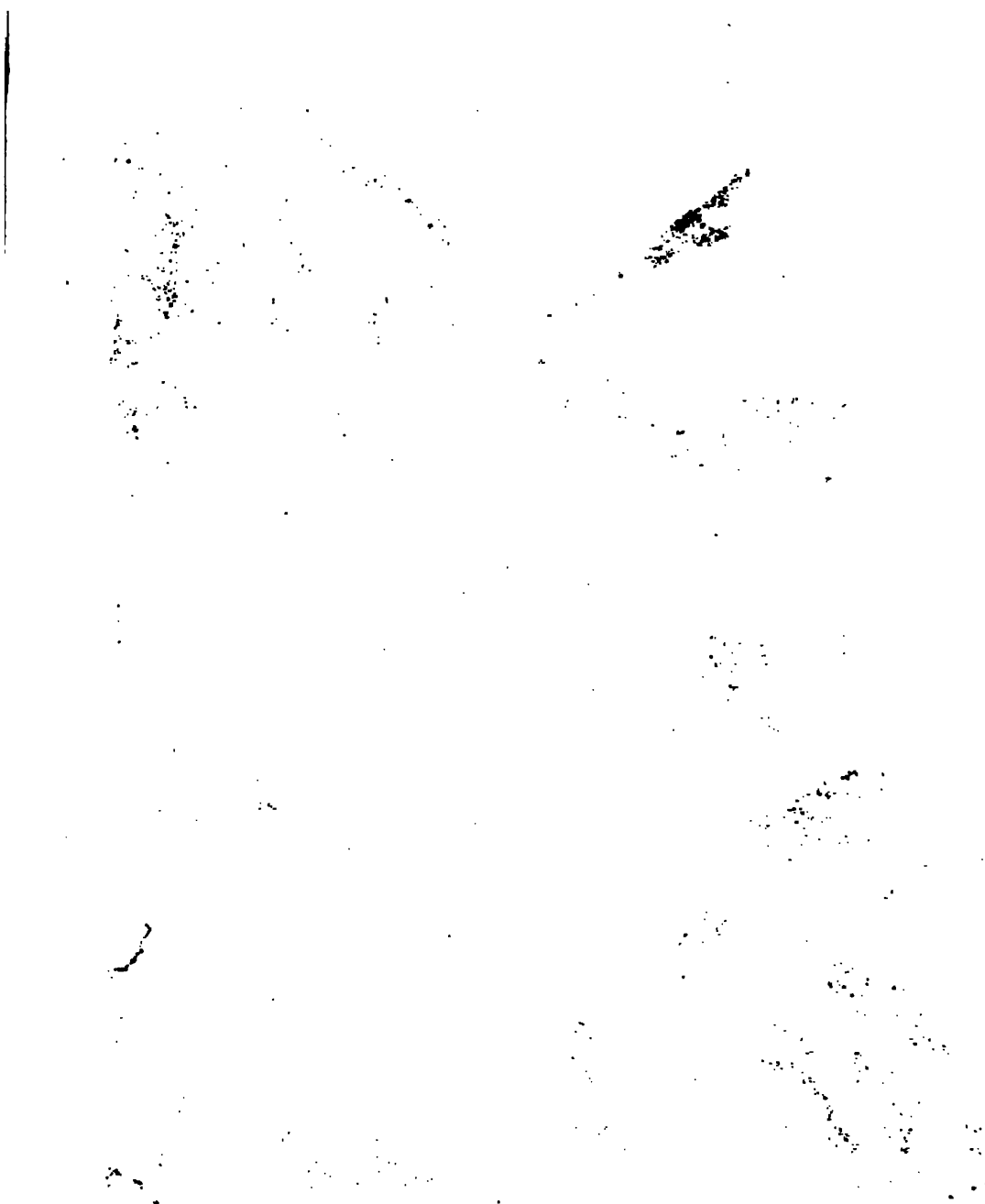


Въ Москвѣ, въ Типографіи, въ Комитетѣ Императорскаго Общества Любителей Родной Природы, въ 1872 году. Издано 1000 экземпляровъ. Въ продажѣ у Г. Соловьева, въ Москвѣ, и въ Петербургѣ, у Г. Соловьева. Цѣна 1 рубль.

ПТИЦЫ ПЪВЧІЯ. II.



1. Сорока. 2. Сорока. 3. Косица. 4. Косица. 5. Косица. 6. Косица. 7. Косица. 8. Косица. 9. Косица. 10. Косица. 11. Косица. 12. Косица. 13. Косица. 14. Косица. 15. Косица. 16. Косица. 17. Косица. 18. Косица. 19. Косица. 20. Косица. 21. Косица. 22. Косица. 23. Косица. 24. Косица. 25. Косица. 26. Косица. 27. Косица. 28. Косица. 29. Косица. 30. Косица. 31. Косица. 32. Косица. 33. Косица. 34. Косица. 35. Косица. 36. Косица. 37. Косица. 38. Косица. 39. Косица. 40. Косица. 41. Косица. 42. Косица. 43. Косица. 44. Косица. 45. Косица. 46. Косица. 47. Косица. 48. Косица. 49. Косица. 50. Косица. 51. Косица. 52. Косица. 53. Косица. 54. Косица. 55. Косица. 56. Косица. 57. Косица. 58. Косица. 59. Косица. 60. Косица. 61. Косица. 62. Косица. 63. Косица. 64. Косица. 65. Косица. 66. Косица. 67. Косица. 68. Косица. 69. Косица. 70. Косица. 71. Косица. 72. Косица. 73. Косица. 74. Косица. 75. Косица. 76. Косица. 77. Косица. 78. Косица. 79. Косица. 80. Косица. 81. Косица. 82. Косица. 83. Косица. 84. Косица. 85. Косица. 86. Косица. 87. Косица. 88. Косица. 89. Косица. 90. Косица. 91. Косица. 92. Косица. 93. Косица. 94. Косица. 95. Косица. 96. Косица. 97. Косица. 98. Косица. 99. Косица. 100. Косица.



Р.

Рабочая книжка — см. Разсчетная книжка.

Рабочая плата — см. Заработная плата.

Рабочая партія — см. Социалисты и социаль-демократы.

Рабочее время (полит. экон.) — см. День рабочий (X, 397) и Р. день (ниже 23 стр.).

Рабочее время (въ сельскомъ хозяйствѣ). — Подъ терминомъ рабочее время въ сельскомъ хозяйствѣ разумѣется, во-первыхъ, все то время въ процессѣ производства сельскохозяйственнаго продукта, въ теченіе котораго прилагается человѣческій трудъ, во-вторыхъ — та часть сутокъ, въ теченіе которой въ сельскомъ производствѣ совершается затрата труда одного и того же лица (т. е. то же, что «день рабочий»; см.). Различіе этихъ двухъ значеній разсматриваемаго понятія весьма существенно для выясненія вопроса о продолжительности труда въ сельскохозяйственномъ производствѣ. Особенно продолжительными бывають здѣсь тѣ перерывы въ процессѣ труда, въ теченіе которыхъ производимый продуктъ подвергается болѣе или менѣе продолжительному дѣйствію только естественныхъ силъ. Въ нашемъ умѣренномъ климатѣ, гдѣ земля родитъ только разъ въ годъ, число рабочихъ дней въ сельскомъ хозяйствѣ (разумѣя подъ послѣднимъ, главнымъ образомъ, полеводство) слѣдуетъ принять, въ среднемъ: для весенняго періода, съ половины марта или съ начала апрѣля до середины мая, 50 — 60 Р. дней; для лѣтняго періода, съ начала юня до конца августа, 65 — 80 Р. дней; для осенняго періода, съ начала сентября до конца октября или даже середины ноября, 55 — 75 Р. дней. На зимній періодъ остаются такіа работы, какъ вывозка навоза, дровъ, строевого лѣса, отправленіе продуктовъ на рынокъ и проч. Если ни въ какой другой отрасли народнаго хозяйства не бываетъ такихъ продолжительныхъ перерывовъ въ процессѣ труда, какъ въ сельскомъ хозяйствѣ, то, съ другой стороны, ни въ какомъ производствѣ не играютъ столь значительной роли такъ называемые «критическіе моменты», т. е. короткіе періоды времени, въ продолженіе которыхъ долженъ быть достигнутъ извѣстный опредѣленный результатъ. Если требуется сжать или убрать пашню, то не только количество, но и качество продукта зависитъ отъ того, будетъ ли каждая изъ этихъ работъ начата и окончена своевременно. Въ виду такихъ особенностей сельскохозяйственнаго производства, рабочий день бываетъ здѣсь

далеко неодинаковой продолжительности въ различные времена года и неодинаковой напряженности въ различные періоды работъ. Зимой рабочий день коротокъ, работа сравнительно легка; лѣтомъ, особенно въ указанные критическіе моменты, Р. время продолжается иногда цѣлые сутки, лишь съ небольшими перерывами для ѣды и легкаго отдыха, при чрезвычайномъ напряженіи силъ наемнаго рабочаго или самостоятельнаго земледѣльца. Вслѣдствіе этого охрана труда въ сельскомъ хозяйствѣ путемъ законодательнаго установленія длины рабочаго дня является столь же насущною, какъ и регулированіе Р. времени въ фабрично-заводской промышленности. Необходимость такой охраны сознають сами землевладельцы, пользующіеся наемнымъ трудомъ въ своихъ хозяйствахъ. Въ этомъ смыслѣ состоялась еще въ 1872 г., въ Берлинѣ, резолюція съѣзда сельскихъ хозяйствъ; но она была продуктомъ временнаго чувства, обусловленнаго тогдашнимъ массовымъ движеніемъ сельскихъ рабочихъ въ города. Какъ только опасенія, имъ вызванныя, оказались преувеличенными, резолюція была забыта. Сами нѣмецкіе сельскіе рабочіе, стоя на довольно низкой ступени культурнаго развитія, до недавняго времени почти не сознавали важности для нихъ законодательной охраны ихъ труда. Современныя нѣмецкія законодательства или совсѣмъ не касаются вопроса о длинѣ рабочаго дня въ сельскомъ хозяйствѣ, или устанавливаютъ такіа неопредѣленныя нормы, какъ работа «отъ восхода до заката солнца» и т. п., менѣе выгодныя для рабочаго, чѣмъ даже установившіяся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обычныя нормы. На практикѣ, рабочий день въ сельскомъ хозяйствѣ въ Германіи обычно продолжается зимой отъ 5 часовъ утра до 6 ч. вечера, лѣтомъ — отъ 4 ч. утра до 8 ч. вечера, а въ восточныхъ провинціяхъ — вообще отъ восхода до заката солнца. Въ Англій, по изслѣдованіямъ королевской комиссіи 1891 г., старая норма рабочаго дня для недѣльных и поведенныхъ лѣтнихъ рабочихъ — отъ 6 ч. утра до 6 ч. вечера, — исчезла; зимнее Р. время по прежнему опредѣляется отъ восхода солнца до вечернихъ сумерокъ. Теперь лѣтнее Р. время различно для каждого округа, для каждого прихода, такъ какъ оно является уже не дѣломъ обычая, а дѣломъ договора. При заключеніи контракта иногда устанавливается, что рабочий, при болѣе короткомъ рабочемъ днѣ, долженъ работать болѣе ско-

II, 1885); Баталинъ, «Справочная книжка русскаго сельскаго хозяина» (1892); «Сводъ статистическихъ матеріаловъ» (изд. канц. ком. мин., табл. VIII); В. Постниковъ, «Южно-русское крестьянское хозяйство» (1891).

Д. Кирилловъ.

Рабочее законодательство — см. Фабричное законодательство.

Рабоче-мясной скотъ. — Разведение Р.-мясного скота сосредоточено, главнымъ образомъ, въ южной и восточной частяхъ Россіи, гдѣ условия хозяйства вполне способствуютъ успѣшному развитію земледѣлія и скотоводства. Усиленные распахки крѣпкихъ новыхъ земель на югѣ потребовали и наиболѣе производительной рабочей силы, чему можетъ удовлетворять такое животное, какъ волъ. Въ то же время постепенно увеличивающійся спросъ на мясо на русскихъ и иностранныхъ рынкахъ выдвинулъ мясную породу скота, колыбелью которой явились тѣ же ковыльиыя юго-вост. степи. Такимъ образомъ, въ силу этихъ двухъ основныхъ стимуловъ, какъ экстенсивная распахка и спросъ на мясо, выработался въ названномъ юго-восточномъ районѣ особый сортъ крупнаго рогатаго скота — Р.-мясной, который и сочеталъ въ себѣ достоинства рабочей силы и убойнаго животного. У Р.-мясного скота, кромѣ силы и выносливости, приходится дорожить еще способностью его откармливаться и возстановлять свои силы на подножномъ корму, а равно тѣми свойствами копытъ, которыми заслужили русскимъ возамъ юго-восточныхъ степей названіе «железныхъ» и даютъ возможность работать на такихъ животныхъ и выпасывать на подножномъ корму во всякое время года и во всякую погоду, даже въ сырое переходное время, когда слякоть смѣняется морозомъ. Р.-мясной скотъ получаетъ хороший кормъ только весной, когда молодая трава сочна, содержитъ наибольшій процентъ питательныхъ веществъ; но потомъ этотъ пастбищный кормъ подсыхаетъ, заглубляется и для животнаго настаетъ долгій періодъ грубаго кормленія, зимою довольно скуднаго. Поэтому способность русскаго рабочаго вола не только переносить подобное кормленіе, но и возстановливать затраченные на мышечную работу силы, является въ хозяйствѣ неопредѣленнымъ качествомъ и заставляетъ дорожить такимъ скотомъ. Различаютъ три коренныхъ породы Р.-мясного скота, разводимаго на югѣ и юго-востоку Россіи: 1) сѣрую украинскую, которая извѣстна также подъ именемъ черкасской, 2) калмыцкую или донскую и 3) киргизскую или сибирскую. Сѣрая украинская порода разводится преимущественно въ губерніяхъ: Харьковской, Херсонской, Полтавской, Курской, Киевской, Черниговской, Волынской, Подольской, Бессарабской, Екатеринославской, Таврической и въ областяхъ Кубанской и Терской. Порода эта является идеаломъ Р.-мясного животнаго, которая, благодаря естественнымъ условіямъ юга, благоприятствующимъ успѣшному разведенію скота, а равно путемъ метизаціи съ южно-европейскими породами, напимѣръ, съ венгерской, соединила съ интенсивною рабочею силою и быструю откорм-

ленность, ростъ, вѣсъ. Быки этой породы отличаются массивностью туши, вѣсомъ, красотой формъ и громадною силой. Экстерьеръ украинскаго скота слѣдующій: голова длинная, во лбу широкая, а внизу суживающаяся; уши большія; рога сильно расходятся въ стороны, имѣютъ форму лиры или ухвата и достигаютъ иногда 14—16 вершк. длины; шея толкая, длинная, съ выступающимъ подгрудкомъ; грудь глубокая, плоская; холка острая; плечо сильно развито; спина сравнительно длинная и нѣсколько вогнутая въ поясницѣ; крестецъ короткій, суживающійся къ хвосту; брюхо подтянуто; пахъ длинный, провалистый; бедро сухое; ноги крѣпкія, длинныя и правильно-поставленныя; масть сѣрая: отъ свѣтло-пепельнаго до сѣро-стального; на шеѣ, головѣ, лажкахъ и брюхѣ цвѣтъ шерсти нѣсколько темнѣе; кожа толстая и грубая. Вѣсъ украинскихъ быковъ колеблется отъ 60 до 70 пд., рабочая же сила достигаетъ, въ среднемъ, до 120 пд. на пару. Въ теченіе 8—10 лѣтъ украинскій быкъ служитъ сильнымъ, неутомимымъ и мало прихотливымъ въ отношеніи корма и ухода работникомъ, а затѣмъ поступаетъ въ нагулъ для убоя, при чемъ мясо такого скота всегда имѣетъ цѣнность и круглый годъ пользуется хорошимъ спросомъ. Хорошій нагульный украинскій быкъ даетъ, въ среднемъ, до 25—30 пд. въ тушѣ, до 3 пд. сала. Къ украинской породѣ очень близко стоитъ черноморскій скотъ, разводимый на весьма ограниченномъ пространствѣ Кубанской области. Произошелъ онъ несомнѣнно отъ украинскаго скота, но настолько видоизмѣнился, что можетъ считаться въ настоящее время вполне самостоятельной породой.

Калмыцкій скотъ разводится въ степяхъ, примыкающихъ къ верховьямъ р. Маныча, т. е. въ Ставропольской губ. и Донской области, откуда распространился по всей Астраханской и части Воронежской губерній. Отличительныя признаки этой породы: красная масть, средний ростъ, массивное туловище, большая голова, округлыя ребра, широкій крестецъ; рога средніе, загнутые козломъ вверхъ; спина прямая, широкая; ноги короткія, толстыя. Калмыцкій скотъ откармливается и нагуливается легче и быстрее украинскаго, скорѣе созреваетъ и болѣе живой въ работѣ. Обыкновенно до 7—8 лѣтъ служитъ рабочей силой, а потомъ выбраковывается и поступаетъ въ нагулъ. Живой вѣсъ калмыцкаго быка достигаетъ 40—45 пд., убойный 24—26 пд. мяса и до 3—3½ пд. сала. Въ сѣверной половинѣ Донской области и въ восточной — Харьковской губ. разводится близкій и мало чѣмъ отличающійся отъ калмыцкой породы Р.-мясной сортъ, извѣстный подъ именемъ донскаго. Этотъ скотъ не составляетъ особой породы, такъ какъ онъ происходитъ отъ манычскаго калмыцкаго скота, но своеобразныя бытовыя условія данныхъ районовъ, замѣтно отличающихся отъ первоначальной родины калмыцкаго скота приманычскихъ степей, а также метизація съ мѣстнымъ скотомъ нѣсколько видоизмѣнили породу, придавъ ей нѣкоторыя особенности, а именно: рога уменьшились, голова тоже, задъ и передняя часть туловища сфор-

мированы ровнѣе, пропорціональнѣе; шейная складка опущена ниже, масть красная и пестрая; живой вѣсъ больше, чѣмъ у калмычковаго быка, а также и вѣсъ въ тушѣ, а именно: живой вѣсъ (по Кравцову) 47 пд. 28 ф., убойный—28 пд. 28 фн., сала 4 пд. 12 фн.

Киргизскій или *сибирскій* скотъ разводится, главнымъ образомъ, въ зауральскихъ степяхъ: въ Уральской, Тургайской, Акмолинской и Семипалатинской областяхъ. Порода эта является одной изъ самыхъ выносливыхъ, такъ какъ въ воспитаніи и содержаніи всецѣло предоставлена самой себѣ и борьба съ невзгодами суровой обстановки выработала въ ней неприхотливость и выносливость. Вмѣстѣ съ тѣмъ, киргизскій скотъ одинъ изъ самыхъ скороспѣлыхъ, быстро откармливается на солончаковыхъ пастбищахъ; при этомъ мясо его, благодаря жировымъ прослойкамъ между мышцами, приобретаетъ мраморный видъ и особенно цѣнится на иностранныхъ рынкахъ. Вообще скотъ этотъ ближе подходитъ къ мясному скоту, чѣмъ къ рабочему, почему и процентное отношеніе у него мясности къ рабочей и молочной продуктивности значительно ниже, чѣмъ у предыдущихъ Р.-мясныхъ породъ. Вѣншіе признаки сибирскаго скота: средній ростъ, масть разнообразная, но преобладаетъ бурая, буро-пестрая, буро-бѣлопоясная и тигровая; длинный грубый волосъ; бочкообразное на короткихъ и сильныхъ ногахъ туловище, рога кольцомъ, но обращенные впередъ. Живой вѣсъ достигаетъ до 35—40 пд., убойный—21—23 пд., сала 2½—3 пд. въ тушѣ. Способность откорма и по-истинѣ удивительная выносливость киргизскаго скота, особенно поражаютъ, если всмотрѣться въ условія жизни, въ которыхъ онъ поставленъ. Онъ съ самаго начала своей жизни предоставленъ самому себѣ въ отношеніи прокормленія. Круглый годъ онъ тебенюетъ, т. е. пасется на подножныхъ пастбищахъ. Лѣтомъ, благодаря богатству ковыльныхъ пастбищъ, скотъ не терпитъ нужды въ кормѣ и быстро нагуливается. Къ сожалѣнію, періодъ такого интенсивнаго кормленія продолжается недолго—съ мая по октябрь, послѣ котораго наступаетъ зимнее содержаніе, являющееся для киргизскаго скота сплошнымъ голоданіемъ. Все время скотъ находится подъ открытымъ небомъ и добываетъ изъ-подъ глубокаго снѣга клоки засохшей травы. Сравнительно недавно киргизы стали устраивать помѣщенія для скота, но неизвѣстно, что благотворитъ для организма скота—открытое поле или киргизское стойло—послѣднее весьма вредно въ гигиеническомъ отношеніи. Помѣщенія эти сырыя, низкія, совершенно темныя, съ постояннымъ сквознякомъ, а во время оттепели превращаются въ сплошное болото. Много гибнетъ скота отъ бурановъ, во время которыхъ животныя быстро выбиваются изъ силъ, разгоняются по всей степи и заносятся снѣгомъ или же поступаютъ въ добычу хищникамъ. Нерѣдки случаи, когда отъ бурановъ гибнутъ цѣлыя стада; такъ въ зиму 1890—91 гг. скота погибло въ зауральскихъ степяхъ 32,21%. Что касается подбора, то на него нѣтъ и намѣка—киргизы стремятся къ полученію наибольшаго количества приплода, но

никакъ не лучшаго въ качественномъ отношеніи потомства. Такимъ образомъ, три основныхъ момента успѣшнаго разведенія сибирскаго Р.-мяснаго скотоводства—содержаніе, кормленіе и подборъ—совершенно отсутствуютъ, что неминуемо влечетъ къ прогрессирующему упадку скотоводческаго хозяйства въ юго-восточномъ районѣ, а отсюда и къ пониженію доходности разводимаго скота. Такъ, въ началѣ 80-хъ годовъ доходность отъ крупнаго рогатаго скота исчислялась по одной Тургайской области въ 4890075 руб., черезъ десять лѣтъ, т. е. въ 90-хъ годахъ, цифра эта пала до 4013657 руб., при чемъ падаютъ среднія цѣны на голову. Изъ Р.-мяснаго сорта скота, разводимаго въ предѣлахъ Россіи, необходимо еще отмѣтить *ливонскую* породу, родиной которой считается Прибалтійскій край, главнымъ образомъ Лифляндская губ. Происшелъ ливонскій скотъ отъ скрещиванія мѣстнаго остзейскаго скота съ айшперскомъ, остъ-фризландскою и съ ангельскою породами. Отличительными признаками этой породы считаются: длинное массивное туловище, короткія, крѣпкія ноги, несоразмѣрное развитіе передней части корпуса—груди, шеи и лопатки; короткий, широкій крестецъ; большаа, неуклюжая голова; тонкая, короткая и лоснящаяся шерсть; масть разнообразная: пепельно-сѣрая, вишнево-красная, коричневая и др. Ливонскій скотъ воспитывается какъ рабочий и для навоза, безъ котораго земледѣіе въ Прибалтійскомъ край почти немислимо; а къ 8—10 годамъ выбраковывается, ставится на интенсивное кормленіе, главнымъ образомъ на барду и поступаютъ на петербургскій и варшавскій мясные рынки. Мясо его считается ниже по вкусовымъ достоинствамъ, чѣмъ мясо вышеуказанныхъ породъ. Живой вѣсъ достигаетъ до 40—45 пд., убойный—26—27 пд., сала до 5 пд. въ тушѣ. Изъ метисовъ Р.-мяснаго скота заслуживаютъ особаго вниманія *украино-шортгорны* и *шаролео-украинскіе*. Первые изъ метисовъ, хотя и уступаютъ чистымъ украинскимъ быкамъ въ ростѣ, но зато они выигрываютъ хорошо развитымъ костякомъ, широкою грудью, задомъ, благодаря чему интенсивность рабочей производительности у метисовъ сильно повышена, а также и вѣсъ туши. Живой вѣсъ достигаетъ иногда до 65 пд. Шаролео-украинскіе метисы характеризуются крупнымъ ростомъ, развитою мускулатурой, короткими ногами, сравнительно съ чистопородной украинской, широкими округлыми ребрами. Волы-метисы въ возрастѣ 6—8 лѣтъ достигаютъ (по Кузешову) до 40—50 пд., а наиболѣе крупныя и откармленные до 70 пд. и даютъ до 74% убойнаго вѣса. Кроме того, эти метисы отличаются скороспѣлостью—въ полгода они вѣсятъ до 18 пд. и болѣе. Мясо ихъ нѣжное, волокнистое, съ прослойками жира. Оба эти сорта метисовъ разводятся въ южнорусскихъ экономіяхъ въ крайне ограниченномъ количествѣ. Изъ иностранныхъ породъ къ Р.-мясному сорту скота можно отнести *симментальскую*, которая разводится для трехъ цѣлей: для полученія молока (преимущественно), для мяса и для работъ. Скотъ этотъ можно встрѣтить и въ русскихъ хозяй-

ствах Рязанской, Тульской, Орловской, Курской, Воронежской и Саратовской губерний. Общее количество Р.-мясного скота въ Россіи достигаетъ до 20 милл. головъ, что составляетъ около 60% всего наличнаго скота въ Имперіи (около 37 милл. головъ). Этотъ скотъ составляетъ главное ядро рабочей земледѣлческой силы на юго-востоки и является единственнымъ представителемъ въ торговлѣ убойнымъ скотомъ. Изъ питается всѣ мясные рынки Россіи, онъ составляетъ предметъ большихъ желаній и надеждъ русскихъ экспортеровъ, стремящихся проникнуть съ этимъ скотомъ на мировой рынокъ—лондонскій. Ежегодно, только для нуждъ русскихъ мясныхъ рынковъ, этого скота поступаетъ на убой около милліона головъ. Больше подробныя свѣдѣнія о торговлѣ скотомъ см. «Скотопромышленность». Ср. Я. Полферовъ, «Тургайская область на Всероссийской выставкѣ 1896 г.»; «Крестянскій рогатый скотъ въ Тургайской области» («Вѣстникъ Русс. Сельскаго Хозяйства», 1892); Г. Кравцовъ, «Убойный скотъ въ Петербургѣ»; С. Самборскій, «Корова»; Н. Верещагинъ, «Условія развитія скотоводства».

II.

Рабочіе дома—одно изъ мѣстъ содержанія лицъ, приговоренныхъ къ лишенію свободы. Составители уложенія о наказаніяхъ ввели въ карательную систему Р. домъ какъ наказаніе, соответствующее для неизлечимыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній ссылкѣ на житіе въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи. Заключеніе въ Р. домъ сопровождалось лишеніемъ всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ и назначалось на время отъ 2 мѣсяцевъ до 2 лѣтъ, будучи раздѣлено на 4 степени. Заключенные раздѣлялись по полу и возрасту; возрастныхъ отдѣленій было три, изъ которыхъ каждое дѣлилось на два разряда—низшій и высшій. Заключенные высшаго разряда назначались на менѣе тяжкія работы и при освобожденіи получали $\frac{1}{2}$ своего заработка. Въ низшій разрядъ зачислялись рецидивисты; они могли быть перемѣщаемы въ высшій разрядъ лишь по истеченіи 4 мѣсяцевъ со дня поступленія. Учрежденіемъ Р. и смирительныхъ домовъ, на ряду съ тюрьмою, арестантскими ротами, арестными домами и пр., уложеніе имѣло въ виду достигнуть согласованія характера каждаго наказанія не только съ тяжестью, но и съ свойствами преступнаго дѣянія—согласованія, совершенно правильнаго въ принципѣ, но трудноосуществимаго на практикѣ. Все созданное закономъ разнообразіе мѣстъ заключенія на практикѣ, по выраженію Н. С. Таганцева («Улож. о нак., его характ. и оцѣнка», «Журн. Грмж. и Угол. Права», 1873 г., № 1), сводилось «къ полнѣйшему однообразію—одинъ и тотъ же острогъ являлся, смотря по требованію, и тюрьмою, и Р., и смирительнымъ домомъ». Ко времени упраздненія Р. домовъ, указомъ 21-го апрѣля 1884 г., ихъ имѣлось только три: въ Симбирскѣ, Костромѣ и Владимирѣ. По улож. изд. 1866 г. (ст. 78), въ случаѣ неимѣнія Р. домовъ, при-суждаемые подпадали заключенію на тѣ же сроки въ тюрьмѣ, а при «явной невозможности» заключить ни въ Р. домъ, ни въ тюрьму,

наказаніе могло быть замѣнено розгами отъ 40 до 100 ударовъ. К.-К.

Рабочіе лесные—находятъ главное занятіе при рубкѣ лѣса на очередныхъ лѣсо-сѣкахъ и при разработкѣ получаемыхъ при этомъ матеріаловъ, поскольку она производится на мѣстѣ; къ этимъ работамъ присоединяется вывозка заготовленныхъ матеріаловъ, требующая часто весьма значительнаго расхода рабочей силы. Всѣ эти работы, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, производятся въ зимніе мѣсяцы, когда рабочія руки, свободныя отъ полевыхъ работъ, оплачиваются дешевле и когда вывозка можетъ быть произведена по зимнему пути. При экстенсивномъ хозяйствѣ, сводящемся къ эксплуатациіи наличныхъ запасовъ лѣса, этою главною рубкою и ограничивается потребность въ рабочей силѣ; но при хозяйствѣ болѣе интенсивномъ приходится производить цѣлый рядъ работъ и въ другое время года: таковы работы по прокладкѣ и ремонту лѣсныхъ дорогъ, производству культуръ, прочистокъ, прорѣживаній и пр. При значительной интенсивности хозяйства эти работы, въ совокупности, могутъ требовать не меньшаго числа Р., чѣмъ разработка лѣса. Каждая изъ лѣсныхъ работъ требуетъ извѣстнаго навыка, особенно необходимаго въ виду трудности надзора за разбросанными по лѣсу Р. и невозможности, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, сейчасъ же опредѣлить качество произведенной работы. Давно уже, поэтому, въ нѣкоторыхъ крупныхъ хозяйствахъ Западной Европы возникла мысль объ организаціи такъ наз. *постоянныхъ* лѣсныхъ Р., которые находили-бы занятіе въ данномъ лѣсу въ теченіе цѣлаго года. Такая организація дѣла представляетъ значительныя выгоды какъ для лѣсовладѣльца, такъ и для самихъ Р., получающихъ постоянный, обеспеченный заработокъ и возможность извѣстной организаціи. Выгоды организаціи постоянныхъ лѣсныхъ рабочихъ настолько очевидны, что въ настоящее время ихъ артели имѣются во всѣхъ почти лѣсистыхъ округахъ Германіи. Для вступленія въ среду этихъ Р. требуется обыкновенно извѣстный искусь, въ видѣ нѣсколькихъ лѣтъ ученичества, облегчаемаго тѣмъ, что ремесло лѣсныхъ Р. является, въ большинствѣ случаевъ, наследственнымъ. Обязуюсь производить различныя работы за вознагражденіе по таксѣ, постоянные Р. вмѣстѣ съ тѣмъ принимаютъ на себя обязательство помогать стражѣ въ дѣлѣ охраненія лѣса; они же даютъ хорошо подготовленный контингентъ лицъ, пригодныхъ для замѣненія открывающихся среди стражи вакансій. Группировка Р., въ зависимости отъ числа лѣтъ работы и степени приобретеннаго навыка, даетъ возможность поручать имъ самостоятельное производство такихъ даже работъ, которыя, при исполненіи ихъ пришлыми Р., требуютъ постояннаго надзора; слѣдовательно, присутствіе постоянныхъ рабочихъ можетъ способствовать сокращенію расходовъ по администраціи. Властѣющее состояніе хозяйства во многихъ лѣсахъ Германіи въ весьма значительной степени обуславливается именно такою организаціей труда: заведя артели *постоян-*

ных Р. первоначально только для разработки леса, лесной хозяйник легко рѣшается приступить и къ другимъ работамъ, неизбѣжнымъ при интенсивномъ хозяйствѣ, разѣ для этого имѣется готовый контингентъ вполне пригодныхъ Р. Въ большинствѣ казенныхъ лесовъ и въ болѣе крупныхъ частныхъ имѣются вспомогательные и пенсіонеры для Р. кассы; во многихъ мѣстахъ они получаютъ даровыя жилища, отопленіе, возможность арендовать на льготныхъ условіяхъ землю и пр. Организация артелей постоянныхъ рабочихъ не требуетъ непременно возможности обезпечить для нихъ работу на круглый годъ: набранные изъ окрестнаго населенія, лесные Р. не порываютъ своихъ связей съ землею. Съ другой стороны, достаточно имѣть хотя небольшую артель постоянныхъ Р., чтобы воспользоваться всеми выгодами этой организаціи труда: въ горячее рабочее время на помощь къ этимъ Р. могутъ быть приглашены временные, работающіе поденно или издѣльно, подъ надзоромъ и руководствомъ постоянныхъ. Такимъ образомъ, артели постоянныхъ лесныхъ рабочихъ могутъ быть организованы и въ дачахъ съ мало интенсивнымъ хозяйствомъ, даже тамъ, гдѣ всѣ работы ограничиваются зимнею рубкою и разработкою леса. Не смотря на это, организація постоянныхъ рабочихъ въ русскихъ лесахъ является дѣломъ будущаго, въ виду малой распространенности у насъ разработки лесныхъ матеріаловъ средствами лесовладѣльца. Въ болѣе части дачъ лесъ продается на корѣ и разработка его производится работами лесопромышленника; послѣдній не заинтересованъ въ организаціи постоянныхъ Р., выгодной въ особенности для лесовладѣльца. Вообще положеніе лесныхъ рабочихъ въ Россіи весьма незавидно. Лесопромышленники нанимаютъ ихъ всегда за издѣльную плату, часто, въ сущности, сводимую на нѣтъ обычными кулаческими приемами. Во-первыхъ, условія на рубку и вывозку леса заключаются съ рабочими обыкновенно въ такое время, когда небольшой даже задатокъ позволяетъ замѣтно уменьшить рядную плату; во-вторыхъ, расчетъ, по условію, производится по количеству заготовленнаго и вывезеннаго на катиде леса, опредѣляемому только въ самомъ концѣ зимы; до этого момента возможно только полученіе небольшихъ суммъ «впередъ», и то не деньгами, а необходимыми при работѣ припасами, засчитываемыми по непомерно высокой цѣнѣ; въ третьихъ, главнымъ источникомъ злоупотребленій является неопредѣленность размѣровъ лесной сажени—*полѣнницы* или *дровляницы*, служащей для учета работы. При заготовкѣ дровъ различаютъ всегда длину полѣна, которая, въ районѣ, напримѣръ, петербургскаго рынка, составляетъ обычно 9 четвертей; полѣнья такой длины сплавляются розсыпью по рѣкамъ къ приладожскимъ каналамъ, гдѣ вылавливаются на запяяхъ и распиливаются каждое чаще всего на четыре полѣна, давая употребительный въ Петербургѣ «швырокъ», полѣнья, котораго имѣютъ длину болѣе 8 вер.; кое-гдѣ теперь начинаютъ пилить въ лесу «десятку», съ полѣнями въ 10 четвертей,

которыя можно у запяи распилить на пять полѣнень, длиною, правда, менѣе 8 верш., но которыя, при дровяномъ «кризисѣ», сойдутъ въ Петербургъ за настоящій швырокъ; еще болѣе предпримчивые промышленники обыкновенную девятку пилить на пять полѣнень, получая 7-вершковыя дрова, которыя въ розничной продажѣ тоже безъ труда сходятъ за швырокъ. Размѣры полѣнницы, строго опредѣленные на городскомъ рынкѣ, весьма измѣнчивы при приемѣ дровъ въ лесу отъ дровосѣковъ. Подъ предлогомъ прибавки на «усушку», на «утопъ» (при сплавѣ), закабаленныхъ задатками и предварительными «заборами» рабочихъ заставляютъ выкладывать «сажени», которыя, вмѣсто 2 саж. длины и $\frac{1}{2}$ саж. высоты, имѣютъ въ сѣченіи до $1\frac{1}{2}$ и даже до 2 кв. саж. Такимъ путемъ заработная плата дровосѣковъ уменьшается въ полтора или два раза и окончательный расчетъ имъ приходится, сидѣшь и рядомъ, заканчивать полученіемъ задатковъ по условіямъ на слѣдующую зиму, когда разстояніе возки увеличится еще на пару верстъ, или размѣры сажени—на двѣ-три четверти. Для рубки и вывозки леса дровосѣковъ подражаютъ, обыкновенно, изъ окрестныхъ крестьянъ, но для сплава подражаются рабоче-спеціалисты изъ нѣкоторыхъ мѣстностей, занимающіеся изъ-года въ годъ этимъ дѣломъ и достигшіе въ немъ большаго навыка, безъ котораго и невозможно справиться съ трудною и опасною не только для здоровья, но и для жизни работою. Впрочемъ, сплащики или, какъ ихъ чаще называютъ, «гонщики» леса не подходятъ подъ понятіе настоящихъ лесныхъ Р., такъ какъ работаютъ не въ лесу, а по рѣкамъ. Въ послѣднее время нѣкоторыя изъ земствъ дѣлаютъ попытки регулировать отношенія между лесными Р. и ихъ нанимателями—лесопромышленниками; но позволительно сомнѣваться, чтобы этотъ благожелательный починъ могъ принести дѣйствительную пользу, пока разработкою леса не займутся сами лесовладѣльцы, прямо заинтересованные въ благосостояніи лесныхъ Р. Положить конецъ господству лесопромышленниковъ въ нашихъ лесахъ желательно и ради усовершенствованія хозяйства. При подобныхъ рабочихъ невозможно примѣнять многія мѣры, направленные къ улучшенію существующихъ насажденій и къ созданію новыхъ, взаимнѣ срубаемыхъ. Заготовка леса средствами лесовладѣльца является однимъ изъ существенныхъ условій возможности практиковать возобновленіе постепенными рубками (см. Сѣмянныя лесосѣвки), производить прочистки, прорѣживанія и проходныя рубки, т. е. дѣйствительно улучшать существующія насажденія; осуществленіе этихъ мѣръ при продажѣ леса на корѣ хотя и возможно, но требуетъ, во-первыхъ, предварительной отмѣтки деревьевъ, подлежащихъ вырубкѣ и, во-вторыхъ, постоянного надзора за пришлыми рабочими, подраженными лесопромышленникомъ. Соблюденіе перваго изъ этихъ условій иногда—напр. при прочисткахъ,—совсѣмъ невозможно и всегда требуетъ присутствія многочисленной администраціи. Соблюденіе втораго условія тре-

буетъ наличности тѣмъ большаго числа стражи, чѣмъ болѣе лѣсопромышленникъ эксплуатируетъ своихъ рабочихъ: если заработокъ Р. всѣми неправдами сводится къ нулю, то для него является иногда прямо неизбежнымъ нарушеніе интересовъ лѣсовладельца, ради увеличенія своего скуднаго заработка. Въ особенности приходится считаться съ этимъ въ лѣсахъ, гдѣ производится выборочная рубка и гдѣ на данный годъ отведены для рубки сравнительно отдаленные участки. Провоза лѣсъ чрезъ участки болѣе близкіе къ катищу, Р. легко поддается соблазну вырубить въ нихъ одно-другое дерево, зная, что пріемщикъ не спроситъ его о мѣстѣ рубки. Если возка производится по опредѣленнымъ дорогамъ, то надзоръ за возчиками еще не представляетъ особыхъ затрудненій; но если, какъ это бываетъ сплошь и рядомъ, каждый возчикъ прокладываетъ для себя особый «зимникъ», тогда правильный надзоръ становится дѣломъ труднымъ, осуществимымъ только при избыткѣ дорого стоящей стражи. Такимъ образомъ, вопросъ объ улучшеніи быта лѣсныхъ Р. находится въ тѣсной зависимости отъ вопроса о развитіи хозяйственныхъ заготовокъ, которыя естественнымъ образомъ приводятъ къ организаціи артелей постоянныхъ рабочихъ, а эти послѣднія въ значительной степени способствуютъ осуществленію многихъ работъ, характеризующихъ высоко-интенсивное, рационально поставленное хозяйство (культуры, устройство и улучшение дорогъ и приспособленій для вывозки лѣса и т. под.). Подробнѣе объ организаціи артелей постоянныхъ лѣсныхъ Р. см. А. Шваллахъ, «Руководство къ управленію лѣсами» (пер. съ нѣм., СПб., 1886).

В. Добровольскій.

Рабочіе люди—особый разрядъ городскихъ обывателей. Указомъ 1787 г. повелѣно было публично наказанныхъ по суду не только въ обихъ столицахъ, но и въ губернскихъ городахъ не держать, а отсылать для пребыванія по уѣзднымъ городамъ, гдѣ написать ихъ въ Р. люди; въ 1799 г. повелѣно такихъ людей распределить въ Р. люди, со включеніемъ въ мѣшанскій окладъ. Указами 1816 и 1821 гг. повелѣно заграничныхъ выходцевъ, вернувшихся въ Россію по Всемиловскійшему манифесту 30 августа 1814 г., если общества ихъ имѣтъ у себя не пожелаютъ и они окажутся негодными къ военной службѣ, приписывать въ Р. люди по уѣзднымъ городамъ, недалеко, однакожъ, къ границѣ. Въ 1824 г. было воспрещено переселеніе евреевъ въ Россію изъ-за границы; евреи, поселившиеся уже въ Россію, но не причисленные ни къ какому сословію, велѣно было, если общества ихъ принять не пожелаютъ, распределить немедленно въ Р. люди по уѣзднымъ городамъ, съ обложеніемъ мѣшанскимъ окладомъ. Въ 1832 г. постановлено, что въ случаѣ порочности причисленныхъ къ городамъ, безъ согласія общества, лицъ другихъ званій и при несправности ихъ въ платежѣ податей и другихъ сборовъ, лица эти записываются въ Р. люди на объемъ основанія законовъ, т. е. облагаются мѣшанскимъ окладомъ и подвергаются личной отвѣтственности въ случаѣ не-

исправнаго платежа. Ср. ст. 499 Св. Зак. т. IX изд. 1876 г.

Рабочіе сельскіе.—Р. сельскими, въ собственномъ смыслѣ, называются тѣ лица, которыя принимаютъ непосредственное участіе въ сельскомъ хозяйствѣ своимъ трудомъ, путемъ отдачи своей рабочей силы, по договору найма, въ распоряженіе предпринимателей сельско-хозяйственной промышленности, за опредѣленную плату, при чемъ послѣдняя является для нихъ исключительнымъ или, по крайней мѣрѣ, главнымъ источникомъ средствъ къ существованію. Этими признаками сельскій Р. отличается отъ раба и крѣпостного, работающихъ на землевладельца по принужденію отъ самостоятельнаго крестьянина, живущаго на доходъ съ собственного участка, и отъ кустаря-работника и фабричнаго пролетарія, занятыхъ въ иныхъ отрасляхъ производства, нежели сельское хозяйство. Изъ приведеннаго опредѣленія вытекаетъ также, что сельскіе Р., по своему социальному положенію (заработная плата—главный источникъ пропитанія), должны разсматриваться лишь какъ одно изъ подраздѣленій рабочаго класса вообще. Кромѣ сельскихъ Р. въ собственномъ смыслѣ, во многихъ странахъ имѣется еще обширный контингентъ лицъ, которыя хотя и прибѣгаютъ къ сельско-хозяйственнымъ работамъ по найму, но, владѣя сами участками земли, на правахъ собственности или аренды, смотрятъ на заработную плату лишь какъ на подсобный источникъ дохода, а не какъ на главный. Эта категорія лицъ, относящаяся къ сельскимъ Р. въ широкомъ смыслѣ, представляетъ переходную группу между вполне самостоятельными крестьянами и сельскими Р. въ тѣсномъ смыслѣ. *Время возникновенія сельскихъ рабочихъ, какъ особаго общественнаго класса, слѣдуетъ отнести, въ большинствѣ странъ, къ моменту паденія крѣпостныхъ отношеній, при которыхъ помѣщики, пользуясь подневольнымъ трудомъ, почти не нуждались въ наемныхъ рабочихъ и почти всякій земледѣлецъ былъ надѣленъ извѣстнымъ количествомъ земли. Только со времени отмѣны крѣпостного права дѣлается возможнымъ обезземленіе части крестьянства (см. Крестьяне)—съ одной стороны, и развитіе хозяйствъ съ наемнымъ трудомъ—съ другой. Способствовало тому и другому и быстрое, послѣ освобожденія крестьянъ, измѣненіе экономическихъ отношеній: развитіе крупной промышленности, упадокъ сельскихъ промысловъ, уменьшеніе мѣстныхъ дополнительныхъ, неземледѣльческихъ заработковъ. Распределеніе сельскихъ рабочихъ на отдѣльныя категории, по различнымъ признакамъ, представляется далеко не столь рѣзкимъ и опредѣленнымъ, какъ распределеніе промышленныхъ рабочихъ. Незначительность раздѣленія труда и раздѣленія занятій въ сельскомъ хозяйствѣ часто ведетъ къ тому, что въ составѣ одного и того же хозяйства одни и тѣ же лица оказываются занятыми, по очереди, въ полеводствѣ, луговоедствѣ, коневодствѣ, разведеніи крупнаго рогатаго скота, овцеводствѣ, свиноводствѣ, огородничествѣ и садоводствѣ, а иногда и въ обработкѣ различныхъ сель-*

ско-хозяйственных продуктов (сыроварение, маслоделие и проч.). Однако, такое положение вещей начинает изменяться в последнее время. Отдельные отрасли выделяются не только из состава одного и того же хозяйства, но и обособляются территориально (скотоводство Техаса, пшеничные поля Dakoty, овчарни Австралии, поля клубники близ Нью-Йорка, молочные хозяйства Голландии, фабрики масла в Канаде и пр.). В соответствии с этим изменяется и положение сельских Р., начинающих группироваться в особые профессиональные категории. Много изменений внесло и вносит также усиливающееся применение машин в сельском хозяйстве. *Неравномерность потребности* в наемном труде по временам года (см. Р. время в сельском хозяйстве) обуславливает разделение Р. сельских по условиям найма. *Постоянные* или *сроковые* работники (батраки) нанимаются на более или менее продолжительный срок, живут в хозяйствах, получают от последнего обыкновенно помещение, продовольствие и определенную договором сумму денег за год или за период работы, обязываясь, с своей стороны, исполнять все работы, поручаемые хозяйством. Относительное число срочных Р. в хозяйствах зависит, главным образом, от размеров хозяйства и большей или меньшей рациональности его ведения. Обыкновенно постоянные работники держатся преимущественно для ухода за скотом, а все упряжные работы исполняются временными рабочими. Особый вид срочных рабочих составляют *осёдлые рабочие*: они получают помещение для семьи, известное количество земли под огород, картофель, лен и право держать корову на корм хозяина, обязываясь являться на все работы за определенную контрактом поденную плату, по расчету за мужа, жену и холостого работника, которого должен содержать в своей семье осёдлый Р. Этот вид найма распространен в Германии; в России он почти не встречается. Все те ручные работы, для производства которых в хозяйствах недостаточны срочные Р., выполняются временными рабочими, *сдельными* или *поденными*. Сдельные Р. нанимаются преимущественно перед поденными главным образом для работ, легко контролируемых счетом или мерою (уборка хлеба, сношение, уборка корнеплодов, подсолнечника, кукурузы, прорыв канав, стрижка овец, перевозочные работы на скот, принадлежащем самим рабочим). *Поденщики*, получая вознаграждение за время работы, обязываются исполнять все работы по указанию хозяина в течение определенного числа часов в день: от 10 до 12 летом и от 6 до 8 зимою. Необходимость этого вида рабочих во владельческих хозяйствах обуславливается, главным образом, чрезвычайным скоплением в некоторые, недолгие сроки работ, требующих неотложного исполнения (сношение и уборка хлеба). Главный контингент поденных рабочих состоит обыкновенно из соседних малоземельных крестьян; поэтому в большинстве случаев поденщики

получают плату только деньгами, на своем продовольствии. Особый вид поденщиков представляют в малонаселенных местностях *пришлые Р.*, являющиеся из более населенных мест ко времени усиленных работ. Так, из средней России Р. отправляются на юг и за Волгу для уборки сена и хлеба и для других работ. Рейнские Р. отправляются на время в Шварцвальд; в восточную Пруссию Р. приезжают из России. При найме таких рабочих и отсутствии вблизи значительных селений, хозяйство, по необходимости, должно продовольствовать их харчами и снабжать помещением. В южном климате можно держать значительное число постоянных рабочих; в северном, где период работ короче, весной и осенью необходим поденный наем в больших размерах. Обильный урожай также вызывает иногда чрезвычайную потребность во временных рабочих, и значение этого фактора представляется тем большим, что при современном состоянии метеорологических знаний в Р., ни предприниматели не могут вперед предугадать, в какой местности и в каком количестве потребуется больше рабочих сил. Многие из сел. Р. (в широком смысле) обладают мелкими земельными участками, на правах собственности или аренды. Отсюда распределение сельских Р. на категории полных «хозяев», бездомладных, безземельных, бездомовых, бродячих. Обстоятельства, влияющие на высоту *заработной платы* вообще (см. Заработная плата), осложняются в сельском хозяйстве колебаниями в высоте спроса на труд сельских рабочих, обуславливаемыми временем года, климатом и урожаем, а также наличием у многих из рабочих собственного хозяйства. Влияние последнего фактора рассматривается некоторыми исследователями как обстоятельство благоприятное для сельских рабочих, вследствие их меньшей экономической зависимости от нанимателя при заключении юридически свободного договора. По мнению других, заработная плата, в большинстве таких случаев, понижается на всю ту сумму, которую рабочий может заработать на собственном участке, а связь с собственным надлом затрудняет для рабочих выбор более выгодного нанимателя, заставляя их продавать свою рабочую силу именно местным владельцам. Третьим фактором, обуславливающим уровень заработной платы в сельском хозяйстве, является чрезвычайно низкий уровень потребностей сельского рабочего. Значительность примешения в сельскохозяйственной промышленности *натуральной* платы, также не остается без значительного влияния на высоту всей заработной платы, и притом, вследствие низкого уровня потребностей рабочего, скорее в невыгодную для него сторону, нежели в выгодную. В благоприятные для землевладельцев годы, когда цены на продукты сельского хозяйства бывают высоки, наниматели обнаруживают стремление переходить к расплате деньгами; в годы низких хлебных цен замечается обратное яв-

ление. Формы натуральной заработной платы — снабжение рабочих продовольствием, помещением, а иногда и самостоятельным маленьким хозяйством. Людоговский определяет следующее количество главных предметов пищи, которое обыкновенно полагается в рационально ведущих хозяйствах батракам в год: ржаного хлеба 500—650 фн., других видов зерна (пшеницы, гречи, ячменя, гороха) 150—220 фн., картофеля 400—1000 фн., мяса и рыбы 50—100 фн., сала и разного масла 16—50 фн., соли 20—50 фн. на человека (кроме молока, овощей и проч.). В большинстве случаев продовольствие стоит далеко ниже этой нормы, особенно для временных рабочих. Одной из форм натуральной платы является вознаграждение из доли продукта. Нормальным считается следующее вознаграждение: за полную уборку хлеба, без молотбы — от $\frac{1}{15}$ до $\frac{1}{10}$ урожая; за молотбу — от $\frac{1}{9}$ до $\frac{1}{15}$ вымолоченного зерна; за полную уборку сена посредственных лугов 30—40% собранного, хороших лугов — 25%; за уборку картофеля от $\frac{1}{12}$ до $\frac{1}{10}$ клубней. Введение сельскохозяйственных машин сильно понизило спрос на рабочую силу и заработную плату. По вычислениям французских агрономов, применение машин уменьшает во Франции расходы на рабочую силу на 25 фр. в год с гектара. Введение машинной обработки начинает уничтожать разницу между положением и характером труда в сельском хозяйстве и на фабриках.

Юридическое и вообще общественное положение сельских рабочих находится в менее благоприятных условиях, нежели такое же положение промышленного пролетариата. Законодательство, регулирующее отношения между нанимателями и рабочими в сельском хозяйстве, создавалось почти везде под воздействием совершенно иных условий, нежели законодательство фабричное. Оно стремится не столько к защите экономически слабой стороны в договор найма, сколько к установлению гарантий соблюдения раз заключенного договора. Это замечание применимо и к последнему из законодательных проектов этого рода — венгерскому, вызванному колоссальной стачкой жнецов, охватившей летом 1897 г. значительную часть Венгрии. По замечанию критика этого проекта, Krejcsi, требования сельских рабочих, заявленные на их конгресс в феврале 1897 г. (точное установление длины рабочего дня, законодательная отмена вредных работ, воспрещение платы натурой, страхование от болезней и несчастных случаев, установление воскресного отдыха, учреждение сельско-хозяйственной инспекции, по аналогии с инспекцией фабричной, и др.) удовлетворены проектом лишь в самой незначительной мере.

Положение сельских рабочих в Западной Европе. В Англии положение мелких землевладельцев и арендаторов, превратившихся в наемных рабочих, до половины XIX в. было чрезвычайно бедственно. В 1843 г. было официально признано, что свободные сельские Р. питаются несравненно хуже, чем

преступники, лишенные свободы. Недельное количество пищи тех и других оказалось следующего содержания (по К. Марксу):

	Английск. част.	Безработных.	Менее-разв.	Итого
У заключенных в порландск. тюрьмы	28,95	150,06	4,68	183,69
У сельск. свободных рабочих	17,73	118,06	3,29	139,08

Дальнейшее экономическое развитие Англии привело уже в начале 80-х годов к значительному улучшению условий существования сельских Р. Недельная плата сельским Р., равнявшаяся в 1770 г. в среднем, 7 шилл. 3 пен., поднялась к 1850 г. до 9 шилл. 7 пен., а к 1880 г. — до 14 шилл.; поденная с 8 пен. в 1870 г. дошла до 1 шилл. 5 пен. в 1850 г. и до 2 шилл. в 1880 г. Вместе с улучшением положения Р. сельских шло численное их уменьшение:

	Всех сел. Р.	Под. раб.	Батр.	Овец. паст.
1851	1253786	952997	288272	12517
1861	1188786	958268	204962	25559
1871	980178	798087	188856	23335.

В последующие периоды число Р. сельских продолжало уменьшаться. В 1881 г. их насчитывалось лишь 870793 чел., в том числе 40346 жнц., а в 1891 г. — 780707 чел., из которых 756557 мжч. и 24150 жнц. В 1891 г. была образована в Англии комиссия для исследования быта рабочих, в том числе и сельских. По собранным ею данным, средняя понедельная плата оказалась равной в 1892 г. 13 шиллинг. 5 $\frac{1}{2}$ пенс., т. е. ниже, нежели в 1880 г., но выше, чем в 50-х годах. Так как цена необходимых продуктов продовольствия рабочего понизилась по сравнению с предыдущим периодом *), то можно признать, что реальная плата выше прежней.

Во Франции, по официальным данным 1881 г., из 18758011 чел. производительного населения в сельском хозяйстве было занято 6915965 чел. Из числа последних насчитывалось 4046161 чел. хозяев, 97835 чел. высших служащих и 2771966 чел. рабочих. Средняя поденная плата сельским рабочим (в франках) следующая:

	Мужская зпнн.	Льтн.	Женская зпнн.	Льтн.
На хозяйских харчах	1,08	1,82	0,62	1,13
На собственных харчах	1,85	2,77	1,14	1,78.

	1872—82	1882—92
*) Пшеница (кварт.)	45 ш. 0 п.	32 ш. 2 п.
Ячмень (кварт.)	31 " 1 "	27 " 4 "
Овес (кварт.)	22 " 7 "	18 " 7 "
	1876—80	1886—90
Говядина (фунт.)	6 $\frac{1}{2}$ ш. 8 $\frac{1}{4}$ п.	4 ш. 7 $\frac{1}{4}$ п.
Баранина (фунт.)	7 " "	9 " "
Свинина (фунт.)	6 " "	8 $\frac{1}{2}$ " "

Средняя годовая плата батракамъ не превышаетъ 290 фр. для взрослого пастуха, 324 фр. для взрослого хлебопашца, 235 фр. для женщины. Въ последнее время въ сельской Франціи замѣчается усиленіе безработицы, вслѣдствіе введенія селско-хозяйственныхъ машинъ. Какъ, однако, ни низко оплачивается селско-хозяйственный трудъ во Франціи въ настоящее время, все же по сравненію съ 60-ми годами замѣчается нѣкоторое улучшеніе. Такъ, по словамъ Шмоллера, съ 1862 г. по 1882 г. средняя лѣтняя поденная плата съ продовольствіемъ сельскихъ Р. возрасла на 0,16 фр., плата безъ продовольствія—на 0,36, плата для сроногого рабочаго (годового батрака)—на 60—70 фр. (20—26%), для работницы—на 105 фр. (80%).

Въ Германіи, по даннымъ промышленной переписи 1895 г., при общемъ уменьшеніи земледѣльческаго населенія, сравнительно съ 1882 г., съ 42,51% до 35,74% всего населенія, число самостоятельныхъ хозяйствъ абсолютно возрасло съ 2288033 до 2591725 чел., тогда какъ число рабочихъ понизилось съ 5881819 до 5619794 души. Въ 1882 г. сельскіе Р. составляли 71,41% всего селскаго населенія, хозяева 27,78% и высшіе служащіе 0,81%, въ 1-95 г. тѣ же отношенія выразились въ цифрахъ 67,77%, 30,07 и 1,16%. Съ введеніемъ болѣе рациональной культуры и съ примѣненіемъ улучшенныхъ земледѣльческихъ машинъ требуется большее количество квалифицированныхъ служащихъ. Трудъ простыхъ рабочихъ въ известной мѣрѣ замѣненъ работой машинъ. Примѣненіе послѣднихъ возрасло весьма значительно:

	1882 г.	1895 г.
Пар. плуговъ	836	1696
Пар. косилокъ	19634	35084
Пар. молотилокъ	75690	259964
Другія молотильн. машины.	298367	596869

Сравнительныя данныя для главнѣйшихъ государствъ Германіи показываютъ слѣд. минимумы и максимумы средней годовой платы:

	Мужск.	Женск.
Пруссія	200—690 мар.	120—480
Ваварія	300—600 »	200—450
Саксонія	360—570 »	240—440
Ваденъ	300—600 »	240—450

Если взять всѣ данныя, показывающія соотношеніе въ различныхъ странахъ числа нанимателей и нанимаемыхъ, приблизительно за одни и тѣ же годы, въ процентахъ, то получается слѣдующее (Янсонъ):

	Франція 1882 г.	Германія 1882 г.	Астрія 1880 г.	Италія 1881 г.	Швейц. 1880 г.
Хозяева	58,5	27,2	33,4	32,3	54,9
Служащіе и рабочие	41,5	72,2	61,5	67,7	45,1

Въ Россіи вопросъ о томъ, что выгоднѣе для землевладѣльца — крѣпостной или наемный трудъ, былъ поднятъ еще въ концѣ крѣпостной эпохи (см. Крестьяне). Съ освобожденіемъ крестьянъ увеличилось предложеніе труда; отве-

денный крестьянской семьѣ земельный надѣлъ въ большинствѣ случаевъ оказался очень скуднымъ; пришлось идти наниматься на работу къ помѣщику. Однако, земля такъ долго обрабатывалась крестьянами съ ихъ собственными инвентаремъ, что переходить къ самостоятельной организаціи наемнаго труда помѣщику было не легко. Отсюда широкое распространеніе крестьянской аренды помѣщичьихъ земель. Позже дѣны на землю стали повышаться; поднялись и арендные дѣны, и сѣмка земель сдѣлалась подъ силу только зажиточнымъ крестьянамъ. Къ увеличенію предложенія труда вело и измѣненіе экономическихъ отношеній въ нѣдрахъ самой деревни. Ослабленіе однихъ хозяйствъ было фундаментомъ усиленія другихъ; усиленіе послѣднихъ, обратно, вело къ еще болѣешему ослабленію первыхъ. Обездошадившимся и обезземеливавшимся оставалось только искать посторонняго заработка, тѣмъ болѣе, что мѣстные кустарные промыслы—гдѣ они существовали—стали падать. Наемный трудъ въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ подешевѣлъ; помѣщику, не успѣвшему сдать свою землю въ аренду за болѣе или менѣе высокую дѣну, сдѣлалось болѣе выгоднымъ обрабатывать ее наемнымъ трудомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ расла потребность въ наемномъ трудѣ на югѣ и юго-востокѣ, гдѣ стали распаиваться обширныя пространства земель, служившія прежде для скотоводства. Въ концѣ 60-хъ и началѣ 70-хъ годовъ тамъ началась настоящая рабочая горячка; дѣны на трудъ въ «критическіе моменты» селскаго хозяйства поднимались до баснословной высоты, и мода о томъ привлекала изъ средней Россіи толпы бѣднаго люда. Это движеніе не ослабло и въ послѣдующіе годы, во приняло болѣе равномерный характеръ. Тогда-то возникъ въ Россіи «сельскій рабочий вопросъ». Вмѣстѣ съ указаннымъ движеніемъ рабочихъ на югъ шло дальнѣйшее развитіе селскаго пролетаріата и на его родинѣ, въ средней и сѣверной Россіи. Каждый голодъ, каждый недородъ, каждый падежъ скота обезсиливали множество крестьянъ-хозяевъ, лишали ихъ живого инвентаря, удешевляли ихъ трудъ, усиливали ихъ денежную нужду. Немалую роль въ процессѣ образованія селскаго пролетаріата сыграло начавшееся послѣ паденія крѣпостныхъ отношеній распаденіе, вслѣдствіе раздѣловъ, большой посемейной общины. Явился, однимъ словомъ, обширный классъ наемныхъ рабочихъ, изъ которыхъ большинство получаетъ средства пропитанія не только отъ продажи своей рабочей силы, но и съ собственныхъ небольшихъ участковъ земли, не всегда окупающей лежащую на ней повинности. Болѣе или менѣе точныхъ данныхъ о числѣ сельскихъ Р. въ Россіи не имѣется. На основаніи земскихъ подворныхъ переписей, относящихся къ 81 уѣзду 13 губерній, однимъ изъ земскихъ статистиковъ, С. Ф. Рудневымъ, сдѣлана, однако, попытка опредѣлить общее число рабочихъ для всей Россіи. Въ 21 черноземныхъ губерніяхъ насчитывается всѣхъ мужчинъ рабочаго возраста около 10731488; можно предположить, что изъ нихъ 25%—

2682970 чел.—нанимаются на сельско-хозяйственные работы. Въ 25 нечерноземныхъ губернияхъ насчитывается около 7124640 мѣч. рабочаго возраста; около $\frac{1}{10}$ части ихъ, или 71400 чел., обычно нанимаются на сельскія работы. Такимъ образомъ, общее число сельскихъ Р. приблизительно равняется 3395000 чел. Распределение процента рабочихъ по 81 уѣзду слѣдующее:

На 100 мѣч. рабочаго возраста приходится сельско-хозяйственныхъ рабочихъ:

Екатеринославская	39,7%
Полтавская	29,9 »
Черниговская	29,8 »
Воронежская	27,0 »
Саратовская	25,2 »
Курская	20,5 »
Тамбовская	19,3 »
Орловская	16,9 »
Самарская	13,5 »

Крестьянскія хозяйства 9 уѣздовъ Воронежской губ.

	Общее число.		Не обрабатывающихъ земли.		Безъ рабочаго скота.		Безъ всякаго скота.	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Всѣ хозяйства	247995	—100	23245	—9,4	57006	—23,0	27737	—11,2
Поставляющіе батраковъ	30549	—100	4516	—14,8	11787	—38,5	6470	—21,1

Такимъ образомъ, между семьями, поставляющими батраковъ, чаще встрѣчаются семьи, не обрабатывающія своей земли, безъ рабочаго скота и безъ всякаго скота. Въ Полтавской губ. батраковъ поставляютъ еще болѣе обездоленные семьи; по Миргородскому у., напр., изъ общаго числа 2110 батраковъ 45% вышло изъ семей, совсѣмъ не имѣющихъ пашни, 26,4% изъ семей, имѣющихъ пашни менѣе 3 дес., 24,8% изъ семей съ количествомъ пашни отъ 3 до 6 дес. и только 3,4% изъ семей, имѣющихъ 6 и болѣе дес. пашни. Количество лицъ, идущихъ въ батраки, по 76 уѣздамъ изслѣдованныхъ губерній слѣдующее:

Губернія.	Общее число.	Въ процентномъ отношеніи ко всему числу мужскихъ рабочаго возраста.
Курская (9 у.)	26920	10,9
Орловская (5)	15752	10,0
Полтавская (14)	39678	8,7
Воронежская (10)	37900	8,3
Самарская (7)	40416	8,7
Саратовская (2)	3245	6,0
Тамбовская (10)	24652	6,0
Ростовскій на Дону уѣздъ	1095	4,3
Вятская (4)	7538	4,0
С.-Петербургская (5)	3670	3,8
Смоленская (2)	1603	3,3
Тверская (7)	7343	3,2

Большее число батраковъ выходитъ, слѣд., изъ центральныхъ черноземныхъ губерній, меньшее—изъ губерній съ развитыми неземледѣльческими отхожими и кустарными промыслами. Внутри одной и той же губерніи за-

Нечерноземныя губ.

С.-Петербургская	10,9 »
Тверская	9,1 »
Вятская	9% »
Смоленская	6 »

Р. эти подраздѣляются, по терминологіи земскихъ переписей, главнымъ образомъ на батраковъ, косарей и пастуховъ, подеишниковъ и сдѣльныхъ Р. Батраки или сроковые Р., въ соответствии съ продолжительностью срока найма, подраздѣляются на годовыхъ и полугодовыхъ (иначе *политчиковъ*, нанимающихся на 5—7 мѣсяцевъ, съ весны до осени). Названная категория батраковъ въ свою очередь подраздѣляется на *мѣстныхъ*, которые всегда близки къ дому, и *отхожихъ*, не могущихъ принимать въ страдную пору участія въ своемъ хозяйствѣ. Собственные хозяйства семействъ, выдѣляющихъ батраковъ, стоятъ далеко ниже среднихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

мѣчаются значительныя колебанія по уѣздамъ. Общее число батраковъ или сроковыхъ рабочихъ можно предположить для всей Россіи въ 1096000, въ томъ числѣ 840000 чел. на 25 черноземныхъ губерній и 256000 чел. на 25 нечерноземныхъ. Въ качествѣ *косарей* регистрировались земскою статистикою тѣ изъ сельскихъ Р., которые уходятъ изъ среднихъ и сѣверныхъ въ новороссійскія и черноземныя степныя губерніи, главнымъ образомъ на время покоса травъ и хлѣбовъ—«косовицы». Эти отхожіе Р. находятся въ отсутствіи отъ 2½ до 4 мѣсяцевъ, такъ что приближаются къ лѣтнимъ батракамъ. На этого рода работы идутъ или изъ большихъ семей, или сдающие въ аренду свою землю—самые бѣдные. По даннымъ дѣт. земледѣлія и сельской промышленности, косари выходятъ, главнымъ образомъ, изъ губерній Полтавской, Киевской, Подольской, Черниговской, Воронежской, Орловской, Курской, Тамбовской, Рязанской и Тульской. Менѣе значительное число такихъ Р. даютъ губ. Смоленская, Пензенская, Нижегородская и Казанская. Направляются косари преимущественно въ губ. Екатеринославскую, Херсонскую, Таврическую, Ставропольскую и въ области Войска Донскаго и Кубанскую. По даннымъ, собраннымъ губернскими совѣщаніями по вопросу о пересмотрѣ закона 12 іюня 1886 г. (см. у Н. Бржескаго), сюда же слѣдуетъ отнести Самарскую губ., куда приходится до 400 пришлыхъ Р. Определить, хотя бы съ приблизительною точностью, величину такого мѣняющагося по годамъ контингента Р., какъ «косари», представляется невозможнымъ. По даннымъ земскихъ управъ, въ южныя уѣзды Херсонской губ. прибываетъ теперь на лѣтнія работы до 100000 чел.; между тѣмъ, изъ Александрійскаго и Елисаветградскаго уу. той же губ. уходятъ до 40000 чел.

Впрочем, въ этихъ данныхъ не различаются «косари» отъ батраковъ. Отхожихъ «косарей» можно было-бы назвать, вѣсть съ С. Ф. Рудневымъ, *запаснымъ элементомъ* временныхъ сельскихъ Р. Кромѣ батраковъ и косарей, въ группѣ сельскихъ Р. земская статистика отмѣчаетъ еще *пастуховъ*, нанимающихся, въ большинствѣ случаевъ, не къ отдѣльнымъ хозяевамъ, а къ сельскимъ обществамъ (при господствѣ общиннаго землевладѣнія, каждое селеніе имѣетъ свое стадо). Пастухъ обыкновенно нанимаетъ себѣ еще нѣсколькихъ *подпасковъ*, смотря по величинѣ стада. Изъ изслѣдованныхъ губерній наибольшее число пастуховъ даетъ Тверская губ. (7,2 на 100 дворовъ), наименьшее—Полтавская (0,5), среднее—Саратовская (3,1). Общее число пастуховъ по 73 уѣздамъ опредѣляется приблизительно въ 53 тыс. Въ южныхъ губерніяхъ встрѣчаются особые виды пастуховъ — *чабаны, туроправы, табунщики*; владѣльцы вручаютъ имъ цѣлыя огромныя состоянія — отары овецъ, гурты скота, табуны лошадей. Кромѣ батраковъ, косарей, пастуховъ, составляющихъ въ различныхъ районахъ отъ 60 до 96% всѣхъ сельскихъ рабочихъ, обычно работающихъ по найму, существуютъ еще *подещники* и *одолыны* Р. Въ эту категорию земскими статистиками заносились лица, для которыхъ занятіе поделною и сдѣльною работою является обычнымъ, а не только подсобнымъ, при самостоятельномъ хозяйствѣ, промысломъ. По свидѣтельству курскихъ статистиковъ, такого рода подещники распространены среди бѣднѣйшей и наименѣе обезпеченной части населенія. За этими Р. въ собственномъ смыслѣ стоитъ обширный классъ мелкихъ и среднихъ земледѣльцевъ, которые, или за недостаточностью надѣла, или вслѣдствіе другихъ условій, занимаются работами по найму у сосѣднихъ землевладѣльцевъ въ видѣ подсобнаго занятія, иногда лишь за необходимыя для нихъ скота выгоны и прогоны. Ими-то, судя какъ по даннымъ дпт. земледѣлія, такъ и по даннымъ губернскихъ совѣщаній, по преимуществу и обрабатывается помѣщичья земля. Въ ближайшемъ будущемъ они перейдутъ, вѣроятно, или (большинство) въ разрядъ батраковъ, косарей и проч., или (меньшинство) въ разрядъ зажиточнаго крестьянства. Потребность въ Р. той или иной категоріи далеко неодинакова по отдѣльнымъ районамъ, находясь въ зависимости отъ густоты крестьянскаго населенія, размѣра надѣла, способа культуры (Прибалтійскія губ.), количества владѣльческихъ земель, развитія отхода на неземледѣльческіе промыслы и пр. Въ *центральныхъ* губерніяхъ черноземной полосы Европейской Россіи въ пришлыхъ Р. надобности нѣтъ, большинство работъ исполняется мѣстными силами; замѣчается только междудуѣзное передвиженіе наемныхъ Р., въ зависимости отъ условій землепользованія и степени урожая даннаго года. Владѣльческая земля обрабатывается по преимуществу не только силами мѣстныхъ крестьянъ, но и ихъ инвентаремъ. Обработка эта происходитъ или путемъ аренды за деньги, или испольно, или за отработку (сдѣльно), или путемъ найма на работы за

денежную плату. При наймѣ широко практикуется, по свидѣтельству губернскихъ совѣщаній, слѣдующій способъ. Богѣе бѣдные изъ мѣстныхъ крестьянъ являются наниматься къ сосѣднимъ землевладѣльцамъ еще съ осени, во время сбора урожая, или зимой, чтобы получить хоть сколько нибудь денегъ въ особенно трудное для нихъ время впередъ, въ видѣ задатка. Изъ-за послѣдняго трудъ продается не только по значительно пониженной цѣнѣ, но и на болѣе тяжелыхъ условіяхъ, нежели въ обыкновенное время. Въ Тамбовскомъ у. за обработку 1 дес., съ уборкой и доставкой хлѣба на гумно, при своевременномъ наймѣ, платится отъ 8 до 12 р.; при наймѣ зимою та же работа оцѣнивается въ 4 р. 50 к.—5 руб. Въ Елатомскомъ у. лѣтомъ за живню платятъ 5—7 руб. съ десятины; при наймѣ съ осени за него даютъ 3—4 р., а иногда 2 руб. 50 коп. Нуждающийся крестьянинъ въ тяжелое время часто нанимается сразу у нѣсколькихъ хозяевъ и беретъ у всѣхъ задатки; затѣмъ, когда наступаетъ страдное время, онъ не успѣваетъ справиться со всей набранной работою, дѣлаетъ ее кое-какъ или совсѣмъ не является на работу. Зная, что рядомъ съ нимъ работаютъ другіе по вдвое болѣе высокой цѣнѣ, — особенно во время урожая, — онъ не считаетъ себя нравственно связаннымъ съ нанимателемъ и часто въ самое горячее время переходитъ къ другому владѣльцу, предложившему болѣе высокую плату. Невыгодность такого порядка вещей сознается, судя по даннымъ губернскихъ совѣщаній, самими нанимателями, особенно тѣми, которые начинаютъ понимать необходимость перехода къ болѣе рациональной, требующей и болѣе тщательнаго труда культурѣ. Нанимающиеся по низкой цѣнѣ мѣстные малоземельные крестьяне сильно понижаютъ плату настоящихъ сельскихъ Р. батраковъ. Въ губерніяхъ *центральныхъ нечерноземныхъ* прежде нужды въ пришлыхъ Р. не замѣчалось, вслѣдствіе незначительности постоновъ у владѣльцевъ; но теперь, съ развитіемъ въ этихъ губерніяхъ отхода на неземледѣльческіе промыслы иногда даже необходимы для мѣстнаго земледѣлія рабочиѣ силы, въ нихъ начинаетъ ощущаться нужда. По даннымъ яросл. губ. статист. комитета, изъ многихъ мѣстностей Ярославской губ. мѣстные работоспособные крестьяне уходятъ въ города и на фабрики, а ихъ мѣсто даже въ ихъ собственныхъ хозяйствахъ занимаютъ пришлые наемные Р. изъ Тверской, Вологодской и Архангельской губ. Въ *южныхъ степныхъ* губерніяхъ постоянныя работы выполняются сроковыми Р. (батраками) и мѣстными поделными Р.; но въ страдную пору, какъ уже сказано, сюда является множество пришлыхъ рабочихъ изъ среднихъ губерній. Образовались особые рынки сельскохозяйственнаго наемнаго труда, среди которыхъ особенно выделяются мѣст. Каховка и пос. Джанкой, Таврической губ. На первомъ во время Никольской ярмарки, 9 мая, скопилось до 24000 рабочихъ обоого пола, а во второмъ, съ 1 по 15 мая—до 5000. Ненятые здѣсь расходятся по второстепеннымъ рынкамъ (железно-до-

рожных станций, базары). Организации эти рынки никакой не имеют; учрежден только (херсонским земством) санитарный надзор за пришлыми Р. В последнее время в некоторых южных губерниях (Херсонская, Таврическая) наблюдается наем на сдельные работы тех местных крестьян, которые имеют собственные снокосилки и жатвенные машины или паровые молотилки. Окончив работу у себя, эти крестьяне начинают убирать и обмолачивать хлеб в больших экономиях или у других крестьян. В *восточных степях*, за Волгой, батраками и пришлыми Р. пользуются редко; пришлые Р. нанимаются, в большинстве случаев, сдельно. В губерниях *привислянских* и *прибалтийских* владельческих хозяйства ведутся почти исключительно батрачным трудом, при полном хозяйском живом и мертвом инвентаре. В *юго-западных* губерниях большинство работ выполняется местными сельскими Р. В Волынской губ. практикуется наем на летние работы нижних чинов расквартированных в данной местности частей войск, что удобно для землевладельцев, но значительно сбивает цену на труд для Р.-крестьян. В уездах, граничащих с Австро-Венгрией, встречаются в некоторых экономиях Р. из Галиции. Сроки в Р. в этом районе часто занимают и в зимнее время, на сахарных заводах. *Способы найма* сельских Р. следующие: 1) Р. сами являются в экономию и просят работы (преимущественно в центральных черноземных губерниях), 2) наем производится приказчиками и управляющими (юго-зап. губ.) или так назыв. *экономическими агентами* (Харьковская губ.), которые по праздничным дням, после обедни, обыкновенно возле церкви, нанимают Р., или развозжат с этой целью по селениям, особенно недоимочным, а там, где имеются рынки найма, привозят на эти рынки; 3) кто-либо из более зажиточных местных крестьян берет в экономию *подряд* на известную работу и для ее исполнения уже от себя нанимает других крестьян. Этот способ найма стал наблюдаться только в самое последнее время (Тамбовская губ.). Иногда поставщиками сельских рабочих на время молотбы хлеба являются крестьяне-хозяева нанятых паровых молотилок (Таврическая губ.). При найме от рабочих отбираются паспорта, иногда — верхняя одежда. Договоры заключаются обыкновенно словесно. Относительно *заработной платы* сельских Р. имеется обстоятельный и хорошо разработанный материал, особенно по отношению к полевой платѣ. Департамент земледелия и сельской промышленности ежегодно собирает через своих корреспондентов и публикует сведения о платѣ упрямому и пшеничному работнику (и работнице). Сведения о годовой и летней платѣ были собраны тем же департаментом и разработаны С. А. Короленком. Для сдельных цен были собраны департаментом и, по отзыву

А. Ф. Фортунатова, тщательно разработаны, под руководством А. А. Шульца, богатый материал об издержках производства главных хлебов. Сводка всех этих данных сделана канцелярией комитета министров. По сводке этого последнего издания, за 1882—91 гг. высшая средняя годовая плата Р., на хозяйских харчах, была в Таврической губ. (104 р.), в С.-Петербургской губ. (102 р., за исключением трех уездов — С.-Петербургского, Царскосельского и Петергофского), в Обл. Войска Донского (90 р.) и в Курляндской губ. (90 р.), а низшая — в губ. Волынской (30 р.), Гродненской (37 р.), Ковенской (43 р.) и Подольской (44 р.). С переводом продовольствия на денежную стоимость, наивысшая плата приходится на Петербургскую губ., за исключением 3 названных уездов (102 р. ден. пл. + 65 р. средняя стоимость продовольствия = 167 р.), затем на губ. Таврическую (163 р.), Лифляндскую и Эстляндскую (140 р.); наименьшая — на Волынскую (70 р.), Подольскую (77 р., 50 коп.) и Гродненскую (84 р.). Плата работниц высшая (на хозяйских харчах) в Таврической губ. (54 р.), наименьшая — в Гродненской, Виленской, Оренбургской и Волынской (23 1/2); с переводом продовольствия на денежную плату высшая плата была в С.-Петербургской губ. (115 р. в 3 названных уу. и 125 р. в остальных). Таким образом наивысшая средняя за 10 лет плата годовому Р. получилась в южной степной полосе, где наблюдается особенно сильный спрос на наемных Р., а затем в Прибалтийских губерниях, где предложение труда недостаточно. В наихудших условиях оказываются Р. западной и юго-западной полосы, где, при густоте населения, слабо развиты железнодорожные пути сообщения и обрабатывающая промышленность. По данным департамента земледелия, в Курляндской губ. за удовлетворением нужд местного сельского хозяйства остается, напр., всего 86987 чел., тогда как в Ковенской губ. этот остаток — 295827 чел., при чем в первой фабрично-заводская промышленность почти в 2 1/2 раза сильнее развита, чем во второй. Кроме того, развитому, умелому курляндскому батраку (т. е. сельскому рабочему в собственном смысле, которому, притом, не дает невыгодной конкуренции соседний крестьянин-собственник), по свидетельству хозяев, всякий с удовольствием заплатить дороже, нежели малоспособному ковенскому лтвину (полупролетарию, полусобственнику). Средняя годовая плата Р. по всей России — 61 р., стоимость же содержания Р. определяется, в среднем, в 46 руб. *Летняя* плата не так сильно колеблется по местностям, как годовая. В западных и юго-западных такая плата не многим разнится от годовой, т. е. зимний труд там ценится мало; обратное явление замечается в губ. южных и прибалтийских.

Средняя за 10 лет, в 1882—91 гг., *полевая* плата такова:

Поденная плата пшшму рабочему мужчннѣ (въ копѣйкахъ) за 1882—91 гг.

Р а й о н ы.	На собственныхъ харчахъ во время:			На хозяйскихъ харчахъ во время:		
	вес. пос.	сѣвом.	уб. хл.	вес. пос.	сѣвом.	уб. хл.
Южн.	45	77	102	33	57	85
Средн. чернозем.	35	53	65	26	42	53
Сѣв. чернозем.	35	52	55	26	39	43
Вост. и юго-восточ.	39	56	64	30	45	51
Юго-зап.	33	49	55	25	36	45
Зап.	36	50	49	29	38	40
Приб.	58	70	65	41	51	49
Сѣверо-зап.	51	70	62	36	55	47
Сѣверн.	55	69	61	39	50	45
Пром.	48	65	61	36	52	46
Средневолж. и заволж.	43	54	51	33	42	39
По Европ. Россіи вообще	42	59	62	31	46	49

Всего ниже поденная плата во время весенняго посѣва. Во всѣхъ черноземныхъ губерніяхъ наиболѣе высоко оцѣнивается трудъ рабочаго во время уборки хлѣбовъ, а во всѣхъ не-черноземныхъ—во время сѣнокоса. Выше средней цѣны въ прибалтійскихъ, южныхъ, степныхъ и сѣверо-западныхъ губ.; наименьшими платами отличаются губ. юго-западныхъ, западныхъ и сѣверныхъ черноземныхъ. Весенняя плата болѣе устойчива, нежели плата во время сѣнокоса и уборки хлѣба. Въ отдѣльных случаяхъ наблюдались наибольшія колебанія поденныхъ платъ въ южныхъ степныхъ губ. (отъ 15 к. до 5 р., на собст. харчахъ). Поденныя платы въ 10—15 к. считаются *малодѣльными* платами и отвѣчаютъ стоимости дешеваго пропитанія рабочаго, какъ это показываетъ разниця между платами за работу при собственныхъ харчахъ рабочаго и при хозяйскихъ. Эта разность, въ среднемъ для всей Россіи, во время весенняго посѣва равняется 11 к., а во время сѣнокоса и уборки хлѣба, когда затрачивается масса рабочей силы вследствие тяжести и спѣшности работы—13 к. Наемъ на своихъ харчахъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, особенно въ западныхъ, преобладаетъ надъ наймомъ съ хозяйскими харчами. Женская поденная плата на хозяйскихъ харчахъ представляетъ географическія колебанія, сходныя съ колебаніями мужской платы. Отношеніе женской платы къ мужской въ нечерноземной Россіи выше, чѣмъ въ черноземной. Въ общемъ она рѣдко превышаетъ $\frac{2}{3}$ мужской платы. Сравненіе платъ пшшму рабочему съ платой *упряжнымъ* работникамъ показываетъ, что послѣдняя превышаетъ первую приблизительно на величину оплаты работы лошадиной силы. По послѣднимъ опубликованнымъ даннымъ деп. земл. и сельск. пром., наивысшая поденная плата пшшму рабочему мужчннѣ во время уборки хлѣба лѣтомъ 1898 г., на *своихъ* харчахъ, была въ Новороссійскихъ губерніяхъ: Екатеринославской—1 р. 36 к., Херсонской—1 р. 19 к., Донской—1 р. 12 к. и Таврической—1 р. 1 к. Наименьшая плата: въ губ. Казанской—39 к., Уфимской и Гродненской—11 к., Симбирской и Виленской—43 к., Волынской и Вятской—47 к., Минской—48 к., Пензенской—49 к.; въ остальныхъ губерніяхъ плата колебалась между 1 р. и 50 коп. Наивысшая средняя плата пшшму рабочему на *хозяй-*

скихъ харчахъ была въ губерніяхъ: Екатеринославской—1 руб. 18 к., Херсонской—1 р., Донской—90 к., Таврической—80 к.; наименьшая—въ губерніяхъ: Казанской—30 коп., Уфимской—33 коп., Симбирской и Виленской—34 коп., Волынской и Вятской—35 к., Орловской, Пензенской и Гродненской—40 к.; въ остальныхъ губерніяхъ цѣны колебались между 80 и 40 к. *Средняя* заработная плата особенно распространена въ примѣненіи къ уборкѣ хлѣба, но имѣетъ также большое значеніе и при наймѣ на обработку; она колеблется въ широкихъ предѣлахъ, въ зависимости отъ условій мѣста и времени. Въ среднемъ, за полную обработку одной десятины подъ рожи, съ посѣвомъ, платится 6 р. 81 к. (5 р. 81 к. въ черноз. губ., 8 р. 4 коп. въ нечерноз.). За уборку косяго ярового посѣва дешевле всего платится въ Казанской и Рязанской губ. (1 р. 65 к. за десятину) и выше всего въ Бессарабской (5 р. 50 к.) и Саратовской (5 р.); за уборку озимей низшая плата также въ Казанской губ., высшая—въ Лифляндской (5 р. 73 к.). За уборку серпомъ ярового низшая плата въ Калужской (4 р. 50 к.), высшая въ Архангельской (6 р.), озимаго,—низшая въ Могилевской (3 р. 45 к.), высшая въ Тверской, Архангельской и Эстляндской (6 р.). Свѣдѣнія о распространенности сельско-хозяйственныхъ машинъ прижатѣ пмѣются слѣдующія (см. изд. канц. ком. мин., табл. VIII): наибольшій процентъ пахатной земли, на которой примѣняются машины, даетъ Оренбургская губ. (50%), затѣмъ Екатеринославская (40%), Подольская (38%), Таврическая (37,8%), Полтавская (17%), Харьковская (16%), Саратовская (10%), Херсонская (9%); въ остальныхъ онъ еще ниже. Эти данныя, впрочемъ, лишь приблизительныя, а относительно нѣкоторыхъ губ. (напр. Обл. В. Донск.) совсѣмъ нѣтъ данныхъ.

Попытки *законодательнаго регулированія* отношеній между Р. сельскими и нанимателями начинаются вскорѣ послѣ отмены крѣпостнаго права. Уже въ 1863 г. издаются *временныя правила* для найма на сельскія работы, которыми была введена такъ называемая *рабочая книжка*, но она осталась почти безъ примѣненія. Въ 70-хъ гг. былъ составленъ проектъ общаго положенія о наймѣ Р. вообще, въ томъ числѣ и сельскихъ, но онъ не получилъ силы закона. 12 июня 1886 г. утверж-

дено «Положение о наймѣ на сельскохозяйственныхъ работъ» (Св. З. XII т. I ч.), действующее и въ настоящее время (имѣетъ примѣненіе только при наймѣ срочныхъ рабочихъ). Это «Положение» предоставляет нанимателямъ и рабочимъ заключать договоръ или словесно, или письменно; въ послѣднемъ случаѣ взысканіе за нарушение договора опредѣляется Положеніемъ, въ первомъ—общими гражданскими законами (см. Наемъ личный, XX, 456—8). Кромѣ взысканія съ самовольно ушедшаго рабочаго вознагражденія въ размѣрѣ 3-хъ мѣсячнаго жалованья, наниматель можетъ черезъ полицію потребовать возвращенія рабочаго; въ случаѣ нежеланія послѣдняго исполнить это требованіе, онъ подвергается уголовной отвѣтственности (по ст. 5.² Уст. о нак. налаг. мир. суд.). Уголовная отвѣтственность устанавливается «Положеніемъ» 1886 г. и для нанимателя, но не за нарушение договора съ рабочими, а за переманиваніе рабочихъ отъ другого нанимателя, при чемъ къ нанимателю, принявшему рабочаго, связаннаго другимъ договоромъ, можетъ быть предъявленъ искъ о возмещеніи убытковъ. По свидѣтельству губернскихъ совѣщаній, Положеніе 1886 г. примѣняется очень мало. Р., будучи въ большинствѣ случаевъ неграмотными, боятся заключать письменные договоры. Гражданскими взысканіями съ Р., по словамъ хозяевъ, «нечего взять», а уголовныя преслѣдованія представляютъ лишь рядъ хлопотъ для нанимателя, при чемъ введенный полиціею рабочій даетъ работу самаго низкаго качества. Съ 1886 г. вопросъ объ измѣненіи постановленій о наймѣ не сходилъ съ очереди: онъ обсуждался въ разныхъ обществахъ, на всероссійскомъ селско-хозяйственномъ съѣздѣ (1895), затѣмъ въ особыхъ губернскихъ совѣщаніяхъ, и въ маѣ 1898 г. поступилъ на разсмотрѣніе сельскохозяйственнаго совѣта при министерствѣ земледѣлія и госуд. имуществъ. Здѣсь большинство высказалось въ пользу общей законодательной регламентаціи отношеній по найму сельскихъ Р., но при этомъ огромнымъ большинствомъ было отвергнуто введеніе обязательной рабочей книжки. Частичное введеніе договорныхъ книжекъ, для нѣкоторыхъ видовъ найма, совѣтъ также не призналъ желательнымъ, такъ какъ при этомъ не устранялась-бы возможность одновременнаго заключенія договора съ нѣсколькими нанимателями. Совѣтъ призналъ желательнымъ установленіе уголовной отвѣтственности для обѣихъ сторонъ за нарушение договора и разсмотрѣніе дѣлъ по такимъ нарушеніямъ не только волостными судами, но и другими судебными учрежденіями, и притомъ въ ускоренномъ порядкѣ. Нельзя не замѣтить, что теперь характеръ отношеній между нанимателями и рабочими нѣсколько иной, нежели въ 70-хъ и 80-хъ гг. Тогда для нанимателя, особенно въ южныхъ губерніяхъ, существовала сильная нужда въ рабочихъ и зависимость отъ послѣднихъ въ страдную пору. Теперь югъ заселился, машины значительно уменьшили спросъ на трудъ; между тѣмъ, предложеніе труда не только не уменьшилось, но значительно увеличилось, и нарушенія

словесныхъ и письменныхъ договоровъ рабочими дѣлается псключеніемъ, какъ это засвидѣтельствовали и губернскія совѣщанія. Такія нарушенія происходятъ обыкновенно при указанномъ способѣ найма впередъ за ничтожную плату и вообще по вѣнѣ самихъ нанимателей, которые иногда плохо кормятъ рабочаго, или задерживаютъ выдачу платы. Въ общемъ, отношенія между хозяевами и Р. приняла уже такой характеръ, когда потеря для рабочаго оказывается невыгоднѣе соблюденія даже неблагоприятнаго для него договора.

Литература. А. Buchenberger, «Agrarwesen und Agrarpolitik» (I т., 1892, въ А. Wagner's «Lehr- und Handbuch d. P. Oek.», III); А. Людоговскій, «Основы селскохоз. экономіи» (1875); Ю. Яисонъ, «Сравнительная статистика населенія» (1892); Н. Каблуковъ, «Вопросъ о рабочихъ въ селскомъ хозяйствѣ» (1884); его же, «Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи» (1895); Fr. Engels, «Die Lage der arbeitenden Klassen in England» (1892); Марксъ, «Капиталъ» (т. I); Т. Kebbel, «The agricultural labourer» (1887); W. Hasbach, «Die englischen Landarbeiter in den letzten hundert Jahren» (1894 г., въ «Schrift. d. Ver. für Soc. Pol.», LIX); «Royal commission of Labour. The agricultural Labourer»; Де Рузье, «Профессиональные Р. союзы въ Англіи» (1898); F. Reitzenstein u. E. Nasse, «Agrarische Zustände in Frankreich u. England» (1884, въ «Schr. d. V. f. Spl.», XXVII); «Statistique agricole de la France. Résultats généraux de l'enquête décennale de 1882»; J. Jaurès, «Socialisme et Paysans» (1897); Ф. Кнаппъ, «Рабство и свобода въ селскомъ трудѣ» (прилож. къ изд. М. И. Водовозовой, «Исторія труда», изъ Conrad's «Handwörterbuch»); О. Теккэ, «Распределеніе населенія Германіи по занятіямъ по даннымъ переписей 1882 и 1895 гг.» (въ сборн. Н. Гарина, «Изъ экономической жизни Зап. Европы», вып. I); I. Шмидтъ, «Экономическій строй Баваріи по даннымъ 1882—92 гг.» (тамъ же); Th. Goltz, «Die ländliche Arbeiterklasse u. der preussisch. Staat» (1893); M. Weber, «Die Verhältnisse der Landarbeiter in ostelbischen Deutschland» (1892, въ «Schr. d. V. l. Socpol.», LV); «Verhandlungen des Vereins f. Socialpolitik über des ländliche Arbeiterfrage» (1895, «Schriften d. V.», LVIII); «Berufs- und Gewerbe Zählung von 14 Juni 1895. Die Landwirtschaft im Deutsch. Reiche» (1898); «Statistik d. deutsch. Reiches»; изложено J. Conrad'омъ въ его «Jahrb. f. N. u. S.», 1898); K. Frankenstein, «Die Arbeiterfrage in den deutschen Landwirtschaft» (1897); Eheberg, «Agrarische Zustände in Italien» (1886, въ «Schr. d. V. f. Socp.», XXIX); E. Kreisci, «Gesetzentwurf üb. die Regelung d. Rechtsverhältnisse zwischen den Arbeitgebern u. den landwirtsch. Arbeitern» (въ Braun's «Archiv f. soc. Gesetzgeb.», XII, т. I, 1895); P. Fahlberck, «Die ländliche Arbeiterfrage in Schweden» (1894, «Schr. d. V. f. Spl.», LIX); Д. Циннеръ, «Професс. статистика Швейцаріи» (въ сб. Гарина); Л. Крживицкій, «Капитализация земледѣльч. промышленности» («Міръ Божій», 1898, II — X); С. А. Короленко, «Вольнонаемный трудъ въ сѣв.»

зяйствах владѣльческих и передвиженіе рабочихъ» (1892, «Сельскохоз. и статист. свѣдѣнія», изд. дпт. земл. и сельск. пром., вып. V); «Стоймость производства главныхъ хлѣбовъ въ Европ. Россіи» (1890, тоже изд., вып. III); «Матеріалы по вопросу о стоймости обработки земли въ Европ. Россіи» (1889, «Вр. Центр. Статистич. Ком.», №№ 10 и 12); «Заработки крестьянъ и эмиграція въ Америку» (1891, «Труды Варш. Статист. Ком.», вып. V); «Сравнит. статистика заработковъ сельск. населенія и эмиграція въ Америку» (1892, тамъ же, вып. VIII); «Сводъ статистическихъ матеріаловъ, касающихся сельск. насел. Европ. Россіи» (изд. канц. ком. министровъ, 1894); Н. Благовѣщенскій, «Сводный статистич. сборникъ хозяйств. свѣдѣній по земск. подворн. переписямъ. Т. I. Крестьянское хозяйство» (1893); А. Фортунатовъ, «Сельскохоз. статистика» (1893); С. Рудневъ, «Промыслы крестьянъ Европ. Россіи» (1894, сборн. сарат. губ. земства); «Сборникъ заключеній по вопросамъ, относящимся къ пересмотру положенія 12 іюня 1886 г. о наймѣ на сельскія работы» (1898); изложеніе содержанія этого сборника сдѣлано у Н. Вржескаго, «Наниматели и рабочіе въ сельскомъ хозяйствѣ» («Русск. Экономич. Обзоръ», 1898, X); Н. Карышевъ, «Трудъ, его роль и условія приложенія въ производствѣ» (1897); кн. Н. Шаховской, «Сельско-хозяйственные отхожіе промыслы» (1896); И. Гурвичъ, «Экономическое положеніе русской деревни» (1896); Н. Тезиковъ, «Сельско-хозяйственные рабочіе вообще и пришлые въ частности въ Херсонской губ. въ санитарномъ отношеніи» («Сборн. Херсонскаго Зем.», 1891, № 8); М. Уваровъ, «Программа изслѣдованія пришлыхъ рабочихъ» (тамъ же); Л. Кирилловъ, «Отхожіе промыслы крестьянъ Ярославской губ.» (разд. I: «Обзоръ Ярославской губ.», изд. яросл. губ. статист. ком.; вып. II, подъ ред. А. Свищевскаго); И. Рева, «Кіевскій крестьянинъ и его хозяйство» (1893); М. Tugan-Baranowsky, «Arbeiterschutzgesetzgebung in Russland» (1893, въ «Conrad's Handwörterb.», 2-е изд.). Многія указанія на статьи о сельскихъ Р. въ періодич. литературѣ см. у Е. М. Дементьева, «Фабрика» (библіографическое приложеніе, стр. 14). Указанія по литературѣ о заключеніи договора найма сельскими Р. см. у Е. И. Якушкина, «Обычное право» (вып. II, 496). См. также Крестьяне, Отхожіе промыслы, Наемъ.

Рабочіе союзы—см. Союзы рабочіе.

Рабочіе фабрично-заводскіе—см. Фабричнозаводскіе рабочіе.

Рабочій вопросъ.—Р. вопросъ есть вопросъ объ экономическомъ, юридическомъ и социальномъ положеніи наемныхъ рабочихъ и его улучшеніи. Онъ составляетъ главную часть современнаго социального вопроса, понимаемаго какъ проблема преобразованія существующаго общественнаго строя въ интересахъ тѣхъ классовъ, которые принимаютъ лишь малое, относительно, участіе въ возрастающемъ народномъ богатствѣ и благахъ культуры. Р. вопросъ возникъ съ того времени, какъ появился классъ свободныхъ наемныхъ

рабочихъ. Первые зачатки его относятся еще къ XV—XVI вв., когда цеховая организація промышленности въ Европѣ начала разлагаться. Съ этого времени большинство подмастерьевъ должно было оставаться всю жизнь наемными рабочими, потерявъ надежду сдѣлаться когда-либо самостоятельными мастерами (см. Цехи). Такое положеніе вещей было создано тѣмъ, что цеховые мастера, въ виду прилива большого числа Р. люда въ города, стали опасаться переполненія своего состава новыми членами и чрезмѣрнаго увеличенія конкуренціи; по этой причинѣ цехи начинаютъ затруднять переходъ подмастерьевъ въ мастера. Была установлена дорогая плата за ученіе, длинный срокъ бытности ученикомъ и подмастерьемъ; введено требованіе продолжительныхъ путешествій подмастерьевъ для усовершенствованія въ ремеслѣ, что влекло за собой значительные расходы; установлены дорогія пробныя издѣлія, представлявшіяся подмастерьями приемной комиссіи цеха (см. Подмастерье, XXIV, 92). Наконецъ, званіе мастера приобрѣло наследственный характеръ; въ число мастеровъ стали приниматься лишь сыновья прежнихъ мастеровъ или лица, вступившія въ бракъ съ ихъ дочерьми и вдовами. Все это повело къ тому, что значительная часть подмастерьевъ, не имѣвшая средствъ или не связанная родствомъ съ мастерами, была вынуждена оставаться всю жизнь въ качествѣ наемныхъ рабочихъ. Эта группа подмастерьевъ и образовала впервые классъ свободныхъ наемныхъ Р., съ отличіями отъ работодателей интересами. Онъ имѣлъ въ виду достиженіе наибольшей заработной платы и вообще наилучшихъ условій труда, тогда какъ мастера были заинтересованы въ томъ, чтобы платить какъ можно меньше. Съ теченіемъ времени образуются «братства подмастерьевъ», объединившія ремесленныхъ рабочихъ и стремившіяся улучшить положеніе своихъ членовъ при помощи стачекъ, регулированія предложенія труда и проч. Однако, въ ту эпоху Р. вопросъ не занималъ выдающагося мѣста въ экономической жизни народа, какъ потому, что число подмастерьевъ было ничтожно по сравненію со всей массой населенія, такъ и потому, что съ XVI в. государственная власть приняла на себя регулированіе отношеній подмастерьевъ и мастеровъ, установленіе размѣровъ заработной платы, величины рабочаго дня, числа учениковъ и другихъ условій труда, и тѣмъ до извѣстной степени смягчала или устраняла недостатки въ положеніи наемныхъ рабочихъ. Дальнѣйшее развитіе рабочаго класса происходитъ въ слѣдующія столѣтія подъ вліяніемъ нѣсколькихъ причинъ: освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, процесса обезземеленія крестьянъ, появленія крупнаго производства и изобрѣтенія машинъ. Съ XV в. начинается въ Англіи, а нѣсколько позднѣе—въ Германіи и другихъ континентальныхъ государствахъ процессъ обезземеленія крестьянъ (см. Крестьяне, XVI, 663 и сл.; Поземельная община, XXIV, 189 и сл.), вслѣдствіе котораго множество сельскихъ жителей лишалось возможности работать на собственной землѣ и должно было или обратиться

къ арендѣ земельныхъ участковъ у помѣщиковъ, или переселяются въ города, увеличивая тамъ предложение труда. Освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости имѣло аналогичныя послѣдствія. Вездѣ, гдѣ отмена крѣпостного права была связана съ выкупомъ земли крестьянами, часть сельскаго населенія оказалась лишенной права приобретать земельные участки посредствомъ выкупа и перешла, такимъ образомъ, въ разрядъ безземельныхъ. Сюда относятся прежде всего дворовые люди, затѣмъ въ Германіи — безлошадные крестьяне, въ Россіи — кутники и бобыли въ западныхъ губерніяхъ. Въ Англіи освободившіеся крестьяне превратились въ наслѣдственныхъ или временныхъ арендаторовъ, которыхъ нерѣдко сгоняли съ земельныхъ участковъ, вслѣдствіе конкуренціи крупныхъ, болѣе выгодныхъ стемпиковъ. Одновременно съ указанными процессами въ сельскомъ хозяйствѣ происходили измѣненія и въ сферѣ промышленности. Ремесленный цеховой строй вытѣсняется въ XVI — XVII вѣкахъ домашней формой крупнаго производства; это обуславливалось расширеніемъ рынковъ сбыта и образованіемъ особаго класса торговцевъ — капиталистовъ, сосредоточивавшихъ въ своихъ рукахъ сбытъ ремесленныхъ издѣлій. По мѣрѣ того, какъ сбытъ переходитъ отъ цеховыхъ мастеровъ къ этимъ торговцамъ, первые начинаютъ терять свою самостоятельность. Получая отъ купцовъ впередъ денежные задатки, сырье, орудія, они становятся въ зависимое отъ нихъ положеніе и обязываются передавать имъ всѣ изготовленные издѣлія. Въ концѣ концовъ ремесленники превращаются въ простыхъ наемныхъ рабочихъ, производящихъ у себя на дому товары по заказу или за счетъ купцовъ-капиталистовъ. Съ XVIII в. капиталисты начинаютъ вести промышленныя производства въ крупныхъ мастерскихъ, называемыхъ мануфактурами (см.). Здѣсь прежніе мастера-ремесленники превращаются уже совершенно въ наемныхъ Р., трудящихся въ помѣшеніи предпринимателя. Однако, до конца XVIII в. сосредоточеніе ремесленниковъ въ мануфактурахъ шло относительно медленно. Значительная часть мелкихъ производителей въ области обрабатывающей промышленности продолжала работать самостоятельно у себя дома и сбывать издѣлія на мѣстномъ рынкѣ. Рѣшительный ударъ мелкимъ самостоятельнымъ предпріятіямъ былъ нанесенъ изобрѣтеніемъ машинъ (паровой, прядильной, ткацкой и ряда другихъ), примѣненіе которыхъ дало крупнымъ производителямъ такія преимущества и выгоды въ издержкахъ производства, что ремесленникамъ трудно уже было съ ними конкурировать. Въ теченіе первой половины XIX стол. тянется агонія мелкой промышленности въ ея борьбѣ съ крупной. Раззорившіеся ремесленники, не имѣя возможности вести самостоятельное дѣло, бросаютъ его и превращаются въ наемныхъ фабричныхъ Р. Число послѣднихъ быстро возрастаетъ, классъ наемныхъ Р. окончательно складывается и Р. вопросъ выдвигается, какъ социальная проблема первостепенной важности. Таковы главные моменты, создавшіе Р.

классъ новаго времени. Съ превращеніемъ самостоятельныхъ производителей въ наемныхъ, работающих въ пользу капиталистовъ, связаны главные недостатки современнаго положенія Р. классовъ, составляющіе содержаніе Р. вопроса. Современный Р., не имѣя собственныхъ средствъ производства, принужденъ поддерживать свое существованіе продажей своеобразнаго товара — своей Р. силы. Продавая послѣднюю предпринимателю-капиталисту, онъ предоставляетъ ему и право распоряженія ею въ теченіе известнаго періода времени. Такъ какъ Р. сила неотделима отъ самого рабочаго, то договоръ о продажѣ Р. силы создаетъ *отношеніе подчиненія и зависимости продавца этой силы отъ ея покупателя*. Предприниматель, при помощи купленной Р. силы, ведетъ производство и создаетъ новыя цѣнности, воплощаемыя въ произведенныхъ товарахъ. Часть цѣнности этихъ товаровъ, продаваемыхъ на рынкѣ и превращаемыхъ въ форму денежнаго капитала, отдается предпринимателемъ въ качествѣ вознагражденія рабочимъ, а остальное поступаетъ въ его пользу, какъ прибыль (см. Прибыль, XXV, 127). Являясь цѣной особаго товара — Р. силы, заработная плата опредѣляется въ своемъ основаніи стоимостью содержанія рабочаго и его семьи при данныхъ культурныхъ и общественныхъ условіяхъ. Въ каждый данный моментъ происходятъ, однако, колебанія заработной платы, въ зависимости отъ соотношенія спроса и предложенія Р. рукъ. Двѣ стороны — предприниматели и рабочіе — выступаютъ здѣсь съ противоположными интересами. Въ то время, какъ первые стремятся купить Р. силу какъ можно дешевле, вторые заботятся о ея продажѣ по возможно болѣе дорогой цѣнѣ. Отсюда борьба тѣхъ и другихъ на рынкѣ. Рабочій поставленъ при этомъ, въ общемъ, въ менѣе благоприятное положеніе, чѣмъ предприниматель: послѣдній, какъ сильнѣйшая сторона, можетъ оказывать рѣшающее вліяніе на условія продажи рабочей силы. Дѣло въ томъ, что рабочій, не имѣя иныхъ средствъ къ жизни, кромѣ своей мускульной силы, долженъ во что-бы то ни стало продать ее; каждый день безработицы обозначаетъ безвозвратную потерю заработной платы, на которую могъ-бы жить рабочій. Онъ не можетъ изъять съ рынка предложеніе своего труда при уменьшеніи спроса на него и часто вынужденъ продавать свои услуги за самую низкую цѣну, лишь бы имѣть какой-нибудь заработокъ, который поддержалъ бы его существованіе. Съ особенной силой указанныя обстоятельства дѣйствовали и дѣйствуютъ въ отношеніи работающих по найму женщинъ и дѣтей, которыя уже въ силу своей природной слабости могутъ оказывать меньшее сопротивленіе чрезмерной эксплуатаціи со стороны предпринимателей. Помимо этого, рабочій, участвующій личнымъ трудомъ въ производствѣ, подвергается постоянному риску остаться безъ работы при приостановкѣ дѣла или вслѣдствіе увольненія — и въ то же время не имѣть никакого вліянія на веденіе и ходъ предпріятія. Все это создаетъ для наемныхъ рабочихъ *небезпечность и неустойчивость су-*

ществования. Когда рабочие достигают старости или оказываются по какой-либо причине неспособными к труду, они должны, за неимением сбережений, обращаться к общественной благотворительности, помещаются в рабочие дома или богадельни или даже нищенствуют. В то же время растет неравенство в имущественном положении класса капиталистов и рабочих: доходы первых увеличиваются гораздо быстрее, чем доходы вторых. Небезопасность существования рабочих усиливается еще двумя особенностями капиталистического производства: прогрессирующим применением машин и периодическими промышленными кризисами. Предприниматели, стремясь к возможному сокращению издержек производства и к удешевлению производимых товаров, вводят все более и более усовершенствованные машины и орудия. Каждая машина упраздняет надобность в известном количестве рабочих рук, находивших себя приложением при прежнем, менее совершенном процессе производства. В те периоды, когда введение усовершенствованных машин происходит в значительных размерах, безработица многих тысяч Р. приобретает размеры народного бедствия (судьба ручных ткачей — в Англии и Германии). В обыкновенное время непрерывный процесс технических усовершенствований поддерживает постоянную армию безработных, которая должна содержаться на счет благотворительности и которая, отыскивая приложение своему труду, влияет на понижение заработной платы рабочих, занятых в производстве. Кризисы, с другой стороны, сопровождаются затруднением быта, разорением многих предпринимателей, сокращением и даже приостановкой производства, вследствие чего многие Р. опять-таки остаются без работы и без средств существования. Другой недостаток положения рабочих заключается в *продолжительности рабочего времени*. В тех странах, в которых не развито фабричное законодательство — а в первой половине XIX в. таково было положение вещей во всей Европе, — Р. день наемных рабочих отличается чрезвычайной длиной. Взрослые работали, а иногда работают и теперь до 14—15 час., даже до 16—18 час. в сутки; наряду с ними были заняты дети, подростки и женщины. Громадный вред здоровью рабочих наносится также *ночным трудом*. Как-бы гигиенично и благоприятно он ни был обставлен, в силу своей противостественности он всегда отражается вредно на организм (см. Ночной труд). Продолжительный Р. день, особенно связанный с ночным трудом, истощает силы человека, превращает его в машину, не дает возможности восстанавливать путем достаточного отдыха истраченную мускульную и нервную энергию, не дает времени для умственного развития и для общения с семьей. Особенно печально отражается длинный Р. день на слабом организме детей и женщин (см. День рабочий и Фабричное законодательство). И в *условиях самого процесса наемного труда* существует многое, что вредно отражается

на рабочих; сюда относятся, главным образом, негигиеничность обстановки и опасности работы. Недостаточное кубическое содержание воздуха в рабочих помещениях, спертый воздух, при плохой вентиляции, различные виды пыли, газов, паров, выделяемых в процессе производства, пагубно влияют на легкия и вообще на организм рабочих (на свинцовых, ртутных, спичечных фабриках и мног. др.). Многие работы, при которых человек долго находится в неудобном положении или чрезмерно напрягает некоторые части своего организма, сами по себе ведут к хроническим страданиям. Опасность процессов производства и вероятность несчастных случаев усиливается отсутствием предохранительных приспособлений при машинах и слишком тесной постановкой машин, а иногда обуславливается самым существом производства (напр. на пороховых заводах, в горном деле).

В сфере потребительного хозяйства наемных рабочих встречается также немало темных сторон. Рабочие, предоставив свои труд в распоряжение нанимателя, тем самым вынуждены жить в том месте, где последний пожелает примкнуть их труд. Часто рабочие скопляются в местах работы в таком числе, что встречаются серьезные затруднения в нахождении жилищ для себя и для своих семейств. Отсюда рождается жилищный вопрос. Ряд исследователей в Западной Европе и у нас в России показали, что рабочие классы живут по большей части в очень плохой, с гигиенической точки зрения, обстановке (см. Жилища рабочих). Это ведет к слабости их организма, к распространенности между ними эпидемий и усиленной смертности, нередко превышающей вдвое и даже больше смертности зажиточных классов населения. Естественно, также, что Р., не находя в домашней обстановке душевного и физического покоя, ищет его где-нибудь вне дома. Возможность приобретать продовольствие, одежду и другие предметы потребления тоже оказывается стесненной местопребыванием рабочих. Если потребности рабочих сравнительно легко удовлетворяются в больших городах (где, однако, рабочие по большей части забирают товары в мелочных лавках за относительно высокую цену и низкого качества), то в небольших поселениях или в деревнях рабочие сплошь и рядом поставлены, в этом отношении, в полную зависимость от нанимателей. В сельскохозяйственных предприятиях они почти всегда получают готовую хозяйскую пищу; иногда это имеет место и в промышленных предприятиях; в других случаях хозяева отпускают рабочим предметы потребления из фабричных лавок. Таким образом от воли хозяина зависит качество продовольствия и состояние здоровья работающих. До издания законодательных норм, регулирующих продажу из фабричных лавок, предприниматели нередко заставляли рабочих забирать товар в счет заработной платы, при чем продукты от-

пускались дурного качества или по чрезмерно возвышенной цѣнѣ; часто Р. былъ вынужденъ брать такіе товары, которые ему совсѣмъ не нужны (trucksystem). Указаннымъ темъ стороны въ матеріальномъ положеніи рабочихъ классовъ отражаются неблагоприятно и на духовной сторонѣ ихъ жизни. Продолжительный Р. день, ночной трудъ, изнурительная работа не даютъ возможности посвящать нѣкоторое время умственному развитию, чтенію, развлеченіямъ. Особенно печально это отзывается на молодомъ поколѣніи, работающемъ въ промышленныхъ заведеніяхъ; оно не имѣетъ возможности регулярно посѣщать школу или посѣщаетъ ее усталымъ отъ работы, не занимается домашнимъ чтеніемъ и такимъ образомъ вырастаетъ невѣжественнымъ и грубымъ. Совмѣстная работа двухъ половъ, при отсутствіи культурныхъ удовольствій, портитъ нравъ, создаетъ кратковременныя связи, въ результатѣ которыхъ являются дѣти, лишенные семейной обстановки или даже бросаемыя на произволъ судьбы. Наконецъ, указаннымъ условіямъ труда вліяютъ разлагающимъ образомъ на семью, которая терпитъ вліяніе на нравственное объединеніе и развитие ея членовъ.

Сознаніе всѣхъ указанныхъ темныхъ сторонъ выросло среди самихъ рабочихъ медленно и постепенно. Союзы подмастерьевъ, о которыхъ упоминалось выше, падаютъ къ тому времени, когда начали развиваться мануфактуры и крупное производство. Только съ конца XVIII вѣка въ рабочихъ народившейся крупной индустріи начинается появляться мысль о единствѣ ихъ интересовъ, противоположныхъ интересамъ предпринимателей. Во Франціи, Англіи и др. странахъ среди Р. появляется стремленіе къ образованію союзовъ. Однако, этимъ первичнымъ попыткамъ объединенія противодействовало законодательство, запрещавшее всякаго рода соединенія и сходки рабочихъ для преслѣдованія общихъ интересовъ, подъ страхомъ уголовного наказанія (во Франціи—постановленіе національнаго собранія 17 іюня 1791 г., въ Англіи—запрещеніе коалицій закономъ 1800 г., въ Пруссіи—постановленія промышленнаго устава 1846 г., и т. д.). Р. союзы стали организоваться тайно и повели, въ концѣ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка, къ многочисленнымъ стачкамъ и беспорядкамъ, сопровождавшимся грабежами и разрушеніемъ. Рабочіе въ то время считали причиной своего обиднѣнія машины и фабрики и обращали противъ нихъ свою ненависть. Къ такимъ волненіямъ относится, напримѣръ, противодействие англійскихъ рабочихъ машинамъ Аркрайта, многочисленныя вспышки и заговоры во Франціи въ 30-ыхъ и 40-ыхъ годахъ, беспорядки въ Силезіи въ 1844 г. и др. Образованіемъ небольшихъ группъ рабочихъ почти и ограничивалось рабочее движеніе первой половины XIX вѣка; массовое объединеніе было еще невозможно, вслѣдствіе недостаточнаго развитія и самосознанія рабочихъ классовъ. Правда, рабочіе элементы принимали участіе въ революціонныхъ движеніяхъ 1830 и 1848 гг., но они выступали при этомъ не въ качествѣ самостоятельнаго обще-

ственного класса, преслѣдующаго собственные интересы, а какъ союзники буржуазіи, борющейся за политическія права. Мысли объ интересахъ рабочихъ классовъ, о задачахъ пролетаріата высказывались только отдѣльными личностями, не были еще прочувствованы и продуманы массой, и потому увлекали за собой только небольшія Р. группы (Бабефъ, Луи Бланъ). Первымъ дѣйствительно рабочимъ движеніемъ можно считать чартизмъ (см.) въ Англіи 1837—1848 гг. Оно почти всецѣло было начато и поддерживалось рабочимъ классомъ; въ немъ встрѣчается идея о прямой противоположности интересовъ труда и капитала, слышатся неясныя еще стремленія пролетаріата къ улучшенію своего матеріальнаго благосостоянія, къ измѣненію общественно-экономическаго строя, появляется мысль объ организаціи всеобщей стачки, какъ средства достигнуть исполненія требованій рабочихъ. Однако, въ чартистскомъ движеніи еще нѣтъ опредѣленной социально-экономической программы. Всѣ требованія чартистовъ сводились къ введенію народной хартіи, положенія которой касались исключительно реформы народнаго представительства. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ распространенія народнаго образованія, развитія крупной промышленности и увеличенія концентраціи рабочихъ на большихъ фабрикахъ, ихъ самосознаніе и чувство солидарности интересовъ растутъ все болѣе и болѣе. Въ свою очередь и законодательство постепенно отмѣняетъ прежнія запрещенія рабочихъ организацій, напр., во Франціи—въ 1864 г., въ Англіи—въпервыя въ 1825 г., въ Германіи—въ 1867 г. вмѣстѣ съ тѣмъ въ рабочемъ движеніи появляются два опредѣленныхъ теченія—экономическое и политическое. Съ одной стороны рабочіе соединяются въ союзы для преслѣдованія чисто экономическихъ цѣлей, для достиженія наиболѣе выгодныхъ условій приложенія своего труда; съ другой стороны, сознавая себя особымъ общественнымъ классомъ, они стремятся къ объединенію въ политическую партію, которая далабы имъ возможность вліять на ходъ политической жизни страны. Сначала развиваются рабочіе союзы (см. Союзы рабочихъ), потребительныя и производительныя ассоціаціи рабочихъ и другія экономическія организаціи. Рабочіе союзы, распространившіеся въ особенности въ Англіи и Соединенныхъ Штатахъ, менѣе въ Германіи, Франціи и др. европейскихъ государствахъ, стремятся къ тому, чтобы добиться отъ предпринимателей возможно болѣе выгодныхъ условій рабочаго договора путемъ мирныхъ соглашеній или стачекъ; вмѣстѣ съ тѣмъ союзы организуютъ обезпеченіе членовъ на случай старости, несчастій, безработицы, болѣзни и пр. Эти союзы, принявшіе въ разныхъ государствахъ различныя формы (дружескія общества и рабочіе союзы въ Англіи, союзы демократическаго и социаль-демократическаго направленія въ Германіи, рабочіе синдикаты во Франціи и т. д.), постепенно растутъ, объединяютъ все большее число наемныхъ рабочихъ, сначала изъ болѣе искушенныхъ (skilled labourers), а затѣмъ и черно-

рабочихъ и сельскихъ рабочихъ. Въ нѣкоторыхъ странахъ они приобретаютъ серьезное вліяніе на улучшеніе условій труда, на величину заработной платы, рабочего дня и проч. Предприниматели начинаютъ считаться съ требованіями своихъ рабочихъ, входятъ въ соглашенія съ ихъ союзами, считаютъ даже иногда нужнымъ выяснять имъ положеніе производства. Съ развитіемъ капиталистической промышленности въ важѣйшихъ государствахъ міра въ рабочихъ классахъ должна была возникнуть идея объ общности ихъ интересовъ на всемъ земномъ шарѣ. Еще въ 1840 г. основывается международный тайный «союзъ справедливыхъ», съ центральнымъ органомъ въ Лондонѣ. Въ скоромъ времени этотъ союзъ переименовывается въ «союзъ коммунистовъ» и принимаетъ, въ качествѣ своей программы, изданный Марксомъ и Энгельсомъ «Коммунистическій манифестъ» (1847 г.). Этотъ союзъ просуществовалъ недолго и распался въ 1852 г. Въ 1864 г. образовалось «международное общество рабочихъ» (см.), для объединенія рабочихъ всѣхъ странъ въ цѣляхъ общаго плана дѣйствій. Михаилъ Бакунинъ, исключенный изъ междуна. общества, основалъ въ 1868 г. особый «междуна. союзъ социальной демократіи», анархического характера. Съ конца 80-хъ годовъ возникаютъ періодические международные рабочіе конгрессы, для обсужденія вопросовъ о положеніи и образѣ дѣйствій рабочихъ классовъ. Первый конгрессъ былъ созданъ въ 1889 г. въ Парижѣ, по случаю всемірной выставки; на немъ было признано желательнымъ установленіе законодательнымъ путемъ 8-часового Р. дня и принято 1 мая, какъ день общаго праздника рабочихъ. Слѣдующіе конгрессы происходили въ 1891 г. въ Брюсселѣ, въ 1893 г. въ Цюрихѣ, въ 1896 г. въ Лондонѣ. Въ то же время замѣчаются попытки къ международному соглашенію и обсужденію дѣлъ среди представителей труда отдѣльныхъ отраслей промышленности: въ 1890 г., напр., собирается въ Іолимонтѣ международный конгрессъ горнорабочихъ, въ 1894 г., въ Манчестерѣ—международный конгрессъ рабочихъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ и т. д. Со второй половины XIX столѣтія начинается объединеніе рабочихъ классовъ въ политическія партіи. Въ Германіи начало политическому объединенію рабочихъ было дано Лассалемъ (см.), основавшимъ въ 1863 г. «всеобщій германскій Р. союзъ» (Allgemeiner deutscher Arbeiterverein). Для противѣса послѣднему прогрессистская партія основала въ томъ же году «союзъ германскихъ рабочихъ обществъ» (Verband deutscher Arbeitervereine), въ правленіе котораго были избраны Лаге, Вебель и Максъ Гиршъ. Постепенно этотъ союзъ отклонился отъ идей прогрессистовъ; онъ принялъ требованіе всеобщаго избирательнаго права, высказался противъ Шульце-Делича и примкнулъ въ 1888 г. къ международному обществу. Изъ среды этого союза Вебель и Либкнехтъ были избраны въ депутаты сѣверо-германскаго рейхстага и явились первыми представителями рабочаго класса въ парламентѣ. Въ 1868 г. они основали «социаль-демократическую рабочую партію». На

съѣздѣ партій въ Готѣ въ 1875 г. произошло ея сліянiе съ союзомъ, организованнымъ Лассалемъ. На этомъ же съѣздѣ выработана программа германской социаль-демократіи, замѣненная новой въ 1891 г., на съѣздѣ въ Эрфуртѣ (подробнѣе см. Социаль-демократія). Независимо отъ социаль-демократической партіи, рабочіе западной и южной Германіи слючены въ довольно значительномъ числѣ подъ знаменемъ христіанско-соціального направленія и подъ руководствомъ католическаго духовенства. Въ Англіи движеніе рабочихъ въ формѣ профессиональных союзовъ (трэдъ-юнионизмъ) поглощало до послѣдняго времени главныя силы рабочихъ; самостоятельныя политическія группы или партіи рабочихъ стали образовываться только въ послѣдніе годы. Въ 1881 г. основывается «социаль-демократическая федерация» (social-democratic federation) марксистскаго направленія, съ Гайндманомъ и Ваксомъ во главѣ, требующая въ своей программѣ широкихъ социальныхъ реформъ въ ближайшемъ будущемъ, огосударствленія земли, обобществленія производства и пр. Въ 1889 г. Кейръ-Гарди, Томъ Манъ и др. основали «независимую рабочую партію» (Independent labour party) съ нѣсколько болѣе неопредѣленной программой, съ дружественнымъ отношеніемъ къ профессиональнымъ союзамъ, но съ несомнѣнно социалистическимъ оттѣнкомъ. Обѣ эти Р. организаціи объединяють сравнительно небольшое число рабочихъ. Въ 1892 г. были избраны въ парламентъ три депутата рабочихъ; хотя они не раздѣляютъ идей социаль-демократіи, но выступаютъ энергичными поборниками серьезныхъ реформъ въ интересахъ рабочаго класса. Профессіон. союзы, которые до послѣдняго времени держались въ сторонѣ отъ политическаго движенія, также начинаютъ принимать въ немъ болѣе дѣятельное участіе. Во Франціи, послѣ революціи 1848 г., Р. долго были стѣснены въ свободѣ собраній и ассоціацій; если въ третьей четверти XIX вѣка и встрѣчаются движенія среди этого класса, то преимущественно въ видѣ небольшихъ обществъ революціоннаго характера. Съ приобретеніемъ болѣе свободъ Р. собираются на конгрессы въ Парижѣ въ 1876 г.; съ этого года конгрессы стали повторяться ежегодно. Въ 1879 г. на конгрессѣ въ Марсели была основана коллективистическая Р. партія (Жюлемъ Гадомъ), скоро распавшаяся на массу мелкихъ фракцій съ различными оттѣнками. Такъ, на конгрессѣ въ Гаврѣ 1880 г. произошелъ расколъ между умѣренными группами рабочихъ и радикальными, образовавшими «французскую революціонную социалистическую Р. партію» (parti ouvrier socialiste révolutionnaire). Изъ среды радикаловъ выдѣлились марксисты (parti ouvrier), принявшіе теоретическіе взгляды Маркса, и possibilists, склонявшіеся къ нѣкоторымъ компромиссамъ и къ плану постепенныхъ мирныхъ реформъ; послѣдніе, въ свою очередь, раздѣлились на группы бруссистовъ и аллеманистовъ. Всѣ перечисленныя фракціи приобрѣли сторонниковъ среди рабочаго населенія въ различныхъ частяхъ страны, вслѣдствіе чего въ палату депутатовъ былъ избранъ

ряд рабочих представителей (в 1889 г.—19, в 1893 г.—49). В 1889 г. все социалистические группы получили 176000 голосов, в 1893 г. за них подано уже 589000 голосов. В Италии политическое движение среди рабочих появилось в 70-х годах и начало развиваться с 80-х годов по мере роста крупной промышленности. В 1894 г. была организована Р. партия (*partito del lavoro italiano*) и выработана программа, в духе учения Маркса. Сторонники этой партии начали собираться на периодические «национальные конгрессы Р. партии». За последнее время в Италии обнаруживается среди рабочих классов тенденция к анархизму. В 1893—94 гг. Италия была ареной многочисленных рабочих волнений, подавленных военной силой. В Австрии рабочее движение шло, в общем, параллельно германскому, но в несравненно более скромных размерах. Еще в 60-х годах здесь возникает Р. партия, которая сначала сосредоточивает свои силы на приобретении всеобщего избирательного права, а затем стремится к приобретению депутатских полномочий в рейхсрате. Меньшее развитие промышленности, разнообразие племенного состава, репрессивные меры правительства отразились на сравнительно скромных успехах Р. партии. В Швейцарии среди Р. класса существует довольно значительная организация под названием «*Gründerverein*» (основанная еще в 1830 г.), имеющая около 20000 членов; это общество ставит своей целью достижение мирным путем политического и социального равенства всех граждан и государственного устройства на демократических началах. В Северо-Американских Соединенных Штатах возникает в 1876 г. «Р. партия Соединенных Штатов», объединившая все радикальные группы рабочих и выработавшая программу в духе германской социаль-демократии; эта партия не приобрела большого числа сторонников, так как американские рабочие охотнее соединяются в союзы профессионального характера, для достижения непосредственно практических целей. В стороне от социалистического и анархического движения стоит многочисленный союз рабочих, имеющий своей задачей защиту и поднятие рабочих классов, именно орден «рыцарей труда» (см.), основанный в 1869 г.; он объединяет рабочих самых различных специальностей и насчитывает несколько сот тысяч членов. Программа его сводится к требованию законодательных реформ в интересах рабочих классов, к стремлению повысить заработную плату, сократить Р. день, развить производительный и потребительный общества и др. Средствами для этого служат третейские суды и стачки. В политических выборах рыцари труда поддерживают тех, от кого ожидают наибольшего содействия мерам в пользу рабочих.

В литературе раньше других высказались по рабочему вопросу эпигоны классической школы, именно представители манчестерства или школы свободной торговли, являющиеся защитниками существующего экономического

строения, с принципами свободной конкуренции и частной собственности. По их мнению, никакого Р. вопроса не существует; все тяжелые стороны положения рабочих классов обуславливаются временным несоответствием спроса и предложения рабочих рук и устраняются сами собою с полным осуществлением принципа свободной конкуренции. Главная причина существующих недостатков в положении рабочих, в особенности низкой заработной платы, заключается в чрезмерном их размножении, не соответствующем росту народного капитала. Поднятие уровня заработной платы и улучшение быта рабочих возможно или через увеличение народного капитала, из которого уплачивается рабочим их вознаграждение (теория заработной фонда), или через сокращение предложения рабочих рук. Последнее всецело зависит от самих рабочих; для достижения этой цели они должны вступать более осмысленно в брак и ограничивать свое потомство. Таковы воззрения Мак-Куллоха, Фоссетта, Сениора, Бастиа, Леруа-Болье, Принст-Смита, Фозе, Михаззиса, Эммингауза, Вамбергера и др. Полагая, что существующий экономический строй в силу действия своих законов сам собой приведет к наилучшему порядку вещей, экономисты указанного направления относятся вполне отрицательно к всяким активным мероприятиям государства и общественного самоуправления в области Р. вопроса, напр. к фабричному законодательству, страхованию рабочих, улучшению рабочих жилищ и т. п. Государство должно ограничиваться заботами об охране личности и собственности граждан и об осуществлении неограниченной экономической свободы. Радикальным отношением к Р. вопросу характеризуется социализм (в особенности представители так наз. научного социализма—Родбертус, Маркс, Энгельс). По мнению социалистов, основная причина всех темных сторон в положении рабочих классов заключается в происходящем разобщении работающих и средств производства. В силу этого Р. вынуждены поддерживать свое существование продажей своего труда предпринимателям—капиталистам, которые, как более сильная сторона, эксплуатируют их. Решение рабочего вопроса должно заключаться в том, чтобы предоставить рабочим распоряжение средствами производства или капиталом. По вопросу о способе осуществления этого плана мнения расходятся. Одни (Луи Влань, Лассаль) полагают, что Р. классы должны стремиться к приобретению политического влияния в законодательных учреждениях, чтобы дать толчок распространению производительных товариществ при помощи государственного кредита. Постепенно развиваясь на почве личной инициативы рабочих, товарищества должны привести к господству этой формы хозяйственных предприятий, представляющей собой соединение труда и капитала. Другие представители социализма (главным образом современные социаль-демократы) находят проект распространения производительных ассоциаций неосущест-

ствимым и не соответствующим процессу исторической эволюции. Современный капиталистический строй, по их мнению, заключает в себя самые элементы будущего разложения и превращения в новый строй общественного хозяйства, в котором средства производства будут находиться в обладании всего общества. Процесс развития капиталистического хозяйства заключается в возрастающей концентрации капиталов и экспроприации мелких капиталистов крупными. Вместе с тем растет бедность, гнет, эксплуатация, а равно и протест рабочего класса, объединяемого и организуемого самым механизмом капиталистического производства. Сосредоточение средств производства и обобществление труда достигает такой степени, что они не могут больше выносить свою капиталистическую оболочку. Задача современности заключается в объединении того класса, который оказывается обездоленным вследствие господства частного капитала, и в содействии скорейшему преобразованию этого строя. При этом предполагается, что преобразование экономических отношений произойдет естественным путем, без насильственного переворота, на известной ступени развития капиталистического строя. Своеобразное положение занимает незначительное по своему практическому влиянию консервативное направление государственного социализма, программа которого была развита в Германии Тодтом и Р. Мейером. По их плану, монархия должна вступить в союз с четвертым сословием (Р. классом), сломить господство буржуазии и осуществить социалистическую организацию производства. Посредствующая между двумя указанными направлениями точка зрения поддерживается экономистами так наз. социально-реформаторской или историко-этической школы; к ней принадлежат большинство современных германских экономистов и многие из английских. Представители этого направления остаются на почве основных принципов существующего экономического строя, но вполне признают существование Р. вопроса, как проблемы «объ обеспечения рабочим существованием, достойного человека (*menschenwürdiges Dasein*), и участия в возрастающих благах культуры». Решение этого вопроса возможно путем поправок, вносимых в существующий экономический строй законодательными мероприятиями и добровольными общественными организациями. Одни выдвигают на первый план государственное вмешательство, другие — начало самопомощи, третьи — принципы морали и христианства. Первые считают необходимым, чтобы государство пришло на помощь классу наемных рабочих посредством законодательства, лишаящего работодателей возможности эксплуатировать свое более выгодное положение при заключении договора с рабочим и при пользовании его трудом. Законодательство должно дать охрану детскому и женскому труду, установить пределы Р. дня, обеспечить безопасность и гигиеничность об-

становки рабочих помещений, ввести ответственность предпринимателей за несчастия с рабочими или же организовать страхование на случай профессиональных несчастий, болезни, инвалидности и старости. Эти взгляды развиваются в сочинениях Адольфа Вагнера, Шмоллера, Шенберга, Гельда, Шеля, Конна, Ингрэма и др. Вторая группа придает наибольшее значение в деле решения Р. вопроса добровольным ассоциациям. Сюда относятся, прежде всего, Брентано, который, вместе с своими учениками, является защитником свободы конкуренции, свободы труда, промышленности и неограниченной частной собственности; он признает, однако, существование многих темных сторон в быте рабочих и объясняет их тем, что начало экономической свободы до сих пор не получило еще полного осуществления в отношениях между предпринимателями и рабочими. Единичный Р., обособленный, экономически слабый, понуждаемый необходимостью во чтобы ни стало продать свою рабочую силу для поддержания жизни, не может быть равно предпринимателю стороной при заключении договора о найме; поэтому он должен всегда проигрывать при определении условий договора. Для того, чтобы рабочие сдвинулись вполне равноправными и равновесными, они должны соединиться в рабочие союзы, которые и будут являться договаривающейся с предпринимателями стороной. Другие экономисты и общественные деятели (например Гольц, Людло, Шульце-Делич, Райфайзен) выдвигают в Р. вопрос на первый план развитие кредитных, потребительных, строительных и производительных товариществ. По их мнению, подобные ассоциации дадут рабочим возможность делать сбережения и собрать известный капитал, а это, в свою очередь, позволит им начать собственное дело и сделаться самостоятельными производителями, обладающими средствами производства. Наконец, христианско-социальные фракции и христианские социалисты в Англии, Франции, Германии и др. странах выводят решение Р. вопроса, главным образом из идей христианской религии и морали. Улучшение положения рабочих классов должно быть достигнуто моральным их усовершенствованием и проведением в жизнь братского начала ассоциаций, при содействии имущих классов, сознающих свои обязанности относительно рабочих, устраивающих разные благотворительные учреждения для бедных и вообще заботящихся о тех людях, которые находятся в зависимости от них. Социальные бедствия могут быть устранимы не внешней силой или законодательством, а только внутренним преобразованием человека и его мотивов деятельности; следовательно, корень социального вопроса имеет моральный характер. С проникновением в хозяйственную область мотивов более высокого нравственного достоинства постепенно вытесняется система народного хозяйства, основанная на борьбе интересов и на конкуренции людей между собой, устранится неравномерное рас-

предѣленіе богатствъ, уничтожатся недостатки въ положеніи рабочихъ и исчезнетъ бѣдность. Таковы воззрѣнія Мориса, Томаса Юза, Кингсли, Нила и др. въ Англіи, Кеттелера и Муфанта, представителей социально-католическаго направленія въ Германіи, Ламенна во Франціи; къ нимъ же приближаются взгляды Штекера, основателя христіанско-соціальной рабочей партіи въ Германіи.

Литература по рабочему вопросу громадна; здѣсь указываются только сочиненія общаго характера. Негкнер, «Arbeiterfrage» (многочисленные библиографическія указанія); Brentano, «Das Arbeitsverhältniss gemäss dem heutigen Recht»; Brentano, «Die gewerbliche Arbeiterfrage» (въ Schönberg's «Handbuch der politischen Oekonomie», 1 изд., 1882); Шенбергъ, «Положеніе труда въ промышленности» (обстоятельная библиографія); Ланге, «Рабочій вопросъ»; Scheel, «Theorie der sozialen Frage»; Марксъ, «Капиталъ» (I томъ); Sombart, «Socialismus und sociale Bewegung im XIX Jahrhundert» (начало переведено въ «Новомъ Словѣ», 1897); A. Wagner, «Rede über die sociale Frage»; Brassey, «Labour question»; Mohl, «Arbeiterfrage» во 2-мъ томъ его «Politik»; Engels, «Die Lage der arbeitenden Klassen in England»; R. Meyer, «Der Emancipationskampf des vierten Standes»; Schulze v. Gaevernitz, «Zum sozialen Frieden» (Лип., 1890; тоже по-англійски въ сокращенномъ видѣ — «Social Peace», Лонд., 1893); И. Янжулъ, «Англійская свободная Торговля» (М. 1889); «Исторія труда», сборникъ статей, изд. Водовозовой; Тойнби, «Промышленный переворотъ въ Англіи»; Held, «Zwei Bücher zur sozialen Geschichte Englands».

М. Соболевъ.

Рабочій день — см. День рабочій (X, 397—403) и Ночной трудъ (XXI, 400); здѣсь дается лишь обзоръ позднѣйшихъ законодательныхъ мѣръ по этому предмету. Англія. Закономъ 6 іюля 1895 г. сверхурочная работа, т. е. работа, производимая по особому соглашенію сверхъ закономъ установленнаго Р. времени, подросткамъ совершенно запрещена, а для женщинъ допущена съ известными ограниченіями. Онѣ могутъ работать 14 час. между 6 час. утра и 10 час. вечеромъ, съ перерывомъ не менѣе 2 часовъ; но въ такихъ размѣрахъ женская работа допускается не болѣе 3 дней въ недѣлю, а въ общей сложности въ теченіе года — не болѣе 30 дней (вмѣсто 48 дней по прежнему закону). Тѣмъ же закономъ министръ внутреннихъ дѣлъ уполномоченъ регулировать рабочій день всѣхъ рабочихъ или отдѣльных ихъ категорій въ производствѣ, признанныхъ особенно вредными или опасными. Такимъ образомъ англійское законодательство отказалось здѣсь отъ прежняго своего принципа — регулировать лишь Р. время дѣтей, подростковъ и женщинъ. Правительственныя распоряженія этого рода, касающіяся взрослыхъ рабочихъ мужчинъ, должны быть, за 40 дней до вступленія въ силу, доведены до свѣдѣнія общихъ палатъ. Закономъ 1893 г. (Railway Regulation Act), съ цѣлью предотвратить переутомленіе желѣзнодорожныхъ служащихъ, могущее явиться

причиной катастрофы, приняты слѣдующія начала. Министерство торговли (Board of Trade) уполномочено принимать жалобы желѣзнодорожныхъ служащихъ (но не рабочихъ въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ и служащихъ въ канцеляріяхъ) на чрезмѣрную продолжительность ихъ Р. времени или на недостаточность предоставляемаго имъ отдыха. Если такая жалоба, по дознаніи, окажется основательной, министерство предлагаетъ желѣзнодорожной компаніи выработать цѣлесообразную программу Р. времени. Если компанія уклоняется отъ исполненія этого требованія или же допускаетъ нарушенія программы, ею выработанной и министерствомъ одобренной, то послѣднее переноситъ дѣло на разсмотрѣніе «Railway and Canal Commissioners» (органъ административной юстиціи), постановленія котораго для компаній обязательны, под угрозой штрафа до 100 фн. стерл. за каждый день нарушенія ихъ. Благодаря этому закону, Р. день желѣзнодорожныхъ служащихъ теперь ни въ какомъ случаѣ не превышаетъ 12 час. Для паровозныхъ кочегаровъ предѣломъ дневной работы установлено израсходование на топку 3 тоннъ угля, а въ тропическихъ странахъ — 2½ тоннъ. Франція. Законъ 2 ноября 1892 г. и декреты о введеніи его въ дѣйствіе отъ 15 іюля 1893 г. и 26 іюля 1895 г. содержатъ подробныя правила о продолжительности Р. дня, о ночномъ трудѣ, объ обязательномъ установленіи одного праздничнаго дня въ теченіе недѣли. Изъ этихъ правилъ допускаются многочисленныя изыятія, и въ общемъ получается весьма сложная система нормъ, являющаяся источникомъ затрудненій какъ для работодателей, такъ и для чиновъ фабричной инспекціи. Дѣти до 16 лѣтъ могутъ работать не болѣе 10 час. въ сутки; подростки и работницы въ возрастѣ отъ 16 до 18 лѣтъ — не болѣе 11 час. въ сутки, а въ общей сложности въ теченіе недѣли — не болѣе 60 час.; трудъ работницъ старше 18 лѣтъ ограниченъ 11 часами въ сутки. Сверхъ того, трудъ дѣтей, подростковъ и женщинъ долженъ быть прерванъ часовымъ, по меньшей мѣрѣ, отдыхомъ. Рабочіе этихъ категорій могутъ работать не болѣе 6 дней въ недѣлю и должны быть освобождены отъ работъ въ установленные закономъ праздники. Для желѣзнодорожныхъ служащихъ закономъ установленъ въ Франціи 10-часовой Р. день. Германія. Закономъ 1-го іюня 1891 г. Р. день взрослыхъ работницъ (старше 16 лѣтъ) ограниченъ на фабрикахъ 11 часами, при чемъ наканунѣ праздниковъ работа женщинъ не можетъ продолжаться долѣе 10 час. и должна быть прекращена къ 5½ час. вечера. Въ Р. часы женщинамъ долженъ быть предоставленъ обѣденный отдыхъ не менѣе 1 часа, при чемъ «работницы, на которыхъ лежитъ домашнее хозяйство», въ случаѣ предъявленнаго ими требованія, должны быть освобождены въ обѣденный перерывъ на полчаса ранѣе. Изыятія изъ правилъ о Р. времени взрослыхъ женщинъ допускаются съ особаго для каждого случая разрѣшенія властей. Дѣти моложе 13 лѣтъ вообще не допускаются къ работамъ. Союзному совѣту предоста

никахъ.
даты

продолжительность, начало и конец Р. дни взрослых мужчин в таких производствах, где чрезмерно продолжительная работа признается вредною для здоровья рабочих. На этом основании установлено, что в булочных и кондитерских каждая смена рабочих может работать не более 12 час. подряд и должна иметь отдых не менее 8 час.; еще более ограничена продолжительность Р. времени в этих заведениях для учеников. В некоторых мастерских зеркальных заводов Р. день установлен: с октября до апреля — в 8 час., с мая до сентября — в 6 час.; по истечении половины этих часов рабочим предоставляется по крайней мере 2-часовой отдых. В тех мастерских, где рабочие подвергаются отравлению ртутью, Р. время может быть ограничено до 6 час. Ограничительные постановления имеются также для заводов, изготовляющих свинцовые краски и свинцовый сахар. *Австралия.* Законодательной нормы рабочего времени для взрослых нет ни в Западной, ни в Южной Австралии. Обычаем установлено в аяп. Австралии считать 9 час. за норму, а для шоссеиных и железнодорожных рабочих — только 8 час. В Южной Австралии всюду признается 8-часовой Р. день. В Новом Южн. Валлисе 8-часовой Р. день введен с 1890 г. для 224 из 343 категорий рабочих; наибольшая продолжительный Р. день допущен в производстве шерстяных платков: $10\frac{1}{2}$ час., а по субботам — $5\frac{3}{4}$ часа. В Новой Зеландии для всякого рода поденных рабочих введен 8-часовой Р. день. В Квинсленде для рабочих в мастерских казенных железных дорог установлена норма в 48 час. в неделю; самый долгий Р. день установлен для булочников и официантов, а именно: по субботам 16 — 20, в остальные дни — 8 — 17 часов.

В *России* закон 2 июня 1897 г. ограничил усмотрение фабриканта по включению в договор найма произвольных условий о продолжительности и распределении Р. времени. *Рабочим временем* или числом Р. часов признается то, «в течение которого рабочий обязан, по договору найма, находиться в промышленном заведении и в распоряжении заведывающего оным для исполнения работы»; следовательно, закон не распространяется на те случаи, когда Р. время не представляет собою, ни в явной, ни в скрытой форме, объекта договора, напр. когда работа оплачивается сдельно. Время, употребляемое рабочим на спуск в рудник и на подъем из него, входит в состав Р. времени. В инструктивном порядке разъяснено, что в счет Р. часов не входят «свободные перерывы, т. е. перерывы в работ, в течение которых рабочий, согласно правилам внутреннего распорядка, волен отлучаться из промышленного заведения и вообще располагать своим временем. Для рабочих, занятых исключительно в дневное время, рабочее время не должно превышать $11\frac{1}{2}$ час. в сутки, а по субботам и в кануны двенадцати праздников — 10 час.; в канун праздника Рождества Христова работы должны

быть окончены не позже полудня. Для рабочих, занятых хотя бы отчасти в ночное время (ночным временем считается: при работ одной сменной — время между 10 часами вечера и 5 часами утра, а при работ двумя или более сменами — время между 10 часами вечера и 4 часами утра), Р. время не должно превышать 10 часов. Закон не устанавливает обязательных перерывов Р. времени, но в инструктивном порядке в промышленности возложена обязанность допускать по крайней мере один перерыв, продолжительностью не менее 1 часа, в том случае, когда Р. часов более 10; сверх того, рабочим должна быть предоставлена возможность принимать пищу не реже как через каждые 6 часов, хотя бы и без приостановки работы. В росписании праздников, в которые работа не полагается, включены все воскресные и следующие праздничные дни: 1 и 6 янв., 25 марта, 6 и 15 авг., 8 сент., 25 и 26 дек., пяток и суббота страстной недели, понедельник и вторник пасхальной недели, день Вознесения Господня и второй день праздника Сочельствия Св. Духа. Для рабочих инославных исповеданий разрешается не вносить в росписание праздников те из вышеуказанных праздничных дней, которые не чтутся их церковью; для рабочих-нехристиан можно вносить в росписание праздников другие дни недели, взамен воскресных. По соглашению промышленника с рабочими, последние могут быть занимаемы работою в воскресный день взамен будничного. Подлежащим министрам предоставлено: 1) допускать для отдельных отраслей промышленности или отдельных заведений и разрядов рабочих отступления от требований закона, в смысле усиления или уменьшения их, в тех случаях, когда это признано будет необходимым по свойству производства (непрерывность работы, в силу которой работа не может быть приостанавливаема в любое время, без порчи приборов, обрабатываемых материалов или изготовляемых изделий, напр. при доменных и стеклоплавильных печах, по крашению тканей), или по свойству работ (ухаживать за паровыми котлами, приводами, ремонт текущий и экстренный и т. п.), или по другим особо важным, исключительным причинам; 2) сокращать максимальную продолжительность рабочего времени в производствах и работах, признанных особенно вредными для здоровья рабочих. *Сверхурочных работ*, т. е. таких, которые производятся после истечения нормального Р. времени, закон 2 июня не ограничивает. Сверхурочные работы для рабочих не обязательны; в договор найма, а следовательно и в правила внутреннего распорядка, они включаемы быть не могут, а производятся по особому соглашению промышленника с рабочими, которые обыкновенно требуют за них усиленной платы. Для рабочих обязательны и в договор найма могут быть включаемы условия только о таких сверхурочных работах, которые оказываются необходимыми по техническим условиям производства, а именно вызываются исключи-

тельно случайными и притом зависящими от свойств самого производства отклонениями от нормального его хода. Къ числу такихъ необходимыхъ сверхурочныхъ работъ отнесены, напр., работы, необходимые для завершения химическихъ процессовъ (въ производствахъ химическихъ, въ красильномъ, аптекарскомъ дѣлѣ), которые не могутъ быть прерваны въ моментъ истечения нормального Р. дня безъ порчи матеріаловъ или продуктовъ. Сверхурочныя работы признаны также необходимыми въ производствахъ, приуроченныхъ къ определеннымъ, краткимъ періодамъ времени, если для владѣльца заведения невозможно или затруднительно увеличить число рабочихъ; таковы, напримѣръ, всѣ сезонныя работы (по приготовленію всякаго рода фруктовыхъ, ягодныхъ, рыбныхъ и др. консервовъ). Правила о производствѣ, распредѣленіи и учетѣ сверхурочныхъ работъ, равно какъ и инструкціи по выполнению и развитію закона 2 іюня 1897 г. издаются подлежащими министерствами, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Законъ 2 іюня 1897 г. распространяется на всѣ фабрично-заводскія и ремесленныя заведенія, которыя подлежатъ дѣйствію «особыхъ правилъ о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ» (см. Фабричное законодательство), а равно на заведенія горной и горнозаводской промышленности, на золотые и платиновые промыслы, на желѣзнодорожныя мастерскія, на фабрично-заводскія заведенія, принадлежащія кабинету, удѣльному вѣдомству и казнѣ (за исключеніемъ техническихъ заведеній военнаго и морского министерствъ). Надзоръ за соблюденіемъ закона и изданныхъ въ исполненіе его инструкцій возложенъ на чиновъ фабричной, горной и правительственной желѣзнодорожной инспекцій, по принадлежности, а въ заведеніяхъ кабинетскихъ, удѣльныхъ и казенныхъ — на тѣхъ должностныхъ лицъ, которымъ ввѣрено заведѣваніе этими заведеніями, и на начальство этихъ лицъ. Въ исполненіе закона 2 іюня 1897 г. министромъ финансовъ изданы правила 20 сентября 1897 г. («Собраніе Узаконеній» 1897 г., ст. 1425), а министромъ земледѣлія—почти тожественныя правила 8 декабря 1897 г. («Собраніе Узаконеній» 1897 г., ст. 1905). Правила и инструкціи, изданныя министромъ финансовъ, были въ 1898 г. дополнены и измѣнены нѣсколькими разъясненіями («Собраніе Узаконеній» 1898 г., ст. 352, 447, 511, 590, 991, 1015), а инструкціи министра земледѣлія дополнена циркулиромъ отъ 17 апрѣля 1898 г. («Собраніе Узаконеній» 1898 г., № 103). Въ Финляндіи дѣти въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ могутъ работать на фабрикахъ и горныхъ заводахъ не болѣе 7 часовъ въ день, считая въ томъ числѣ и перерывы; подростки отъ 15 до 18 лѣтъ — не болѣе 14 час.

Рабочий инструментъ—см. Слесарные инструменты.

Рабочій классъ.—Подъ общее понятіе Р. класса въ научномъ смыслѣ должны быть подведены всѣ продавцы своей рабочей силы, т. е. всѣ лица, создающія сво-

имъ трудомъ прибавочную цѣнность (по терминологіи Маркса) или чистый доходъ (по терминологіи Рикардо), но не имѣющія въ немъ никакой доли, иными словами—всѣ получатели заработной платы, въ смыслѣ определенной категоріи народнаго дохода (см. Заработная плата). Этимъ признакомъ объемлются различныя юридическія отношенія и положенія, въ которыхъ можетъ становиться Р. классъ. Отдѣльное лицо или цѣлый классъ можетъ продавать не свою рабочую силу, а готовый продуктъ ея приложенія; но если въ цѣнѣ продукта реализуется лишь заработная плата и другія издержки производства и не реализуется прибавочная цѣнность, т. е. отъ продажи не получается чистаго дохода, то такой продавецъ, въ абстрактномъ, социально-экономическомъ смыслѣ, есть получатель заработной платы и принадлежитъ къ Р. классу въ широкомъ смыслѣ. Тѣмъ не менѣе типичнымъ для Р. класса является юридическое отношеніе, вытекающее изъ договора личнаго найма. Болѣе узкое, но статистически единственно годное опредѣленіе Р. класса таково: это — совокупность лицъ, исполняющихъ физическій трудъ за чужой счетъ въ предпріятіяхъ. Отъ собственно Р. класса слѣдуетъ отличать всѣхъ занятыхъ, по найму, въ предпріятіяхъ высшимъ квалифицированнымъ или умственнымъ трудомъ и образующихъ группу служащихъ, хотя, конечно, эти двѣ группы соединяются одна съ другой рядомъ неуловимыхъ переходовъ. Въ социологическомъ смыслѣ для Р. класса едва-ли не всего характернаго отсутствіе у него связи со средствами производства (капиталомъ) и пассивная роль въ предпріятіи, какъ таковомъ. Обособленность Р. класса и развитіе въ немъ специфическаго классоваго сознанія создается именно на этой экономической основѣ. Въ противоположность не только крупной, но и мелкой буржуазіи, Р. классъ не состоитъ изъ «хозяевъ». Ему чужда индивидуально-хозяйственная точка зрѣнія, такъ какъ онъ не ведетъ «предпріятій» и не отвѣчаетъ за ихъ успѣхъ. Совсе не въ низкомъ жизненномъ уровнѣ («low standard of life», «niedrige Lebenshaltung»), а именно въ нехозяйскомъ положеніи заключается специфическое социологическое отличіе Р. класса отъ другихъ классовъ общества, участвующихъ въ производствѣ. Какъ бы ни было хорошо положеніе рабочаго — пока онъ рабочій, ему чужда предпринимательская точка зрѣнія; этимъ, между прочимъ, объясняется и крупная роль, которая принадлежитъ въ рабочемъ движеніи группамъ хорошо оплачиваемыхъ рабочихъ. Не участвуя въ веденіи предпріятій, Р. классъ и его отдѣльные представители не сталкиваются съ предпринимателями на почвѣ такихъ вопросовъ, въ которыхъ могла-бы обнаружиться солидарность ихъ интересовъ (напр., предприниматели и рабочіе одинаково заинтересованы въ безостановочномъ ходѣ производства, въ успѣшномъ сбытѣ и т. д.). Наоборотъ, реально эти оба класса сталкиваются другъ съ другомъ въ такихъ вопросахъ, въ которыхъ ихъ интересы по существу противоположны. Это вытекаетъ

свою очередь, зависитъ отъ степени промышленно-капиталистическаго развитія страны (исключеніе представляютъ, быть можетъ, Соед. Штаты Сѣв. Америки, благодаря ихъ колониальному характеру). Въ только что указанномъ смыслѣ первое мѣсто принадлежитъ Англіи, гдѣ Р. классъ оказываетъ наибольшее реальное вліяніе на ходъ государственной жизни и всего лучше организованъ для охраны своихъ жизненныхъ интересовъ. Въ Германіи, второй капиталистической странѣ Зап. Европы, Р. классъ довольно рано сплотился въ могущественную политическую организацию—соціалъ-демократическую Р. партію, но по своей реальной силѣ онъ далеко уступаетъ англійскому; его экономическія организации слабы и не добились еще признанія ни со стороны правительства, ни со стороны предпринимательскаго класса. Литературу см. Рабочій вопросъ. П. Струве.

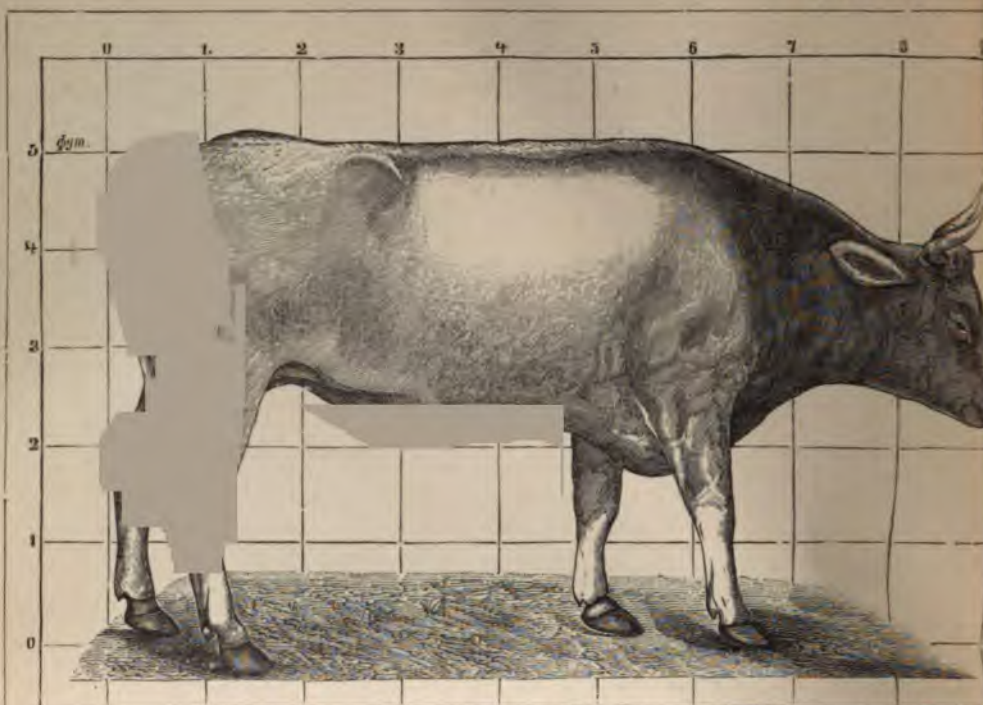
Рабочій скотъ.—Крупный рогатый скотъ является самой выгодной и наиболѣе удобной для эксплуатаціи отраслью рабочаго животноводства, особенно на югѣ и югѣ-востоку Россіи, гдѣ переложная система земледѣлія на крѣпкихъ степныхъ залежахъ требуетъ довольно интенсивной рабочей силы. Удовлетворить подобнымъ требованіямъ только и можетъ такое выносливое и неприхотливое животное, какъ волъ. На немъ безъ ущерба для здоровья можно работать до 10 часовъ въ сутки, но вмѣстѣ съ тѣмъ отъ вола нельзя требовать какихъ-либо быстрыхъ движеній, такъ какъ при нихъ онъ очень скоро устаетъ и потѣетъ. Опыты выяснили, что работа вола, по своей производительности, равняется только $\frac{1}{2}$ таковой же у лошади. По Попову, на одинъ кгр. живого вѣса лошадь обнаруживаетъ работу въ 940 кгр. въ часъ, а волъ только 620. Но, уступая лошади въ производительности работы, волъ превосходитъ ее выносливостью и отличается крайнею неприхотливостью. Р. скотъ долженъ имѣть крѣпкій и сильный костякъ, толстую, короткую и мускулистую шею съ развитымъ подгрудкомъ, косое и длинное плечо, высокую холку, широкую и сильную грудь, короткую и прямую спину, широкія плечи, крѣпкіе крестецъ и поясницу, толстыя и прямо поставленныя ноги; кожа должна быть толстая, съ грубыми волосами; постановка ногъ—правильная, поступь—ровная, свободная и безъ волоченія зада. Понятливость, выносливость къ холоду и неприхотливость въ кормѣ, а особенно мирный характеръ и покорность—качества также весьма желательныя въ Р. скотѣ. Наиболѣе подходящий возрастъ у рабочихъ воловъ—отъ 4 до 8 лѣтъ. Употребленіе въ работу молодыхъ, неокрѣпшихъ еще животныхъ быстро подрываетъ организмъ послѣдняго. То же самое и относительно воловъ, старше 10 лѣтъ—производительность работы значительно уменьшается и быстро падаетъ, такъ что гораздо выгоднѣе откормить такого быка и использовать его на мясо.

При оцѣнкѣ работоспособности и силы скота имѣютъ значеніе ростъ и величина живого вѣса. Такъ, по Кулешову, вмѣсто 3—4 паръ мелкихъ воловъ можно довольствоваться 2—3

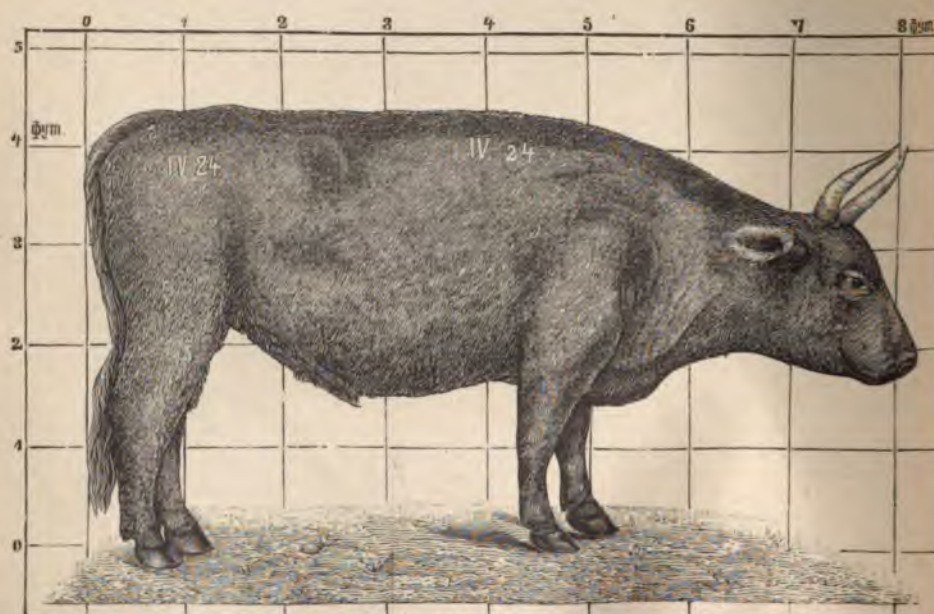
парами крупныхъ, что уменьшаетъ число погонщиковъ, а самую работу дѣлаетъ болѣе производительной; наконецъ, при выборкѣ крупные вола даютъ болѣе убойный вѣсъ при эксплуатаціи ихъ на мясо. Сила и быстрота хода воловъ связаны съ его вѣсомъ, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы живого вѣса, тяжести и отношенія этихъ двухъ величинъ у шести премированныхъ паръ воловъ (по Кулешову):

Живой вѣсъ пара въ пд.	Тяжесть, которую перевозитъ пара воловъ.	Отношеніе тяжести къ живому вѣсу.
77	1687	21
84	1687	20
97	1687	17
80	1380	17
86	1380	16
97	1380	14

Средніе по вѣсу вола оказываются въ большинствѣ случаевъ относительно сильнѣе, чѣмъ крупные, хотя нельзя отравлять и индивидуальности животного, такъ или иначе вліяющей на работоспособность. Что же касается быстроты хода, то въ этомъ отношеніи преимущество остается за волами крупными, рослыми, на высокихъ ногахъ. Испытанія показали, что волъ, при среднемъ живомъ вѣсѣ въ 90 пд., проходить одну версту въ 8 мин. 15 сек. до 9 мин. 50 сек., волъ въ 83 пд. вѣса—отъ 12 мин. до 16 мин. 35 сек. Съ рациональнымъ использованием силъ Р. скота неразрывно связаны кормленіе, уходъ и вообще содержаніе его. Въ зимнее время, когда скотъ на мышечную работу затрачиваетъ сравнительно немного силъ и настаиваетъ навозъ, кормленіе можетъ быть экстенсивнымъ; кормовыми средствами при этомъ служатъ: солома, мякина, сѣно, овесъ и отруби, а если въ хозяйствѣ имѣются отбросы техническихъ производствъ или просто продукты огородной культуры, въ видѣ свеклы, картофеля и барды, то ихъ можно прибавлять къ сухому корму (см. Кормленіе животныхъ, XVI, 267). Въ концѣ зимы слѣдуетъ перевести Р. скотъ на болѣе питательный кормъ, чтобы получить къ сезону полевыхъ работъ сильныхъ и вполнѣ годныхъ къ интенсивному труду животныхъ. Кормленіе зеленымъ или слишкомъ объемистымъ кормомъ не рекомендуется; лучшимъ кормомъ для Р. скота считается сѣно съ прибавкой отрубей, овса и жмыховъ. Пользованіе силами Р. скота должно быть разумно, безъ лишняго изнуренія его. Злоупотребленіе работой влечетъ за собой иногда полную потерю животного, такъ какъ чрезмѣрное напряженіе можетъ служить причиной различнаго рода заболеваний: растяженія связокъ, сухожилий, запала и пр. Поэтому, при пользованіи силой скота необходимо принимать во вниманіе какъ самую работу, такъ и дорогу, по которой приходится двигаться животнымъ. При тяжелыхъ полевыхъ работахъ лучше всего имѣть двѣ смѣны воловъ—на одной изъ нихъ работать отъ 5 часовъ утра до 2 час. дня, а на второй—

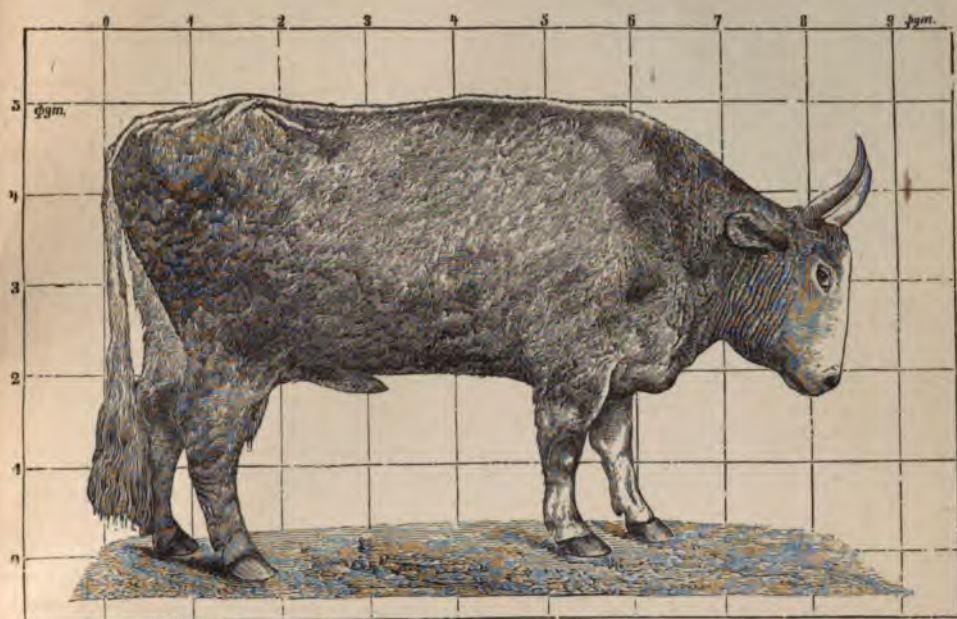


1. Украинскій быкъ (изъ Полтавской губ.).

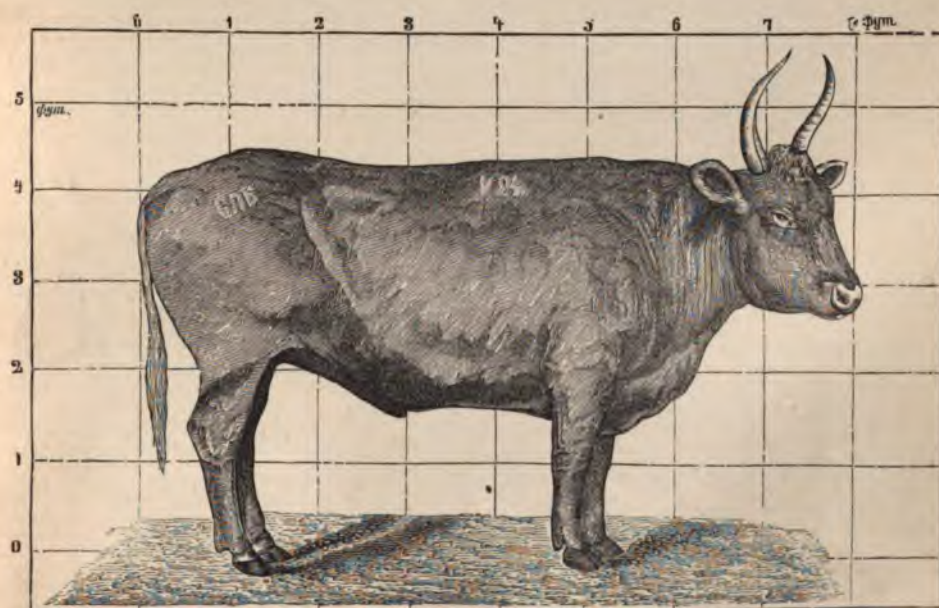


2. Киргизскій быкъ (изъ Уральской области).

И СКОТЪ.



3. Черноморскій быкъ (изъ Кубанской области).



4. Калмыцкій быкъ (изъ Манычскихъ степей.).

1875

1

1876

1877

1878

1879

1880

1881

1882

1883

1884

1885

1886

1887

1888

1889

1890

1891

1892

1893

1894

1895

1896

1897

1898

1899

1900

1901

1902

1903

1904

1905

1906

1907

1908

1909

1910

1911

1912

1913

1914

1915

1916

1917

1918

1919

1920

отъ 2 до 7 час. вечера. Если же въ силу необходимости приходится работать на одной смѣнѣ, то между 12 и 4 час. дня прекращать работу и употребить это время на отдыхъ для скота. Нельзя на волахъ работать точно такъ по принятии корма ими, такъ какъ Р. скотъ для приема пищи до насыщения требуетъ отъ 1½ до 2 час., послѣ чего необходимо покой для жвачки, въ противномъ случаѣ можетъ произойти разстройство кишечника. Вредно также работать и въ полуденный зной, потому что воны склонны къ тепловымъ ударамъ. Запряжка Р. скота крайне проста. Упряжь, употребляемая для этой цѣли, носитъ названіе *ярма*. Ярмо бываетъ двухъ видовъ: головное и шейное, при чемъ головное подраздѣляется въ свою очередь на лобное и затылочное. Въ южной Россіи употребляется исключительно шейное парное ярмо, которое представляется въ видѣ вытянутого четырехугольника, съ двумя «прислами» — верхнимъ и нижнимъ, и четырьмя «костылями» — отбѣсными боковыми палками, которыми разгораживаютъ ярмо на двѣ клѣтки. Ярмо прикрѣпляется къ дышлу на крючкахъ или просто привязывается ремнями, при этомъ конецъ дышла помѣщается между двумя внутренними костылями. Воны заводятся съ боку дышла, на шею имъ надвигается ярмо и запрягается съ боковъ наружными костылями. Такое ярмо производитъ постоянные нагнеты, пораненія шеи и плечъ; шея бываетъ too слишкомъ сдавлена и нарушается циркуляція крови, почему у рабочихъ воловъ часто наблюдаются въ такихъ случаяхъ головокруженія; или же наоборотъ — ярмо не плотно прилегаетъ къ тѣлу, треть плечи, бьетъ по шее и сильно затрудняетъ работу, особенно если пара подобрана неровная по размаху шага и силѣ. Поэтому лобное одинокое ярмо признается болѣе удобнымъ, какъ въ практическомъ отношеніи, такъ и въ зоогигиеническомъ. Лобная запряжка не стѣсняетъ свободу движеній головы, а самое главное, важно то, что у воловъ «короткая и прямая шея, состоящая изъ толстыхъ и крѣпко соединенныхъ позвонковъ, позволяетъ значительное проявленіе силы, разумеется, если на шеѣ имѣются крѣпкія затылочные связки и сильно развиты мышцы. Независимо отъ плотности, обусловливаемой такимъ строеніемъ тѣла, она при умѣренномъ опусканіи головы, какъ это дѣлаютъ животныя при перевозкѣ тяжести, образуетъ со спиной одну прямую линію, такъ что давленіе или сила тяжести дѣйствуютъ по направленію продольной оси на позвоночный столбъ» (Дамманъ). Въ Западной Европѣ употребляютъ для упряжи родъ хомута, но такая запряжка очень сложна, въ силу чего и не можетъ найти широкаго распространенія. Представителемъ русскихъ рабочихъ породъ является *украинскій* скотъ, который удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ къ рабочему животному со стороны сельского хозяйства. Эта порода имѣетъ огромное географическое распространеніе и, благодаря своимъ высокимъ качествамъ, завоевала себѣ полное господство не только въ

мелкихъ крестьянскихъ хозяйствахъ но и во всѣхъ южно-русскихъ экономіяхъ. Украинскій скотъ разводится во всѣхъ губерніяхъ южной Россіи: Бессарабской, Киевской, Черниговской, Херсонской, Полтавской, Харьковской, Волынской, Екатеринославской и сѣверныхъ уѣздахъ Таврической. Выращивается онъ здѣсь исключительно какъ Р. скотъ и на его необыкновенной силѣ и выносливости основано, главнымъ образомъ, экономическое благосостояніе края, выражающееся въ хлѣбопашествѣ и чумацкомъ промыслѣ, еще сохранившемся до настоящаго времени. Украинскій волъ служитъ сильнымъ, неутомимымъ и мало прихотливымъ въ отношеніи корма рабочимъ животнымъ до 10—12 лѣтъ, а затѣмъ выбраковывается и поступаетъ въ руки прасоловъ. Вѣдныя признаки украинскаго скота — см. Рабоче-мясной скотъ. Кромѣ силы и выносливости, украинскій скотъ характеризуется прочностью своихъ копытъ. Климатическія условія, состояніе грунтовыхъ дорогъ, переправъ, мостовъ и пр. — все это требуетъ прочнаго копыта. Это обстоятельство служитъ, между прочимъ, причиной того, что русскія хозяйства неохотно прибѣгаютъ къ скрещиванію украинской породы съ иностранными. У послѣднихъ структура копыта болѣе нѣжная, чувствительная къ рѣзкимъ колебаніямъ температуры, почему копыта часто трескаются въ слякоть и бездорожницу и животныя легко обезноживаются, становясь совершенно безполезными. Рабочая сила украинскихъ быковъ достигаетъ иногда громаднхъ размѣровъ; такъ, на послѣднемъ испытаніи на всероссійской выставкѣ 1896 г. пара воловъ изъ экономіи г. Фальцъ-Фейна повезла тяжесть въ 400 пудовъ. Изъ метисовъ Р. скота этой породы заслуживаютъ вниманія украинно-шортгорны. Послѣдніе, хотя и уступаютъ чистымъ украинцамъ въ ростѣ, но зато они выигрываютъ хорошо развитымъ костякомъ, широкою грудью, задомъ, благодаря чему и интенсивность рабочей производительности у этихъ метисовъ сильно повышена. Запряжка украинскаго скота — шейная парная. *Калмыкскій и донской* скотъ также упрямается какъ рабочая сила, при чемъ въ этомъ отношеніи близко подходитъ къ украинской породѣ, главнымъ образомъ по выносливости и силѣ. Въ общемъ работопроизводительность калмыцкаго скота стоитъ по отношенію къ работопроизводительности украинскаго, какъ 4 : 5. Запряжка — какъ у украинскаго скота. Съ развитіемъ русской колонизаціи въ юго-восточныхъ степяхъ, *киргизскій* скотъ, до тѣхъ поръ являвшійся исключительно убойнымъ, сталъ эксплуатироваться, какъ рабочая сила. Въ настоящее время уже по всей средней Азіи и Зауралю полевныя работы успѣшно выполняются на быкахъ, конкурировать съ которыми не могутъ и верблюды. Киргизскій волъ поступаетъ въ работу на 3—4 году и несетъ ее до 8—9 лѣтъ. Кромѣ полевыхъ работъ, киргизскіе воны исполняютъ и всѣ другія сельскохозяйственныя нужды, до перевозки скара во время кочевокъ исключительно. Работопроизводительность киргизскаго скота не велика, такъ, для рас-

пашки ковыльных залоговъ требуется до 5 паръ быковъ; старыхъ залежей—до 4 паръ быковъ; при перевозкѣ тяжестей пара быковъ поднимаетъ до 40—50 п. Запряжка одинаковая съ украинской, но встрѣчается и другой видъ—шейная-одиночная, для запряжки одного быка. Въ этихъ случаяхъ употребляется или деревянное ярмо съ одной клѣткой или чаще хомутъ съ сѣделкой, но безъ дуги: на спину быка прикрѣпляютъ тяжелую деревянную сѣделку, въ родѣ небольшого сѣдла, а на шею «бычий» хомутъ, который отличается отъ конскаго тѣмъ, что имѣетъ сверху разрѣзъ, и надвигается не черезъ голову, а надвигается на шею снизу вверхъ, послѣ чего разрѣзъ стягивается веревкой и, такимъ образомъ, широкая часть хомута прилегаетъ къ груди, а узкая остается сверху, т. е. какъ разъ наоборотъ, чѣмъ у лошади. По-киргизски такая запряжка называется «белге салма». Изъ иностранныхъ породъ лучшимъ во всей Западной Европѣ рабочимъ скотомъ считается симментальскій (см. Рабоче-мясной скотъ). Быки этой породы начинаютъ въ работу уже съ двухлѣтнаго возраста и утилизируются въ этомъ направленіи до 5—6 лѣтъ, послѣ чего идутъ на откормъ и убой. На Кавказѣ, главнымъ образомъ въ Закавказьи, среди рабочихъ животныхъ буйволъ занимаетъ видное мѣсто, какъ по силѣ, такъ и выносливости, и эта отрасль животноводства весьма охотно разводится земледѣльческимъ классомъ. Внѣшніе признаки буйвола: высокій ростъ, массивный корпусъ на сравнительно короткихъ, но тонкихъ ногахъ, коричневая масть, вытянутая, съ высокой постановкой, шея; рога широкие, рубчатые, закинута назадъ; кожа толстая съ короткимъ волосомъ; походка дѣловитая, неуклюжая, взглядъ апатичный; ревъ хрипящій. Буйволъ, какъ рабочее земледѣльческое животное, незаменимъ. Сила, выносливость по отношенію къ знюу, доводящему воловъ иногда до полного изнуренія и невозможности продолжать работу, способность оставаться въ теченіе цѣлаго дня безъ корма, безъ всякаго ущерба здоровью—качества, присущія буйволу. Ночью буйволъ совершенно отказывается отъ работы и жадно поедаетъ кормъ, хотя бы день провелъ безъ работы. Запряжка буйвола крайне незатѣйлива и походить на воловью, только ярмо далеко не доходитъ до груди, почему отчасти давить на горло и тѣмъ самымъ затрудняетъ движеніе; сверху ярмо у нѣкоторыхъ достигаетъ холки, а у большинства нѣтъ. Въ силу этого буйволу приходится везти не грудью и холкой, а шеей, а это отвѣчается, во-первыхъ, на работѣ и силѣ, а во-вторыхъ, на дыханіи. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ шейная запряжка замѣняется лобной и буйволы по своей работопроизводительности значительно превосходятъ тѣхъ, которые работаютъ при шейной запряжкѣ, хотя бы всѣ другія условія (сила и возрастъ) были совершенно одинаковы. Ср. «Альманахъ рус. сельск. хозяйства» («Сельск. Хозяинъ», 1896 г.); П. Кузешовъ, «Крупный рог. скотъ»; Я. Подферовъ, «Земледѣліе и скотоводство въ Карской области» («Сельское Хозяйство и Лѣсоводство», 1893 г., т. СХС).

Я. П.

Рабочія биржи или биржи труда (Arbeiterbörsen oder Arbeitsbörsen, bourses du travail, Labour Exchanges)—имѣютъ главной своей задачей установленіе надлежащаго соотношенія между спросомъ и предложениемъ труда въ центрахъ производительной дѣятельности. Широкое развитіе производственныхъ процессовъ, осуществляемыхъ на почвѣ свободного соединенія принадлежащихъ различнымъ лицамъ факторовъ производства, породило потребность въ созданіи рынка, на которомъ работодатель могъ бы вступать въ соглашеніе съ работодателемъ. Послѣдній, осуществляя производственные процессы, характеризующіеся нерѣдко строжайшей спеціализаціей и покоющіеся на широкомъ раздѣленіи труда, имѣетъ огромный интересъ въ своевременномъ отысканіи количественно достаточнаго и качественно удовлетворительнаго контингента рабочихъ рукъ. Ростъ неустойчиваго товарнаго производства на неизвѣстный рынокъ и поразительно быстрыя измѣненія конъюнктуры и техники производственныхъ процессовъ сообщаютъ движению и соотношенію спроса и предложенія рабочихъ силъ рѣзкія колебанія и порождаютъ потребность въ особомъ институтѣ для урегулированія ихъ, въ интересахъ народнаго хозяйства, работодателей и работниковъ. На обязанности этого органа лежатъ содѣйствіе переходу Р. рукъ изъ одного пункта производительной дѣятельности въ другой и даже изъ одной ея отрасли въ другую. Этой потребности служить въ настоящее время въ рядѣ государствъ мѣстныя, а въ иныхъ—и центральныя Р. биржи, которыя должны являться могучимъ орудіемъ борьбы съ безработицей, обусловленной тѣмъ, что рабочимъ неизвѣстна возможность приложенія ихъ труда въ томъ или другомъ центрѣ или въ той или другой отрасли производительной дѣятельности. Наибольшее распространеніе Р. биржи имѣютъ во Франціи, откуда онѣ перешли въ Италію, Бельгію и др. государства. Раньше всѣхъ возникла пользующаяся огромной извѣстностью парижская Р. биржа, послужившая образцомъ для однородныхъ институтвъ въ различныхъ французскихъ городахъ. Съ усиленіемъ во Франціи кооперативнаго рабочаго движенія послѣ изданія закона о синдикатахъ (1884 г.), муниципальныя власти прониклись желаніемъ вступить на путь активнаго содѣйствія улучшенію положенія Р. класса. Для предоставленія послѣднему возможности обсуждать всѣ вопросы, затрагивающіе его профессиональные интересы, а также для болѣе активнаго воздѣйствія на условія договорныхъ соглашеній съ работодателями, какъ и вообще на условія труда, парижскій муниципальный совѣтъ открылъ въ 1887 г. биржу труда, принявъ на себя обязанность покрывать ея расходы ежегодной субсидіей въ 20 тыс. франк. Хотя онъ не согласился на формальное устраненіе отъ участія въ биржѣ несидицированныхъ рабочихъ, тѣмъ не менѣе всѣ ея администрація сосредоточилась исключительно въ рукахъ представителей отдѣльных синдикатовъ. Съ самаго начала послѣдніе воспротивились контролю со стороны особой мун-

ципальной (такъ наз. рабочей) комиссиі. Для осуществленія преслѣдуемыхъ задачъ, въ особенности для посредничества по приска- нію работы, а также для собранія, разработ- ки и опубликованія статистическихъ дан- ныхъ о соотношеніи спроса и предложенія труда и о движеніи рабочей платы во Франціи и другихъ государствахъ, были со- зданы различные органы: «Comité général», «Commission exécutive», «Commission de con- trôle» и «Comité de rédaction». На послѣдній было возложено редактированіе ежедневнаго листка Р. биржи: «Bulletin de la bourse du tra- vail». Въ его программу входитъ сводка дан- ныхъ о присканіи работы, о размѣрахъ возна- гражденія, о соотношеніи между спросомъ и предложеніемъ труда, равно какъ всѣхъ дру- гихъ свѣдѣній, касающихся рабочаго движе- нія. Парижская Р. биржа вскорѣ послѣ от- крытія сдѣлалась орудіемъ крайнихъ политиче- скихъ элементовъ. Охраняя, фактически, толь- ко интересы синдикатизированныхъ рабочихъ и понуждая, косвенно, остальныхъ къ вступле- нію въ существующія организаціи, админи- стративные органы парижской Р. биржи ста- ли настойчиво требовать отъ муниципальнаго совѣта предоставленія и всѣмъ вновь возник- шимъ рабочимъ синдикатамъ возможности имѣть свои постоянныя бюро въ самомъ по- мѣщеніи биржи. Уступая этому требованію, муниципальный совѣтъ соорудилъ въ 1892 г. грандіозное зданіе, обомедшееся городу въ 2 милл. фр. Оно имѣетъ около 150 комнатъ для бюро рабочихъ синдикатовъ, залъ для сходокъ, рассчитанный на 2200 чел., библио- течный залъ и помѣщеніе для безработныхъ, въ которомъ они могутъ оставаться до 12 часовъ ночи. Кромѣ ежегодныхъ расходовъ по отопленію, освѣщенію и содержанію служебнаго персонала, въ размѣръ 68500 фр., муниципальный совѣтъ участвуетъ въ расхо- дахъ по функционированію биржи еще еже- годной субсидіей въ 50000 фр. Старое зданіе Р. биржи, по окончаніи новаго, превращено въ ея первое отдѣленіе, приобрѣвшее, съ 1896 г., самостоятельное значеніе. Отказавъ го- роду въ устройствѣ особаго бюро для разра- ботки народохозяйственной статистики, па- рижская Р. биржа еще больше прежняго сдѣ- лалась центральнымъ пунктомъ социалистиче- ской пропаганды. Отступленіе Р. биржи отъ требованій закона 1884 г. имѣло послѣдствіемъ прекращеніе ея функционированія, длившееся съ іюля 1893 до апрѣля 1896 г., когда она была вновь открыта, подъ условіемъ сообразовать свою дѣятельность съ требованіями закона о синдикатахъ. Такъ какъ только меньшая часть синдикатизированныхъ рабочихъ изъявила на это согласіе (66243), а большая (73037) пред- почла вернуться въ старую биржу, то наряду съ официальной новой Парижъ имѣетъ дру- гую Р. биржу, въ дѣйствительности вполнѣ свободную отъ подчиненія требованіямъ за- кона 1884 г. Изъ прамыхъ своихъ задачъ па- рижская биржа главнымъ образомъ осуще- ствляетъ безвозмездное присканіе работы (см.). Однородную съ парижской биржей ор- ганизацію и одинаковый характеръ дѣятель- ности имѣютъ и другія биржи, возникшія

вслѣдъ за ней въ различныхъ городахъ Фран- ціи. По официальнымъ статистическимъ дан- нымъ, къ началу іюля 1896 г. насчитывалось 46 Р. биржъ *). Двѣ Р. биржи находятся въ Алжирѣ. Всѣ онѣ, кромѣ двухъ (въ Шомонѣ и Бордо), пользуются ежегодной субсидіей муни- ципальныхъ совѣтовъ (около 300 тыс. фр.), а 11 получаютъ субсидію и отъ департаментовъ (около 15 тыс. фр.). Въ этихъ биржахъ, всту- пившихъ въ картель, принимаютъ участіе 712 синдикатовъ, съ 211071 членами. Главнѣй- шими актами самопомощи является устрой- ство вспомогательныхъ кассъ, изъ которыхъ двѣ исключительно предназначены для ста- чекъ, пять—для специальныхъ курсовъ, один- надцать—для библиотекъ. Посредническая дѣ- ятельность Р. биржъ по присканію работы въ 1895—96 г. выразилась въ томъ, что онѣ изъ 27247 требованій на рабочихъ и 56108 просьбъ о трудѣ удовлетворили 24518 (въ это число не входятъ 6044 случая доставленія временной работы). Такіе скромные резуль- таты дѣятельности французскихъ биржъ въ осуществленія ихъ прямыхъ задачъ объяс- няется тѣмъ, что онѣ, не допуская (кромѣ бор- доской и гаврской) участія представителей отъ работодателей, заставляютъ послѣднихъ пред- почитать услуги частныхъ посредническихъ конторъ. Бельгійскія Р. биржи хотя и созда- ны по прототипу парижской, но отличаются отъ нея какъ по организаціи, такъ и по ха- рактеру дѣятельности. Возникновеніе ихъ тѣс- но связано съ именами Брюссельскаго мэра Вюля и профессора брюссельскаго универси- тета Дениса. Острая классовая борьба, про- исходящая въ Бельгіи, потребовала многолѣт- няго труда для согласованія тѣхъ требова- ній, которыя предъявляли къ биржѣ работо- датели и представители труда. Послѣдніе осо- бенно настаивали на недопущеніи къ пользо- ванію услугами биржи тѣхъ рабочихъ синди- катовъ, которые не входятъ въ ея составъ. Только послѣ значительнаго измѣненія и урѣ- зыванія первоначальнаго проекта проф. Де- ниса, включавшаго въ кругъ дѣятельности биржи не только посредничество по приска- нію работы, но и систематическую разработ- ку данныхъ о движеніи рабочей платы и усло- вій рабочаго рынка, Брюссель получилъ въ 1889 г. Р. биржу, какъ одно изъ учреждений. со- держимыхъ и руководимыхъ частнымъ фан- тропическимъ обществомъ—Oeuvre du travail. Участіе города выражается гл. образомъ въ доставленіи необходимыхъ для дѣятельно- сти биржи по присканію работы данныхъ о характерѣ и прошлой жизни обращающихся къ ея услугамъ лицъ. Этими данными адми- нистрація биржи руководствуется при вы- дачѣ рекомендацій лицамъ, для которыхъ она прискала искомую работу. Волѣ произво- дительную дѣятельность развиваетъ основан- ная въ 1888 г. лютихская биржа труда, во главѣ которой стоитъ комиссиія изъ 6 из-

*) Послѣдовательный ростъ Р. биржъ во Франціи можно видѣть изъ слѣдующей табллицы:

1887	2	1892	21
1888	3	1893	30
1889	5	1894	32
1890	9	1895	36
1891	15	1896	46

бравных ad hoc членовъ торговой палаты, одного представителя города и трехъ членовъ Р. класса. Пользуясь поддержкой города и провинции, люгтхская биржа сосредоточивается, какъ и брюссельская, исключительно на присканіи работы. Основанная въ 1891 г. Р. биржа въ Гентѣ содержится на средства города, провинции, отдѣльных членовъ и различныхъ обществъ. Право участія въ коммисіи, управляющей дѣлами биржи, зависитъ отъ размѣра денежныхъ взносовъ. Въ дѣятельности своей по посредническому присканію работы гентская биржа значительно уступаетъ люгтхской. Р. биржи существуютъ также въ Брюгге и Шарлеруа. Собраніе и сводка статист. данныхъ о движеніи Р. платы и условіяхъ рынка труда сосредоточивается въ Бельгіи въ «Бюро труда», учрежденномъ въ 1895 г. при министерствѣ земледѣлія, промышленности, труда и общественныхъ работъ. Съ чрезвычайно оригинальной системой центральной и мѣстныхъ биржъ труда (*bourse générale du travail et bourses particulières du travail*) мы встречаемся въ вел. герц. Люксембургскомъ. Ихъ устройство связано съ именемъ министра Эйшена. Для предоставленія всякому заинтересованному лицу возможности имѣть точныя свѣдѣнія о положеніи Р. рынка люксембургское правительство возложило въ 1892 г. на почтовое учрежденіе обязанность собирать и своевременно публиковать фактическія данныя о спросѣ и предложении труда, а также содѣйствовать сближенію работниковъ съ работодателями. Какъ тѣ, такъ и другіе заявляютъ или лично, или въ особыхъ открытыхъ писемъ свои просьбы (*offre ou demande de travail*). Эти просьбы могутъ быть адресованы или въ ближайшее почтовое учрежденіе, или въ центральную почту города Люксембурга, куда должны быть направлены и заявленія, идущія изъ-за границы. На основаніи добытыхъ такимъ путемъ данныхъ какъ центральная почта, такъ и отдѣльныя почтовые учрежденія составляютъ ежедневно бюллетени, выставляемые въ особыхъ рамкахъ у входа на почту. Провинціальныя почтовые учрежденія выставляютъ, кромѣ своего, и бюллетень, посылаемый центральной почтой. Почтовымъ учрежденіямъ и почтальонамъ вмѣнено въ обязанность разузнавать у просителѣй, желаютъ ли они внесенія ихъ заявленій въ центральный бюллетень. Особенно они должны заботиться о сообщеніи лицамъ, живущимъ въ мѣстонахожденіи почты, тѣхъ вѣстрѣчныхъ заявленій, которыя отвѣчаютъ содержанію ихъ просьбъ. За пятилѣтнее существованіе система Эйшена оказалась вполне пригодною для Люксембургскаго вел. герцогства. Наряду съ ростомъ требованій на рабочихъ замѣчается, однако, уменьшеніе числа просьбъ со стороны работниковъ. Дирекція почтъ объясняетъ этотъ фактъ тѣмъ, что послѣдніе обращаются теперь съ своими просьбами преимущественно въ случаяхъ невозможности непосредственно воспользоваться заявленіями, указанными въ вывѣшенныхъ бюллетеняхъ. На иныхъ началахъ организована въ 1895 г. центральная биржа труда въ Вюртембергѣ.

Съ цѣлю предоставленія всѣмъ существующимъ бюро труда возможности знать общее состояніе Р. рынка, м-во внутр. дѣлъ создало при штутгартскомъ городскомъ посредническомъ бюро труда особое *центральное учрежденіе*, которому каждое изъ вышеуказанныхъ бюро должно два раза въ недѣлю посылать обстоятельныя данныя о тѣхъ требованіяхъ на мужскую Р. силу, которая не могла быть ими удовлетворена. На основаніи этихъ данныхъ составляется два раза въ недѣлю бюллетень, рассылаемый во всѣ сколько нибудь значительныя общины для свѣдѣнія работниковъ. Всѣ расходы, связанные съ устройствомъ и функционированіемъ центральной биржи труда, государство приняло на свой счетъ. Изъ биржъ труда въ другихъ государствахъ заслуживаютъ упоминанія амстердамская биржа, созданная въ 1886 г. по образцу берлинскаго центрального общества присканія работы, жевевская, основанная въ 1894 г. и имѣющая характеръ Р. палаты, и въ особенности лондонская биржа, основанная и содержимая на средства арміи спасенія (*National Labour Exchange*). Хотя эта биржа находится въ органической связи съ другими учрежденіями названнаго союза и служитъ для осуществленія преследуемыхъ имъ религіозно-нравственныхъ задачъ, она имѣетъ довольно значительный успѣхъ и съ чисто экономической точки зрѣнія. Въ Россіи потребность въ Р. биржахъ удовлетворяется крайне несовершеннымъ способомъ. Ихъ функція исполняютъ или ярмарки, или, въ различныхъ городахъ, сборные пункты, гдѣ работники ожидаютъ появленія работодателей. Для устранения этой безполезной траты силъ и времени общественной инициативой сдѣлано до сихъ поръ очень мало. Въ послѣднее время особая биржа труда, какъ помѣщеніе для нахожденія работниковъ, устроена въ Москвѣ. Временная биржа устроена въ настоящемъ году и въ Одессѣ для портовыхъ рабочихъ. Тамоніи биржевой комитетъ призналъ необходимымъ выработать мѣры къ урегулированію отношеній рабочихъ съ нанимателями и условій найма. Ср. Molinari, «*Les bourses du travail*» (П., 1893); Malevé, «*La bourse du travail à Paris*» (Брюссель, 1887); «*Annuaire de la Bourse du travail de Paris*» (съ 1890—91); Hector Denis, «*Conférences préparatoires à l'organisation d'une bourse du travail à Bruxelles*» (ib., 1885); Reitzenstein, «*Der Arbeitsnachweis. Seine Entwicklung und Gestaltung im In- u. Auslande*» (Берлинъ, 1897); Schmölzer, «*Der Arbeitsmarkt*» («*Preuss. Jahrbücher*», т. 83); Jos. Hoyois, «*Les bourses du travail pour femmes*» (Брюссель, 1890); «*Reports on agencies and methods for dealing with the Unemployed*» (Л., 1893); Geoffrey Drage, «*The Unemployed*» (Лонд., 1894).

Г. Бѣлковскій.

Рабочія войска — воинскія части и команды, предназначаемыя для производства государственныхъ сооружений и работъ. Въ прежнее время онѣ имѣли значительное развитіе. Въ Россіи существовали военно-Р. роты инженернаго вѣдомства, для строительныхъ ра-

ботъ въ крѣпостяхъ (упразднены въ 1873 г.), Р. бригады и роты, для шоссеиныхъ, желѣзнодорожныхъ и друг. работъ (упразднены окончательно въ 1881 г.), военно-Р. роты вѣдомства путей сообщенія (упразднены въ 1878 г.). Въ Германіи и нынѣ полагается, въ военное время, формировать на важнѣйшихъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ особыя желѣзнодорожныя роты, для нагрузки и выгрузки военныхъ грузовъ. Въ Австріи, также въ военное время, формируются изъ чиновъ ландштурма Р. команды и отряды.

Рабочія колоніи (Arbeiterkolonien, colonies de travail ou colonies ouvrières, Workmen's colonies or Labour colonies) — имѣть цѣлью борьбу съ причинами, порождающими профессиональное нищенство, привычное бродяжество и невольную безработицу. Въ ихъ основаніе положенъ принципъ трудовой земледѣльской помощи, могущей содѣйствовать нравственному оздоровленію и экономическому подъему лицъ, привыкшихъ къ лѣни и праздншатанію и предоставить обществу, впавшихъ въ нужду вслѣдствіе безработицы. Пребываніе въ Р. колоніяхъ должно приучить ихъ обитателей къ порядку и труду, укрѣпить въ борьбѣ за существованіе и вернуть обществу, вмѣсто слабыхъ нравственно и экономически лицъ, дѣятельныхъ членовъ, добывающихъ средства существованія трудомъ собственныхъ рукъ. Идея трудовой земледѣльской помощи пустила корни и получила практическое осуществленіе раньше всего въ Голландіи, гдѣ земледѣльская Р. колонія въ Фредериксфортѣ была основана еще въ 1818 г., по инициативѣ генерала ванъ-денъ-Боша. Вернувшись на родину съ острова Явы, гдѣ поселенцы устроенной имъ на собственной землѣ китайской колоніи добывали средства существованія обработкой пустырей, ванъ-денъ-Босъ проникся сознаніемъ необходимости приложить ту же идею и на родинѣ, страдавшей отъ огромной массы нищихъ и бродягъ. Основанное имъ съ этой цѣлью въ 1816 году «Голландское благотворительное общество» уже въ 1818 г. насчитывало 21187 членовъ. Купивъ въ провинціи Дрѣнте, близъ Стеенвика, 300 гектаровъ малоплодородной земли, общество основало первую колонію, «Фредериксфортъ», и поселило въ ней въ отдѣльныхъ домикахъ 52 бѣдныхъ, но работоспособныхъ семействъ. Во главѣ колоніи поставлены были управляющій и 4 помощника, которымъ были предоставлены довольно значительныя дисциплинарныя правомочія. Обработка земли производилась подъ наблюденіемъ участковыхъ надзирателей, которыми могли быть сами колонисты. Въ настоящее время всѣхъ вновь вступающихъ въ колонію заселяется въ разрядъ простыхъ рабочихъ. По истеченіи 6 мѣсяцевъ онъ можетъ получить на правѣ аренды участокъ земли въ 2½ гектара и безпроцентную ссуду на первоначальное устройство. Ни въ личной своей свободѣ, ни въ системѣ веденія своего хозяйства колонистъ-арендаторъ не подлежитъ особымъ ограниченіямъ. Колонистъ, не поступившій въ этотъ разрядъ, остается простымъ рабочимъ,

и получаетъ заработную плату, десятая часть которой служитъ для образованія сбереженій. Другія голландскія Р. колоніи, основанныя тѣмъ же обществомъ, однородны съ первой какъ по организаціи, такъ и по характеру дѣятельности. Въ 1893 г. возникло «Общество христіанскаго попеченія о нищихъ и бродягахъ», поставившее себѣ задачей устройство по одной Р. колоніи въ каждой провинціи. Въ Германіи пропаганда въ пользу устройства Р. колоній велась еще въ 30-хъ годахъ, въ особенности Жаномъ и пасторомъ Гельдрийномъ, но привела къ практическому результату лишь тогда, когда послѣ прусско-французской войны быстро увеличилось число странствующихъ нищихъ, бродячихъ скитальцевъ и безработныхъ лицъ. Пастору Водельшвингу удалось доказать, что если въ Вестфалии расходуется частно-благотворительностью отъ 30 до 40 тыс. марокъ ежедневно, то гораздо болѣе целесообразнымъ представляется устройство Р. колоній. Первая вестфальская колонія была основана въ 1882 г. въ Вильгельмсдорфѣ, близъ Билефельда; провинціальный ландтагъ ассигновалъ на нее 40 тыс. мар. Вслѣдъ за тѣмъ въ другихъ провинціяхъ Пруссіи и въ Вюртембергѣ образовались общества, поставившія себѣ задачей устройство Р. колоній и страннопримныхъ Р. домовъ. Уже въ 1883 г. было основано еще 5 колоній. Въ томъ же году сѣздъ представителей этихъ учрежденій принялъ къ руководству рядъ основныхъ положеній, извѣстныхъ подъ названіемъ «Ганноверскихъ тезисовъ» и подтвержденныхъ на сѣздѣ 1892 г. Согласно этимъ «тезисамъ», устройство страннопримныхъ Р. домовъ составляетъ обязанность муниципальныхъ властей, а дѣло устройства Р. колоній входитъ въ область инициативы частныхъ обществъ. Въ колоніи принимаются безработныя лица мужского пола, безъ различія состоянія и вѣры. Каждая колонія представляетъ мѣста преимущественно жителямъ даннаго округа, но на остающіяся вакансіи могутъ быть приняты лица и изъ другихъ округовъ. Главная задача колоній — нравственный подъемъ ихъ обитателей на почвѣ земледѣльческаго труда; лишь по крайней необходимости могутъ быть допущены другія занятія. Трудъ колонистовъ долженъ быть вознаграждаемъ, но въ меньшемъ, по сравненію съ рыночной рабочей платой, размѣрѣ: вознагражденіе не должно превышать зимой 25, лѣтомъ — 40 пфен. Наказаніемъ является удаленіе изъ колоній и включеніе въ штрафной списокъ. Эти лица, равно какъ и самовольно покинувшія колонію, могутъ быть приняты въ другую колонію только съ согласія той, гдѣ они раньше пребывали. Въ 1893 г., въ виду возрастанія количества Р. колоній *, рѣшено передать дѣло устройства страннопримныхъ Р. домовъ специальному органу; вслѣдствіе этого центральное попечительство о рабочихъ колоніяхъ получило, въ 1896 г., возможность

* Таблица роста Р. колоній въ Германіи:

1882 г.	1	1886 г.	16	1892 г.	25
1883 »	6	1887 »	20	1893 »	26
1884 »	11	1889 »	21	1900 »	27
1885 »	13	1891 »	23		28

включить въ кругъ своей дѣятельности и работу о безработныхъ лицахъ женскаго пола. Существующія для послѣднихъ восемь Р. колоній представляютъ, въ дѣйствительности, дома трудолюбія, гдѣ женщины занимаются шитьемъ рубахъ и блузъ, старкой и вообще веденіемъ хозяйства. Въ мужскихъ Р. колоніяхъ, кромѣ трехъ (въ Берлинѣ, Гамбургѣ и Магдебургѣ), занимаются главнымъ образомъ земледѣліемъ; промышленный трудъ здѣсь играетъ лишь подсобную роль. Существова на добротныя пожертвованія и на субсидіи со стороны провинцій, мужскія колоніи располагаютъ пространствомъ земли ок. 3200 гектар. и могутъ принять 3353 поселенцевъ. До 1 янв. 1898 г. въ этихъ колоніяхъ пребывало 98719, а выпущено 95698 чел. Число лицъ, повторно просящихъ о принятіи, колеблется, въ промежутокъ времени съ 1882 г. по 1893 г., между 25,2 и 60,8%. Вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшается относительное число лицъ, получившихъ работу по выходѣ изъ колоній, и возрастаетъ цифра взявшихся вновь за страннический посохъ*) Главную причину возрастающей невозможности выполненія прямой задачи германскихъ Р. колоній слѣдуетъ, кажется, искать въ допущеніи лицъ, отбывшихъ наказаніе, и въ сообщеніи колоніямъ отчасти характера земледѣльческихъ исправительныхъ пріютовъ. Не смотря на относительно слабые результаты, достигнутые германскими Р. колоніями въ дѣлѣ борьбы съ безработицею, отъ которой страдаетъ въ Германіи около 1,5% населенія (771005 чел.—по переписи 2 дек. 1895 г.), онѣ несомнѣнно способствуютъ искорененію профессиональнаго нищенства. Не лишены значенія и улучшенія, которыя ими произведены въ принадлежащихъ имъ земляхъ. Во Франціи, если не считать домовъ трудолюбія, существуетъ только одна Р. земледѣльч. колонія Ла-Шальмель, созданная парижскимъ муниципальнымъ совѣтомъ (1892 г.) для тѣхъ безработныхъ жителей Париза, которые, покинувъ деревню въ надеждѣ найти въ столицѣ работу и обманувшись въ томъ, пожелали-бы вновь вернуться къ земледѣльческому труду. Получая подневную плату за свою работу, обитатели колоніи, за покрытіемъ расходовъ на ихъ содержаніе (въ среднемъ по 14 фр. 68 сант. на каждого), накопили сбереженій на сумму 2610 франковъ 95 сант. Изъ бельгийскихъ рабочихъ колоній заслуживаетъ особеннаго вниманія Гееренская, въ нѣсколькихъ километрахъ отъ гор. Брюсселя, какъ живое доказательство возможности успешной борьбы съ нищенствомъ и бродяжествомъ при ограниченныхъ средствахъ, но хорошей организаціи дѣла. Нѣсколько бельгийцевъ образовали въ 1893 г. комитетъ, который, нанявъ домъ въ предѣлѣхъ Брюсселя, получалъ отъ общины близъ-лежащій пустынный участокъ земли въ 60 аровъ. Обитатели дома, которыхъ

къ концу 1893 г. было 135, вскорѣ превратили эту землю въ прекрасный огородъ. Въ Гееренскую колонію пріемъ производится на основаніи билета, выдаваемого или членами общества, или извѣстными покровителями, или мировымъ судьей. Работы на огородѣ производятся подъ наблюденіемъ одного изъ колонистовъ. Не возбраняется и занятіе ремеслами. Плата, въ размѣрѣ 25—50 сант., назначается по истеченіи одной или 2-хъ недѣль. Средняя продолжительность пребыванія равняется 4 недѣлямъ, такъ какъ, благодаря содѣйствію брюссельской рабочей биржи, директоръ колоніи имѣетъ возможность довольно быстро пріискивать занятія для ея обитателей. Съ марта 1893 г. по январь 1897 г. колонія оказала пріизрѣніе приблизительно 800 чезовъ. Въ Швейцаріи двѣ Р. колоніи: Танненгофъ въ кантонѣ Бернѣ и Хердернъ въ кантонѣ Тургау. Первая основана въ 1889 г., по образцу Вильгельмсдорфской, для 30 колонистовъ. Успѣшная ихъ работа имѣла своимъ послѣдствіемъ увеличеніе цѣнности поземельнаго участка въ теченіе 2 лѣтъ почти въ 5 разъ. Число принятыхъ въ 1891 г. колонистовъ доходило до 100. Колонія Хердернъ основана въ концѣ 1896 г. цюрихскимъ обществомъ для устройства Р. колоній въ восточной Швейцаріи; она рассчитана на 100 поселенцевъ. Въ Англии особенно замѣчательна Р. колонія Геддъ (Hedleigh), основанная въ графствѣ Эссексъ арміей спасенія. Рассчитанная на 300 поселенцевъ, она находится въ органической связи съ рабочими домами арміи, осуществляя часть плана борьбы съ социальными недугами, составленнаго «генераломъ» арміи, Бутсомъ. Средоточіемъ этого плана являются колоніи, подраздѣляемыя на городскія, сельскія и заморскія и представляющія три ступени той лѣстницы, по которой житель трущобъ поднимается въ общество какъ экономически и нравственно окрѣпшій индивидъ. Первой «главною спасеніемъ» служитъ городская колонія. Въ началѣ 90-хъ годовъ въ Лондонѣ была устроена образцовая мастерская, представляющая довольно простое сочетаніе разнообразныхъ работъ, приравненное къ наклонностямъ и силамъ отдѣльныхъ колонистовъ. Всякій нуждающійся можетъ тутъ заработать свою еду и ночлегъ, а по прошествіи нѣсколькихъ дней, при стараніи и хорошемъ поведеніи, получать еженедѣльно 5 шилл., выдаваемыхъ ему при выходѣ изъ колоніи. Если колонистъ, подающій надежды на нравственное обновленіе, ни самъ, ни черезъ посредство учрежденной арміею спасенія рабочей биржи не можетъ пріискать подходящей работы, онъ переводится въ сельскую колонію. Прочный залогъ успѣха сельской колоніи, которая должна заниматься «малой культурой», Бутсъ видитъ въ принадлежности большей половины обрабатываемаго къ услугамъ учреждений арміи спасенія контингента къ сельскому классу населенія. За свой трудъ, производимый подъ наблюденіемъ заведующаго, колонистъ получаетъ не заработную плату, а лишь награду, и поощряется къ нему цѣлой системой другихъ мѣръ. Сельскія колоніи предназначены и для различныхъ фабричныхъ производствъ,

*) Процентное число: получившихъ работу (I) и вновь вступившихъ на снѣжаніе (II).

	I	II
1885—86	27,4	54,1
1886—87	24,7	57,8
1887—88	20,8	60,4
1889—91	19,7	64,5
1891—93	16,5	67,1

основанных главным образом на обработкѣ отбросовъ. Часть отбросовъ идетъ въ пищу колонистовъ или для корма домашней живности и т. д., остатокъ же утилизируется на мыловаренномъ и салотопенномъ заводахъ, костопальной, пуговичной и игрушечной (обработка жестянокъ изъ-подъ консервовъ) фабрикахъ. По прибытіи извѣстнаго времени въ сельской колоніи, ея поселенцы либо устраиваются въ Англіи, на началахъ сельскохозяйственной кооперации или на арендной землѣ общества, либо эмигрируютъ въ *заморскія колоніи*, устройство которыхъ предполагается, главнымъ образомъ, въ южной Африкѣ. Колонія Геддэ, возникшая вслѣдъ за обнародованіемъ Бутсомъ въ 1890 г. его сочиненія: «Въ трупщобахъ Англіи», вмѣстѣ съ городскими колоніями, какъ передаточными пунктами, послужила великую службу нѣсколькимъ десяткамъ тысячъ человѣкъ. Въ *Россіи*, съ открытіемъ въ 1895 г. дѣятельности попечительства о домахъ трудолюбія и рабочихъ домахъ, также выступилъ на очередь вопросъ объ основаніи рабочихъ колоній. До сихъ поръ, однако, у насъ существуетъ лишь одна митавская Р. колонія, основанная въ 1894 г. Ср. D-r Berthold, «Die Entwicklung der deutschen Arbeiterkolonien, 1885—86» (Лпц., 1887); еро же, «Die Weiterentwicklung der deutschen Arbeiterkolonien, 1886—87» (Б., 1889); v. Bodelschwinge, «Wie kann für die Wanderbevölkerung unserer Grosstädte gesorgt werden?» (Вилефельдъ, 1889); W. Paul, «Unsere Heimatlosen u. ihre Pflegestätten» (Геттингенъ, 1892); Cronmeyer, «Eine Zuflucht der Elenden» (Бременъ, 1893); D-r Berthold, «Beiträge zur Statistik der Arbeiterkolonien im Deutschen Reich» (№ 11, «Weimarer Kongress des deutschen Vereins für Armenpflege», Лпц., 1881); еро же, «Statistik der Arbeiterkolonien u. ihre weiteren Ergebnisse» (№ 4, «Armenpflegerkongresses in Bremen», Лпц., 1885); еро же, «Die deutschen Arbeiterkolonien, ihre Entstehung u. Entwicklung 1882—95, nebst Individualstatistik» (Б., 1897); Berry, «Rapport au nom de la commission d'organisation de la colonie de la Chalmelle etc.» (П., 1892); Gaston Malet, «Rapport sur le fonctionnement de la colonie agricole de la Chalmelle» («Rev. Phil.» (1895, № 15); Ch. de Quéken, «L'assistance pratique donnée en Allemagne aux ouvriers sans travail dans les auberges, les stations et les colonies ouvrières» (Брюссель, 1893); M. de Velle, «Rapports sur les colonies cuivrières en Allemagne» (Брюссель, 1894); Jacot, «L'assistance par le travail» (Монтобанъ, 1897); «Reports on the Elberfeld poor law system and German workmen colonies» (въ Сіаней книгѣ 1888 г.); Earl of Meath, «Labour colonies in Germany» («The Nineteenth Century», январь, 1891); Prof. F. Peabody, «The German labour colonies» («The Forum», февраль, 1892); Prof. J. Mavor, «German labour colonies and the unemployed» («The Journal of Polit. Economy», vol. I, 2, декабрь, 1893); General Booth, «In Darkest England and the Way Out» (Л., 1890); И. И. Янжулъ, «Въ поискахъ лучшаго будущаго. Соціальныя этюды» (СПб., 1893).

Г. Блжковскій.

Рабство. Содержаніе:

Источники рабства (37). Рабство у современныхъ дикарей и варваровъ (37). Рабство у арабцевъ и въ Индіи (38). Рабство въ Китаѣ (39). Рабство въ Египтѣ (39). Рабство въ Ассиро-Вавилоніи (39). Рабство у евреевъ (40). Рабство въ Индіи и Персіи (40). Рабство въ Греціи (41). Рабство въ Римѣ (42). Рабство у германцевъ и въ средніе вѣка (46). Рабство у славянъ (47). Рабство у мусульманскихъ народовъ (48). Отношеніе къ рабству греко-римской философіи, христіанства и философіи XVIII в. (49).

Существенная особенность Р., его характеризующая, заключается въ томъ, что господинъ владѣетъ личностью своего раба на правахъ собственности. Какъ собственность другого, рабъ не принадлежитъ самому себѣ; личная его индивидуальность уничтожается. По выраженію Аристотеля, онъ представляетъ изъ себя лишь живое орудіе, одушевленную собственность, вьючный скотъ (на языкѣ римскаго права—*res, т. е. вещь*). Вещный характеръ Р. прежде всего выражается въ томъ, что всѣ продукты рабскаго труда поступаютъ въ распоряженіе владѣльца; за то и забота о прокормленіи и о другихъ нуждахъ рабовъ лежатъ на хозяинѣ. Рабы владѣютъ лишь тѣмъ, что господинъ заблагоразсудитъ дать имъ. Рабъ не можетъ вступать въ законный бракъ; продолжительность брачной связи—если ее дозволилъ господинъ—исключительно зависить отъ произвола рабовладѣльца, которому принадлежитъ также и весь «приплодъ» раба. Какъ и всякая составная часть имущества, рабъ можетъ стать предметомъ всевозможныхъ торговыхъ сдѣлокъ, самъ же онъ ни въ какомъ случаѣ не является субъектомъ права: послѣднее его не знаетъ или считаетъ за «ничто». Ни въ отношеніи къ своему господину, ни въ отношеніи къ третьимъ лицамъ рабъ не пользуется никакой правовой защитой. Господину предоставляется право обращаться съ рабами по своему усмотрѣнію; отъ его воли зависитъ жизнь и смерть его рабовъ. Тяжесть ихъ положенія имѣетъ границы лишь въ сострадательности или выгодѣ рабовладѣльца. Первая встрѣчается не часто; вторая заставляетъ его дѣйствовать различно въ зависимости отъ легкости или трудности доставать новыхъ рабовъ. Процессъ выкармливанія рабовъ—цуть слишкомъ медленный и дорогой; поэтому тамъ, гдѣ добывать взрослыхъ и здоровыхъ рабовъ легко, ихъ жизнь не дорожатъ и изнуряютъ работой. Въ наше время Р. у цивилизованныхъ народовъ повсюду вызываетъ глубокое отвращеніе и порицаніе; но нѣсколько столѣтій тому назадъ оно существовало, а у дикихъ племенъ существуетъ и теперь, на различныхъ ступеняхъ развитія. Жизнь необходимо требуетъ извѣстной суммы труда. Законъ этотъ очень просто осуществляется людьми, пока они еще не образуютъ организованныхъ обществъ; но съ появленіемъ человѣческихъ агглюмерцій неизбежно возникаетъ потребность въ особомъ приѣмахъ, направленныхъ къ тому, чтобы возможно болѣе выгодно снабжать данную общественную организацію необходимымъ количествомъ пищи, воспитывать дѣтей, бороться съ обществами соперниковъ. Распределеніе организованнаго общаго труда

между членами общества может быть справедливым и несправедливым: одна и та же работа может быть разложена поровну на каждого члена—или, наоборот, различные отрасли общественного труда могут специализироваться, но так, что при этом никто не освобождается от труда. Труд обыкновенно вызывает в первобытном человеке отвращение: отсюда старание его избегнуть, стремление сильного свалить всю работу на слабого,—стремление, мало-помалу породившее институт Р. Отсюда ясно, что Р. не есть первоначальная экономическая форма общественной организации; чтобы люди могли додуматься до него, должны были быть налицо некоторые условия, и прежде всего возможность извлечь из раба выгоду. В самых первобытных обществах, ведущих зверообразный образ жизни, мы не находим Р.; не всегда оно встречается и у племен пастушеских, так как работа здесь не очень тяжела и сложна, а надзор за рабами требует серьезных и сильных понудительных средств и много предусмотрительности. Прочное существование Р. получает лишь с появлением земледелия и особенно развивается в обществах промышленных. Это общее правило допускает исключения: некоторые племена, по своему несложному экономическому строю еще не имевшие возможности извлекать из раба выгоду, но преданные людоедству, поняли, что выгоднее не избивать пленных тотчас после битвы, а оставлять их про запас. Они смотрят на пленных сначала просто как на убойный скот, но мало-помалу приучаются возлагать на них самые утомительные и самые неприятные работы. Перестают избивать пленных и тогда, когда представляется возможность пользоваться ими как мѣновыми ценностями, т. е. когда одно из соседних племен сильно нуждается в рабах, предпочитая приобретать их путем покупки, а не войны. И при таких условиях, впрочем, утилизация пленных принимает широкие размеры и устойчивость лишь с установлением земледельческого образа жизни. Большинство первобытных народов долго не вводило у себя Р., потому что под рукой у мужчин были прирожденные рабыни—женщины; на них они вваливали все тяжелые работы. При набѣгах на соседние племена дикари оставляли в живых и вводили в плен лишь женщин и детей, а мужчин тут же на мѣсть избивали. Затѣм, когда общественная организация окрепла, побѣдители начинают вводить в плен и мужчин, рассчитывая употребить их в пищу, а в ожидании удобного случая возлагают на них часть работ. В обществах, продолжавших развиваться и перешедших к земледелию, наступает, затѣм, второй фазис развития Р. Рабы составляют особый класс, который скоро дѣлится на две категории: одни всегда остаются при домѣ, другие работают вне его, в полѣ, или ходят за скотом. Домашние рабы, всегда бывшие предъ глазами господина, пользовались лучшими условиями: они были лично известны господину, жила с ним болѣе или

менѣе общою жизнью, до известной степени входили в состав его семьи. Положение других рабов, лично мало известных господину, часто почти не отличалось от положения домашних животных или, быть может, было даже худшим. Однако, условия Р. не застаиваются в известных рамках, а постепенно, путем очень долгой эволюции, изменяются к лучшему. Разумный взгляд на собственную хозяйственную выгоду вынуждал господ к бережливому отношенію к рабам и участию их участи; это вызывалось также и политическим благоразуміем, когда рабы в количественном отношеніи превосходили свободные классы населения. То же самое влияние оказывали часто религія и обычай. Наконец, закон берет раба под свое покровительство, которым, впрочем, еще раньше пользуются домашние животные. Правда, законы эти сначала крайне несправедливы: за один и тот же проступок раба наказывают несравненно строже, чѣм свободного человека; он не может, далѣе, жаловаться в суд на обидчика, не может владѣть собственностью, вступать въ брак и т. д.; по прежнему господин может его продавать, дарить, tyrannize и т. д.; но уже нельзя было его убить или изувѣчить. Стали даже выработываться правила, регулировавшіе освобождение раба, положение рабыни, забеременѣвшей от своего господина, положение ея ребенка; в некоторых случаях обычай или закон дивал рабу право переименовать своего господина и т. д. Вообще съ теченіем времени закон все чаще и чаще берет рабов под свою защиту. Несмотря на это, раб все-таки оставался вещь; мѣры, которые принимались въ видах защиты раба от произвола господина, носили часто полицейскій характер и вытекали из соображений, не имѣвших ничего общаго съ признаніем за рабом прав личности. Уничтожить институт Р. могла лишь коренная перемѣна экономических условий, чему способствовало само Р., воздѣйствуя въ прогрессивномъ смыслѣ на данную общественную организацию. Одно появленіе Р. въ первобытномъ обществѣ есть уже известный прогрессъ, заключающійся хотя бы въ томъ, что прекращается избіеніе всѣхъ побѣжденных, или пожирание ихъ. Происходитъ далѣе дифференціация въ средѣ общества. Политическія и военныя функціи мужчины господствующаго племени оставляютъ себѣ, экономическія—предоставляютъ женщинамъ и рабамъ. Рабы волей-неволей принуждены работать, и мало-помалу въ нихъ вырабатывается привычка къ труду, которая по разнымъ причинамъ передается и другимъ слоямъ общественной организаціи. Съ увеличеніемъ числа рабовъ увеличивается специализація въ области производства, появляются новыя экономическія функціи, становится возможной подготовка къ исполненію той или другой отрасли хозяйственной дѣятельности: техника добычя и обработки сырья значительно поднимается. Съ другой стороны, пока население, сравнительно съ удобной землей, очень незначительно, труд рабовъ производитъ гораздо больше, чѣмъ нужно на содержаніе ихъ; такъ какъ необходимо было внимательнаго над-

зора за трудомъ невольниковъ заставляетъ держать ихъ вмѣстѣ въ большомъ числѣ, то такое сочетание труда доставляетъ новыя, еще большія выгоды. Однако, выгодность эта съ теченіемъ времени уменьшалась. Наступаетъ время, когда при невольничьемъ трудѣ производство перестаетъ возрастать. Населеніе становится гуще, содержаніе раба—дороже. Въ свою очередь техника добыванія и обработки, при умственной тупости, которая рано или поздно непременно должна сдѣлаться общою участію рабовъ, не можетъ уже больше развиваться. Трудъ, вынуждаемый страхомъ наказанія, самъ по себѣ неуспѣшенъ и непроизводителенъ: даже физическую силу рабы не прилагаетъ къ дѣлу и на половину. Все это подрывало институтъ Р. Вмѣстѣ съ тѣмъ новыя хозяйственныя отношенія, которыя въ различныхъ государствахъ обуславливались различными причинами, создали новый институтъ крѣпостничества (см. XVI, 659), другими словами—породили новое состояніе несвободныхъ, прикѣпленныхъ къ землѣ и поставленныхъ подъ власть землевладѣльца фермеровъ. Р. мало-по-малу служивается (такъ какъ классъ рабовъ-земледѣльцевъ уничтожается), становится по преимуществу домашнимъ и, наконецъ, совершенно переходитъ въ крѣпостничество, въ свою очередь уступающее мѣсто свободному наемничеству. Съ этой точки зрѣнія сенъ-симонисты и создали свою формулу экономическаго развитія человѣчества, по которой исторія труда является послѣдовательной смѣной Р., крѣпостничества и свободнаго наемничества, послѣ чего должна наступить эра общественнаго труда (*travail social*). Въ нравственной жизни человѣчества Р. имѣло крайне вредныя послѣдствія. Уничтожая въ рабѣ чувство человѣческаго достоинства, оно отражалось неблагоприятно и на господахъ. Ничто такъ не опасно для человѣка и ничто такъ его не портитъ, какъ зависимость подвластныхъ отъ каприза и произвола господина; послѣдній привыкаетъ исполнять всѣ свои прихоти, перестаетъ владѣть своими страстями. Распущенность становится основною чертою его характера. На семью Р. оказывало разлагающее вліяніе: сплошь и рядомъ рабыня, едва выйдя изъ дѣтства, падала жертвой животной страсти господина; поэтому и супружескія отношенія были далеко не мирнаго характера. Дѣти господина, находясь въ постоянномъ соприкосновеніи съ рабами, легко перенимали отцовскіе пороки; жестокость съ рабами прививалась имъ съ дѣтства. Конечно, встрѣчались отдѣльныя исключенія, но они были слишкомъ рѣдки и ничуть не смягчали общаго тона. Изъ семейной жизни развратъ переходитъ и въ общественную, какъ особенно рельефно показываетъ античный міръ. Личная выгода выдвигается на первый планъ, общественные интересы глупеютъ. Огрубѣлость нравовъ доходитъ до невротичныхъ размѣровъ, чему въ значительной мѣрѣ содѣйствуетъ вытѣсненіе свободнаго труда рабскимъ и образованіе вслѣдствіе этого толпы людей, не имѣющихъ возможности приложить къ дѣлу свои руки. Все общество, въ концѣ концовъ, дѣлится на

двѣ группы: на одной сторонѣ чернь, состоящая изъ людей невѣжественныхъ, продажныхъ, проникнутыхъ мелкимъ, эгоистическимъ честолюбіемъ и каждую минуту готовыхъ поднять гражданскую смуту; на другой—кучка богачей образованныхъ, но праздныхъ и развратныхъ. Между этими классами—дѣлая бездна, и это является еще одной лишней причиной разложенія общества. Наконецъ, есть еще одно вредное вліяніе Р. — обезпеченіе труда. Занятія, предоставленныя рабамъ, считаются позорными для свободнаго человѣка. Съ увеличеніемъ рабовъ возрастаетъ число такихъ занятій, и въ концѣ концовъ всякій трудъ признается позорнымъ и безчестнымъ: наиболѣе существеннымъ признакомъ свободнаго человѣка считается бездѣлье и презрѣніе къ какой-бы то ни было работѣ. Возрѣніе это, будучи порожденіемъ Р., въ свою очередь поддерживаетъ рабство Р. Для реабилитации труда требуется, затѣмъ, не одинъ десятокъ столѣтій; еще и теперь можно замѣтить слѣды указаннаго возрѣнія въ отвращеніи нѣкоторыхъ слоевъ общества ко всякой хозяйственной дѣятельности.

Источники рабства. Великой и на первыхъ стадіяхъ развитія единственной поставщицей рабовъ во всѣ времена и у всѣхъ народовъ служила война, сопровождаемая похищеніемъ людей. Когда институтъ Р. упрочивается и составляетъ основаніе экономическаго строя данной общественной организаціи, къ этому источнику присоединяются другіе, и прежде всего естественный приростъ рабскаго населенія. При дальнѣйшемъ усложненіи жизни должникъ, не имѣющій возможности уплатить свой долгъ, становится рабомъ кредитора; обычай или законъ за нѣкоторые преступленія караетъ рабствомъ; наконецъ, широкая отцовская власть даетъ возможность продавать своихъ дѣтей и жену въ Р. Каковъ-бы ни былъ, впрочемъ, источникъ Р., всегда сохранялась основная идея о томъ, что рабъ есть военнопленный—и этотъ взглядъ отразился не только на участіи отдѣльных рабовъ, но и на всей исторіи развитія института.

Рабство у современныхъ дикарей. Наиболѣе примитивными обществами являются австралійскія племена. Соотвѣственно этому мы не встрѣчаемъ здѣсь Р. въ строгомъ смыслѣ этого слова; весь трудъ лежитъ на женщинахъ, играющихъ роль настоящихъ рабынь: съ ними всегда жестоко обращаются—хуже, чѣмъ съ собаками; нерѣдко кромѣ роли вѣчнаго скота онѣ играютъ и роль скота убойнаго. То же самое наблюдается и у папуасовъ, хотя на нѣкоторыхъ островахъ (Фиджи) есть уже зародыши Р. Здѣсь дикари настолько предусмотрительны, что оставляютъ въ живыхъ плѣнныхъ въ качествѣ пищи, но въ промежутки времени между взятіемъ въ плѣнъ и съдѣніемъ военнопленныхъ утилизируются въ качествѣ рабочихъ рукъ, тѣмъ болѣе, что здѣсь встрѣчаются уже зачатки землѣдѣлія. На другихъ о-вахъ—Соломоновыхъ, Новой Гвиней—рабами пользуются и какъ мѣновыми цѣностями. Въ Африкѣ, классической странѣ Р., негры находятся въ самыхъ различныхъ отношеніяхъ къ Р. У готтентотовъ Р. нѣтъ, да и

по экономической своей организации они не чувствуют в нем надобности; даже положение женщины здесь не столь тяжелое, как у австралийцев. Зато военнопленных убивают без милосердия. У каффров мѣсто рабовъ заступают женщины. У дикарей тропического пояса (отъ Гвинейскаго залива до области Великихъ озеръ и Мозамбикскаго пролива), гдѣ цивилизация выше и уже существуетъ земледѣліе, Р. вполнѣ установился: плѣнныхъ здѣсь часто убиваютъ, иногда съдаютъ, но часть всегда сохраняется; чѣмъ больше племя предано людодѣству, тѣмъ меньше въ немъ число рабовъ. Очень сильнымъ стимуломъ къ усиленію Р. послужила здѣсь торговля рабами, принявшая особенно громадныя размѣры и ставшая особенно ужасной съ того времени, когда въ ней дѣятельное участіе приняли европейцы (см. XX, 820). Источникомъ Р. въ этой части Африки является уже не одна война и набѣги, но и задолженность, отцовская власть, судебныя карательныя мѣры. Племена тропическаго пояса — «пояса Р.» — рѣзко дѣлятся на государства фетишистскія и мусульманскія. Изъ обитателей фетишистскихъ государствахъ, стоящихъ на низшей ступени развитія, у однихъ (напр. у жителей Манбутту) плѣнные если и остаются въ живыхъ, то лишь въ качествѣ убойнаго скота; у другихъ (жителей Уганды) Р. хотя и существуетъ, но еще плохо организовано; у третьихъ (апантійцевъ и дагомейцевъ) оно является вполнѣ организованнымъ институтомъ: здѣсь имѣется уже классъ домашнихъ рабовъ, съ которыми обращаются не особенно дурно, и рабовъ военнопленныхъ, къ которымъ жестоки и которыхъ стараются какъ можно скорѣе продать. Въ мусульманскихъ государствахъ рабовъ гораздо больше; на каждого свободнаго человѣка приходится по три-четыре невольника; многія частныя лица имѣютъ по тысячѣ рабовъ. Такіе широкіе размѣры Р. обуславливаются довольно значительнымъ развитіемъ промышленности въ этихъ государствахъ. Къ самой низшей категоріи рабовъ принадлежатъ военнопленные и дѣти невольниковъ, рожденные внѣ брака: эти рабы представляютъ изъ себя ходячую монету и вѣчный скотъ; хозяева обращаются съ ними самымъ безжалостнымъ образомъ — не лучше, чѣмъ съ домашними животными. Домашнимъ рабамъ живется довольно сносно: они входятъ въ составъ семьи и нѣрѣдко пользуются большимъ вліяніемъ; отношеніе къ нимъ господъ почти всегда ласковое. Положеніе третьей категоріи рабовъ еще лучше: это — колонны, отбывающіе извѣстную барщинную работу; выполнивъ положенное, они могутъ свободно располагать собой. Однако, такая свобода есть лишь результатъ терпимости господъ, а не юридическаго ихъ положенія. Наконецъ, существуетъ еще одна группа рабовъ — правительственныхъ, составляющихъ организованную корпорацію и имѣющихъ своего начальника, въ выборѣ котораго король сообразуется съ ихъ желаніями. Изъ нихъ избираются солдаты, очень часто — офицеры и чиновники. Положеніе ихъ, въ общемъ, хорошее: они даже имѣютъ право владѣть рабами.

У американскихъ дикарей Р. не достигло такого развитія, какъ у африканскихъ негровъ. И здѣсь племена, всего ближе стоящіе къ первобытной дикости, или совсѣмъ еще не знали у себя Р., или мѣсто рабовъ у нихъ заступаютъ женщины. Такого положенія дѣлъ у дикарей Огненной земли. Патагонцы, пуэлья, харруасы и другіе кочевники южно-американскихъ пампасовъ берутъ въ плѣнъ женщинъ и дѣтей и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ оставляютъ жизнь плѣннымъ мужчинамъ, вымѣнивая ихъ на лошадей, быковъ и т. д. Чѣмъ ближе къ сѣверу, къ Перу и Мексикѣ, тѣмъ чаще встрѣчается Р. и тѣмъ оно развитѣе: такъ, мы встрѣчаемъ его у моксосовъ, чикитосовъ, майевъ, пиниловъ. Американскіе эскимосы, обитающіе на сѣв. берегахъ, и краснокожіе, живущіе въ глубинѣ материка, въ общемъ не знаютъ Р. или же оно здѣсь — извѣстное рѣдкое и исключительное. На сѣв.-зап. берегу, у племенъ, происшедшихъ отъ смѣшенія эскимосовъ съ краснокожими, Р. укоренилось. Такъ, у тлинкитовъ и колумбийскихъ индейцевъ (нутка) рабы составляютъ около трети всего населенія. Эти племена съ рабами обращаются очень жестоко. Рабы выполняютъ здѣсь всѣ тяжелыя работы; ими ведутъ значительную торговлю, они же замѣняютъ ходячую монету. У тлинкитовъ, когда рабъ состарится, его убиваютъ. Часто рабы закладываются на могилѣ своего владѣльца; нѣрѣдко ихъ приносятъ въ жертву богамъ. Столь же жестоки къ рабамъ рабовладѣльческія племена краснокожихъ — коніагасы, чинукки, апахи и индѣйцы территоріи Утахы.

Рабство у древнихъ аріицевъ и въ Индіи. Несомнѣнно, у аріицевъ, какъ и у всѣхъ первобытныхъ народовъ, не заставшихъ на самой первой стадіи общественной жизни, Р. существовало. Это доказывается нѣкоторыми отдѣльными словами и фразами, встрѣчающимися въ Ведахъ. «О Сома, пошли намъ изобиліе въ золотѣ, лошадяхъ, коровахъ и людяхъ!» Въ другомъ мѣстѣ идетъ рѣчь о подаркѣ «двухъ быстроногихъ кобылицъ, сотни коровъ, готовой пищи и *слу*», покрытыхъ золотомъ, красныхъ, сильныхъ, преданныхъ». Понятно, что люди, которыхъ могли дарить наравнѣ со скотомъ, могутъ быть только рабами. *Законы Ману* даютъ о Р. въ Индіи нѣсколько болѣе свѣдѣній. Въ этихъ законахъ (VIII, 415) перечисляются виды Р.: «человѣкъ, взятый въ плѣнъ на войнѣ, рабъ, который служить изъ-за пищи, рожденный въ домѣ, купленный, подаренный, ранѣ принадлежавшій отцу своего настоящаго владѣльца, и человѣкъ, который отработываетъ долгъ». Рабъ не имѣетъ собственности, такъ какъ онъ самъ и все, что у него есть, принадлежитъ господину (VIII, 416). Свидѣтельство раба не принимается во вниманіе (VIII, 66). На хозяина законы Ману возлагаютъ обязанность не сердиться на рабовъ и переносить ихъ обиды безъ гнѣва (IV, 181, 185). Классъ рабовъ здѣсь замыкался въ стѣны домовъ и вообще не имѣлъ большого значенія, такъ какъ весь общественный и подневольный трудъ носилъ на себѣ судры (см.). Въ 1843 г. Англія издала уставъ, уничтожающій Р. Первый параграфъ этого устава за-

премещает продажу какой-бы то ни было личности или права на ее подневольный труд. Второй запрещает насильно принуждать к выполнению обязанностей, вытекающих из чьих-нибудь прав собственности на личность. Третий запрещает присвоивать себе чью-либо собственность под тем предлогом, что владеет ею—раб. Четвертый признает всякое оскорбление, нанесенное личности, находящейся в состоянии Р., равносильным и наказуемым наравнѣ съ оскорбленіемъ, нанесеннымъ свободному человѣку. Есть, однако, свидѣтельства, что въ 1855 г. между индійскими племенами еще существовала торговля рабами въ небольшихъ размѣрахъ.

Р. въ Китаѣ. Уже за двѣнадцать, по крайней мѣрѣ, вѣковъ до Р. Хр. въ Китаѣ были рабы, но только общественные. Ими становились плѣнники или осужденные, преимущественно за политическія преступленія: бывало такъ, что цѣлыя области подвергались этому наказанію. Постепенно Р. изъ общественнаго употребленія перешло и въ частную жизнь. Кромѣ войны, источникомъ Р. служила продажа главою семейства своихъ дѣтей, внуковъ, племянниковъ, а также и продажа самого себя, и въ Китаѣ этотъ источникъ былъ болѣе обилителенъ, чѣмъ гдѣ-бы то ни было въ другомъ мѣстѣ. Право господина надъ рабомъ—наслѣдственное, вѣчное, безусловное: законъ не давалъ рабу никакихъ средствъ для того, чтобы выкупиться на свободу. Но въ болѣе недавнія времена встрѣчаются примѣры массовыхъ освобожденій рабовъ императорами, съ цѣлью вознаградить убыль, причиненную войною, и пополнить кадры податныхъ сословій. Р. въ Китаѣ, не смотря на полную власти господина, повидимому довольно мягко. Императорскіе указы признаютъ за рабомъ личность. «Среди твореній неба и земли, читаемъ мы въ одномъ изъ нихъ, человѣкъ—самое благородное... Тѣ, кои убиваютъ своихъ рабовъ, не могутъ скрывать своего преступленія... Тѣ, кои выжигаютъ на нихъ клеймо, будутъ судимы по закону. Рабы заклеянные становятся гражданами». Кодексъ практической морали, играющей здѣсь очень важную роль, говоритъ о необходимости рабу имѣть свою семью. Семья раба жила въ домѣ господина, нерѣдко почти на равной ногѣ съ его семействомъ. Рабыни почти ничѣмъ не отличались отъ младшихъ женъ, которыя также приобретались путемъ покупки и были подчинены старшей женѣ. Рабы-мужчины часто пользовались довѣріемъ господина. Тотъ же кодексъ практической морали заставлялъ господъ относиться къ рабамъ ласково, ухаживать за ними, когда они больны и т. д. Существованіе массы свободныхъ земледѣльцевъ и ремесленниковъ привело къ тому, что въ Китаѣ Р. было исключительно домашнимъ, да и тутъ сыновній долгъ, обязывающій дѣтей лично служить родителямъ, устранялъ, отчасти, необходимость въ рабскихъ услугахъ. Поэтому Р. всегда было сравнительно мало развито (двадцать рабовъ было признакомъ большой роскоши), а въ настоящее время оно востребовывается еще рѣже. *М. В.—ий.*

Р. въ Египтѣ. Относительно Р. у древнихъ египтянъ матеріалъ еще не вполне раз-

работанъ. Землевладѣніе, строительная дѣятельность фараоновъ и феодальный строй въ среднемъ царствѣ покоились на крѣпостныхъ рабочихъ и крестьянахъ; во время завоевательныхъ войнъ сюда еще присоединялись толпы военнопленныхъ. Последніе, въ массѣ, также отдавались рабами въ храмы или жаловались участникамъ войны за отличіе, о чемъ повѣствуютъ автобіографіи послѣднихъ. Тяжелое положеніе рабовъ-земледѣльцевъ и строителей ярко обрисовывалось и въ Библии, и въ египетскихъ текстахъ, хотя вообще отношенія рабовъ и господъ въ Египтѣ отличались патриархальностью. Рабы считались и назывались людьми, стояли подъ покровительствомъ законовъ, имѣли свою законную семью и собственность. Храмовые и казенные рабы отличались выжженнымъ клеймомъ, съ печатью присутственнаго мѣста, вѣдѣнію котораго они подлежали. Они были организованы на военную ногу, считались частью войска, шли подъ начальствомъ своихъ офицеровъ и подъ собственнымъ знаменемъ. О числѣ рабовъ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ у частныхъ лицъ трудно сказать что-либо; извѣстно только, что во время средняго царства люди средняго достатка находили возможнымъ дарить другъ другу сразу по 4 раба. Что же касается рабовъ храмовыхъ, то въ завѣщаніи Рамсеса III приведены громадныя ихъ цифры; это понятно, такъ какъ войны этого царя наполнили Египетъ плѣнными. Одни египетскіе храмы получили 3724 человѣка.

Р. въ Вавилоніи и Ассиріи. О Р. на берегахъ Тигра и Евфрата мы можемъ составить себѣ еще болѣе ясное представленіе, благодаря множеству дошедшихъ до насъ памятниковъ права: контрактовъ, сдѣлокъ, купчихъ и т. д. Въ древнихъ южно-вавилонскихъ государствахъ рабы считались вещью; при переисчисленіяхъ ихъ ставились: «голова». Набирались рабы изъ военнопленныхъ и изъ туземцевъ, такъ какъ отецъ могъ продать непокорнаго сына, мужъ — жену; можетъ быть также участь постигала и неоплатныхъ должниковъ. Рабы передавались по наслѣдству, давались въ приданое, дарились и продавались. Цѣна была низкая: отъ 10 сикл. для раба и отъ 4½ сикл. для рабыни. Число рабовъ было незначительно; въ отдѣльныхъ хозяйствахъ не встрѣчается болѣе 4-хъ рабовъ. Отношенія къ господамъ были патриархальны и даже родственны; нерѣдки случаи освобожденій и усыновленій; рабыни были всегда наложницами и господинамъ были обязаны воспитывать ихъ дѣтей. Въ Ассиріи рабы уже не считались по головамъ; документы изрѣдка называютъ ихъ «ашел» — людьми. Постоянныя завоеванія обусловили переполненіе рынка плѣнными рабами; встрѣчается уже до 27 рабовъ въ одномъ хозяйствѣ. Съ другой стороны, накопленіе въ Ниневіи богатствъ повлекло за собой вздорожаніе рабовъ; цѣны на рабовъ поднялись до 16 сикл. — 1½ мины. Отношенія къ рабамъ и здѣсь были милостивы: рабы имѣли свою семью (даже по нѣскольку женъ), свои капиталы. Въ Новомъ Вавилонѣ мы находимъ особые классы храмовыхъ и царскихъ рабовъ.

которые пользовались большими правами и бывали нередко богаты. От свободных они отличались каким-то штемпелем. Цѣны были ниже ассирійскихъ ($\frac{1}{3}$ — $1\frac{1}{2}$ мины) но при персидскомъ владычествѣ значительно поднялись, дохода иногда до 2 мины слишкомъ. Господа нередко отдавали рабовъ въ обученіе мастерству, чтобы потомъ имѣть доходы отъ ихъ труда; рабы служили также предметомъ залога. Считаясь безправными въ домѣ господина и переходя изъ рукъ въ руки вмѣстѣ съ землей, они, однако, не были лишены политическихъ правъ и могли занимать должности, пользовались покровительствомъ законовъ по отношенію къ третьимъ лицамъ и могли вести противъ нихъ тяжбы. Имѣя право дѣлать сбереженія, они были обязаны платить господамъ оброкъ, могли самостоятельно вести денежныя дѣла, покупать недвижимую собственность, жить въ своихъ домахъ, вступать въ товарищества для предпріятій и т. п. Нередко господа давали рабамъ деньги для операций, въ которыхъ не хотѣли входить лично, но отъ которыхъ хотѣли получить выгоды. При такихъ условіяхъ неудивительно, что въ Вавилонѣ попадались рабы, обладавшие большими состояніями. См. В. Meissner, «De servitute Babylonico-Assiriaca» (Лпц., 1892).

Р. у евреевъ. У древнихъ евреевъ рабы различались по происхожденію; ихъ юридическое положеніе зависѣло отъ того, были ли они иностранцы или евреи. Къ числу первыхъ принадлежали потомки хананеевъ, военноплѣнные, а также купленные у сосѣднихъ народовъ, напр. финикійцевъ, извѣстныхъ торговцевъ невольниками. Они были пожизненной собственностью господина, который могъ ихъ продать хотя-бы за границу, подарить и завѣщать. Однако, законъ Моисеевъ дѣлалъ разницу между вещественной и личной собственностью: рабу была гарантирована тѣлесная цѣлость; убійце раба влекло за собой его освобожденіе, а убійство раба — отвѣтственность господина (Исх., XXI, 20 сл.). Значительно содѣйствовало смягченію отношеній и то обстоятельство, что рабъ долженъ былъ принять обрѣзаніе (Быт., XVII, 12; въ талмудическое время, въ случаѣ отказа раба, господинъ могъ ждать годъ и затѣмъ, въ случаѣ новаго отказа, долженъ былъ продать его иновѣрцу). Рабъ могъ участвовать въ культѣ и праздникахъ еврейскихъ, пользоваться и субботнимъ покоемъ (Второзак. V, 14; XII, 12; XVI, 11; Исх. XII, 44; Лев. XXII, 11). Рабыни часто бывали наложницами, при чемъ запрещалось ихъ продавать въ другія руки, а предписывалось отпускать на волю; военноплѣнная рабыня получала льготный мѣсяцъ для траура по своимъ роднымъ. Туземцы становились рабами или будучи проданы родителями по бѣдности (Исх. XXI, 7), или по судебному приговору за воровство (Исх. XXII, 2), или за долги (Ам. II, 6). По истеченіи 6-лѣтняго Р. они становились свободны, но если они обзавелись семей въ домѣ господина, то она оставалась у послѣдняго. Любове къ женѣ и дѣтямъ не разъ заставляла такихъ рабовъ отказываться отъ свободы. Въ такомъ случаѣ господинъ велъ

раба къ домашнему святилищу и прокалывалъ ему ухо, послѣ чего онъ становился рабомъ на всю жизнь (Исх. XXI, 2). Рабыни, продававшіяся болѣею частью для наложничества, не получали первоначально свободы; впоследствии и онѣ были освобождаемы. Позже появилось стремленіе (Лев. XXV, 29) считать Р. несомнѣственнымъ съ достоинствомъ израильтянина. Установленіе юбилейнаго года (Лев. XXV, 39) имѣло также въ виду освобожденіе рабовъ-евреевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не принимался въ соображеніе законъ о 7-мъ годѣ. Рабъ при этомъ получалъ назадъ и свой поземельный участокъ. Для природныхъ израильтянъ, имѣвшихъ несчастье, особенно въ позднія эпохи иноземнаго владычества, попасть въ Р. къ иностранцу, законъ устанавливалъ возможность выкупа до наступленія юбилейнаго года. Сумма его опредѣлялась въ зависимости отъ цѣны раба при его покупкѣ и количества лѣтъ, остающихся до юбилейнаго года. Число рабовъ было различно въ разные эпохи. У Авраама упоминается ихъ 318; при Зоровавелѣ вернулось ихъ 7337, на 42360 свободныхъ (надо имѣть въ виду, что вернулись не самые богатые евреи). Средняя цѣна раба — 30 серебр. сиклей (Исх. XXI, 32). Вообще положеніе рабовъ у евреевъ не было тяжелымъ; они считались членами семьи и находились въ такой же зависимости, какъ жена и дѣти; отношенія къ нимъ были гуманныя; господа нередко совѣтовались съ рабами (I Пар. IX, 5), родились съ ними (Быт. XXIV, Парал. I, 2, 34; Исх. XXI, 9). Влагочестіе требовало справедливаго и мягкаго обращенія съ рабами (Иовъ XXI, 13; Притч. XXX, 10). При Нееміи начался масовый выкупъ евреевъ, попавшихъ въ плѣнъ и Р. къ иностранцамъ. Ессеи отвергали рабство, какъ противоестественное учрежденіе. См. Mielziner, «Die Verhältnisse der Sklaven bei den alten Hebräern» (Копенгагенъ, 1859); Mandl, «Das Sklavenrecht des alten Testaments» (Гамб., 1886); Grünfeldt, «Die Stellung der Sklaven bei den Juden» (Галле, 1886).

Б. Тураевъ.

Р. въ Мидіи и Персіи. Право господина надъ рабомъ было здѣсь безусловно. Рабы выполняли самыя различныя работы, смотря по мѣстнымъ условіямъ провинцій: они стерегли стада (въ степяхъ Согдіаны и центральныхъ горныхъ областяхъ), обрабатывали землю, занимались торговлей и промышленностью (Лидія, Финикія и др.); богачи окружали себя толпами рабовъ, въ видахъ роскоши и удовольствій; при храмахъ были рабы-проститутки, для гаремовъ воспитывались массы евнуховъ. Въ персидской арміи рабы составляли значительное число; при Ксенофонѣ персидская кавалерія состояла преимущественно изъ рабовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обычай предоставлялъ рабамъ нѣсколько свободныхъ дней въ году, когда рабы не только могли не исполнять своихъ обязанностей, но еще пользовались услугами своихъ господъ. По закону, какъ сообщаетъ Геродотъ, «за первую провинность ни одному персу не позволено было наказывать своего раба слишкомъ строго», но затѣмъ господинъ могъ дѣлать съ нимъ что угодно. Рабы не всегда были покорны своимъ господамъ, а иногда

и возставали против них. Так было, напр., въ Турѣ, гдѣ рабы перебили свободныхъ людей и заняли ихъ мѣста.

Р. въ древней Греціи. Уже въ до-историческій гомеровскій періодъ Р. существовало, какъ учрежденіе. Побѣдители обращали военнопленныхъ въ рабовъ, продавали ихъ или за извѣстный выкупъ отпускали на свободу. Морской разбой также соединялся съ многочисленными случаями обращенія въ Р. Рабовъ было, однако, не очень много; они по преимуществу сосредоточивались въ домашнемъ быту и составляли предметъ роскоши. Обращеніе съ рабами было довольно мягкое, такъ какъ «въ классъ общества находились почти на одномъ уровнѣ вкусовъ, чувствъ и образованія» (слова Грота). Кромѣ того, большинство рабовъ въ эту эпоху получалось путемъ войнъ греческихъ племенъ съ греческими же, что не могло не имѣть вліянія на отношеніе господъ къ рабамъ. Иногда сами господа работали наряду съ рабами. Послѣдніе часто пользовались довѣріемъ своихъ господъ; за долготѣлюю и усердную службу ихъ нерѣдко отпускали на волю, награждая помѣстьями. Только положеніе нѣкоторыхъ рабовъ (напр. алетриды—рабыни, размалывавшихъ зерно на ручныхъ мельницахъ) было очень тяжелое. Съ теченіемъ времени простота жизни исчезаетъ и между господами и слугами открывается цѣлая бездна. Число рабовъ постепенно дошло до очень крупныхъ размѣровъ, хотя точныхъ цифръ установить нельзя. Въ одной Аттікѣ, по Атенею, ихъ было (309 г. до Р. Хр.) до 40000, но нѣкоторые ученые сводятъ это число до 120000. Всего вѣроятно, что отношеніе свободныхъ гражданъ къ рабамъ (не считая метэковъ, положеніе которыхъ было совершенно особое, какъ и положеніе плотовъ въ Спартѣ, гимнетовъ въ Аргосѣ, коринфяковъ въ Сикіонѣ, мнотовъ и клеротовъ на Критѣ, пенестовъ въ Фессаліи и т. д.) было: 1: 4. Въ Аѣнахъ не было почти ни одного семейства, даже и очень бѣднаго, которое не владѣло хотя-бы однимъ рабомъ. У богатыхъ людей рабовъ было не менѣе 50. По словамъ Ксенофонта, въ рудникахъ нѣкоторыхъ гражданъ работало по 300, 600 и даже 1000 рабовъ. Еще больше было рабовъ въ Коринѣ и Эгиптѣ (по Атенею—460000 и 470000). За ними по численности рабовъ слѣдовали Мегара, Хіосъ, Родосъ, Милетъ, Фокея, Тарентъ, Сибарисъ, Кирена. Даже въ Аркадіи, при отсутствіи промышленности, торговли и мореходства, число рабовъ доходило до 300 000. Источники Р., въ общемъ, были тѣ же, какъ и вездѣ: естественный приростъ, война, морской разбой, похищеніе дѣтей, торговля рабами, продажа дѣтей (практиковавшаяся всюду, кромѣ Аѣнъ) и подкидываніе ихъ (дозволенное вездѣ, кромѣ Овнѣ), обращеніе въ Р. несостоятельныхъ должниковъ; кромѣ того законъ признавалъ рабами вольноотпущенниковъ и метэковъ, не исполнившихъ своихъ обязанностей по отношенію къ государству, а также иностранцевъ, обманомъ присвоившихъ себѣ права гражданина. Покупали рабовъ въ Сиріи, Понтѣ, Фригіи, Лидіи, Галатіи, Пафлагоніи, Фракіи, Египтѣ, Эѣюніи.

Наиболѣе важными рынками для работорговли были Кипръ, Самосъ, Ефесъ, Хіосъ и Аѣны. Впослѣдствіи всѣхъ ихъ затмилъ Делосъ, гдѣ ежедневный оборотъ доходилъ до 10000 рабовъ. Въ каждомъ главномъ городѣ былъ свой невольничій рынокъ. При продажѣ купцы старались показать свой товаръ «лицомъ», выставя его достоинства и скрывая недостатки, а покупщики очень внимательно его разсматривали—поварачивали во всѣ стороны, раздѣляли, заставляли ходить, прыгать, бѣгать. Существовали извѣстные недостатки, наличие которыхъ позволяла возвращать раба обратно продавцу. Цѣна раба была различная: рабы, работавшіе въ рудникахъ, на мельницахъ или поляхъ, стоили на наши деньги ок. 75 руб. (въ періодъ пелопоннесской войны); рабы-ремесленники стоили дороже (91—121 р.); за ними слѣдовали рабы просвѣщенные (152—218 р.) и, наконецъ, рабы роскоши и удовольствій (609—919 р.). При продажѣ большими партиями средняя цѣна раба составляла отъ 61 до 152 р. Эти цифры мѣнялись въ зависимости отъ отношенія между спросомъ и предложениемъ: во Фракіи цѣна на рабовъ падала иногда такъ низко, что ихъ вымѣнивали на соль. Рабы составляли домашнюю прислугу: заведывали хозяйствомъ, прислуживали за столомъ, образовывали личную свиту—которая, однако, была немногочисленна (1—3 раба),—замѣняли нерѣдко сторожевыхъ собакъ. Они занимались также ремеслами и промыслами въ городѣ и деревнѣ. Многие рабы жили отдѣльно отъ своего господина, самостоятельно занимаясь ремеслами и внося извѣстный оброкъ (ἀποροφα); весь остальной заработокъ оставался въ ихъ рукахъ. Въ Аѣнахъ нѣкоторые рабы успѣвали составить себѣ довольно крупныя состоянія и своею пышностью и расточительностью подавали даже поводъ къ жалобамъ и нареканіямъ. Существовали спекуляторы, которые или сами эксплуатировали своихъ рабовъ, или отдавали ихъ въ наемъ, съ самыми разнообразными цѣлями. Доходность рабовъ была различная, въ зависимости отъ ихъ ремесла: такъ, рабы, занимавшіеся въ мастерскихъ отца Демосѣна изготовленіемъ мечей, приносили ему ежегодно 30 минъ (при стоимости ихъ въ 190 минъ); кожевники Тимарха—2 обода въ день; Никій за каждого раба-рудокопа платилъ по ободу въ день. Рабы служили гребцами и матросами во флотѣ, въ случаѣ крайности набирались иногда и въ военную службу и за храбрость получали свободу, при чемъ ихъ владѣльцы вознаграждались на счетъ казны. Рабъ считался собственностью, вещью господина; личность его не играла никакой роли ни въ государствѣ, ни въ обществѣ, ни въ семьѣ. Все, что онъ прибрѣталъ, de jure считалось собственностью господина. Послѣднему принадлежала также власть разрѣшать и запрещать браки. Греческіе писатели оставили намъ описанія жестокаго обращенія съ рабами. Такъ, въ одной комедіи Аристофана мы читаемъ: «несчастный бѣднякъ, что съ твоей кожей? не напала ли на твою поясницу и не избородила ли тебѣ спину цѣлая армія дикобразовъ?» Въ «Осахъ» олимпійскій рабъ

восклицает: «О, черепаха! как я завидую чешуе, защищающей твою спину?» В «Лагушках» есть такое выражение: «Когда наши господа живо чѣмъ-либо интересуются, на насъ сыплются удары». Наказаніе голодомъ было самое обыкновенное. Въ случаѣ болѣе тяжелой вины ихъ ожидала тюрьма, бичи, розги, висѣлица, колесование. Участь рабовъ, занимавшихся въ мастерскихъ, была еще хуже. Рабовъ-земледѣльцевъ заковывали въ цѣпи, которыхъ не снимали и на время работы. Оковы на ногахъ, кольца на рукахъ, желѣзный ошейникъ, клеймо на лбу — все это не было рѣдкостью. Сицилійскіе рабовладѣльцы своею безмысленною жестокостію превосходили всѣхъ другихъ. Заботы господина о рабахъ ограничивались самымъ необходимымъ: мука, винная игода, въ иныхъ мѣстахъ палмы и пересоленныя маслины — вотъ пища рабовъ. Одежда ихъ состояла изъ куска полотна, превращеннаго въ поясъ, короткаго плаща, шерстяной туники, колпана изъ собачьей кожи и грубой обуви. Сицилійскіе рабовладѣльцы, не желая кормить своихъ рабовъ, разрѣшали имъ свискивать себѣ пропитаніе воровствомъ и разбойничествомъ, которое достигло здѣсь громадныхъ размѣровъ. Въ Аѳинахъ отношеніе къ рабамъ было гуманнѣе и жизнь ихъ болѣе сносною, чѣмъ въ другихъ государствахъ. Ксенофонтъ говоритъ о чрезвычайной «дерзости» аѳинскихъ рабовъ: они не уступали дороги гражданамъ, и ихъ нельзя было бить изъ боязни ударить вмѣсто раба гражданина, такъ какъ послѣдній здѣсь вышшимъ образомъ не отличался отъ перваго. Въ Аѳинахъ существовалъ даже извѣстный ритуалъ для введенія раба въ семью. Обычай разрѣшалъ ему имѣть собственность (то, что въ Римѣ носило названіе *rescriptum*); благоразумные хозяева ради собственной выгоды лишь зарѣдкими исключеніями нарушали этотъ обычай. Тотъ же обычай признавалъ бракъ раба законнымъ. Въ опредѣленные дни рабы освобождались отъ своихъ обязанностей: въ Аѳинахъ такимъ временемъ былъ праздникъ *Anthesterii*, посвященный Вакху, когда господа даже служили своимъ рабамъ. Рабъ, бѣжавшій въ алтарь или даже просто прикоснувшійся къ такимъ священнымъ предметамъ, какъ напр. лавровый вѣнокъ Аполлона, считался неприкосновеннымъ, но господа заставляли иногда его выйти изъ храма голодомъ или огнемъ. Въ соответствии съ обычаемъ, и законъ аѳинскій покровительствовалъ рабу: виновный въ оскорбленіи или убійствѣ чужого раба предавался суду и платилъ штрафы; своего раба господинъ могъ наказывать по собственному усмотрѣнію, но не имѣлъ права убить; если рабъ убивалъ господина, онъ подвергался обыкновенному суду: рабъ, nedовольный своимъ господиномъ, могъ требовать, чтобы его продали другому. Нѣкоторые изъ этихъ облегченій въ отдаленности существовали и въ другихъ греческихъ городахъ (*rescriptum*, бракъ, праздники — въ Спартѣ, Аркадіи, Фессаліи и т. д.), но въ Аѳинахъ они существовали всѣ вмѣстѣ. Благодаря этому, здѣсь и не бывало возмущеній рабовъ. Тамъ, гдѣ царилъ жестокость, рабы нерѣдко восставали. Нимфодоръ повѣствуетъ о побѣдонос-

номъ возстаніи рабовъ на о-вѣ Хіосѣ, под предводительствомъ Драмака. И отдаленныя лица, и цѣлыя государства заключали между собою договоры относительно выдачи бѣглыхъ рабовъ. Съ согласія господина рабъ могъ откупиться на волю. Можно было освободить раба и по завѣщанію. Когда освобожденіе совершалось при жизни господина, о немъ объявлялось въ судахъ, въ театрѣ и другихъ общественныхъ мѣстахъ; въ другихъ случаяхъ имя раба заносилось въ списки гражданъ; иногда свобода давалась путемъ фиктивной продажи какому-нибудь божеству. Волеотпущенные (*ἀπελευθεροί*) не становились, однако, вполне независимыми отъ своихъ прежнихъ владѣльцевъ и должны были по отношенію къ нимъ исполнять нѣкоторыя обязанности; въ случаѣ неисполненія ими этихъ обязательствъ, они вновь могли быть обращены въ Р. По смерти волеотпущенника имущество его поступало въ распоряженіе его прежняго господина. Рабъ могъ получить свободу и отъ государства, за исполненіе военной службы или за особую важную заслугу, напр. за доносъ о государственномъ преступленіи. Кромѣ рабовъ частныхъ были еще рабы общественные (*δημόσιοι*), принадлежавшіе городу или республикѣ. Они находились въ гораздо лучшемъ положеніи, могли владѣть собственностью и достигали иногда значительнаго благосостоянія; въ исполненіе своихъ обязанностей они пользовались почти полной свободой. Изъ такихъ общественныхъ рабовъ составленъ былъ отрядъ стрѣлковъ, носившій названіе *Σκοπιά*, хотя не всѣ они были скѣнами; на обязанности его лежало охраненіе порядка въ народномъ собраніи, судахъ, другихъ общественныхъ мѣстахъ и при общественныхъ работахъ. Тюремщики, исполнители судебныхъ приговоровъ, писцы, счетоводы, глашатаи и др. обыкновенно принадлежали къ этому же классу; были также общественные рабы удовольствій, т. е. обитатели домовъ терпимости. Храмы также владѣли рабами, носившими имя *hierodouloi*: одни изъ нихъ служили въ самомъ храмѣ (пѣвцы и пѣвницы, флейтисты и трубачи, фигуранты, скульпторы, архитекторы и т. д.), другіе были на положеніи крѣпостныхъ. Эти *hierodouloi* жертвовались въ пользу храмовъ частными лицами, изъ благочестія или тщеславія.

Р. въ Римѣ получило наибольшіе размѣры и проявлялось въ самыхъ отвратительныхъ формахъ. Въ началѣ исторической жизни Рима рабовъ было не много; даже около середины V в. до Р. Хр., по указанію Діонисія Галикарнасскаго, на общую цифру населенія въ 440000 приходилось не болѣе 50000 рабовъ, вмѣстѣ съ волеотпущенниками. Въ эту эпоху римляне — небогатые, суровые, не нуждавшіеся въ большомъ количествѣ рабочихъ рукъ — нерѣдко послѣ выигранной битвы поголовно избивали плѣнныхъ враговъ: послѣ пораженія самнитянъ, напр., 4000 плѣнныхъ были въ одинъ день перебиты специально для того посланными войсками. Положеніе раба регулировалось въ то время не правомъ — онъ вовсе былъ исключенъ изъ состава гражданскаго общества, — а нравами и обычаями, и было вообще

сноснымъ. Рабы — преимущественно военнопленные — были близки своимъ господамъ по расѣ, языку, вѣрованіямъ и образу жизни. Господинъ лично зналъ своихъ рабовъ, вмѣстѣ съ ними обрабатывалъ свою землю, да и внутри дома его занятія ничѣмъ не отличались отъ занятій рабовъ; послѣдніе до известной степени почитались членами семьи (familiares), являлись нерѣдко въ качествѣ совѣтниковъ и товарищей своего господина, ѣли съ нимъ за однимъ столомъ, вмѣстѣ отправляли религіозныя торжества. У нихъ была своя собственная семья; имъ дозволялось сберегать для себя имущество (pecunia), которое впоследствии могло служить для нихъ средствомъ выкупа на свободу. Съ теченіемъ времени прежде скромныя отчины римскихъ патриціевъ превратились въ обширныя помѣстья; система завоеваній требовала постоянныхъ отлучекъ гражданъ изъ дому, а, слѣдовательно, и увеличенія подневольнаго труда. При такихъ условіяхъ поголовное истребленіе военнопленныхъ прекратилось; теперь ихъ стараются захватить, какъ можно больше. Фабіи Кунктаторъ изъ одного Тарента вывелъ 30,000 рабовъ. Послѣ побѣды Павла Эмілія въ Эпирѣ было продано до 150,000 пленныхъ. По завоеваніи Понта Лукулломъ предложеніе рабовъ настолько превысило спросъ, что рабъ стоилъ всего 4 драхмы (около 4 руб.). Маріемъ было взято въ плѣнъ 90,000 тевтоновъ и 60,000 кимвровъ. Цезарь разъ продалъ въ Галліи до 630,000 пленныхъ; вообще Плутархъ приписываетъ ему «великую честь» обращенія въ Р. 1,000,000 людей. Августъ вывелъ изъ страны салассовъ 44,000 пленныхъ. По свидѣтельству Юсіа Флавія, послѣ оргій убійствъ, ознаменовавшей взятіе Іерусалима Титомъ, въ рукахъ римлянъ осталось еще 97,000 рабовъ. Морское разбойничество, въ эпоху перваго триумвирата достигшее кульминаціоннаго пункта, также значительно содѣйствовало увеличенію числа рабовъ. Третьимъ источникомъ Р. было право кредитора обратиться въ Р. своего должника — право, легализованное законами *дегдаднати таблицъ*. По истеченіи срока займа должнику предоставлялся одинъ мѣсяцъ льготы; если долгъ не уплачивался, судъ отдавалъ должника кредитору (jure addicatur), и послѣдній держалъ его у себя дома въ оковахъ въ теченіе 60 дней. Законъ опредѣлялъ для такихъ случаевъ количество хлѣба, которое получалъ заключенный (не менѣе 1 фунта на день), и вѣсъ оковъ (не болѣе 15 фн.). За время заключенія кредиторъ три раза могъ выводить своего должника на рынокъ и объявлять сумму долга. Если никто не выражалъ желанія выкупить его, онъ превращался въ раба (servus), котораго кредиторъ могъ продать, но только внѣ римской территоріи. Тѣ же законы *дегдаднати таблицъ* давали отцу право продавать въ Р. своихъ дѣтей. Безпрерывныя войны разоряли плебеи. Постоянно находясь въ походахъ, граждане вынуждены были для пропитанія своей семьи входить въ долги, которые, вслѣдствіе лихвы, быстро возрастали до такой степени, что должникъ уже не имѣлъ возможности уплатить ихъ. Стараясь осво-

бодиться отъ нихъ, онъ продавалъ своихъ дѣтей, хотя часто и это, въ концѣ концовъ, не спасало его самого отъ рабства. Законъ дѣлалъ различіе между гражданиномъ, впадшимъ въ рабство по волѣ отца или кредитора, и обыкновеннымъ рабомъ. Первый не лишался правъ свободнаго рожденія, сохранялъ свое имя, прозваніе и названіе рода (что составляло привилегію только свободнаго человека) и, получивъ свободу, снова становился свободнорожденнымъ, ingenuus, тогда какъ второй становился лишь отпущенникомъ. Первый могъ выкупиться на свободу и помимо согласія своего господина, тогда какъ послѣдній на это права не имѣлъ. Были и такіе случаи, когда государство подвергало гражданина maxima capitis diminutio, т. е. превращало его въ раба (см. XIV, 379). Осужденные на казнь преступники зачислялись въ разрядъ рабовъ (servi reusae), потому что въ Римѣ только раба можно было передавать въ руки палача. Позднѣе для нѣкоторыхъ преступленій наказаніе было смягчено, и «рабовъ наказанія» ссылали въ рудники или каменоломни. Если, наконецъ, свободная женщина вступала въ связь съ рабомъ и не прекращала ея, не смотря на трехкратный протестъ господина, она становилась рабыней того, кому принадлежалъ рабъ. Ко всѣмъ перечисленнымъ источникамъ рабства нужно присоединить еще естественный пріоритъ невольнаго населенія. Въ виду медленности этого роста установилась торговля рабами. Рабы ввозились въ Римъ отчасти изъ Африки, Испаніи и Галліи, но преимущественно изъ Визинніи, Галатіи, Каппадокіи и Сиріи. Торговля эта приносила большой доходъ казнѣ, такъ какъ ввозъ, вывозъ и продажа рабовъ были обложены пошлиной: съ евнуха взималось $\frac{1}{4}$ стоимости, съ остальныхъ — $\frac{1}{4}$; при продажѣ взималось 2 — 4%. Работоторговля была однимъ изъ самыхъ выгодныхъ занятій; ею занимались самые знатные римляне, напр. Катонъ старшій, рекомендовавшій ради болѣе высокой доходности скупать и дрессировать рабовъ для перепродажи. Первое мѣсто въ работоторговлѣ принадлежало грекамъ, за которыми было преимущество опыта. Для огражденія интересовъ покупателей принимались многочисленныя мѣры. Цѣны на рабовъ постоянно колебались въ зависимости отъ спроса и предложенія. Средняя стоимость раба при Антонинахъ была 175—210 р.; но въ отдѣльныхъ случаяхъ, какъ напримѣръ за красивыхъ молодыхъ рабынь, платилось и до 9000 р. При Юстиніанѣ цѣны были урегулированы закономъ. Подъ вліяніемъ Р. въ Римѣ сложилось домашнее (ойкосное) хозяйство, въ эпоху имперіи достигшее высшаго развитія, какъ по размаху, такъ и по многосторонности. Свободному ремеслу совсѣмъ не оставалось мѣста. «Все производится у меня въ домѣ — говоритъ у Петронія одинъ богатчъ, — ничто не покупается». Это понятно, въ виду огромной массы рабовъ, находившейся въ распоряженіи римскихъ рабовладѣльцевъ. Гиббонъ думаетъ, что въ Римѣ въ царствованіе Клавдія ихъ было столько же, сколько и свободныхъ гражданъ. По мнѣнію Влѣра, въ эпо-

ху отъ покоренія Греціи до Александра Севера отношеніе рабовъ къ свободнымъ было 3 : 1. При Августѣ, по сообщенію Плинія, вольноотпущенники Цецалій оставилъ послѣ своей смерти 4116 рабовъ. У Скоры ихъ было 8000: 4000 въ городѣ и столько же въ деревнѣ. Послѣ убійства Педанія Секунда было умерщвлено 400 его рабовъ, находившихся въ минуту умерщвленія господина подъ одной кровлей съ нимъ. На многочисленность рабовъ указываютъ и два закона временъ Августа: одинъ запрещалъ отправляющимся въ ссылку увозить съ собою болѣе 20 рабовъ, другой ограничивалъ право освобожденія рабовъ по духовному завѣщанію; смотря по количеству рабовъ, дозволялось отпустить на волю $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{6}$ часть ихъ, и притомъ такъ, чтобы число отпущенниковъ во всякомъ случаѣ не было болѣе 100. Отсюда можно заключить, что 500 рабовъ встрѣчались нерѣдко. Голландскій ученый Помпа («*Titii Pompeii Phrysi de operis servorum liber*», 1672) насчиталъ 146 функций, выполнявшихся рабами въ домѣ богатаго римлянина. Въ настоящее время, послѣ новыхъ изслѣдованій, эту цифру приходится значительно увеличить. Весь составъ рабовъ дѣлился на двѣ категоріи: *familia rustica* и *familia urbana*. Въ каждомъ имѣніи во главѣ *familia rustica* стоялъ управляющій (*villicus*), слѣдившій за исполненіемъ рабами своихъ обязанностей, разбиравшій ихъ споры, удовлетворявшій ихъ законныя нужды, поощрявшій трудолюбивыхъ и наказывавшій виновныхъ. Этими правами управляющіе часто пользовались весьма широко, въ особенности тамъ, гдѣ господа или совсѣмъ не вмѣшивались въ дѣло, или не интересовались участіемъ своихъ рабовъ. У управляющаго были помощники, со штабомъ надсмотрщиковъ и мастеровъ. Ниже стояли многочисленныя группы рабочихъ на поляхъ, виноградникахъ, пастуховъ и скотниковъ, прядильщицъ, ткачей и ткачихъ, ваяльщицъ, портныхъ, плотниковъ, столяровъ и т. д. Въ крупныхъ имѣніяхъ каждая такая группа дѣлилась въ свою очередь на декуріи, во главѣ которой стоялъ декуріонъ. Иногда не менѣе многочисленна была и *familia urbana*, дѣлившаяся на персоналъ управляющій (*ordinarii*), пользовавшійся довѣріемъ господина, и персоналъ для услугъ господину и господамъ какъ въ домѣ, такъ и внѣ его (*vulgares*, *mediastini*, *quales-quaes*). Къ числу первыхъ принадлежали домоправитель, кассиръ, бухгалтеръ, управляющіе домами, сдаваемыми въ наемъ, покупщики припасовъ и т. д.; къ числу вторыхъ — привратникъ, замѣнявшій сторожеваго пса и сидѣвшій на цѣпи, сторожа, придверники, хранители мебели, хранители серебра, гардеробщики, рабы, вводившіе посѣтителей, рабы, приподнимавшіе предъ ними портьеры, и т. п. Въ кухнѣ тѣснилась толпа поваровъ, пекарей хлѣба, пироговъ, паштетовъ. Одна служба за столомъ богатаго римлянина требовала немалого количества рабовъ: обязанность однихъ — накрывать на столъ, другихъ — накладывать кушанье, третьихъ — пробовать, четвертыхъ — называть вино; были такіе, о волосы которыхъ господа вытирали свои руки; толпа

красивыхъ мальчиковъ, танцовщицъ, карликовъ и шутовъ развлекала гостей за тѣдой. Для личныхъ услугъ къ господину приставлены были камердинеры, купальщики, домашніе хирурги, брадобреи; въ богатыхъ домахъ имѣлись чтецы, секретари, бібліотекари, переносчики, выдѣлыватели пергамента, педагоги, литераторы, философы, живописцы, скульпторы, счетчики, агенты по торговымъ дѣламъ и т. д. Въ числѣ лапочниковъ, разносчиковъ, банщиковъ, мѣняль, ростовщиковъ было не мало рабовъ, занимавшихся тѣмъ или другимъ дѣломъ на пользу своего господина. Когда господинъ появлялся гдѣ-либо въ публичномъ мѣстѣ, предъ нимъ всегда шествовала толпа рабовъ (*anteambulantes*); другая толпа замыкала шествіе (*pedisequi*); *pomenciator* называлъ ему имена встрѣчныхъ, которыхъ надлежало пріѣзжать; *distributores* и *tesserarii* распределяли подачки; тутъ же были носильщики, курьеры, посыльные, красивые юноши, составлявшіе почетную стражу господа, и т. д. У госпожи имѣлись свои стражи, евнухи, акушерка, кормилица, банкальщицы, пряхи, ткачихи, швеи. Веттихеръ написалъ цѣлую книгу («*Сабина*») спеціально о штатѣ рабовъ при господахъ. Рабами были преимущественно и актеры, акробаты, гладиаторы. На подготовку рабовъ образованныхъ (*litterati*) тратились большія суммы (напр. Крассомъ, Аттикомъ). Многие капиталисты воспитывали спеціально для того или другого дѣла своихъ рабовъ и затѣмъ предоставляли ихъ за плату въ распоряженіе желающихъ. Услугами наемныхъ рабовъ пользовались лишь небогатые дома; богачи старались всѣхъ спеціалистовъ имѣть у себя дома. Кромѣ рабовъ, принадлежавшихъ частнымъ лицамъ (*servi privati*), были рабы общественныя (*servi publici*), принадлежавшіе или государству, или отдѣльному городу. Они строили улицы и водопроводы, работали на каменоломняхъ и въ рудникахъ, чистили клоаки, служили на бойняхъ и въ разныхъ общественныхъ мастерскихъ (военныхъ орудій, веревокъ, снастей для судовъ и пр.); они же занимали при магистратахъ низшія должности — посыльныхъ, вѣстниковъ, прислужниковъ при судахъ, тюрьмахъ и храмахъ; они бывали государственными кассирами и писцами. Изъ нихъ же составлялась свита, сопровождавшая каждаго провинціального чиновника или полководца на мѣсто его должности.

Древніе писатели оставили намъ много описаній ужаснаго положенія, въ которомъ находились римскіе рабы. Пища ихъ по количеству была крайне скудная, по качеству никуда не годилась: выдавалось именно столько, чтобы не умереть съ голоду. А между тѣмъ трудъ былъ изнурительный и продолжался съ утра до вечера. Особенно тяжело было положеніе рабовъ на мельницахъ и въ булочныхъ, гдѣ нерѣдко къ шеѣ рабовъ привязывали жерновъ или доску съ овѣрстіемъ посреднѣи, чтобы помѣшать имъ ѣсть муку или тѣсто — и въ рудникахъ, гдѣ больные, изувѣченные, старики и женщины работали подъ кнутомъ, пока не падали отъ истощенія. Въ случаѣ болѣзни раба его отвозили на заброшенный «островъ Эскулапа», гдѣ ему и предоставляли полную «сво-

боду умирать». Катон Старший советует продавать «старых быков, большой скот, больных овец, старых повозки, желтый лом, старого раба, больного раба и вообще все ненужное». Жестокое обращение с рабами было освящено и преданиями, и обычаями, и законами. Лишь во время Сатурналий рабы могли чувствовать себя несколько свободно; они надевали шапку отпущенников и садились за столы своих господ, при чем последние иногда даже оказывали им почести. Все остальное время над ними тяготел произвол господ и управляющих. Цѣнь, кандалы, палка, бичь были в большом ходу. Нередко случалось, что господин приказывал бросить раба в колодезь или печь, или посадить на вилы. Отпущенник Ведий Поллион за разбитую вазу велел бросить раба в садок с муренами. Август приказал повесить на мачтѣ раба, убившего и съѣвшего его перепелку. В рабѣ видѣли существо грубое и нечувствительное, и поэтому наказания для него придумывали возможно более ужасныя и мучительныя. Его мололи в мельничных жерновах, обливали голову смолой и сдирали кожу с черепа, обрубали нос, губы, уши, руки, ноги или подвешивали голаго на желѣзных цѣпях, оставляя на съѣденіе хищных птиц; его распинали, наконец, на крестѣ. «Я знаю», — говорит рабъ в комедіи Плавта, — что моимъ послѣднимъ жилищемъ будетъ крестъ: на немъ покоятся мой отецъ, дѣдъ, прадедъ и все мои предки». Вслучаѣ убійства господина рабомъ подвергались смерти все рабы, жившіе съ господиномъ подъ одной крышей. Только положеніе рабовъ, служившихъ въ господскаго дома — на судахъ, въ магазинахъ, заведующими мастерскихъ — было нѣсколько легче. Чѣмъ хуже была жизнь рабовъ, чѣмъ тяжелѣе работа, чѣмъ суровѣе наказанія, чѣмъ мучительнѣе казни, тѣмъ сильнѣе рабы ненавидѣли господина. Отдавая себѣ ясный отчетъ въ томъ, какія чувства питаютъ къ нимъ рабы, господа, какъ и государственная власть, много заботились о предупрежденіи опасности со стороны рабовъ. Они старались поддерживать несогласія между рабами, разобщать рабовъ одинаковой національности. Не смотря на это, заговоры между рабами, имѣвшіе цѣль сожженіе города, избіеніе господъ и водвореніе на ихъ мѣстахъ, въ Римѣ были столь часты, какъ нигдѣ въ мірѣ. Заговоры не удавались, и заговорщики платились жизнью. Въ 196 г. произошло возстаніе рабовъ въ Этруріи, въ 185 г. — въ Апуліи. Больше серьезный мятежъ вспыхнулъ въ 133 г., подъ предводительствомъ Евнея (см.), въ Сициліи, гдѣ рабы имѣли особенно много поводовъ къ неудовольствію. Число мятежниковъ доходило до 60000. Только съ большимъ трудомъ удалось Рутілію подавить возстаніе. Но и въ послѣдующее время Сицилія продолжала оставаться очагомъ возстаній (напр. въ 105—102 гг.). Самымъ грознымъ возстаніемъ была такъ называемая война гладиаторовъ въ 73—71 гг., подъ предводительствомъ Спартака (см.). Съ юридической точки зрѣнія рабъ, какъ личность, не существовалъ; во всѣхъ отношеніяхъ онъ былъ приравненъ къ вещи

(res mancipi), поставленъ наравнѣ съ землей, лошадьми, быками (servi pro nullis habentur — говорили римляне). Законъ Аквилія не дѣлаетъ разницы между нанесеніемъ раны домашнему животному и рабу. На судъ раба допрашивали лишь по требованію одной изъ сторонъ; добровольное показаніе раба не имѣло никакой цѣны. Ни онъ никому не можетъ быть долженъ, ни ему не могутъ быть должны. За вредъ или убытокъ, причиненный рабомъ, отвѣтственности подлежалъ его господинъ. Союзъ раба и рабыни не имѣлъ легальнаго характера брака: это было только сожительство, которое господинъ могъ терпѣть или прекратить по произволу. Обвиненный рабъ не могъ обратиться за защитой къ трибунамъ. Однако, съ теченіемъ времени жизнь заставила нѣсколько смягчить эту суровость. Со времени утвержденія императорской власти принимается цѣлый рядъ юридическихъ мѣръ, направленныхъ къ охраненію рабовъ отъ произвола и жестокости господъ. Lex Claudia (47 г. по Р. Хр.) даетъ свободу тѣмъ рабамъ, о которыхъ господа не заботились во время ихъ болѣзни. Lex Petronia (67) запрещаетъ посылать рабовъ на публичные бои съ звѣрями. Императоръ Адрианъ запрещаетъ, подъ страхомъ уголовнаго наказанія, самовольное убійство рабовъ господиномъ, заключеніе ихъ въ тюрьмы (ergastula), продажу для проституціи и гладиаторскихъ игръ (121). Антонинъ легализовалъ обычай, позволявшій рабамъ искать спасенія отъ жестокости господъ въ храмахъ и у статуй императоровъ. За убійство раба онъ предписалъ подвергать господина наказанію по lex Cornelia de sicariis, а въ случаяхъ жестокаго обращенія съ рабомъ — продавать его въ другія руки. Имъ же была запрещена продажа дѣтей и выдача ихъ въ качествѣ заложниковъ при займѣ денегъ. Эдиктъ Диоклетіана запретилъ свободному человѣку отдавать себя въ кабалу. Неоплатнаго должника законъ исторгалъ изъ рукъ кредитора. Торговля рабами продолжалась, но часто практиковавшееся изувѣчиваніе мальчиковъ и юношей каралось изгнаніемъ, ссылкой въ рудники и даже смертью. Если покупатель возвращалъ раба продавцу, то онъ долженъ былъ вернуть и всю его семью: сожительство раба, такимъ образомъ, признавалось бракомъ. Константинъ приравнялъ умышленное убійство раба къ убійству свободнаго человѣка. Законы Льва, Θεодосія и Юстиніана запрещали отдавать рабыню силою на сцену, держать въ частныхъ домахъ игральницъ на флейтѣ, подвергать рабыню проституціи. За извѣстными категоріями рабовъ была признана нѣкоторая гражданская правоспособность. Такъ, servus publicus имѣлъ право распорядиться въ завѣщаніи половиною своего имущества. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ рабъ могъ защищать свое дѣло въ судѣ; иногда даже онъ допускался и къ личному ходатайству въ судѣ. Нѣкоторымъ юридическимъ отношеніямъ, возникшимъ у того или другого лица въ то время, когда оно находилось въ Р., по полученіи имъ свободы придавалась законная сила. Въ эпоху сильнаго развитія рабства право на рескриптъ осуществляли лишь немногіе рабы, пользовавшіеся особымъ расположеніемъ гос-

подъ. Юристы разумѣли подъ пекуліемъ такое имущество, которому рабъ, съ согласія своего господина, велъ особый счетъ. Оно давало рабу возможность вступать въ тѣ или другія обязательства какъ съ своимъ господиномъ, такъ и съ третьими лицами. Обязательства послѣдняго рода стали теперь регулироваться закономъ: воля раба приписывалась юридическое значеніе и его хозяйство считалось отдѣльнымъ отъ хозяйства господина. Подъ вліяніемъ философскихъ ученій (см. ниже) римскіе юристы заявляли, что по естественному праву всѣ люди рождаются свободными и равными; вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, они признавали фактическое существованіе Р., считая его необходимымъ порожденіемъ гражданской жизни. «По естественному праву», говоритъ Ульпіанъ, всѣ рождаются свободными; въ гражданскомъ правѣ рабы считаются за ничто, но не такъ въ правѣ естественномъ, ибо по этому послѣднему праву всѣ люди рождаются свободными. Только съ общенароднымъ правомъ (*jus gentium*) возникло Р.. Этотъ принципъ «естественной свободы», хотя бы и признаваемый лишь теоретически, породилъ общій духъ императорской юриспруденціи, благоприятный для личной свободы (*favor libertatis*). Подъ вліяніемъ этого общаго настроенія юристы смягчали тяжкія обязательства, которыя господа возлагали на рабовъ при ихъ освобожденіи, покровительствовали положенію условно-отпущенныхъ и т. п. (см. VII, 140); всякое вообще столкновеніе интересовъ господина съ требованіями свободы юристы разрѣшали въ пользу послѣдней. Не слѣдуетъ, впрочемъ, преувеличивать значенія этого факта: рядомъ съ постановленіями, какъ-бы ограничивающими область Р., мы видимъ такіе законы, какъ напр. *sc. Claudianum*, по которому женщина, вышедшая замужъ за раба безъ согласія на то его господина, обращалась въ рабыню, или указъ Константина, назначавшій смертную казнь всякой женщинѣ, которая сдѣлается женою своего раба, при чемъ послѣдній долженъ былъ быть сожженъ. Да и тѣ законоположенія, которыя имѣли цѣлю смягченіе участи раба, очень часто не достигали своей цѣли. Такъ, не разъ принимались мѣры къ подавленію гладиаторскихъ игръ, жертвами которыхъ преимущественно были рабы—а между тѣмъ онѣ продолжались до Феодосія. То же самое нужно сказать и о законахъ противъ проституціи. Смягченію участи рабовъ много содѣйствовало то обстоятельство, что въ императорскую эпоху почти прекратился самый обильный источникъ Р.—военнопленные: собственная выгода рабовладельцевъ заставляла ихъ до извѣстной степени беречь рабочія силы рабовъ. Не осталась безъ вліянія и философія, довольно широко распространившаяся въ римскомъ обществѣ и иногда имѣвшая въ своихъ рядахъ императоровъ: она вызвала въ юриспруденціи теорію объ естественномъ равенствѣ и свободѣ. Съ IV в. мѣсто философіи заняло христіанство: какъ религіозное ученіе, дѣйствующее не только на умъ, но и на чувство, на волю, притомъ доступное гораздо бо-

лѣ широкимъ кругамъ общества, оно должно было еще больше смягчить участь рабовъ. Выразилось это прежде всего въ правѣ даннаго церкви—освободить рабовъ въ какое угодно время, однимъ словеснымъ выраженіемъ своей воли. Рабъ, поступавшій въ монастырь, становился свободнымъ человекомъ, хотя съ извѣстными ограниченіями. Число рабовъ, получившихъ въ это время свободу, было очень значительно. Юстиніанъ отмѣнилъ условія возраста, которымъ, по декрету Августа, должны были удовлетворять хозяинъ и рабъ при отпущеніи на волю послѣдняго, и разрѣшилъ отпущать на свободу неограниченное число рабовъ; при немъ же уничтожена была переходная стадія между Р. и свободой: послѣ отпущенія на волю рабъ сразу становился свободнымъ гражданиномъ, хотя бывшій владѣлецъ и сохранялъ по отношенію къ нему права патрона. Рабовладельческое хозяйство, т. е. сосредоточеніе всѣхъ отраслей труда рабовъ, достигло своего кульминаціоннаго пункта въ эпоху упадка республиканскаго строя въ Римѣ. Начиная съ II в. по Р. Хр. замѣчается обратный процессъ—разложеніе крупнаго производства и возсозданіе мелкихъ хозяйствъ. Къ этому времени доходность крупнаго производства значительно пала, главнымъ образомъ потому, что источники Р. начали иссякать. Нужно было заботиться объ искусственной культивировкѣ, о «разведеніи» рабовъ—а это путь очень медленный и сравнительно очень дорогой. Далѣе, въ это время все чаще и чаще начали повторяться нашествія варваровъ, облегчавшія рабамъ возможность бѣгства: отсюда увеличеніе риска, съ которымъ соединено было владѣніе рабами. Необходимымъ результатомъ такого положенія вещей являются старанія господъ установить болѣе прочныя связи между рабомъ и имѣніемъ. Рабы уже не отрывались отъ земли, не переводились изъ одного имѣнія въ другое, а являлись какъ-бы необходимымъ составнымъ элементомъ того или другого помѣстья. Нерѣдко владѣльцы помѣстій надѣляли раба участкомъ земли, при чемъ онъ, живя вдали отъ господъ, болѣе или менѣе самостоятельною жизнью, пользовался большими правами, чѣмъ когда-то имъ было раньше: онъ могъ вступать въ бракъ, ему предоставлена была фактически гораздо болѣе большая свобода распоряжаться продуктами своего труда; у него было, въ сущности, собственное хозяйство. Такіе рабы получили названіе *casati*. Къ тому же времени относится появленіе новаго класса людей—козоновъ, къ которымъ рабы-*casati* мало-помалу и приближаются по своему положенію. Уже Ульпіанъ называетъ ихъ *quasi coloni*, а съ теченіемъ времени они совершенно сливаются съ ними въ одинъ классъ (см. Козонаты, XV, 734). Объ освобожденіи рабовъ въ Римѣ см. Волеотпущеніи (VII, 140).

Р. у германцевъ и въ средніе вѣка. Въ древнѣйшую пору въ Германіи уже существовали рабы; ихъ продавали въ качествѣ вѣчнаго скота, закапывали для жертвоприношеній, сжигали на кострѣ господина или закапывали въ одной могилѣ съ нимъ; ясныя указанія на эти факты можно найти въ германской мифологіи.

«Германия» Тацита рисует Р. в очень мягкой форме—сравнительно, по крайней мере, с античным Р. Правда, случается, что «господин убивает своих рабов, но это бывает лишь в припадке гнева», и притом довольно редко. Германские рабы, в большинстве, вели самостоятельное хозяйство на землях господина, обязываясь лишь вносить известный оброк господину—зерном, скотом, одеждой. Они были прикреплены не столько к личности господина, сколько к землѣ. И здѣсь встрѣчаются домашніе рабы для услуг в домѣ господина, но число их было невелико, и притом германцы еще находились на той ступени развитія, когда между рабом и господином—и во внешнем положеніи, и въ мыслях, и въ чувствах—нѣтъ слишком рѣзкой демаркационной линіи. При такихъ условіяхъ Р. обыкновенно носит мягкій характеръ. Кромѣ военноплѣнныхъ, рабами могли быть и свободные германцы, нерѣдко проигрывавшіе свою свободу въ кости; долги также бывали причиной обращенія въ Р. Людей, проигравшихъ свою свободу, спѣшили, однако, сбыть съ рукъ куда-либо дальше, такъ какъ держать ихъ у себя было опасно. Последнее обстоятельство указываетъ на существованіе работорговли, но прямыхъ свидѣній о ней нѣтъ. Тацитъ сообщаетъ, что по своему внешнему виду рабы отличались отъ свободныхъ людей: они не имѣли права носить длинныхъ волосъ, да и одежда ихъ различалась отъ одежды свободныхъ. Существованіе многочисленныхъ церемоній и формулъ, сопровождавшихъ освобожденіе изъ Р., доказываютъ, что оно случалось часто. Волеотпущенники занимали очень низкое общественное положеніе и въ политической жизни не играли никакой роли. Особенно германскаго Р., заключавшаяся въ надѣленіи раба участкомъ земли, въ эпоху «нашествія варваровъ» и разложенія римской имперіи значительно способствовала развитію вышеупомянутому славянью рабовъ-*casati* съ колоніями. Совершавшійся въ это время процессъ превращенія римской городской культуры въ деревенскую, съ преобладаніемъ мелкаго крестьянскаго хозяйства, поставленнаго въ зависимость отъ господина, привелъ къ крайнему ограниченію Р. и сосредоточенію его, да и то въ очень небольшихъ размѣрахъ, въ стѣнахъ дома. Къ XIII в. почти на всемъ пространствѣ западной Европы исчезаютъ и эти остатки Р. Лишь въ Испаніи, вслѣдствіе постоянныхъ сношеній съ мусульманами, торговля рабами продолжалась до XVI в., когда съ открытіемъ Новаго Свѣта и образованіемъ колоній Р. еще разъ расцвѣло со всеми своими ужасами и вреднымъ вліяніемъ на цивилизацію. Кромѣ Испаніи, въ средніе вѣка встрѣчались рынки для работорговли въ Италіи, главнымъ образомъ въ Римѣ, гдѣ венеціанцы скупали бѣлыхъ для перепродажи ихъ мусульманамъ.

Р. *негровъ* въ западно-европейскихъ колоніяхъ—см. Негры и Негроторговля (XX, 820).

М. В.—ій.

Р. у славянъ (кромѣ русскихъ) несомнѣнно существовало въ очень древнее время. Первоначально отношенія къ рабамъ были мяг-

кія, вѣроятно потому, что ихъ рабочія руки были нужны, а жестокое обращеніе могло побудить ихъ къ бѣгству; господствовавшія въ ту пору патріархальныя отношенія сближали, притомъ, всѣхъ живущихъ подъ одной кровлей—и хозяевъ, и рабовъ. Легкость Р. у славянъ сравнительно, напр., съ Византіей, объясняетъ утвержденіе нѣкоторыхъ византійскихъ писателей (Прокопій, Левъ Мудрый и др.), что Р. у славянъ не было и военно-плѣнные у нихъ находились въ зависимости отъ хозяина только въ теченіе известнаго времени. Р. у зап. славянъ существуетъ до XII—XIII вв., у южныхъ—до XIV—XV вв. У *чеховъ* торговля военноплѣнными рабами велась уже при Бречиславѣ I; тогда же въ Р. отдавались и за совершеніе известныхъ преступленій, и за нарушеніе брачнаго союза, а также и неплатные должники. Въ XII в. рабами торговали въ Прагѣ евреи; это было запрещено королемъ Вацлавомъ I. Известны случаи освобожденія рабовъ въ Чехіи или по милости владѣльца (1108, 1132 гг.), или по выкупу (1167 г.). Ср. Н. Jireček, «Slovanské právo v Čechách a na Moravě». Въ *Польшѣ* о существованіи Р. еще въ половинѣ XIII в. свидѣтельствуетъ одинъ памятникъ польскаго обычнаго права, написанный на нѣмецкомъ языкѣ (ср. изсл. М. Винавера); въ немъ хотя и не говорится о томъ, что были рабы, но ясно, что существовали рабыни (*Dirne*), которыхъ покупали, давали въ приданое, однимъ словомъ находились въ гражданскомъ оборотѣ наравнѣ съ движимыми вещами. У *поморскихъ* славянъ также были рабы, главнымъ образомъ изъ военноплѣнныхъ (ср. Когларевскій, «Книга о древностяхъ и исторіи поморскихъ славянъ въ XII в.»). Въ различныхъ *сербскихъ* памятникахъ находится много извѣстій о рабахъ («челядинъ, сиракъ, челядь, рабѣтнникъ, робъ»); къ нимъ, по положенію, можно приравнять и «отроковъ». Въ § 21 Законника Душана («и кто продастъ христіанина въ иновѣрную вѣру, тому пусть отсѣчется рука и отрѣжется языкъ»), можно видѣть указаніе на существованіе у сербовъ Р. въ XIV в. (ср. Зигель, «Законникъ Стефана Душана», 123 и сл.). У славянъ *адриатическихъ* вѣроятно уже въ IX—X вв. велась работорговля (ср. Ламанскій, «Славяне въ Малой Азіи, въ Африкѣ и въ Испаніи», 194 и др.). Изъ статутовъ прибрежныхъ острововъ и городовъ Далмаціи (ср. изсл. А. Рейца) можно заключать о существованіи здѣсь Р. Главнымъ поводомъ къ Р. служила война съ вѣдными врагами и внутренняя борьба между владѣльцами, племенами и общинами. Такъ какъ жители Далмаціи не имѣли довольно земли, чтобы приучать рабовъ къ землѣдѣлю, то произошла торговля рабами, не прекращавшаяся не смотря на запрещенія. Рабовъ можно было продавать, закладывать, отдавать въ уплату долга, давать въ приданое дочерямъ, отпускать на волю. Р. простирается на потомковъ черезъ рожденіе. Обращеніе съ рабами было не мягкое, но все же рабъ былъ не совѣтъ вещь и господинъ не имѣлъ права надѣлать жизнь и смертью раба. Бѣглыхъ рабовъ господинъ могъ отыскивать черезъ приставовъ. Никто не имѣлъ права

что-либо покупать или брать въ закладъ отъ рабовъ. За вредъ, причиненный кому нибудь рабомъ, отвѣчалъ господинъ послѣдняго. Въ далматинскихъ статутахъ мы находимъ также слѣды Р. за долги. Имѣли рабовъ и дубровничане, какъ видно изъ грамотъ (ср. Майковъ, «Исторія сербскаго языка»). Среди другихъ предметовъ торговли они не брезгали и рабами, которыхъ въ изобиліи доставляла Боснія.

А. Л.—ий.

Р. въ Россіи—см. Кабалное холопство (XIII, 776) и Холопство.

Р. у мусульманъ. Исламъ при своемъ появленіи засталъ Р. уже укоренившимся въ нѣдрахъ общества. Сознавая невозможность уничтоженія Р. и примиряясь съ нимъ, магометанская религія, однако, стремилась ослабить его и смягчить. Она установила правило, по которому никто, родившійся отъ свободныхъ родителей и исповѣдующій мусульманство, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обращенъ въ Р. Мало того: «если кто-либо изъ твоихъ рабовъ — поучаетъ Коранъ — пожелаетъ быть отпущеннымъ на волю, исполни его желаніе; если считаешь его достойнымъ, удѣли ему отъ сокровищъ, которыми онъ надѣлилъ тебя... Правовѣрный, отпускающій на волю своего ближняго, освобождаетъ и самого себя отъ заботъ человѣческихъ и мученій огня вѣчнаго... Не принуждай къ грѣху своихъ рабынь, если онѣ желаютъ сохранить свою скромность». «Сколько разъ должно прощать рабу?» задавалъ пророку вопросъ, и онъ отвѣчалъ: «семьдесятъ разъ, если желаешь заслужить благоволеніе Божіе». И далѣе: «Не говорите: «мой рабъ», потому что мы всѣ рабы Аллаха, но говорите: «мой слуга» или «моя служанка»... Доставляйте ему добросовѣстное содержаніе и пищу и не задавайте ему работы, которая выше его силъ». Лучшіе изъ магометанъ встаютъ противъ Р. и доказываютъ, что «ихъ религія осуждаетъ Р., и законъ вѣры порицаетъ его» (см. «Критическій разборъ жизни и ученія Магомета», Саида Амира Али). И мусульманское законодательство крайне благосклонно относится къ Р. Хотя господинъ и можетъ сочетать бракомъ своего раба по своему усмотрѣнію, но онъ не имѣетъ права разлучить супруговъ. Дитя свободной женщины и раба считается свободнымъ. Если рабыня имѣла дѣтей отъ господина, то она признается отпущенницей и хотя остается при домѣ господина, но не можетъ быть ни проданной, ни подаренной, а по смерти патрона становится совершенно свободной. Магометъ разрѣшилъ, далѣе, своимъ послѣдователямъ жениться на рабыняхъ—единовѣркахъ; если послѣ брака такая женщина оказывалась виновной въ прелюбодѣяннѣ, то она несла наказаніе вдвое меньшее сравнительно съ тѣмъ, которое постигало въ этомъ случаѣ свободную замужнюю женщину. Патронъ можетъ жить съ нѣсколькими рабынями, лишь бы онѣ не находились въ тѣхъ степеняхъ родства между собою, которыя служатъ препятствіемъ къ браку. На магометанскомъ востокѣ Р.—не земледѣльческое, а чисто домашнее. Оно сохранило здѣсь до новѣйшаго времени черты патриархальной эпохи и не имѣетъ ничего уни-

зительнаго. Рабъ—членъ семьи; его любятъ ласкаютъ; онъ не стоитъ внѣ общества, ему открыты всѣ дороги; рабское происхожденіе ничуть не мѣшаетъ ему достигнуть самаго высокаго положенія. Для нѣкоторыхъ предвѣрныхъ должностей необходимымъ условіемъ является состояніе въ Р. (напримѣръ дѣла мѣста начальника надъ евнухами). Въ томъ же смягчающемъ и уравнивающимъ направленіи дѣйствуетъ и деспотизмъ, господствующій во всѣхъ мусульманскихъ государствахъ; онъ все нивелируетъ и между господиномъ и рабомъ стирается демаркаціонная линія. Нерѣдко рабу поручается та или другая отвѣтственная должность; часто бываеетъ, что его назначаютъ правителемъ цѣлой провинціи. Янычары, игравшіе столь большую роль, были рабами. Не смотря на все это, Р. и здѣсь имѣетъ одну печальную сторону: это—необходимость пополнять кадры рабовъ вывозомъ ихъ изъ внутренней Африки и вытекающая отсюда работорговля. Ни при Магометѣ, ни при халифахъ военнопленныхъ не обращали въ Р. Въ эту эпоху главнымъ образомъ существовали рабы гарема; это были негры, приобретаемые преимущественно путемъ покупки въ Африкѣ. Въ эпоху крестовыхъ походовъ магометане начали обращать въ Р. военнопленныхъ; рядомъ съ черными рабами мы видимъ почти столь же многочисленныхъ рабовъ бѣлыхъ. Послѣднихъ мусульманамъ стали доставлять преимущественно венеціанцы, пользуясь съ этою цѣлью славянами, жившими по берегамъ Адриатическаго моря; много попадало въ это время на рынки Венеціи и русскихъ рабовъ. Эта торговля содѣйствовала развитію въ предѣлахъ Средиземнаго моря морского работорговства, со всѣми его ужасами. У варварійскихъ корсаровъ, преимущественно занимавшихся этимъ дѣломъ, положеніе рабовъ, въ отличіе отъ прочихъ мусульманъ, было очень суровое. По возвращеніи изъ похода пѣнниковъ продавали съ аукціона; семьи рабовъ сплошь и рядомъ разъединялись; ихъ заковычивали въ цѣпи и заключали въ тюрьмы или домашнія темницы; работы, возлагавшіяся на нихъ, часто были тяжелы (напримѣръ добываніе камня въ каменоломняхъ, переноска его и обтесываніе). Однако, обращеніе господъ съ рабами, въ общемъ, не было жестокимъ. Между корсарами были не только турки или варварійцы, но и христіане, которые владѣли рабами-мусульманами и обращались съ ними ничуть не лучше, чѣмъ мусульмане съ христіанскими пѣнниками. Со взятіемъ Алжира французами (1830) и уничтоженіемъ Р. въ Тунисѣ (1845) исчезли рабы-христіане, да и вообще значительно сократились размѣры Р. Въ настоящее время предполагается, что въ западной части африканскаго материка Р. не существуетъ. Главныхъ центровъ невольничества, поставляющихъ рабовъ въ Марокко, Аравію, Египетъ, Персію и Турцію, всего три: 1) Суданъ, 2) бассейнъ рѣки Нила вплоть до большихъ озеръ и 3) восточный берегъ Африки къ югу отъ оз. Ньясы. Первый представляетъ сплошное поле охоты на людей. Захваченныхъ негровъ привозятъ на рынокъ въ Куку, гдѣ ихъ

скупают оптовые торговцы. Число рабовъ, вывозимыхъ изъ Судана, достигаетъ 10000 въ годъ, не считая тѣхъ, которые не выносятъ страданій во время перехода черезъ пустыню и погибаютъ среди песковъ: по словамъ Рольфа, караванный путь можно найти по костямъ, бляжамъ по сторонамъ дороги. На рынкахъ покупатели подвергаютъ рабовъ такому же тщательному осмотру, какой бывалъ въ древней Греціи и Римѣ. Молодой рабъ стоитъ отъ 50 до 100 франкъ, дѣвушка — вдвое дороже, дѣтя или старикъ — отъ 15 до 30 фр. Центръ работорговли для даннаго округа находится въ Марокко, гдѣ ежегодно остается до 4000 рабовъ изъ вновь захваченныхъ; всѣхъ невольниковъ въ этой странѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ насчитывалось до 50000. Больше всего затрудненій при уничтоженіи Р. встрѣтится, вѣроятно, именно въ Марокко; въ другихъ магометанскихъ государствахъ уже не разъ появлялись указы, имѣвшіе цѣлью ограниченіе Р., а здѣсь ни одного подобнаго шага сдѣлано не было. Зато обращеніе съ рабами въ Марокко, быть можетъ, лучше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Большое значеніе для работорговли имѣетъ также бассейнъ Нила. Здѣсь шайки разбойниковъ, устраивающихъ охоту на людей, находятся на содержаніи у хартумскихъ купцовъ. Прежде рабы вывозились отсюда въ Египетъ, гдѣ теперь Р., повидимому, находится наканунѣ своего исчезновенія. Въ 1877 г. между англійскимъ правительствомъ и египетскимъ хедивомъ былъ заключенъ договоръ, запрещавшій продажу (съ 1884 г.) изъ семьи въ семью невольниковъ (негровъ и абиссинцевъ). И ввозъ рабовъ извнѣ, и перепродажа уже имѣющихся въ странѣ невольниковъ другимъ владѣльцамъ, благодаря строгому надзору, почти невозможны. Домашнее Р. все еще считается законнымъ, но если рабъ пожелаетъ получить свободу, ему нужно лишь обратиться въ невольничій департаментъ (въ Каирѣ), откуда ему тотчасъ же выдадутъ увольнительное свидѣтельство. Въ виду этого, работорговля въ бассейнѣ Нила должна была принять другое направленіе — черезъ Красное море, въ Турцію. Однако, и послѣдняя сдѣлала уже нѣкоторые шаги къ уничтоженію Р. Въ 1846 г. султанъ въ одномъ изъ своихъ фирмановъ объявилъ работорговлю «противной законамъ религіи и справедливости»; въ 1857—58 гг. два фирмана запретили эту торговлю въ предѣлахъ Османской имперіи. Въ 1880 г. были объявлены свободными всѣ рабы, владѣльцы которыхъ не могутъ доказать, что удерживаютъ ихъ на законномъ основаніи: такимъ рабамъ немедленно по заявленіи выдавалась воляная. Наконецъ, въ 1890 г. былъ изданъ циркуляръ, приказывавшій губернаторамъ провинцій строго слѣдить за прекращеніемъ контрабанднаго ввоза негровъ. Приблизительно въ томъ же положеніи находится дѣло уничтоженія Р. и въ Персіи. — Торговый оборотъ въ области оз. Ньяссы еще недавно простирался свыше 20000 рабовъ. Здѣсь торговля главнымъ образомъ направляется въ Занзибаръ, гдѣ за послѣдніе годы она также нѣсколько ограничена. Вообще, западно-европейскія, сами одна за другою уничто-

живъ невольничество въ своихъ колоніяхъ, стараются тѣмъ или инымъ путемъ добиться того же и во всѣхъ мусульманскихъ странахъ, азиатскихъ и африканскихъ (см. Негроторговля, XX, 820). Ср. Wallon, «Histoire de l'esclavage dans l'antiquité»; Tourmagne, «Histoire de l'esclavage ancien et moderne»; Ингрэмъ, «Исторія Р. отъ древнѣйшихъ до новыхъ временъ». Литература о Р. у дикихъ и варварскихъ народовъ указана въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ книги Летурно: «Эволюція Р.».

Отношеніе къ Р. философіи и христіанства. Идеаломъ свободнаго челоѣка античнаго міра былъ гражданинъ, всѣ силы свои, все свое время отдающій на служеніе государству — а это возможно лишь при наличности класса рабовъ, доставляющаго все необходимое для поддержанія его жизни. Такое воззрѣніе вытекало изъ существованія Р., лежавшаго въ основаніи всего экономическаго строя античнаго міра — и, въ свою очередь, поддерживало его. Мыслители не имѣли ни малѣйшаго сомнѣнія въ законности Р.; ни у кого изъ нихъ не было никакого представленія объ обществѣ, гдѣ не существовало бы Р. Никто не замѣчаетъ историческаго происхожденія этого института; онъ признается коренившимся въ самой природѣ. Правда, иногда оспариваютъ это положеніе; Филемонъ, напримѣръ, писалъ, что «никто не созданъ рабомъ, это уже судьба поработила тѣло». Поэты, привыкшіе воссоздавать въ своемъ воображеніи героическую эпоху, и знавшіе о превратностяхъ, обращавшихъ въ Р. замѣчательныхъ людей, не слыхомъ-то вѣривъ въ законность Р., и у нихъ мы встрѣчаемъ самые краснорѣчивые протесты противъ него. «Если тѣло подчинено, говорить Софоклъ, то душа свободна». Хотя рабы и носятъ позорное имя, пишетъ Еврипидъ, но душа ихъ болѣе свободна, чѣмъ у свободныхъ людей». По мнѣнію Платона, «судить о Р. очень затруднительно во всѣхъ отношеніяхъ. Доводы, которые приводятъ въ его пользу, хороши въ одномъ смыслѣ и плохи въ другомъ, ибо они одновременно доказываютъ, что владѣть рабами и хорошо, и опасно». Платонъ не оправдываетъ Р., но и не отвергаетъ его, а принимаетъ, какъ существующій фактъ. Онъ желаетъ, чтобы греки по крайней мѣрѣ своихъ соотечественниковъ не обращали въ Р. Государствами, обремененными Р., онъ противопоставляетъ свою идеальную «Республику», съ кастовымъ устройствомъ, гдѣ мѣсто и званіе каждаго обуславливается не рожденіемъ, но личнымъ достоинствомъ, или, по его собственному выраженію, качествомъ металла, изъ котораго сдѣланъ тотъ или другой челоѣкъ. Наоборотъ, Аристотель — рѣшительный сторонникъ рабства, которое для него представляется основнымъ общественнымъ учрежденіемъ. Р., по его мнѣнію, заложено въ самой природѣ челоѣка. «Природѣ угодно было даже тѣлосложеніемъ отличить свободныхъ людей отъ рабовъ. Однихъ она одарила силой, соответствующей ихъ назначенію, другихъ — гордой осанкой и статнымъ ростомъ, дѣлающимъ ихъ мало пригодными для подобныхъ грубыхъ работъ... Очевидно, что

одни суть существа, свободныя по природѣ, другіе — по природѣ рабы, конимъ полезно и справедливо пребывать въ рабскомъ подчиненіи». Отношенія раба къ господину онъ сравниваетъ съ отношеніемъ тѣла къ душѣ. Рабъ—тѣло, отдѣленное отъ господина (души) какъ бы для того, чтобы освободить его отъ печати усталости и скорби, сообщае-
мыхъ душѣ тѣломъ. Для господина рабъ «есть живая собственность, первое изъ орудій». Нельзя, по мнѣнію Аристотеля, обойтись безъ этихъ одушевленныхъ орудій: это было бы возможно лишь въ томъ случаѣ, если бы неодушевленные орудія получили силу двигаться сами собою, что немислимо безъ нарушенія физическихъ законовъ. Сама природа создала однихъ для того, чтобы повелѣвать, другихъ—чтобы повиноваться: въ человѣкѣ тѣло повинуетъ душѣ, въ семьѣ—женщина мужчинѣ, въ природѣ—животное человѣку; въ обществѣ рабъ долженъ повиноваться господину. Во всѣхъ этихъ разсужденіяхъ Аристотель исходитъ изъ наблюдавшихся имъ фактовъ, возводя существующее въ естественный законъ. Онъ провозглашаетъ, что «между господиномъ и рабомъ нѣтъ ничего общаго»; не можетъ быть между ними, слѣдовательно, и дружескихъ отношеній, какъ не можетъ быть ихъ между человѣкомъ и лошадыю или быкомъ. Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, что законы необходимы только для людей, равныхъ по рожденію и способностямъ; слѣдовательно, рабъ находится внѣ закона. Послѣдовавшія затѣмъ философскія школы болѣе благоприятно относятся къ Р. Онѣ, правда, принимаютъ его, какъ фактъ, но не смотрятъ уже на раба просто какъ на орудіе. Стоическая школа не отличаетъ раба отъ свободнаго чело-
вѣка. Для нея свобода и Р.—лишь внѣшнія формы жизни, не представляющія важности для мудреца; тотъ, кто, находясь въ Р., примиряется съ нимъ, не рабъ, тотъ же, кто возмущается этимъ, заслуживаетъ быть рабомъ; всякій дурной чело-
вѣкъ—рабъ. Всѣ философы обращались съ рабами мягко. Стоики запрещаютъ господину гнѣваться на раба; одинаковое преступленіе — ударить раба и ударить отца. Въ Греціи, однако, философскія ученія не имѣли практическаго вліянія. При дальнѣйшемъ своемъ развитіи — на римской, преимущественно, почвѣ — философія чаще возвращается къ вопросу о Р. и настойчивѣе говоритъ о милосердіи къ рабу, объ его общемъ происхожденіи съ господами, объ его естественной свободѣ. Соціальное Р., подобно бѣдности или войнѣ—случайность, которая ничуть не измѣняетъ чело-
вѣческой природы. Публилій Сиръ говоритъ: «служить вопреки своей волѣ, значитъ быть несчастнымъ и быть рабомъ; служить охотно — значитъ освободиться отъ принужденія; съ радостью служить—это значитъ почти возвыситься до повелѣванія». Никакой разницы между рабомъ и свободнымъ чело-
вѣкомъ философы-стоики не видятъ; они провозглашаютъ всеобщее братство. Дальше всѣхъ въ этомъ отношеніи пошелъ Сенека: «Ты сердитъ, пишетъ онъ, когда твой рабъ... осмѣляетъ тебѣ возразить, а потомъ ты жалуешься на то, что свобода изгнана изъ респу-

блики, тогда какъ самъ ты изгналъ ее изъ своего дома». Вся жизнь наша, по его словамъ, есть Р., отъ котораго ни у кого нѣтъ мужества освободиться. Свобода заключается во внутреннемъ самосознаніи. «Свободный духъ можетъ быть въ римскомъ всадникѣ, въ волюнтеристѣ, въ рабѣ. Что же такое римскій всадникъ, волюнтеристъ, рабъ? Названія, созданныя честолюбіемъ или насильемъ...» Никто такъ много и съ такимъ одушевленіемъ не говорилъ о милосердіи къ рабамъ, никто такъ рѣзко не осуждалъ гладиаторскихъ игръ, какъ Сенека; онъ заявляетъ, что каждый чело-
вѣкъ долженъ быть священнымъ для другого и не долженъ лишаться жизни для игры или забавы; онъ называетъ рабовъ своими «друзьями низшаго разряда». «Нужно повелѣвать съ милосердіемъ, говоритъ Діонъ Хризостомъ, и снисходить къ справедливымъ желаніямъ рабовъ... Если природа не установила наслѣдственнаго Р., то ни рожденіе, ни война не создадутъ расы рабовъ, безъ узурпаціи правъ семьи и природы». Среди стоиковъ былъ даже рабъ-философъ, Эпиктетъ. Подъ вліяніемъ философіи развилась и юриспруденція императорской эпохи. Христіанство продолжало вносить гуманность въ обращеніе господъ съ рабами и въ законодательство о Р. «Нѣтъ раба, ни свободнаго: ибо всѣ мы одно во Христѣ Іисусѣ», провозглашаетъ апостолъ Павелъ; «нѣтъ другого Р., кромѣ Р. грѣха»... «рабъ, призванный въ Господѣ, есть свободный Господа, равно и призванный свободнымъ есть рабъ Христовъ... Господа, оказывайте рабамъ должное и справедливое, зная, что и вы имѣете Господа на небесахъ». Въ томъ же духѣ и почти въ тѣхъ же выраженіяхъ высказывается о Р. и ап. Петръ. Оригенъ такъ подтверждаетъ эти возвышенныя наставленія: «не повелѣвай съ жестокостью твоему рабу, который такъ же, какъ и ты, надѣется на Спасителя». О той же любви другъ къ другу, о томъ же равенствѣ и братствѣ господъ съ рабами говорилъ св. Климентъ, Іустинъ, Тертуллианъ, Минувцій Феликсъ. И до торжества христіанства, и послѣ признанія его господствующей религіей много разъ раздавались голоса отцовъ церкви все съ тою же проповѣдью милосердія, любви къ рабамъ и признанія въ нихъ личности. Св. Амвросій не разъ напоминалъ господамъ, что у раба такая же душа, и рекомендовалъ по отношенію къ нему отеческую кротость. «Всѣ мы рождены въ рабствѣ; это общее условіе. Какъ ни возвышенъ господинъ, онъ не могъ-бы его избѣжать. Нужно, чтобы онъ служилъ Богу волей или неволей; или какъ свободный чело-
вѣкъ, или какъ рабъ. Пускай же онъ служитъ не изъ страха, но изъ любви». Слѣдъ и рядомъ епископы именovali себя «рабами вѣрныхъ», а намѣстникъ св. Петра—«рабомъ рабовъ Божиихъ». Однако, проповѣдывая равенство рабовъ съ господами «передъ Богомъ», христіане въ земной жизни мирились съ Р., признавали его какъ фактъ и далеки были отъ отрицанія его, какъ института. Подобно философамъ, они считали его неизбѣжнымъ условіемъ, основаніемъ общественной жизни, и не могли представить себѣ общества безъ этого учрежде-

нія. Совѣтуя господамъ беречь рабовъ и относиться къ нимъ по-братски, ап. Павелъ въ то же время рекомендуетъ рабамъ «повиноваться своимъ господамъ со страхомъ и трепетомъ, какъ Христу». Онъ отсылаетъ назадъ къ господину раба Онисима, который искалъ себя приближища возлѣ него. Въ посланіи къ Тимофею онъ выражаетъ желаніе, чтобы рабы смотрѣли на господъ, какъ на «достойныхъ всяческой чести»; тѣмъ, которые имѣютъ своими господами христіанъ, онъ совѣтуетъ служить «еще лучше». Заявивъ, въ посланіи къ Колоссянамъ, что въ глазахъ Бога нѣтъ различія между господами и рабами, онъ заключаетъ совѣтомъ по адресу рабовъ—«во всемъ повиноваться» господамъ. Точно также и ап. Петръ предлагаетъ рабамъ «повиноваться господамъ со страхомъ». Вслѣдъ за ними и отцы церкви сначала допускали, а затѣмъ и одобряли Р. Св. Кипріанъ и папа Григорій Великій, говоря о необходимости Р., ссылались на ап. Павла. Цитируя слова послѣдняго о повиновении, св. Василій говоритъ: «это доказываетъ, что рабъ долженъ повиноваться своимъ господамъ во всякой добротѣ сердца своего и для славы Бога». По мнѣнію Іоанна Златоуста, рабъ, повинующійся приказаніямъ своихъ господъ, исполняетъ волю Бога. Св. Игнатій, епископъ антиохійскій, совѣтуетъ церковнымъ рабамъ ревностно служить для славы Божіей и не желать свободы, изъ боязни стать рабами своихъ страстей. Тертуліанъ свидѣтельствуетъ, что званіе христіанина является гарантіей вѣрности раба. По словамъ Августина, естественный порядокъ извращенъ первороднымъ грѣхомъ, и воплоти справедливо, что иго Р. наложено на грѣшниковъ... Въ естественномъ состояніи, въ которомъ Богъ создалъ человѣка, нѣтъ ни раба, ни грѣшника: Р., поэтому, есть наказаніе». Тотъ же самый взглядъ на Р. мы встрѣчаемъ у средневѣковыхъ представителей христіанской церкви. Тома Аквинскій, напримѣръ, утверждаетъ, что сама природа предназначила нѣкоторыхъ людей къ Р.: въ подтвержденіе этого онъ ссылается на различныя подчиненныя отношенія, въ которыхъ всѣ вещи находятся одні къ другимъ—на естественное право, человѣчскій законъ, божественный законъ и авторитетъ Аристотеля. Еще Воссюэтъ, изъ завоеванія дѣлающій выводъ о правѣ побѣдителя убить побѣжденного, въ фактѣ обращенія плѣнника въ Р. видитъ «благодѣяніе и актъ милосердія». Многие представители церкви заботились, впрочемъ, о выкупѣ плѣнныхъ изъ Р.; такъ напр., епископъ Акакій (V вѣка) для выкупа изъ персидскаго плѣна 7000 человѣкъ продалъ золотые и серебряные сосуды своей церкви. Епифаній, епископъ павійскій (VI в.), убѣдилъ Гундобада Вургундскаго отпустить 6000 плѣнниковъ. Папа св. Григорій освободилъ своихъ рабовъ. Св. Ілья (VII в.), епископъ нойонскій, скушалъ и затѣмъ отпустилъ на волю массы саксовъ. Много было также случаевъ отпущенія рабовъ на волю господами подвѣяніемъ христіанскаго ученія, но все это были индивидуальныя усилія. Только подвѣяніемъ свѣтской цивилизаціи появилось

запрещеніе папы Урбана VIII (1639) обращать въ Р. вѣдѣйцевъ (возобновлено Бенедиктомъ XIV въ 1711 г.) и апостольское писмо Григорія XVI (1839), запрещавшее торгъ неграми. Между философами XVIII в. первымъ поднялъ голосъ противъ рабства Монтескье, который, однако, находилъ, что сразу освободить опасно, а надо сперва подготовить людей къ принятію свободы. Даже Руссо, давая совѣты польскому народу на счетъ его государственнаго устройства, заявляетъ: «свобода—пища добросочная, но трудная для переваренія; нужны крѣпкіе желудки, чтобы ее вынести». Ту же точку зрѣнія проводилъ и Ломдорсе, въ своихъ «*Reflexions sur l'esclavage des nègres*». Если у такихъ людей могли быть колебанія по этому вопросу, то не мудрено, что другіе писатели, становившіеся на чисто экономическую точку зрѣнія, рѣшались защищать Р., въ виду большей дешевизны этого способа обработки плантацій (Летронъ, Ленгъ).

Рабу (Charles-Felix-Henri Rabou) — французскій писатель (1803—71), другъ и сотрудникъ Бальзака въ «*Contes bruns, par une tête à l'envers*»; закончилъ согласно предсмертному желанію Бальзака, романы послѣдняго: «*Le Député d'Arcis*» (1854), «*Le Comte de Solle-nave*», «*La Famille Beauvisage*». Подъ псевд. Emile de Palmau написалъ романъ: «*Hist. de tout le monde*». Дружіе романы Р.: «*Le Pauvre de Toulherie*», «*L'allée des veuves*», «*Mme de Chaumergis*».

Рабусъ (Карлъ Ивановичъ, 1810—57) — живописецъ-пейзажистъ, опредѣленъ своими опекунами, въ 1810 г., въ пенсионеры академіи художествъ. Здѣсь вначалѣ выказывалъ большую способность къ исторической живописи, но потомъ, отставъ, по болѣзни глазъ, отъ другихъ учениковъ академіи, занялся пейзажемъ и поступилъ въ число учениковъ проф. М. М. Иванова. Въ 1821 г., получивъ малую зол. медаль за «Видъ приморскаго города», былъ выпущенъ изъ академіи съ аттестатомъ 2-степени. Вскорѣ послѣ того ему представился случай отправиться въ Малороссію, откуда сдѣлалъ поѣздку въ Крымъ. За «Видъ Гурзуфа» (въ музей акад. худ.) получилъ въ 1827 г. званіе академика. Черезъ годъ послѣ первой поѣздки въ Крымъ Р. посѣтилъ, кромѣ Крыма и Одессы, Константинополь, берега Греціи и Італіи, Тироля, Вѣны, нѣкоторые пункты Германіи и долго жилъ въ Дрезденѣ, гдѣ свелъ близкое знакомство съ представителями искусства и литературы. По возвращеніи своемъ въ Россію, неоднократно бывалъ въ Малороссіи и съ 1834 г. жилъ въ Москвѣ, состоя преподавателемъ перспективы въ кремлевскомъ дворцовомъ архитектурномъ училищѣ и въ Константиновскомъ межевомъ институтѣ и профессоромъ пейзажной живописи и перспективы въ Строгановской рисовальной школѣ и въ училищѣ живописи, ваянія и зодчества. Не обладая сильнымъ талантомъ, Р. былъ человѣкъ весьма трудолюбивый, горячо любившій искусство, умный, сердечный и едва-ли не самый образованный изъ всѣхъ русскихъ художниковъ его времени. Въ своей молодости

сти онъ значительно способствовалъ развитію любознательности въ своемъ школьномъ товарищѣ, знаменитомъ А. А. Ивановѣ. Имѣлъ многихъ друзей въ кругу артистовъ, писателей и ученыхъ. Почти всѣ московскіе пейзажисты, образовавшіеся въ 1835—56 гг., имѣли его своимъ руководителемъ. Изъ множества картинъ Р., достаточно указать на «Видъ храма Василія Блаженного» (въ Третьяковской галлерей въ Москвѣ), «Видъ Кремля при лунномъ свѣтѣ» (въ моск. оруж. палатѣ), «Рыбачья хижина на берегу Мраморнаго моря» (у А. В. Капниста) и «Видъ Спасскихъ воротъ Московскаго Кремля при лунномъ свѣтѣ» (въ музеѣ Александра III). Р. былъ извѣстенъ въ кругу москвичей какъ остроумный карикатуристъ. А. С.—сѣ.

Рабштынъ (Rabsztyn)—древній замокъ, нынѣ разрушенный, въ Олькушскомъ у. Кѣлецкой губ., на скалистой горѣ, окруженной сыпучими песками. Въ древности замокъ назывался Raubstein; здѣсь польскій отрядъ Годубека разбилъ, въ 1587 г., нѣмецкое войско, спѣшившее на помощь эрцгерцогу Максимилиану.

Рабъ—родъ тимпана (см.), ударный инструментъ, приписываемый евреямъ. Въ библіи не упоминается ни о какомъ другомъ ударномъ инструментѣ въ родѣ барабана, кромѣ thoph, ручного барабана, на которомъ ударили преимущественно женщины.

Рабъ или **Раабъ** (Вильгельмина Ивановна)—пвица, род. въ 1852 г., музыкальное образованіе получила въ петербургской консерваторіи. Въ 70-хъ гг. съ успѣхомъ дебютировала на Маринской сценѣ. Въ репертуаръ ея входили партіи лирическаго сопрано въ «Демонѣ», «Русланѣ» и очень многихъ другихъ операхъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Въ настоящее время она состоитъ профессоромъ пѣнія въ слб. консерваторіи.

Рабюссонъ (Henri Rabusson, род. въ 1850 г.)—франц. романистъ, умѣлый изображатель высшего свѣта, нравы котораго ему хорошо знакомы. Написалъ: «Dans le monde» (рус. пер. СПб., 1884), «Flancés», «M-me de Givré» (рус. перев. въ «Наблюдателѣ», «Le roman d'un fataliste», «L'aventure de m-lle de Saint-Allais», «L'amie», «Le stage d'Adhémar», «Un homme d'aujourd'hui», «Le mari de M-me d'Orgevault», «Mon capitaine», «L'épousée», «L'illusion de Florestan» (русск. пер., СПб., 1889), «Halali» (1890), «Idylle et drame de salon», «Mal moderne», «Bon garçon», «Sans entraves», «Préjugé?», «M. Cottillon» и др.

Рабутень (François de Rabutin, ум. 1582)—франц. историкъ. Принималъ дѣятельное участіе въ войнѣ съ испанцами и протестантами. Ему принадлежатъ интересные и просто написанные «Commentaires des Guerres entre Henri II et Charles-Quint» (П., 1555).

Рабутень (Roger de Rabutin, графъ de Bussy)—французскій писатель (1618—93). Былъ кавалерійскимъ генералъ-лейтенантомъ. Карьера его была разбита появленіемъ его книги: «Histoire amoureuse des Gaules». Онъ былъ посаженъ въ Бастилію, потомъ высланъ изъ Парижа. Черезъ 16 лѣтъ ему дозволено было вернуться, но положеніе его въ свѣтѣ

не могло быть восстановлено. Въ письмахъ Р. («Correspondance», изд. Lalanne Пар., 1888) много свѣдѣній о литературѣ; его «Mémoires» (изд. Lalanne, П., 1857) рисуютъ умственную жизнь его времени.

Рабюто (Огюстенъ - Филиппъ - Эдуардъ Rabutoaux)—французскій писатель, род. въ 1814 г. Написалъ: «De la prostitution en Europe depuis l'antiquité jusqu'à la fin du XVI siècle» (1851, 2-е изд. 1875).

Рава (Rawa)—уѣздн. гор. Петроковской губ., на рч. Равкѣ. Жит. 6471. Одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Царства Польскаго, некогда принадлежавшій кн. Мазовецкимъ. Отъ древняго замка сохранилась только 8-угольная башня. Древній костелъ, 3 школы, синагога, богадѣльня.

Равалпинди (Ravalpindi, Rawil-Pinde)—укрѣпл. гор. въ индо-брит. провинціи Пенджабъ, на прав. бер. р. Соханъ, 520 м. надъ ур. моря. Значительная торговля съ Кашмиромъ. Жителей (1891 г.), вмѣстѣ съ сильнымъ гарнизономъ, 73796 (22752 жниц.): 29264 инду-совъ, 327-7 магометанъ, 6072 христіанъ.

Равальякъ (François Ravallac, 1578—1610)—убійца Генриха IV, короля Франціи. Въ дѣтствѣ и молодости много бѣдствовалъ, существовалъ по временамъ подаяніемъ. Будучи лакеемъ у прокурора, онъ научился читать и писать, послѣ чего служилъ писцомъ, ходатайствовалъ по дѣламъ и, наконецъ, сдѣлался школьнымъ учителемъ. За долги попалъ въ тюрьму и сталъ подвергаться галлюцинаціямъ. Поступилъ въ монастырь братства Feuillants, но въ скоромъ времени былъ исключенъ оттуда, по причинѣ своихъ видѣній. Р. обратился къ іезуитамъ съ цѣлью вступить въ ихъ орденъ, но и тутъ его не приняли, какъ галлюцинаанта. Доведенный до отчаянія, мучимый видѣніями, онъ еще больше утвердился въ своемъ мистическомъ фанатизмѣ, когда разнесся слухъ, что Генрихъ IV выступаетъ въ походъ противъ папы, чтобы низложить его. Р. рѣшилъ, что убійство короля будетъ жертвой удобной Богу и католической церкви. Сначала онъ пытался увидѣться съ Генрихомъ, чтобы отговорить отъ принятаго рѣшенія, но это ему не удалось. 14 мая 1610 г., въ тѣсной улицѣ Лафероньерн, Р. вскопчилъ на заднее колесо королевскаго экипажа и нанесъ королю два удара ножомъ въ грудь, отчего моментально послѣдовала смерть. Арестованный, Р. сознался въ преступленіи, но отрицалъ существованіе сообщниковъ. По приговору парламента Р. былъ подвергнутъ страшнымъ пыткамъ и казнѣ на Гревской площади. Вопросъ о постороннемъ влияніи на преступника остается до сихъ поръ неразъясненнымъ. Нѣкоторые обвиняютъ въ подстрекательствѣ Р. къ убійству королевѣ Марію Медичи, другіе—герцога Эпернонъ и маркизу Вернель.

Равана (санскр. Ravana)—въ индійской мифологіи царь демоновъ ракшасовъ и обладатель острова Цанка (Цейлонъ), съ котораго онъ прогналъ своего своднаго брата, бога Куверу (см.). Въ теченіе многихъ лѣтъ Р. предавался благочестивымъ упражненіямъ и этимъ заслужилъ благосклонность Брахмы, сдѣлавша-

го его неуязвимымъ со стороны боговъ и демоновъ. Пользуясь этимъ, Р. сталъ притѣснять самихъ боговъ и принудилъ служить себѣ старыхъ ведійскихъ боговъ: Агни сдѣлалъ поваромъ, Варуну—водовозомъ, Ваю заставилъ мести свой дворецъ и т. д. Наконецъ, боги, съ Индрой во главѣ, отправились жаловаться Брахмѣ на дерзость Р., но Брахма направилъ ихъ къ Вишну, такъ какъ самъ не могъ отнять у Р. дарованной ему неуязвимости. Вишну обѣщала богамъ уничтожить Р. черезъ посредство смертныхъ и обезьянъ, отъ которыхъ Р. не испросилъ неуязвимости. Затѣмъ Вишну воплотился въ образъ Рамы (см.) и началъ свою борьбу съ ракшасами. Когда Р. услышалъ, что Рама убилъ двухъ его вождей, онъ проникнулъ въ мѣсто-пребываніе Рамы подъ видомъ нишаго брахмана и сталъ уговаривать его жену Ситу уйти вмѣстѣ съ нимъ и сдѣлаться его подругой. Когда Сита отвергла его предложеніе, онъ принялъ свой собственный видъ и, схвативъ Ситу, умчалъ по воздуху на о-въ Ланку. Только послѣ ожесточенной войны съ ракшасами, въ которой союзниками Рамы были обезьяны и медвѣди, Рамѣ удалось побѣдить ракшасовъ, убить Р. и вернуться съ Ситой въ свое царство Айодхью (нынѣ Ауль). Исторія этой борьбы разсказывается въ Рамаянѣ (см.), гдѣ описывается и наружность Р.: 10 головъ, 10 рукъ, глаза мѣдно-краснаго цвѣта, блестяшіе зубы, подобные молодому мѣсяцу; величиной онъ съ большую тучу или гору: тѣло его покрыто слѣдами ударовъ, нанесенныхъ ему разными богами въ его борьбѣ съ ними. Сила Р. была такъ велика, что онъ могъ волновать моря и сокрушать горы. Онъ нарушалъ всѣ божескіе и земные законы, похищалъ чужихъ женъ и т. д. Благодаря своему исполнскому росту, онъ могъ оставивать солнце и мѣсяцъ въ ихъ теченіи и мѣшать ихъ восходу. Рава нагналъ такой страхъ на всю природу, что солнце не дерзало подниматься надъ его головою, вѣтры переставали дуть при его приближеніи, море—волноваться. Когда Рама убилъ Р., боги на небесахъ взирадовали и прославили Раму, какъ Вишну, спасаго ихъ отъ угрожающей гибели.

С. Б.—ч.

Рава Русская (польск. Rawa Ruska)—мст. въ Галиціи, на рѣкѣ Ратѣ (притокъ р. Буга). Жителей (1890 г.) 5863, преимущественно поляки. Въ 1698 г. здѣсь произошло свиданіе Петра Великаго съ королемъ Августомъ II, положившее начало союзу противъ Карла XII.

Раввинъ—русское произношеніе еврейскаго *рабби* (учитель; происходитъ отъ *раб*, «великій», и соответствуетъ какъ по этимологіи, такъ и по значенію, латинскому *magister*, отъ *magis*). Начиная съ перваго христіанскаго вѣка Р. употребляется въ Палестинѣ какъ почетный титулъ, даваемый выдающимся учителямъ и толкователямъ закона (вавилонскіе законоучители величались титуломъ *раб*), но съ теченіемъ времени становятся болѣе общимъ и примѣняется ко всякому, отличающемуся богословскимъ знаніемъ. Выше его стоялъ титулъ *раббан* («нашъ учитель»), ко-

торый носили только семь законоучителей. Въ Новомъ Завѣтѣ слово Р. неоднократно встрѣчается въ обращеніяхъ учениковъ къ Иисусу (Ев. отъ Матвея XXVI, 25, 49; отъ Марка IX, 5, 11, 21; отъ Іоанна I, 39 и др.), а также къ Іоанну Крестителю (Ев. отъ Іоанна III, 26). Евангелистъ Лука вмѣсто еврейскаго *рабби* употребляетъ равносильное ему греч. *διδασκαλε*. Кромѣ того, встрѣчается въ Евангеліяхъ (отъ Марка X, 51; отъ Іоанна XX, 16) еще форма *раббуни* или, по другому чтенію, *раббони*, соответствующая, по всей вѣроятности, употребляемому въ арамейскихъ парафразахъ Вибліи слову *риббонъ*.

Раввинизмъ—религіозная система традиціоннаго іудаизма, нашедшая свое выраженіе въ Талмудѣ и позднѣйшей раввинской письменности. См. Талмудъ, Талмудизмъ.

Раввинисты—тѣ евреи, которые, въ противоположность караймамъ, рядомъ съ письменнымъ закономъ (Вабліей) признають, какъ источникъ религіи, еще устный законъ (традицію), разработанный раввинами и изложенный въ Талмудѣ и въ основывающейся на послѣднемъ раввинской литературѣ.

Раввинская комиссия—см. Евреи (XI, 456).

Раввинскій судъ—сохранился среди евреевъ и послѣ потери ими своей политической самостоятельности, но исключительно по дѣламъ гражданскимъ. Судъ раввиновъ (см.) былъ узаконенъ многочисленными эдиктами римскихъ императоровъ, вошедшими затѣмъ въ Юстиніановъ кодексъ. Законное существованіе этого учрежденія, какъ «суда равныхъ», было признано и въ средніе вѣка. Польскіе короли не разъ подтверждали право своихъ подданныхъ-евреевъ разрѣшать взаимные споры путемъ обращенія къ юрисдикціи раввина. Основныя начала Р. гражданскаго процесса, выработанныя тысячелѣтней практикою знатоковъ талмудическаго права, въ общемъ сводятся къ слѣдующему (см. статью «Р. судъ», въ очеркахъ И. Г. Оршанскаго: «Евреи въ Россіи»). Судопроизводство у раввиновъ заключало въ себѣ много элементовъ слѣдственнаго процесса. Задача суды состояла въ установленіи матеріальной правды. Основными доказательствами являлись свидѣтельскія показанія и присяга. Показаніямъ двухъ свидѣтелей присвоивалось значеніе полнаго доказательства. Судьи не были, впрочемъ, безусловно связаны въ своемъ рѣшеніи тѣми или иными доказательствами: имъ предоставлялось разрѣшать дѣло, не подчиняясь обще-установленнымъ правиламъ, а приравливаясь къ обстоятельствамъ даннаго спора. Разборъ дѣла происходилъ словесно, въ присутствіи сторонъ. Письменное производство было почти совсѣмъ изгнано. По идѣ своей судъ Р.—судъ третейскій, рѣшеніе котораго получаетъ обязательный характеръ лишь благодаря нравственному авторитету лица, постановившаго рѣшеніе. Судѣйствомъ раввина пользовались еще въ XV в. и тяжущіеся христіане. На Литвѣ и Польшѣ къ Р. суду прибѣгали христіане еще въ прошломъ вѣкѣ. Въ настоящее время Р. судъ, не располагая никакими понудительными мѣрами для исполненія своихъ рѣшеній, имѣетъ ха-

рактѣрь исключительно третейскаго суда, функционирующаго лишь при согласіи на то обѣихъ тяжущихся сторонъ (уклониться отъ приглашенія въ Р. судъ среди религіозныхъ евреевъ считается предосудительнымъ), при чемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны другъ другу не доверяютъ или же раввинъ не увѣренъ въ томъ, что тяжущіеся добросовѣстно подчинятся его рѣшенію, стороны вносятъ Р. какія-либо обезпеченія, гарантирующія приведеніе рѣшенія его въ исполненіе. Всего чаще евреи обращаются къ Р. суду въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ идетъ не объ установленіи фактической стороны дѣла, а объ ея квалификаціи, и притомъ съ точки зрѣнія правственности или талмудическаго права.

Раввинскія училища—спеціальныя учебныя заведенія для приготовленія раввиновъ и учителей закона еврейской вѣры. Рядомъ съ элементарными училищами у евреевъ довольно рано начинаютъ возникать высшія школы, изъ которыхъ выходили народные наставники и законоучители. Въ талмудическій періодъ подобныя школы процвѣтали во многихъ городахъ Палестины и Вавилоніи; особенно славились существовавшія до XI в. школы Тумбадисканъ и Сурская. Съ переходомъ центра тяжести еврейства съ востока на западъ талмудическія школы (*тешуботъ*) возникаютъ въ Испаніи, Франціи, Италіи, Германіи и Польшѣ. Съ распространеніемъ еврейскаго просвѣщенія между евреями талмудическія школы все болѣе проходили въ упадокъ и, наконецъ, были замѣнены устроенными на современныхъ началахъ и соответствующими духу времени «раввинскими семинаріями». Первая подобная семинарія, недолго, однако, просуществовавшая, учреждена была въ Падувѣ. Въ настоящее время Р. семинаріи существуютъ въ Берлинѣ, Бреславлѣ, Вильнѣ, Будапештѣ, Парижѣ, Лондонѣ, Римѣ, Амстердамѣ, Константинополѣ, Нью-Йоркѣ и Цинциннати. Въ Россіи Р. училища возникновениемъ своимъ обязаны инициативѣ правительства. При Николаѣ I, по мысли министра народнаго просвѣщенія графа Уварова, были учреждены въ Вильнѣ и Житомирѣ въ 1846—47 гг. «Р. училища», для подготовки образованныхъ раввиновъ и учителей. Въ 1874 г. они преобразованы въ учительскіе институты, изъ которыхъ одинъ, житомирскій, былъ закрытъ въ 1886 г., а другой, виленскій, существуетъ и понынѣ. Въ послѣднее время «Общество распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи» хлопочетъ объ учрежденіи раввинской семинаріи.

Раввинъ (отъ *раб*—«учитель») — духовный представитель еврейской общины, исполняющій въ ней обязанности наставника, проповѣдника, блюстителя и толкователя религіознаго закона, а прежде присоединявшій къ нимъ и функціи судейскія. Право на занятіе должности Р., по еврейскому закону, имѣетъ всякій, отличающійся основательнымъ богословскимъ знаніемъ и благочестіемъ. Во время существованія перваго храма рядомъ со священниками ааронидами, въ рукахъ которыхъ сосредоточивался храмовой культъ, религіозными наставниками являются пророки, которые по болѣе части были міряне. Послѣ

авилонскаго плѣна, реставраціи храма и реформъ Ездры и Нееміи свѣтскій элементъ еще болѣе усиливается въ дѣлѣ религіознаго вѣствованія, въ лицѣ «книжниковъ» (*софримъ*) и «мужей Великаго Собора». Въ послѣдствіи роль наставниковъ и толкователей закона переходитъ къ фарисеямъ, вступающимъ въ открытую борьбу съ саддукеями, которые были преимущественно священниками. Съ разрушеніемъ втораго храма Р. становятся единственными религіозными руководителями народа. Въ числѣ Р. талмудическаго періода и послѣдующихъ вѣковъ встрѣчаются люди изъ всевозможныхъ общественныхъ сферъ и самыхъ разнообразныхъ профессій. Однако, еще въ талмудическій періодъ установлена была извѣстная форма посвященія на раввинство—такъ называемая *семиха*, т. е. ординація посредствомъ рукоположенія. Этотъ обрядъ, упраздненный въ началѣ IV в., вновь былъ введенъ къ XIV в., при чемъ претендовавшему на званіе Р. выдавалась *вена discendi* (*паттаратъ-ораа*), съ правомъ на титулъ *морену* (т. е. учитель нашъ). Должность Р. считалась почетной; первоначально занимавшій ее не получалъ никакого вознагражденія. Начиная съ XIII в. общины мало по малу стали назначать приглашаемымъ лицъ Р. извѣстное вознагражденіе. Р. былъ первымъ лицомъ въ общинѣ и являлся представителемъ ея передъ властью. Въ Испаніи и Германіи правительство назначало иногда верховнымъ Р. или «великимъ магистровъ надъ всѣми Р.» (*Magister Judaeorum, Hochmeister*). Особенно вліятельно положеніе Р. («докторы жидовскіе») было въ Польшѣ, гдѣ имъ предоставлены были королями весьма широкія судебныя полномочія и гдѣ организованы были періодическіе *съезды раввиновъ*, для рѣшенія сложныхъ процессовъ и разъясненія спорныхъ пунктовъ талмудическаго права. Во второй половинѣ XVI в. эти съезды обратились въ правильные *синоды*. Въ новѣйшее время характеръ и организація раввината подверглись весьма значительнымъ измѣненіямъ. Дѣятельность раввиновъ вездѣ ограничена областью религіи и школы. Кромѣ богословскихъ знаній, приобретаемыхъ въ спеціальныхъ учрежденіяхъ, онъ долженъ обладать общимъ образованіемъ. Раввинъ вездѣ подчиненъ правительственному надзору и урегулированъ особыми законами. Во Франціи и Бельгіи существуетъ консисторіальная организація. Въ Англіи Р. подчинены лондонскому верховному Р. (*Chief-Rabbi*). Въ нѣкоторыхъ германскихъ государствахъ (Вюртембергъ, Баденъ, Мекленбургъ-Шверинъ) дѣлами раввината вѣдаютъ «церковные совѣты» (*Kirchenrath, Ober-rath*). Въ Россіи законъ 3 мая 1855 г. требовалъ для опредѣленія въ Р. оконченія курса въ раввинскихъ училищахъ (см.) или въ общинѣ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; въ случаѣ недостатка такихъ кандидатовъ, разрешалось приглашеніе ученыхъ евреевъ изъ-за границы; послѣднее правило теперь отлѣнено. Хотя раввинскія училища давно закрыты, тѣмъ не менѣе и въ настоящее время отъ Р. требуется образовательный цензъ средняго учебнаго заведенія (ст. 1088 уст. иностр.

испов. по прод. 1890 г.). Лица, удовлетворяющая требованию закономъ образовательному цензу и выбираемая на должность официальных или «казенныхъ» Р., не всегда обладают специальной подготовкой, нужной для исполнения богословскихъ обязанностей; поэтому во многихъ общинахъ рядомъ съ казенными существуютъ еще духовные равнины. Р. выбираются на три года и утверждаются губернскимъ начальствомъ. На нихъ, кромѣ исполненія требъ и обрядовъ, лежатъ еще обязанности веденія метрическихъ книгъ.

Равес (Симонъ Ravez, 1770—1849)—франц. политич. дѣятель. Былъ адвокатомъ въ Лионѣ, гдѣ въ 1798 г. сражался противъ войскъ конвента. Въ эпоху паденія Наполеона, находясь въ Бордо, принималъ дѣятельное участіе въ роялистскомъ движеніи. Депутатъ съ 1816 г., президентъ палаты съ 1819 г., онъ поддерживалъ правительственную политику; позже сдѣлавъ паромъ Франціи. Послѣ июльской революціи удалился отъ общественной жизни и только въ 1849 г. былъ избранъ членомъ законодательнаго собрания.

Равелинъ—вспомогательная постройка въ видѣ исходящаго угла (обращеннаго вершиною въ поле), состоящая изъ вала и рва; располагается передъ серединою наиболѣе важныхъ сторонъ или фронтовъ крѣпостной ограды (см. лит. б на рисунокъ статьи Крѣпость); служить лишнею преградой для штурмующихъ, содѣйствуетъ перекрестной оборонѣ доступъ въ оградѣ и прикрываетъ собою позади расположенныя крѣпостныя ворота.

Равенс (Симонъ-Франсуа Ravenet, 1721 или 1706—1774)—франц. граверъ на мѣди, ученикъ Леба, въ 1750 г. отправился въ Англію, гдѣ научился работать съ большимъ вкусомъ, чѣмъ прежде. Его многочисленныя гравюры, изъ которыхъ можно указать, какъ на особенно удачныя, на «Поклоненіе пастырей», съ Д. Фетти, «Товію», съ Карраччи, и «Мадонну», съ Г. Рени, отличаются опрятностью исполненія, колоритностью и блескомъ; онѣ до-нынѣ цѣнятся любителями искусства. Сыно этого художника, **Симонъ Р.** (1755—1813)—также граверъ. Онъ образовался подъ руководствомъ своего отца и Бушѣ; состоялъ профессоромъ пармской академіи художествъ и въ 1779—85 гг. занимался гравированіемъ произведеній Корреджіо.

Равенна (Ravenna)—итальянская провинція, у Адриатическаго моря. 1852 кв. км., 226½ тыс. жит. Поверхность большею частью ровная, почва плодородная, лишь мѣстами болотистая; съ ЮЗ входятъ отроги Этрускихъ Апеннинъ. Вдоль береговъ тянутся дюны, частью обѣсѣнныя. Часть болотъ осушена и превращена въ пахатныя поля. Рѣки: По ди Примаріо (Рено), съ притоками Сантерно и Сеніо, Ламоне, Монтове, Ронко и Савіо. Каналъ, соединяющій городъ Р. съ Порто Корсини на Адриатическомъ морѣ, доступенъ морскимъ судамъ. Другой каналъ соединяетъ г. Фаэнцу съ р. По ди Примаріо. Климатъ сырой и нездоровый въ прибрежныхъ пунктахъ, болѣе благоприятный внутри провинціи. Шелководство, маисъ, рисъ, бобовыя, картофель, пенька, кормовыя травы; виноградъ, маслина, каш-

таны и южныя фрукты. Шелководство, скотоводство. Фабрики гончарныхъ издѣлій, вагоностроительные заводы, мукомольное дѣло. Провинція дѣлится на 3 округа: Фаэнцу, Луго и Равенну.

Равенна (Ravenna)—гл. гор. итальянской провинціи того же имени, въ 7 км. отъ Адриатическаго моря. 18½ тыс. жит. Винодѣліе, шелководство, мукомольное дѣло. Въ 1894 г. въ Равенскую гавань вошло 1512 судовъ, въ 52893 тон. Академія художествъ, бібліотека.

Въ археологическомъ отношеніи Р. является, наряду съ Римомъ, Константинополемъ и Солунью, однимъ изъ важнѣйшихъ пунктовъ для изученія древнехристіанскаго искусства въ эпоху перехода въ искусство византийское. Отъ эпохи перваго проишествія Р. во времена Гонорія и Галлы Платидіи, а затѣмъ Теодориха, сохранилось сравнительно мало памятниковъ. Двѣ крещальни, аріанская и православная, два надгробныхъ памятника—Галлы Платидіи и Теодориха: вотъ все, что дошло до насъ отъ этой эпохи приблизительно въ первоначальномъ видѣ. Храмъ Аполлинарія Новаго, построенный Теодорихомъ и вначалѣ посвященный св. Мартину (S. Martino in Coelo aureo), сохранилъ украшенія уже, повидимому, болѣе поздняго, Юстиніановскаго времени, и не ранѣе начала VI в. Крещальни представляютъ круглыя зданія, напоминающія подобныя же римскія сооруженія: православная (Battistero degli Ortodossi), сооруженная еще при Галлѣ Платидіи и являющаяся, такимъ образомъ, древнѣйшимъ зданіемъ Р., сохранила, кромѣ мозаики купола, изображающей въ центральномъ медальонѣ Крещеніе (съ чисто античнымъ олицетвореніемъ Іордана въ видѣ старца), а въ окружающемъ его полѣ фигуры 12 апостоловъ, еще богатое штукатурное убранство, остатки прежней мраморной облицовки, надписи и различныя, отчасти мозаичные орнаменты; въ аріанской крещальнѣ, построенной Теодорихомъ, сохранилась только мозаика купола такого же содержанія, какъ и православной. Надгробный мавзолей Г. Платидіи—небольшая капелла, имѣющая въ планѣ форму латинскаго креста, перекрестіе крыто куполомъ довольно необычнаго устройства. Въ ней находятся три саркофага: самый Г. Платидіи, Гонорія и Валентиніана III. Всѣ своды капеллы и люнеты подъ ними одѣты роскошной мозаикой, своими орнаментальными деталями и фигурными сюжетами весьма сильно напоминающей древнѣйшее христіанское искусство катакомбъ и отчасти даже позднее античное. Такъ, напр., встрѣчающееся здѣсь изображеніе голубей, пьющихъ воду изъ сосуда, весьма близко напоминаетъ античную мозаику капитолийскаго музея, а большое изображение Добраго Пастыря всецѣло переноситъ насъ въ катакомбы, равно какъ и изображенія оленей, пьющихъ изъ источниковъ (ср. Псал. 41, 2). Въ люнетѣ восточной ниши изображенъ св. Лаврентій (почитаніе котораго въ Италіи очень древне и специально засвидѣтельствовано для семьи Θεοδοσία Вел.), идущій на мученическую смерть съ крестомъ и книгою въ рукахъ. Кромѣ того, мы видимъ на

этих сводах символы Евангелистов, 12 апостолов и богатую орнаментку. *Надгробный памятник Теодориха* не имеет никаких украшений внутри. Снаружи, это—круглый храм античного типа (вроде так назыв. храма Весты в Риме), поставленный на высокий десятиугольный постамент. Капитель и античные храмы подобного рода, он был окружен колоннами (нынѣ несуществующими), поддерживавшими выступающие края крыши, купол которой изваян из одного колоссального камня. Гораздо роскошнее и крупнее в Р. памятники эпохи второго процветания этого города, именно—времен царствования Юстиниана. Достаточно остановиться на трех главных из этих памятников—на Базилике св. Аполлинария Нового, храм св. Виталия и базилике св. Аполлинария в Гавани, бывшем приморском поселке Р., мѣстѣ стоянки некогда знаменитого императорского равенского флота, в настоящее время отстоящем на 5 км. от моря. *Базилика св. Аполлинария Нового*, как уже сказано выше, построена еще Теодорихом в честь св. Мартина и была посвящена арианскому культу. При имп. Юстинианѣ и еписк. Анвельдѣ (556—569) она обращена в католический храм. Сѣ IX в., послѣ того как были перенесены в нее мощи св. Аполлинария, она стала называться его именем. Вся апсида базилики модернизирована в эпоху барокко, и лишь верхняя стѣнка среднего корабля, поддерживающаяся превосходными древними колоннами, сохранили свои мозаики, происхождение которых относят, обыкновенно, къ эпохѣ Юстиниана (Е. К. Рдинъ видит в них произведение начала VI в.). Онѣ образуют три горизонтальных пояса. Нижний изображает двѣ большія процессіи, одну свв. мужей, другую свв. женъ. Первые выходят из дворца Теодориха и шествуют по направлению къ Христу, восседающему на престолѣ, вторыя выходят из гавани и идутъ къ Богородицѣ, также сидящей на престолѣ, ст. Младенцемъ на рукахъ. Во главѣ процессіи свв. женъ идутъ три вохва съ дарами. Второй пояс (между окнами) занят изображениемъ апостоловъ и пророковъ. Верхний пояс изображаетъ въ небольшихъ квадратахъ рядъ эпизодовъ земной жизни Спасителя. *Церковь св. Виталия*—безспорно самый замѣчательный изъ всѣхъ памятниковъ Р., какъ въ архитектурномъ отношеніи, такъ и по своему художественному убранству. Построенная (въ 526—547 гг.) по объѣму Юстиниана, она можетъ на его личные средства. она представляетъ по своему плану и расположенію ближайшую аналогію съ современной ей церковью свв. Сергія и Ваха въ Константинополѣ. Это—центральное купольное сооруженіе, съ осьми угольнымъ двухъяруснымъ обходомъ, открывающимся въ центральное пространство полукруглыми нишами на колоннахъ. Профили капителей этихъ колоннъ могутъ считаться, наравнѣ съ капителями константинопольскаго храма св. Софіи, изящнѣйшими образцами ранневизантийскаго стиля, еще сохранившаго античное чутѣ формъ, но трактуящаго ихъ уже своеобразно. Всѣ своды и куполъ были по-

крыты мозаиками, нынѣ исчезнувшими за исключениемъ мозаикъ алтарной апсиды (конхы, по визант. терминологіи) и предшествующей ей пространства (беми). Эти послѣднія изображаютъ: гостепріимство и жертвоприношеніе Авраама, жертвоприношеніе Авеля и Мелхиседека, сцены изъ жизни Моисея, пророковъ, Евангелистовъ и нѣкоторые орнаментальные сюжеты, снова отзывающіеся стилемъ римскихъ христіанскихъ памятниковъ (напр. Агнецъ Божій, города Иерусалимъ и Вифлеемъ). Въ апсидѣ—Христосъ Еммануилъ (юношескій типъ) на престолѣ, окруженный святыми. На боковыхъ стѣнахъ алтаря—особо важныя въ историко-археологическомъ отношеніи изображенія Юстиниана и Теодора съ ихъ свитами (другой портретъ Юстиниана въ болѣе преклонномъ возрастѣ хранится въ цр. св. Аполлинария Нового. Онъ также мазачный и, повидимому, некогда украшалъ собой фасадъ этого храма). *Базилика св. Аполлинария въ Гавани*—построена также въ эпоху Юстиниана, но ея мазачное убранство уже относится отчасти къ VII в., къ эпохѣ имп. Константина Погонаго (668—685). Круглая башня—колокольня при этой церкви, равно какъ и подобная башня при црк. св. Аполлинария Нового—суть древнѣйшіе образцы подобныхъ церковныхъ башенъ въ Италіи. Мозаичныя изображенія распределены по трифальной аркѣ, своду и стѣнамъ апсиды. На первой—обычные для такихъ арочъ сюжеты (Христосъ въ медальонѣ, символы Евангелистовъ, агнцы, Иерусалимъ и Вифлеемъ); въ апсидѣ—символическое изображеніе Преображенія въ видѣ креста въ ореолѣ и трехъ агнцевъ, изображающихъ Петра, Іакова и Іоанна; въ нижней части полукуполоа—св. Аполлинарій и 12 агнцевъ. На боковыхъ стѣнахъ апсиды—опять ветхозавѣтные жертвоприношенія и процессія съ изображеніемъ имп. Константина и его свиты. Художественную орнаментку равенскихъ мозаикъ см. въ статьѣ: «Древнехристіанское искусство» (XI, 139). Кромѣ произведеній мозаики, Р. обладаетъ въ своихъ древнихъ храмахъ еще рядомъ скульптурныхъ памятниковъ. Это, во-первыхъ, саркофаги, значительно уклоняющіеся по своимъ формамъ и изваяннымъ на нихъ сюжетамъ отъ римскихъ саркофаговъ. Уклоненіе это выказывается болѣе всего въ орнаментациі и символахъ, противоположныхъ чисто-фигурному убору римскихъ памятниковъ. Попадаютъ сюжеты, заимствованные изъ мозаикъ. Особенно стоитъ замѣчательнѣйшій памятникъ рѣзбы изъ слоновой кости—кафедра еп. Максимиана (546—552). На ней въ длинномъ рядѣ сценъ изображены событія изъ земной жизни Христа и изъ жизни Іосифа Прекраснаго, какъ прообраза Спасителя. Сверхъ того на передней сторонѣ кресла изображены въ болѣе крупныхъ размѣрахъ Іоаннъ Предтеча и 4 Евангелиста (и пророки); все это—въ богатомъ орнаментальномъ обрамленіи. Нѣкоторыя изъ пластинокъ, принадлежавшихъ къ креслу, находятся въ настоящее время въ различныхъ коллекціяхъ. Ср. Diehl, «Ravenne; études d'archéologie byzantine» (II, 1885).

А. Щукаревъ.

Исторія. — Древнѣйшія свѣдѣнія о Р. сообщает Страбонъ; по его разсказу, Р. основана была ессалийцами; ея дома были построены на сваяхъ, каналы частью замѣняли собою улицы. Затѣмъ Р. поочередно переходила въ руки этрусковъ, сабинянъ, галловъ, пока въ 254 г. до Р. Х. не досталась римлянамъ, давшимъ ей самоуправленіе и различныя привилегіи и льготы. Въ эпоху имперіи Р. была одною изъ важныхъ стоянокъ римскаго флота, благодаря устроенному Августомъ порту (Portus classis), и пользовалась особымъ покровительствомъ римскихъ императоровъ. Раздѣленная на 5 большихъ кварталовъ, она носила названіе Pentapolis. Затѣмъ Р. сдѣлалась резиденціей епископа (существуетъ преданіе, будто-бы первымъ епископомъ Р., съ 44 г., былъ ученикъ ап. Петра, св. Аполлинарій), а съ 432 г. — архіепископа. Императоръ Гонорій, убѣгая отъ Алариха, прибылъ въ Р. и избралъ ее своей столицей (403 г.). Послѣ паденія зап. римской имперіи Р. взята была Одоакромъ, королемъ геруловъ, а въ 493 г. ею овладѣлъ, послѣ продолжительной осады, Теодорихъ Великій. Въ 553 г. Р. перешла подъ власть Византіи, господство которой продолжалось здѣсь около двухъ вѣковъ. Въ 752 г. Р. перешла въ руки лангобардовъ, а черезъ два года принесена была Пипиномъ Короткимъ, вмѣстѣ съ экзархатомъ, въ даръ папѣ. Съ 1275 г. Р. перешла въ полную собственность знатной фамиліи Полента, раньше находившейся въ вассальной зависимости отъ папы. Въ 1441 г. Р. овладѣли венеціанцы и удерживали господство надъ ней до 1509 г., когда Р. снова перешла въ руки папы. Въ эпоху наполеоновскихъ войнъ Р. пришла въ полный упадокъ. Въ 1810 г. она включена въ составъ итальянскаго королевства. В. II—iii.

Равенна (Marco da Ravenna), или **М. Равеннскій**, а также **М. Денте** — итальянскій гравёръ, одинъ изъ лучшихъ учениковъ Маркантонио, род. во второй половинѣ XV стол., былъ убитъ при взятіи Рима нѣмецко-испанскими войсками въ 1527 г. Онъ удивительно близко подражалъ своему учителю, обладалъ удѣренностью и чистотою штриха, но уступалъ Маркантонио въ правильности рисунка и, при передачѣ экспрессіи лицъ, впадалъ въ утрировку. Всѣхъ исполненныхъ имъ гравюръ насчитывается до 71; главные между ними — «Избѣженіе младенцевъ», съ Ваччо Бандинелли, «Сраженіе римскихъ всадниковъ», съ Дж. Романо, «Мадонна съ длинной лядвеей», съ Рафаэля, «Мадонна, кормящая Младенца своею грудью», съ него же, и «Гладиаторы Энтелль и Даресъ», также съ Рафаэля. А. С—въ.

Равеннскій экзархатъ или **наместничество** византійскаго императора въ Италіи, съ резиденціей наместника или экзарха въ г. Равеннѣ — установленъ при Юстиніанѣ Вел. Стремясь возвратитъ подъ свою власть западныя провинціи римской имперіи, въ томъ числѣ и Италію, занятую остготами, Юстиніанъ поручилъ исполненіе этой задачи Велларію и Нарзесу, изъ которыхъ послѣднему удалось, въ 553 г., закончить покореніе остготовъ и восстановить владычество императора въ Италіи. Около двухъ столѣтій про-

должалось византійское владычество въ Италіи; 18 экзарховъ смѣнились въ періодъ времени отъ 555 до 752 г., въ теченіе котораго предѣлы экзархата постепенно сокращались. Послѣ лангобардскаго нашествія, въ 568 г., номинально или дѣйствительно подъ властью наместника византійскаго императора находились Венеція, Равенна, Римъ и Неаполь, съ прилегающими къ нимъ областями; собственно же Р. экзархатъ составляло побережье Адриатическаго моря отъ устья р. По до г. Анконы. Въ 752 г. Р. экзархатъ былъ завоеванъ лангобардами, но въ 754 г. отнятъ отъ нихъ Пипиномъ Короткимъ и подаренъ, не смотря на протестъ Византіи, папѣ Стефану II, что послужило основаніемъ для свѣтской власти папы и для стремленія ихъ къ всемірному господству. Литература и источники: «Liber pontificalis Ecclesiae Ravennatis», сост. около 840 г. епископомъ Р. Agnellus (помѣщенъ въ II т. «Reg. Ital. Script. praes.» Муратори и переизданъ въ 1878 г. Holder-Egger, въ «Mon. Ger. Hist.»); Diehl, «Etudes sur l'administration byzantine dans l'exarchat de Ravenne» (1885); Quast, «Ravenna» (Берл., 1842); Freeman, «Gots at Ravenna». В. II—iii.

Равенсара — сѣмена одного мадагаскарскаго дерева, Agathophyllum aromaticum W. (иначе Ravensara aromatica Sonner), относящагося къ семейству лавровыхъ (Lauraceae). Сѣмена, величиною съ лѣсной орѣхъ, имѣютъ вкусъ и запахъ «гвоздики» и подобно ей употребляются какъ приправа къ пицѣ. Латинское названіе сѣмянъ — Nuces Caryophyllatae.

Равенсбергъ (Ravensberg) — бывшее графство въ Вестфаліи. Сначала составляло владѣніе графовъ Р., родъ которыхъ прекратился въ 1346 г.; затѣмъ по наслѣдству перешло къ Юлиху, а въ 1614 г. присоединено къ курфюршеству Бранденбургскому. Главнымъ городомъ графства былъ Вилефельдъ. Ср. Lamey, «Geschichte der alten Grafen von R.» (Mannheim, 1779); Vormbaum, «Die Grafschaft R.» (Лпц., 1864); Fricke, «Gesch. der Stadt Bielefeld und der Grafschaft R.» (1887); Spanagel, «Minden und R. unter brandenb.-preuss. Herrschaft» (Ганноверъ и Лпц., 1894).

Равенсбургъ (Ravensburg) — г. въ королевствѣ вюртембергскомъ. Ок. 12³/₄ т. жит. Старинная ратуша, памятникъ Вильгельму I, музей древностей, льно- и пенькопрядильни, фабрика хлопчатобумажныхъ тканей, красильни и бѣляльни, писчебумажныя фабрики, производство гончарныхъ издѣлій, живопись на стеклѣ. На Ю. гора Шлосбергъ (524 м.), съ чуднымъ видомъ на Боденское озеро и Альпы. Городъ построенъ графомъ Вельфомъ II Альторфскимъ († 1030), съ 1180 г. принадлежалъ Гогенштауфенамъ, въ 1276 г. получилъ права вольнаго города, въ 1331 г. присоединился къ союзу швабскихъ городовъ, съ 1803 г. принадлежалъ Баваріи, въ 1810 г. перешелъ къ Вюртембергу. Ср. Hafner, «Geschichte v. R.» (1887).

Равенскрофть (Thomas Ravenscroft) — англійскій композиторъ и писатель о музыкѣ, ум. въ Лондонѣ въ 1635 г.; писалъ пѣсны, псалмы и др. соч., изданныя въ Лондонѣ.

Равенство—см. Уравнение.

Равенство, какъ политическій принципъ—играло роль уже въ древней Греціи, особенно въ Афинѣхъ, гдѣ оно (*ισονομία*) было однимъ изъ постоянныхъ и важнѣйшихъ требованій демократіи но понималось чрезвычайно узко, какъ равенство передъ закономъ и равное право на участіе въ управленіи государственными дѣлами, но не для всѣхъ, а только для свободныхъ гражданъ; рабы, иностранцы, женщины исключались. Такимъ образомъ это было равенство съ сохраненіемъ важнѣйшихъ изъ существовавшихъ привилегій и неравенствъ. Въ древнемъ Римѣ не было даже и термина, соответствовавшего греческой *ισονομία*, но фактически Римъ, распространивъ свою власть почти на весь извѣстный ему міръ, очень скоро уравнилъ въ правахъ провинціаловъ и римскихъ гражданъ, т. е. уничтожилъ одну изъ важнѣйшихъ привилегій древняго міра. Въ области религіи принципъ Р. передъ Богомъ былъ провозглашенъ христіанствомъ (о Христѣ бо Іисусъ имѣлъ еллинъ, ни іудей, рабъ ни свободъ, но всяческая и во всѣхъ Христосъ). Средніе и новые вѣка, до XVIII вѣка включительно, были эпохой господства всевозможныхъ привилегій и неравенствъ—сословныхъ, классовыхъ, расовыхъ и иныхъ. Борьба среднихъ классовъ противъ аристократіи восприняла въ XVIII в. идею Р.; наиболѣе яркимъ ея выразителемъ явился Руссо. Всѣ люди, по его словамъ, рождаются равными не только социально, но и духовно; воспитаніе и общественныя условія вносятъ въ нихъ средю неравенство; въ царствѣ дикарей донинѣ господствуетъ полное Р., забытое цивилизаціей; слѣдовательно, идеалъ, къ которому надо стремиться — назадъ. Начало политическаго Р. осуществлено въ американской конституціи, а затѣмъ нашло теоретическое и въ значительной степени практическое выраженіе во французской революціи. Р., свобода и братство провозглашены основными правами человека и гражданина (см. Декларация правъ). Конституція 1791 г., ст. 1, гласитъ: «Всѣ люди рождаются свободными и равными. Соціальныя различія могутъ быть установлены только ради общей пользы». Конституція 1793 г., ст. 3: «Всѣ люди равны по рожденію и передъ закономъ». Конституція 1848 г., ст. 4: «Французская республика признаетъ принципомъ свободу, Р. и братство». Изъ французскихъ конституцій принципъ Р. перешелъ во многія швейцарскія, частью даже въ германскія. Въ теченіе всего XIX в. происходила борьба за распространеніе принципа Р. на всѣ гражданскія и общественныя отношенія. Философскія основа этого принципа (Р. всѣхъ по рожденію) давно оставлена, какъ совершенно неосостоятельная, но тѣмъ не менѣе Р. является главнымъ требованіемъ современной демократіи. Въ противоположность демократіи греческой, демократія современная проводить его безъ различія расы, класса, сословія, даже пола, иногда, впрочемъ, по требованію обстоятельствъ, дѣламъ: тѣ вліянія исключенія (прежде въ Америкѣ для цвѣтныхъ, теперь для китайцевъ, часто и во многихъ мѣстахъ для женщинъ; см. Де-

мократія). Въ принципъ Р., какъ оно понимается нынѣ, входятъ: Р. передъ закономъ и судомъ (уничтоженіе всякихъ привилегій въ сферѣ какъ гражданскаго, такъ особенно уголовнаго и процессуальнаго права); Р. обязанностей по отношенію къ государству, какъ личныхъ (всеобщая воинская повинность), такъ и имущественныхъ (не въ смыслѣ абсолютнаго Р. обложенія, а въ смыслѣ Р. тяготъ); Р. правъ на участіе въ управленіи государствомъ (всеобщее голосованіе, распространяемое послѣдовательными демократами и на женщинъ). Противъ принципа равенства представляются возраженія и ведется борьба со стороны сторонниковъ классовыхъ и сословныхъ различій, которые, опираясь: 1) на неравенство духовныхъ и физическихъ силъ людей, 2) на абсолютное неравенство имущественныхъ жертвъ, приносимыхъ государству въ дѣйствительности и требуемыхъ, въ будущемъ, демократіей, и, наконецъ, 3) на невозможность исполн. послѣдовательнаго проведенія принципа Р. (малолѣтніе, безумные и т. д. требуютъ опеки и не могутъ пользоваться равными правами въ сферѣ публичной жизни), требуютъ различія въ правахъ на управленіе. Съ противоположной стороны указываютъ на то, что принципъ Р. передъ закономъ и даже Р. въ правахъ на управленіе остается пустымъ звукомъ, пока между людьми существуютъ слишкомъ большія имущественныя различія; такъ, напр., на судѣ человѣкъ, имѣющій возможности заплатить адвокату, и человѣкъ, не имѣющій этой возможности, не могутъ быть равны даже при наличности безвозмездной защиты. Съ этой точки зрѣнія принципъ Р. въ томъ видѣ, какъ онъ выставленъ французской революціей, критикуется, какъ буржуазный, и ведется борьба за расширеніе его въ сторону экономическаго равенства. См. Соціализмъ.

В. В.—а.

Равенштейнъ (Эрнстъ-Георгъ Ravenstein)—географъ и картографъ, род. въ 1834 г. долго жилъ въ Лондонѣ. Его труды: «The Russians on the Amur» (Лонд., 1861), «The laws of migration» (тамъ же, 1876), «Geographie und Statistik des britischen Reichs» (въ «Handbuch der Geographie» Wappäus, Лпц., 1862), «London» (Meyers «Reisebücher», III изд., 1876), карты Африки и Америки въ «Handatlas» Мейера, «A map of Eastern Equatorial Africa»; на 25 листахъ (18-3), «Phillips Systematic Atlas» (1884), «Handy Volume Atlas» (1895).

Раверри (Огюсть-Леонъ Ravergie) — французскій литераторъ (1817—1859). Его труды: «Les archives de la ville de Reims» (1839—1840), «L'Histoire de Paris» (1840), «Histoire du duc d'Orléans» (1842), «Histoire de la politique russe» (1853).

Равестейнъ (Янъ - Антонісъ van Ravesteyn)—голландскій живописецъ, род. около 1572 году, работалъ въ Гаагѣ и умеръ въ 1657 г. Кто былъ его учителемъ—неизвѣстно. Писалъ однофигурные и многофигурные портреты (Schutterstukke, Regentenstukke), отличавшіеся свѣтлымъ, но нѣсколько красноватымъ колоритомъ и сильною передачею характера изо-

браженных людей. Его произведениями особенно богаты Амстердам и Гаага. Из числа находящихся въ первомъ городѣ, въ государственномъ музеѣ, особенно замѣчательны портреты вице-адмирала Я. Катса и Н. Сметунга, а изъ хранящихся въ гаагской королевской галлерей — портреты графини Э. I. Нассауской и въ муниципальномъ музеѣ — «Офицеры гражданской гвардіи, выходящіе изъ городской ратуши» и «Одинадцать членовъ городского магистрата». Превосходенъ также «Семейный портретъ самого художника», принадлежащій брауншвейгской галлерей.

А. С.—сз.

Рави (Ravee, древн. Hydrites) — одна изъ пяти рѣкъ Пенджаба, беретъ начало въ Гумбѣ подл. 32°26' с. ш. и 77° в. д.; направляясь къ ЮВ и пройдя путь въ 720 км., впадаетъ въ Чинабъ. По берегамъ ея лежатъ значительные города Лагоръ, Чумба и Мини.

Равиль (Rawul) — горный проходъ въ Бернскихъ Альпахъ, соединяетъ долины Фрунгскую съ Валлиской, проходитъ сначала по долинѣ Пешеридъ, достигаетъ высшей точки (2421 м.) у Креста, затѣмъ проходъ спускается къ дикому ущелью, по дну котораго катится р. Пьера и у Сюна (5216 м.) вступаетъ въ Ронскую долину. Р. представляетъ собою тропу лишь для пѣшеходовъ.

Равина (Jean-Henri Ravina) — французскій пианистъ, род. въ 1818 г. Писалъ для фортепiano, преимущественно этюды, которые ставятъ наряду съ этюдами Мошелеса и Крамера. Въ 1858 г. Р. посѣтилъ Россію и выступалъ съ успѣхомъ въ Петербургѣ.

Равиналь (Густавъ-Франсуа-Ксавье-Делакруа Ravignan, 1795—1858) — извѣстный проповѣдникъ, іезуитъ. Служилъ сначала въ магистратурѣ, потомъ вступилъ въ духовную семинарію и принялъ священнический санъ. Въ теченіе десяти лѣтъ съ выдающимся успѣхомъ проповѣдывалъ въ Notre-Dame. Проповѣди его, блестящія въ диалектическомъ отношеніи, дѣйствовали больше на умъ, чѣмъ на чувство. Написалъ еще, въ зачетъ своего ордена: «De l'existence et de l'insitut des jesuites» (Парижъ, 1844) и «Clément XIII et Clément XIV» (Парижъ, 1854).

Равичъ (Юсифъ Ипполитовичъ, 1822—75) — выдающійся ветеринарный дѣятель, по происхожденію еврей Мясской губ. Въ 1850 г. окончилъ курсъ ветеринарнаго отдѣленія медико-хирургической академіи со степенью ветеринара, а въ 1856 году, по защитѣ диссертаци: «Объ остромъ ревматизмѣ суставовъ у лошадей», получилъ степень магистра ветеринарныхъ наукъ. Въ 1859 г., по конкурсу, Р. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ академіи по кафедрѣ зоопатологіи и зоофизиологіи, а въ слѣдующемъ былъ командированъ за границу для усовершенствованія на 2 года. По возвращеніи изъ-заграницы былъ избранъ экстра-ординарнымъ профессоромъ, а въ 1867 г. утвержденъ — ординарнымъ. Въ 1872 г. назначенъ завѣдующимъ ветеринарнымъ отдѣленіемъ академіи. Главнѣйшіе труды Р.: «Общая зоопатологія», «Курсъ ученія о повальныхъ и заразительныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ», «Полный курсъ иппологіи», «Къ

ученію о гнилостномъ зараженіи», «О чумо-прививаніи», «Современное ученіе о contagi и miasmъ». Кромѣ того, не мало статей разбросано по разнымъ періодическимъ изданіямъ — въ Запискахъ Вет. Медицины, «Военно-Мед. Журналъ», «Архивъ Ветеринарныхъ Наукъ» и др.

Равичъ (Rawicz) — г. въ Прусской пров. Познани. 12½ тыс. жит. Машиностроеніе, мебельное производство, льсопильни, кожевенные и пивоваренные заводы.

Равненіе стрелное — бываетъ: по фронту (грудн людей на одной линіи, плечи по фронту) и по рядамъ (въ затылокъ другъ другу). Развернутая рота равняется на серединѣ, въ колоннахъ, т. е. на одинъ изъ флаговъ, что исполняется по командѣ: «равняйся».

Равнины — Р. отличаются отъ нагорій (см. XX, 425) тѣмъ, что онѣ находятся на небольшой высотѣ надъ уровнемъ моря. Можно приблизительно принять, что равнины находятся ниже 150 саж. или 300 м., или 1000 рус. фт. надъ уровнемъ моря, а нагорья — выше. Подобно тому, что уже замѣчено о нагорьяхъ, и рельефъ равнинъ болѣе или менѣе разнообразенъ. На большей части равнинъ встрѣчаются или отдѣльныя возвышенности (холмы, шишки, шиханы, сопки), еще чаще — долины рѣкъ и рѣченъ и овраги (балки). Первая форма неровностей земной поверхности обязана своимъ происхожденіемъ дѣйствию воздуха, дождевыхъ водъ, быстрой смѣнѣ температуръ, попеременному таянію и замерзанію, вторая — дѣйствию текущихъ водъ или ледниковъ. Самыя обширныя равнины земного шара занимаютъ: 1) значительную часть Европейско-Азіатскаго материка — Западную Сибирь, значительную часть Туркестана, большую часть Европейской Россіи и небольшую часть Западной Европы до западнаго берега Франціи. На сѣверѣ восточная и западная часть этой равнины отдѣлены Уральскимъ хребтомъ, далѣе на югъ подобнаго раздѣленія не существуетъ. 2) Равнина, занимающая почти весь Южно-Американскій материкъ къ В. отъ Андъ и прилегающихъ къ нимъ нагорій; близъ устьевъ Амазонки и Ориноко она доходитъ до берега Атлантическаго океана. Въ ст. Нагорья упомянуто о сухомъ климатѣ, свойственномъ большей части ихъ. Относительно равнинъ нельзя выразиться такъ опредѣленно. Осадковъ (дожди и снѣга) на равнинахъ обыкновенно выпадаетъ менѣе, чѣмъ въ горныхъ странахъ (да и то не вездѣ), но зато съ горъ вода и стекаетъ быстрее, такъ что воздухъ и верхній слой почвы горныхъ странъ въ общей сложности не влажнѣе воздуха и поверхности почвы равнинъ. Сравнивая равнины и нагорья материковъ, не трудно убѣдиться въ томъ, что нагорья суше. Это всего рѣзче выражено на обоихъ американскихъ материкахъ. Самая сухая часть Южн. Америки — нагорья на западѣ. Напротивъ, обширная равнина Амазонки очень влажна, осадковъ выпадаетъ много, о чемъ свидѣтельствуетъ роскошная растительность, воздухъ очень влаженъ, поверхность почвы также. На Сѣверо-Американскомъ материкѣ нагорья на западѣ также го-

раздо суше равнины Миссиссиппи на востокъ, на большей части которой выпадаетъ болѣе 800 мм. осадковъ въ годъ, а частью и болѣе 1000. На Европейско-Азіатскомъ материкѣ есть очень сухія равнины Туркестана, западной части Индіи, но пространство очень сухихъ нагорій гораздо обширнѣе; съ другой стороны есть Р. очень влажныя восточныя части Индіи, всё Р. Загангскаго полуострова, равнина восточнаго Китая. Самая обширная пустыня земного шара, Сахара, состоитъ на большей части пространства изъ нагорій.

А. В.

Равноапостольные(-я)—такъ называется церковь св. учениковъ и ученицъ, сотрудниковъ и сотрудниковъ апостольскихъ и другихъ, которые, подобно апостоламъ, «на основаніи ихъ и пророкъ, сущу краеуголнну самому Иисусу Христу» (Ефес. II, 20), насаждали и утверждали вѣру Христову. Въ православной церкви Р. называются св. Марія Магдалина (22 іюля), св. первомученица Фекла (24 сентября), св. Аверкій, епископъ іерупольскій (22 октября), царь Константинъ и мать его Елена (21 мая) и св. благовѣрный князь Владиміръ (15 іюля).

Равнобѣе политическое—принципъ, въ силу котораго держава стремится не допускать такого усиленія одной или нѣсколькихъ изъ нихъ, которое было-бы опасно для другихъ. Принципъ этотъ является дѣйствующимъ и руководящимъ въ международныхъ отношеніяхъ начиная съ XVII в., преимущественно съ Вестфальскаго мира. Впервые официально онъ упоминается, какъ принципъ дѣйствующаго права, въ Утрехтскомъ мирномъ договорѣ (1713). Въ XVII в. образовывались коалиціи державъ сперва противъ преобладающаго вліянія дома Габсбурговъ, потомъ—Людовика XIV. Въ XVIII в. значительная часть войнъ была вызвана стремленіемъ соблюсти политическое Р. Великая революція низвергла этотъ принципъ и замѣнила его другимъ, но постановленія Вѣнскаго конгресса (1815 г.) были вновь продиктованы имъ. Пентархія державъ стремилась къ его осуществленію. Революціонное движеніе 1848 г., затѣмъ объединеніе Италіи и Германіи выдвинуло въ международныя отношенія новые принципы, преимущественно принципъ національный, и господство политическаго Р. подорвано въ Европѣ, повидимому, навсегда. Однако, въ отношеніяхъ между небольшими державами балканскаго полуострова политическое Р. является иногда дѣйствующимъ принципомъ; такъ Сербія, объявляя въ 1886 г. войну Болгаріи, основывалась на томъ, что политическое Р. нарушено присоединеніемъ къ послѣдней Вост. Румелии. Точно также при расширеніи своихъ колоніальныхъ владѣній въ Африкѣ и Азій европейскія державы безпрестанно оправдываютъ свои захваты указаніемъ на захваты, совершенные соперничающими съ ними державами.

В. В.—ср.

Равнобѣе силъ—см. Статика.

Равноденственный кругъ—см. Экваторъ.

Равноденствія—моменты, когда солнце въ своемъ видимомъ движеніи по эклип-

тикѣ пересѣкаетъ экваторъ. Весеннее равноденствіе наступаетъ 8 марта по старому стилю, когда солнце переходитъ изъ южнаго полушарія въ сѣверное, а осеннее 10 или 11 сентября, когда оно переходитъ изъ сѣвернаго въ южное. Въ эти дни для всѣхъ мѣстъ земли солнце восходитъ и заходитъ въ тѣхъ же В. и З. горизонта и день равенъ ночи. Пересѣченія экватора съ эклиптической называются *точками равноденствій*. Вслѣдствіе кривизны орбиты земля переходитъ отъ точки осенняго равноденствія до весенняго скорѣе, чѣмъ обратно. Положеніе экватора, а также эклиптики медленно измѣняется, поэтому мѣняется положеніе равноденственныхъ точекъ и время равноденствія (см. Прецессія). Точки весенняго и осенняго Р. обозначаются γ и ω (см. Зодіакъ). Отъ точки весенняго равноденствія ведется счетъ прямыхъ восхожденій по экватору, долготъ по эклиптикѣ. Определеніе положенія этой фиктивной точки на небесной сферѣ составляетъ одну изъ главныхъ задачъ практической астрономіи (см.). Р. обуславливаютъ смену времени года. Промежутокъ между двумя одноименными Р. называется *тропическимъ годомъ*, который и принятъ для измѣренія времени. Юліанскій годъ заключаетъ 365 $\frac{1}{4}$ сутокъ, поэтому равноденствіе приходится на разное время сутокъ, передвигаясь впередъ каждый разъ на 6 часовъ. Востановивъ девятисотоснаго года возвращаетъ равноденствіе на прежнее число года. Но тропическій годъ немного меньше юліанскаго и равноденствіе въ дѣйствительности медленно отступаетъ по числамъ юліанскаго года. Въ грегорианскомъ же лѣтосчисленіи, вслѣдствіе пропуска 3 дней въ 400 лѣтъ, оно почти неподвижно. Въ настоящее время весеннее равноденствіе по новому стилю наступаетъ 20 марта, но 1900 годъ не будетъ считаться високоснымъ и равноденствіе перейдетъ на 21 марта. Это число и постановлено въ грегорианскомъ календарѣ пригонять къ весеннему равноденствію.

В. С.

Равнодыхальцевые жуки (Lamprostictici s. Coprophaga)—группа пластинчатыхъ жуковъ (Lamellicornia s. Scarabaeidae, см.), характеризующаяся одинаковыми дыхальцами брюшка, расположенными на соединительной перепонкѣ между брюшными и спинными полукольцами, обособленнымъ отъ подбородка язычкомъ (ligula) и матовой булавой усиковъ. Личинки и жуки питаются навозомъ или другими веществами животнаго происхожденія. Сюда относятся: навозники (подсемейства Aphodiini, Aegialini, Hybosorini, Geotrupini и Coprini, см. XX, 412), костеѣды (Trogini) и мохнатки (Glaphyriini; ср. Разнодыхальцевые).

Г. Я.

Равнодействующая сила.—Понятіе о равнодействующей нѣсколькихъ силъ встрѣчается въ механикѣ въ примѣненіи къ силамъ, приложеннымъ къ одной матеріальной точкѣ (см. Сложеніе и разложеніе силъ и пр.) и въ статикѣ твердаго тѣла въ тѣхъ случаяхъ, когда совокупность приложенныхъ къ тѣлу силъ можетъ быть уравновѣшена одною силой или парюю силой (см. Статика). А. В.

Равнокрылые (Homoptera, Cicadaria, Gulmerostris s. Auchenorrhyncha) — подотряд полужесткокрылых насякомых (Hemiptera s. Rhynchotha), отличающийся от разнокрылых (Heteroptera, см.) кровлеобразно-сложенными в покой, однородными по всей длине крыльями и хоботком, берущим свое начало от задней части нижней стороны головы. От третьего подотряда — травяных вшей (Phytophithres s. Sternorrhyncha, см.) отличаются несросшимся с переднегрудью хоботком. Сюда относятся цикады (Cicadidae), ситоновки (Fulgoroidea), горбатки (Membracidae) и кобылочки (Cercopidae s. Cicadellidae; см. эти слова). Г. Я.

Равномерное движение точки, тела и равномерное вращение твердого тела. Р. движением точки называют преимущественно прямолинейное движение с постоянной скоростью, про которое можно сказать, что оно не имеет ускорения. Иногда под именем Р. движения точки подразумевают движение с постоянной скоростью по какой-либо кривой линии, но тогда ускорение не равно нулю в тех точках траектории, где кривизна не равна нулю. Под Р. движением какого-либо тела подразумевается поступательное движение, при котором все точки тела движутся равномерно и прямолинейно с одинаковыми и параллельными скоростями. Под Р. вращением твердого тела подразумевается такое вращение, при котором угловая скорость (VII, 348 в ст. Вращательное движение) остается неизменной. Д. В.

Равномерно-ускоренным или равноускоренным движением точки называется прямолинейное движение с постоянным ускорением, направленным в сторону движения. Если при прямолинейном движении ускорение имеет постоянную величину и направлено в сторону противоположную движению, то движение будет равномерно-замедленным. При Р.-ускоренном движении скорость равномерно возрастает, а при Р.-замедленном движении скорость равномерно убывает с течением времени. Д. В.

Равноногие (Isopoda) — отряд ракообразных из группы сидячеглазых, членистоногих (Arthrostraca, Edriophthalma) раков, характеризующийся следующими признаками: тело обыкновенно широкое, часто сжатое в спинно-брюшном направлении. 7 (редко 6) свободных грудных сегментов и 6 брюшных, из которых последний, часто сливающийся с несколькими предыдущими, образует хвостовый щит. Общ. пары нижних челюстей обыкновенно без щупалец. Из грудных ножек только 1 передняя пара изменена в ногочелюсти, остальные же 7 или одинаковой формы, или (редко) передняя (1—несколько пар) изменены и служат для хватания и прицепления; у самок (в период размножения) часть грудных ножек несет пластинки, ограничивающие собою снизу так наз. зародышевую камеру, т. е. простраство, куда откладываются и где развиваются яйца; жаберных придатков на грудных ножках — нет. Из 6 пар двухвѣ-

ветистых брюшных ног — 5 передних сплюснуты листообразно; внутренняя ветвь их служит жаброю, а более твердая наружная — ее крышечкой, иногда же первая или шестая пара образуют общую крышечку для всех жабр (об. органах дыхания мокрицы см. это сл.). Многие Р. вместо сложных глаз имеют с каждой стороны головы по нескольку простых (Asellus aquaticus — по 4, мокрицы — до 20). Половые отверстия самок открываются на пятом грудном сегменте — самцов — на последнем. Самцы обыкновенно имеют парные или непарные органы совокупления. Все Р., за исключением семейства Cymothoidae — раздельнополы; у Cymothoidae молодые особи функционируют как самцы, старые — как самки. Большинство Р., которых известно около 900 видов (более 90 родов), представляют мелких или незначительной величины (в среднем 0,5 — 4 см.) раков, блѣдно окрашенных и живущих в морях на различной (до 2500 фт.) глубине. Немногие формы живут в солоноватой или прѣсной водѣ (напр., Asellus), а представители семейства Oniscidae, к которым относится около 1/3 всех видов Р. — на суше. Питаются преимущественно живыми животными или трупами животных, но многие паразитируют на других ракообразных и рыбах, при чем под влиянием паразитизма тело их претерпевает часто значительные изменения. Ископаемые Р., попадающиеся, начиная с юрской системы, вообще напоминают ныне живущих семейства и роды, при чем древнейшие формы стоят ближе к некоторым родам семейства Cymothoidae (именно к подсемейству Aegina), но в каменноугольной системѣ в Германии и в Англии найдены один род (Arthropleura) очень крупных размеров, который соединяет в себя вышние признаки Р. и древнейших из ракообразных — трилобитов (см. это сл.). Р. дѣлятся на 11 семейств, из которых заслуживают упоминания: 1) Cymothoidae — заключающая в себя раздельнополых, свободноживущих Aegina, к которым относится между прочим самый крупный представитель Р., Bathynotus giganteus 22-х см. длины и 0 см. шир., и гермафродитных, временных паразитов рыб, Cymothoia. 2) Sphaeroidae — с сильно выпуклым телом, способным свертываться в шар, как некоторые роды мокриц; к ним относится буравящая мокрица, Limnoria tegebrans, водная у берегов Европы и сильно повреждающая различные деревянные подводные сооружения в гаванях. 3) Idotheidae (морские тараканы, см. это сл.). 4) Asellidae (водные мокрицы или водяные ослики), живущие отчасти в морях, отчасти в прѣсных водах; Asellus aquaticus (водная мокрица) — одно из обыкновеннейших ракообразных наших болот. 5) Oniscidae (мокрицы, см.). 6) Serolisidae, заключающая в себя один род (Serolis), водный в морях, преимущественно у берегов Южн. Америки и напоминающий своим плоским, широким, почти круглым телом, раздельным на три части (переднюю или головную щит, сред-

ною или туловище и заднюю или хвостовой (хв.) и устройством хвостового и головного щитов—одного из трилобитов (Lichas). 8) Vorygidae, самки которых паразитируют в жаберной полости десятиногих раков, самцы же, являющиеся карликами сравнительно с самками, живут на самках; под влиянием паразитизма яйцевидное тело самок дѣлается несимметричным. 9) Eptoniscidae, самки которых паразитируют внутри тела крабов, раков-отшельников и корнеголовых и часто под влиянием паразитизма теряют свою членистость, глаза и конечности. Кромѣ карликовых самок, сохраняющих личиночный характер, свойственных всѣм Eptoniscidae, нѣкоторые роды их (напр., Portunion) имѣют еще сильно деградированных, так наз. добавочных самок. 10) Anceidae — составляющая подотряд Isopoda anomala в противоположность всѣм прочим семействам P., соединяемых в подотр. Is. genuina, от которых Anceidae отличаются тѣм, что их голова срослась с первым грудным сегментом, затѣм — недоразвитіем 7-го грудн. сегмента и отсутствием соответственной пары конечностей, наконец — превращеніем и 2-й пары ножек — въ ногочелюсти, которых у Anceidae, такимъ образомъ, 2 пары, но зато ходильных грудных ногъ всего 5 паръ. Самки и личинки паразитируют на рыбах, самцы живут свободно. Ю. Вагнеръ.

Равнородство (Ebenbürtigkeit). — Принципъ нашего государственнаго права, требующій, чтобы члены императорской фамилии вступали въ бракъ лишь съ лицами, принадлежащими къ владѣтельнымъ домамъ, занимаемымъ нами изъ Германіи, гдѣ онъ возникъ при условіяхъ прежняго сословнаго строя. Въ началѣ среднихъ вѣковъ неравные браки лицъ высшихъ сословій не только не признавались законными, но даже карались смертною казнью. Съ теченіемъ времени юридическія послѣдствія неравныхъ браковъ постепенно смягчались; теперь въ Германіи равенство происхождения супруговъ соединяется съ нѣкоторыми невыгодными послѣдствіями лишь въ бракахъ лицъ, принадлежащихъ къ высшему дворянству и къ царствующимъ династіямъ. Въ московской Руси требованіе P. супруговъ не существовало и для царствовавшего дома. Первые оно было установлено «тестаментами» Екатерины I (П. С. З., № 5909), но постановленія этого акта въ нашемъ правѣ не удержались. Семейные законы Ольденбургскаго дома, голштейн-готторпская линія котораго, въ лицѣ Петра III, вступила на русскій престолъ, тоже не знали этого начала. Его нѣтъ и въ Учрежденіи имп. фамиліи, изданномъ Павломъ I (1 янв. 1788 г., опубл. 5 апр. 1797 г.). Въ нашемъ законодательствѣ это начало установлено манифестомъ 20 марта 1820 г., по поводу брака вел. кн. Константина Павловича съ кн. Ловичъ. По этому закону лицомъ неравнороднымъ считается лицо, не принадлежащее ни къ какому царствующему или владѣтельному дому (по германскому праву лицами равнородными считаются также и всѣ принадлежащіе къ высшему дворянству). Права члена имп. фамиліи не сообщаются су-

пругу неравнородному, а дѣти отъ такого брака не имѣютъ права на престолъ. Другія права этихъ дѣтей не были выяснены до закона 2 іюня 1856 г., установившаго, что они вообще не имѣютъ правъ членовъ импер. фамиліи. Требованіе P. чуждо почти всѣмъ негерманскимъ государствамъ (Англія, Бельгія, Испанія, Нидерландія, Португалія, пруссія, Франція). Изъ тѣхъ доводовъ, которые раньше приводились въ пользу полезности этого требованія, многіе потеряли практическое значеніе (укрѣпленіе браками политическихъ союзовъ, надежда на то, что женѣ можетъ по слѣдству перейти какой-либо престолъ, расчетъ на болѣе богатое приданное невесты, происходящей изъ царствующаго рода). Но одно соображеніе сохраняетъ силу и до изшаго времени: невеста, взятая изъ среды поданныхъ, приблизила бы къ престолу цѣлый родъ своихъ родственниковъ, домогательствъ которыхъ и общественное положеніе породили бы массу затрудненій. Сторонники требованія P. — Held («Verfassungsrecht», т. II, стр. 231, и статья въ словарѣ Bluntschli, т. III, слово Ebenbürtigkeit); Н. Schulze («Preussisches Staatsrecht»); противники — Mehl («Staatsrecht, Völkerrecht und Politik», т. II, стр. 131—154). См. Св. Зак. изд. 1892 г., т. I, ч. I, Зак. Осн. ст. 14 и 144.

Равнорёсничные инфузоріи
Holotricha — отрядъ рёсничныхъ инфузорій (см.) или Ciliata, установленный Штейномъ для такихъ инфузорій, тѣло которыхъ равномерно покрыто рёсничными ресничками. Въ настоящее время отрядъ P. инфузорій переименовали въ *Aspirotricha* (см. Рёсничные инфузоріи), такъ какъ прежнее названіе оказалось не вполне подходящимъ въ виду существованія такихъ инфузорій, у которыхъ рёсничный покровъ не одѣваетъ всего тѣла, но который по всѣмъ другимъ характеристическимъ чертамъ организмовъ являются типичными P. инфузоріями. Отрядъ этотъ заключаетъ 19 семействъ, 73 родовъ и 10—190 видовъ; относящихся сюда инфузорій отличаются примитивностью организмовъ, являясь родоначальниками всѣхъ другихъ отрядовъ рёсничныхъ инфузорій. P. инфузорій не образуютъ колоній и ведутъ свободноподвижный образъ жизни. Величина ихъ тѣла микроскопическая: отъ 0,015 до 1,5 миллиметровъ въ длину, такъ что нѣкоторыхъ представителей можно видѣть и невооруженнымъ глазомъ. Форма тѣла весьма разнообразна: у низшихъ представителей P. инфузорій монаксонная (шаровидная, эллипсоидная, продолговато-цилиндрическая) или билатерально-симметричная, а у высшихъ совершенно ассиметричная. Служащая для передвиженія и привлеченія добычи рёснички покрываютъ равномерно все тѣло, располагаясь меридіональными или спирально идущими рядами, или, рѣже, покрываютъ опредѣленные участки тѣла на подобіе поясковъ или даже вѣнчиковъ. При такой редукціи рёсничнаго покрова количество рёсничекъ компенсируется ихъ относительною длиною или толщиною. У нѣкоторыхъ имѣются особая чувствительныя и прыгательныя щетинки (видоизмѣненные рёснички). Рото-

вое отверстие отсутствует лишь у очень немногих энтопаразитических инфузорий, исчезнув вследствие паразитического образа жизни; у наиболее примитивно организованных Р. инфузорий оно помещается на переднем полюсе тела, у других на брюшной стороне или даже въ глубинѣ особой выемки, такъ наз. перистомы (см.). У нѣкоторыхъ ротъ ведетъ въ особую глотку, покрытую мерцательными рѣсничками или снабженную мерцательной перепонкой, или же окруженную особымъ глоточнымъ аппаратомъ, служащимъ для захвата и заглатыванія добычи. Ротъ или перистома бываютъ окружены еще особой мерцательной пластинкой или перепонкой, имѣющей подобіе кармана или мѣшка, въ который, образуемымъ мерцаніемъ рѣсничекъ водоворотомъ, привлекается пища. Анальное отверстие и сократительная вакуоль помещаются у примитивныхъ формъ на абсорбальномъ полюсѣ, а у другихъ на брюшной, а подчасъ и на спинной сторонѣ тела. Въ эктоплазмѣ нѣкоторыхъ Р. инфузорій встрѣчаются зернышки пигмента, зоохлореллы, трихоцисты (см.) и сократительные элементы или мионы (подробнѣе см. Рѣсничная инфузорія). Въ эктоплазмѣ залегаютъ шаровидный, эллипсоидальный, цилиндрический, двучленистый или четкообразный макронуклеусъ, къ которому прилежатъ обыкновенно одинъ, а у нѣкоторыхъ видовъ отъ двухъ до нѣсколькихъ маленькихъ микронуклеусовъ. У очень немногихъ Р. инфузорій встрѣчается нѣсколько ядеръ (макронуклеусовъ), которые въ такомъ случаѣ не имѣютъ микронуклеуса. Питаются Р. инфузорій бактеріями, одноклеточными водорослями, диатомовыми, а также (хищники) мелкими инфузоріями и биченосцами. Размноженіе происходитъ въ свободноплавающемъ или инстинктивно состояніи путемъ поперечнаго дѣленія. Помимо безполога размноженія встрѣчается конъюгация, при чемъ недѣлимые прикладываются другъ къ другу ротовыми отверстиями или перистомами. Р. инфузорія распространены повсюду, встрѣчаясь въ прѣсной и морской водѣ. Нѣкоторые изъ нихъ паразиты и живутъ на наружныхъ покровахъ (эктопаразиты) позвоночныхъ (рыбы) и безпозвоночныхъ (мантіиная полость моллюсковъ, жабры ракообразныхъ) животныхъ, а также и во внутреннихъ органахъ (энтопаразиты), какъ напр. въ кишечникѣ (червей моллюсковъ, амфибій и млекопитающихъ), въ кровеносныхъ сосудахъ (ракообразныхъ), въ почечныхъ мѣшкахъ (головногной моллюсковъ) и т. п. различныхъ животныхъ. Наиболее извѣстны представители Р. инфузорій Paramecium или туфелька, живущая въ прѣсной и морской водѣ, и опалина (Opalina), паразитирующая въ кишечникѣ лягушки. Ср. O. Bütschli, «Protozoa. T. III. Infusoria», Лпц., 1887—89; Y. Delage et E. Hérouard, «Traité de Zoologie concrète. T. I. La cellule et les Protozoaires» (П., 1896); В. Шевяковъ, «Организация и систематика Infusoria Aspirotricha (Holotricha auctorum)», СПб., 1896. В. Шевяковъ.

Равноспоровые (Isosporae)—т. е. такіа высшія споровыя растенія (папорот-

ники, плауны и хвощи), у которыхъ споры одного рода, т. е. одинаковы между собою и, за исключеніемъ споръ хвощей, даютъ заростки обоеполые. У хвощей же, хотя споры одного рода, но однѣ изъ нихъ производятъ заростки мужские, а другія—женские (см. ст. Папоротники, Плауны). С. Р.

Равносторонній побѣгъ—т. е. такой, у котораго всѣ стороны развиты одинаково, и боковые органы (напр. листья) размѣщены одинаково по всѣмъ сторонамъ и одинаковы между собою.

Равнотяжки (halteres)—булавочновидные или колбовидные придатки, расположенные по бокамъ верхней стороны задняго грудного сегмента. См. Жужальца (XII, 43).

Рага (санскр. Rāga=краска, цвѣтъ, страсть, желаніе, наслажденіе чѣмъ-либо)—въ индійской музыкальной терминологіи олицетворенія музыкальных строевъ или ладовъ («глазъ»), числомъ шесть и болѣе. У каждаго Р. была и своя подруга, Рагини (Rāgini). Въ философской школѣ Юга это же имя носитъ одно изъ пяти основныхъ огорченій, а именно любовь.

Рага или *Raia Miodiscus* (Rāga, Rāgai, Rāgai tēs Mōdias)—городъ въ Мидіи, въ древности весьма значительный; лежалъ на пути отъ Екбатанъ къ воротамъ Каспійскимъ. Въ Р. жилъ Гаваилъ, родственникъ Товия. Слѣды развалинъ Р. находятъ въ разстояніи одной мили къ ЮВ отъ Тегерана.

Рагавъ (евр. «дружество», «товарищество», «другъ», Быт. XI, 18, 21; 1 Парал. I, 25; Лук. III, 35)—сынъ Фалека, сына Еверова, изъ потомства Сима, одинъ изъ патриарховъ послѣдотопныхъ, до Авраама; жилъ 239 лѣтъ.

Рагацъ-Пфферс (Ragaz-Pfäfers)—курортъ въ швейцарскомъ кантонѣ С. Галленъ. Горячіе источники (38° Ц.) бьютъ въ дикомъ ущельѣ р. Таминны, въблизи котораго расположено сел. Пфферс. Источникъ извѣстенъ съ XI в. Въ XIII в. кургаузъ помещался на самомъ днѣ ущелья, куда больныхъ спускали на канатѣ. Въ 1812 г. воды источника проведены водопроводными трубами, на разстояніи 4 км. въ Р., гдѣ и возникъ хорошо устроенный курортъ. Содержаніе твердыхъ составныхъ частей воды: серно-кислаго натрія 0,03, хлористаго натрія 0,04, углекислой извести 0,12, углекислой магнезій 0,05%. Ванны, лѣченіе сывороткой и виноградомъ. Въ Пфферсѣ величественная альпійская природа и уединенная жизнь, въ Р.—концерты и друг. разнообразныя развлеченія. Показанія: индифферентныя термы при подагрѣ, ревматизмѣ, старыхъ эксудатахъ, нервныхъ болѣзняхъ, сифлисѣ, болѣзняхъ кожи. ср. Schädler, «Ragaz-Pfäfers» (1886).

Ragene (François Raguenet)—французскій священникъ, писатель (1660—1772); Соч. его: «Monuments de Rome», «Hist. d'Oliver Cromwel» и др.

Рагланъ (Финрой-Джемсъ Генри-Сомерсетъ, лордъ Raglan)—британскій фельдмаршалъ, младшій сынъ герцога Бофорта, род. въ 1783 г., служилъ съ отличіемъ въ испанской войнѣ подъ начальствомъ Веллингтона, который въ 1809 г. назначилъ его начальникомъ

своей военной канцелярии. При штурмѣ Бадахоса онъ первымъ ворвался въ брешь, и въ битвѣ при Ватерлоо лишился правой руки. Сопровождалъ Веллингтона во время дипломатическихъ поѣздокъ въ Вѣну, Верону и Петербургъ; позже былъ его секретаремъ по званію главнокомандующаго британскою арміею, а также членомъ палаты общинъ. Послѣ смерти Веллингтона, въ 1852 г., назначенъ генералъ-фельдцейхмейстеромъ и возведенъ въ пары, съ титуломъ лорда Р. Въ февр. 1854 г. онъ принялъ начальство надъ англ. войсками, посланными противъ Россіи (см. Восточная война, VII, 290), и сохранилъ его до самой смерти, подъ Севастополемъ (отъ холеры), 28 июня 1855 г. См. о немъ Kinglake, «The invasion of the Crimea».

Рагозинъ (Викторъ Ивановичъ) — изъ дворянъ Московской губ., род. въ 1833 г. и окончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ по физ.-мат. фак. въ 1857. Занимаясь различнаго рода промышленными предпріятіями въ Нижегородской губ., Р. въ 70-хъ гг. обратилъ вниманіе на русскую нефть, содѣйствовалъ установленію ея перевозки наливомъ по Волгѣ, а главное изслѣдовалъ ея химическую природу и первый въ Россіи приготовилъ изъ нея превосходный смазочный матеріалъ, который могъ удовлетворять своему назначенію безъ примѣси растительныхъ маселъ и животныхъ жировъ. Практическое примѣненіе своему способу Р. далъ въ 1877 г. въ Балахнѣ (Нижегород. губ.) устройствомъ перваго specialнаго завода для приготовления нефтяныхъ смазочныхъ маселъ, а въ 1879 г. построилъ такой же заводъ въ с. Константиновѣ, той же губ.; вмѣстѣ съ случайно поставкою производства масла онъ сумѣлъ правильно организовать и торговлю этимъ товаромъ въ Россіи и заграничій и въ настоящее время русское нефтяное смазочное масло занимаетъ на всемірномъ рынкѣ господствующее положеніе. Одновременно съ этимъ Р. предпринялъ обширное изслѣдованіе экономическихъ условій Волжскаго бассейна, но, къ сожалѣнію, работа осталась недооконченною и изъ предполагавшихся десяти томовъ этого труда вышли въ свѣтъ только два: «Волга» (СПб., 1860) и «Нефть и нефтяная промышленность» (СПб., 1884). Кроме того, имъ разновременно издано множество брошюръ по разнымъ вопросамъ нефтяного дѣла, въ которомъ около 20 лѣтъ онъ принималъ живѣйшее участіе. За выдающіеся труды въ области технологій нефти спб. технологическій институтъ почтилъ его рѣдкою наградою—присужденіемъ званія почетнаго инженеръ-технолога. С. Г.

Рагозинъ (Евгеній Ивановичъ)—экономистъ и общественный дѣятель, братъ предыдущаго, род. въ 1813 г.; окончилъ курсъ въ Демидовскомъ лицѣ; написалъ: «Исторія табака и система налога на него въ Европѣ и Америкѣ»; сотрудничалъ въ «Петерб. Вѣдом.», «Голосѣ» и другихъ газетахъ. Въ «Дѣлѣ» (1887) напечаталъ статью о табачной монополіи, въ «Русскомъ Обзорѣнн» (1890)—«Путешествіе по русскимъ городамъ», въ «Историч. Вѣстникѣ» (1893 г.)—«Бунтъ среди раскольниковъ въ Сибирѣ». Состоитъ членомъ комитета обще-

ства для содѣйствія русской торговлѣ и промышленности, въ которомъ ежегодно дѣла докладъ по экономическимъ вопросамъ. Мно докладовъ П. напечатано въ «Трудахъ» Вольно-эконом. общества и собранія горняковъ и женеровъ. Въ качествѣ секретаря (съ 1893) «постоянной совѣщательной конторы жѣлѣзнодорожниковъ», организовалъ собраніе статистическихъ свѣдѣній о производствѣ въ Россіи чугуна, желѣза и стали и изданіе (два раза въ годъ) вѣдомостей по этому предмету, которыми пользуются и правительственные органы. Былъ однимъ изъ издателей «Недѣль» (см.). Обѣздивъ въ 1895 г. южный промышленный районъ, Р. издалъ книгу: «Желѣзо и уголь на югѣ Россіи». Ум.

Рагозинъ—дворянскій родъ, восходящій къ первой половинѣ XVI вѣка. Иванъ Степановичъ Р. былъ воеводою въ Ливнахъ (1628). Федоръ и Кузьма Р. были дѣлками патриарха Филарета Никитича. Родъ Р. внесенъ въ VI, II и III ч. род. кн. Тверской, Владимирской, Воронежской, Московской, Орловской, Рязанской, Саратовской, Тамбовской, Тульской, Калужской и Курской губ. (Гербовникъ, VIII, 80). В. Р.

Рагоно (Emil-Louis Ragonot, 1813—95)—французскій энтомологъ, одинъ изъ лучшихъ знатоковъ мелкихъ чешуекрылыхъ насекомыхъ (Microlepidoptera), много поработавшій также на поприщѣ прикладной энтомологіи. Имъ 145 работъ и замѣтокъ, посвященныхъ Р. изученію бабочекъ, наиболѣе важныя: «Essai sur la classification des Pyralites» («Ann. Soc. Ent. Fr.», [6], X, 1890) и «Monographie d. Phycidae et d. Celleridae» (П., 1893). Биографію и перечень работъ см. A. Constant, «Notice nécrol. sur E.-L. R.» («Ann. Soc. Ent. Fr.», LXV, 1896).

Рагонъ (Феликсъ Ragon)—французскій историкъ (1795—1872). Кроме переводовъ Горація и Лукады (1842), ему принадлежатъ: «Abrégé de l'histoire générale des temps modernes» (1824—26), «Essai de poésies bibliques» (1849) и др.

Рагу—одно изъ названій ожереловаго паука (Palaeognis torquatus), водящагося въ Южной Азіи и въ Африкѣ.

Рагу (франц. ragout)—кушанье французской кухни, приготовляемое изъ кусковъ мяса съ пикантнымъ соусомъ. На приготовленіе Р. идутъ всѣ сорта мяса, рыба, гусиные печенки, морские раки, овощи и грибы безъ исключенія (macédoine). На начинку теплыхъ паштетовъ (vol-au-vent) употребляется ragout fin; оно изготавляется изъ телячьихъ мозговъ, телячьихъ мозговъ, языковъ, рыбы, съ шампиньонами или трюфелями, кладется въ раковины (en coquille), посыпается пармезанскимъ сыромъ, обрызгивается раковымъ масломъ, а затѣмъ идетъ на начинку vol-au-vent или печется на сильномъ жару.—Р.—порошокъ (англ. curry-powder)—заимствованная изъ Индіи смѣсь пряностей, составленная изъ куркумы, кориандра, перцу, вибиря, корицы, мускатныхъ дѣтвѣвъ, гвоздики, кардамона, тмина и кайенскаго перца.

Рагуза (хорватск. Dubrovnik, сербск. Дубровник, латинскій Ragusium, Rausium,

итальянск. и немцк. Ragusa)—г. в австрийской провинции Далмация, у Адриатического моря, на высотѣ 412 м. надъ уровнемъ моря. 2 форштадта, много башенъ, старинныя городскія стѣны. Кафедральный соборъ, построенный въ 1713 г.; Palazzo Comunale, бывший дворецъ ректоровъ республики—прекрасное зданіе, построенное въ 1338—1424 гг., въ готическо-венеціанскомъ стилѣ, съ романскими колоннами и портикомъ; Dogana (таможня), въ стилѣ венеціанскаго Возрожденія (ок. 1520 г.). Театръ, музей. Жителей (1890 г.) 7143, по большей части сербо-хорватскаго племени и католическаго вѣроисповѣданія. Нѣсколько фортовъ, господствующихъ надъ городомъ и небольшою гаванью. Собственно гаванью Р. служить лежащая въ 6 км. бухта Гравоза. Въ прежнія времена Р. была важнымъ торгово-промышленнымъ центромъ и обладала значительнымъ флотомъ. Теперь промышленность ея ограничивается производствомъ шелковыхъ матерій, кожаныхъ издѣлій, ликеровъ и растительнаго масла. Торговля съ Герцеговиной, транзитная и экспедиционная. Въ гавань Р. въ 1894 году вошло 888 судовъ, съ грузомъ въ 65428 тон. Въ 10 км. отъ Р., также на морскомъ берегу, лежитъ—на мѣстѣ древняго Эпидавра, бѣжавшіе отъ славянъ жители котораго и основали Р.—городокъ Старая Рагуза (итал. Ragusa Vechia, хорв. Svatat, нем. Alt-Ragusa). Къ Ю отъ Р. лежитъ о-въ Лакрома. Въ 980 г. было основано архіепископство Р. Городъ два раза страдалъ отъ чумы и три раза отъ землетрясеній. Исторію Р. см. Дубровникъ (XI, 214—215). Ср. Geleisch, «Dello sviluppo civile di Ragusa» (Рагуза, 1884); Jackson, «Dalmatia» (т. 2, Оксфордъ, 1887); Войновичъ, «Историческій путеводитель по Р.» (по-хорватски, Рагуза, 1893).

Рагуза (Ragusa)—г. на о-вѣ Сициліи, въ Сиракузской провинціи. Жит. около 31 тыс.; винограводство, скотоводство, молочное хозяйство (сыровареніе), добычаніе асфальта.

Рагуль (евр. «другъ Божій») — съ этимъ именемъ извѣстны въ библейской исторіи: 1) священникъ мадамскій, отецъ Иофора, иначе Ховавъ (Исх. III, 1; Суд. II, 11; Числ. X, 29); на дочери его былъ женатъ Моисей. Въ книгѣ Исходъ (II, 18) Р. называется отцомъ жены Моисея, вѣроятно потому, что въ Свящ. Писаніи вообще нерѣдко дѣдъ называется отцомъ его, внукъ — сыномъ (ср. напр. Быт. XXIX, 5; XXXI, 43; XXXII, 9; 2 Цар. XIX, 24). Возможно и то, что когда Моисей пришелъ въ Мадіамъ, Р. былъ еще живъ и стоялъ во главѣ семейства. 2) Родственникъ Товита, изъ колѣна Нефеалимова, отецъ Сарры, супруга Товита. См. Товитъ и Товія.

Рагульни — такъ назывались въ старину на Руси желѣзные шарика или пластинки, съ длинными острыми спицами, зубцами и зазубринами, на подобіе небольшого якоря. Ихъ разбрасывали на пути, гдѣ долженъ былъ проходить конный непріятель. Вонзаясь въ ноги лошадямъ, Р. производили смѣненіе и безпорядокъ въ конницѣ. Отъ 1644 г. есть извѣстіе, что изъ Москвы было послано чугунскому воеводѣ 20000 желѣзныхъ Р. для разбрасыва-

нія ихъ по пути слѣдованія крымскихъ татаръ. Р. извѣстны также подъ именемъ чеснокъ желѣзные или троичала; последнее названіе дано монахами Троицко-Сергіевой лавры, во время осады ея поляками. Въ лаврѣ до сихъ поръ хранится нѣсколько такихъ Р. По ихъ разнообразію, шероховатости и неровности можно думать, что онѣ выковывывались, а не выливались.

Рагху (санскр. Raghu)—въ индійской баснословной древнѣйшей исторіи одинъ изъ царей «солнечной» династіи, ведущей начало отъ солнца. Въ поэмѣ Калидасы Рагхуванша онъ является сыномъ Дилипы и прадѣдомъ Рамы (см.). Р. царствовалъ въ Айодхѣ (нынѣшній Аудъ); онъ прославляется за свою ученость, богатства и неизмѣнное счастье.

Рада—сходъ для совѣщанія, вѣче у малороссійскихъ и запорожскихъ казаковъ (XII, 276).

Радагесъ — германскій военачальникъ, неизвѣстнаго происхожденія; въ 404 г. по Р. Хр. во главѣ 200000 чел.—свеговъ и вандаловъ,—вторгнулся въ Верхнюю Италію и осадилъ Флоренцію, но былъ разбитъ Стихикомъ въ 405 г. при Фезулахъ и казненъ.

Радий (графъ Гедвонъ Ráday)—венгерскій поэтъ (1713—1792); ввелъ въ венгерскую поэзію, по образцу западныхъ литературъ, размѣръ и рѣму.

Радаковъ (Василій Николаевичъ)—докторъ медицины и орнитологъ, род. въ 1836 г.; окончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ. Принималъ дѣятельное участіе въ устройствѣ московскаго зоологическаго сада, политехнической выставки и Политехническаго музея въ Москвѣ. Во время турецкой кампаніи 1876—1878 гг. состоялъ корпуснымъ врачомъ и производилъ орнитологическія и антропологическія изысканія на театрѣ войны. Состоитъ военно-медицинскимъ инспекторомъ Приамурскаго округа (въ Хабаровскѣ). Главнѣйшія работы Р. посвящены орнитологіи Европейской Россіи и Балканскаго полува.

Радама I (1791—1828)—мадагаскарскій король. Управлялъ, по нѣслѣдственному праву, Гоа, самымъ могущественнымъ племенемъ на Мадагаскарѣ. Послалъ въ Англію, для обученія, двадцать молодыхъ людей, которые, вернувшись на родину, стали во главѣ регулярнаго войска, организованнаго Р. по англійскому образцу. Не смотря на заимствованія у французовъ, Р. былъ болѣе склоненъ къ французскимъ обычаямъ, имѣлъ личнымъ секретаремъ француза, читалъ и писалъ только на французскомъ языкѣ. Подчинивъ своей власти всѣ туземныя племена, враждебныя его новой политикѣ, онъ началъ захватывать и французскія владѣнія на Мадагаскарѣ, такъ что у послѣднихъ осталось только маленькій островокъ Св. Марія. Р. привлекалъ къ своему двору не только европейскихъ военныхъ, но также ученыхъ, артистовъ и техниковъ. Онъ основалъ столицу Мадагаскара, Тананариву, гдѣ открылъ университетъ, гимназію, школы, больницы, фабрики, заводы и пр. Послѣ него царствовала жена его. Ранавалона.

Радама II (1830—64)—сынъ королены Ранавалоны, признанный законнымъ наслѣд-

никомъ Радамы I, хотя родился два года спустя послѣ его смерти. Проникнутый либеральными идеями, онъ не пользовался расположениемъ старой говасской партіи, которая дѣлала нѣсколько покушений на его жизнь; но за него была народная масса. Когда онъ наследовалъ престолъ послѣ Ранавалоны (1861), аристократія выставила ему соперника въ лицѣ Рамбоасалами, сына сестры Ранавалоны. Р. усмиривъ бунтъ и уморивъ голодной смертью своего противника. Онъ объявилъ свободу торговли, завязавъ сношенія съ французскими и англійскими правительствами и призвалъ на Мадагаскаръ миссіонеровъ и сестеръ милосердія, чтобы основать школы и госпитали. Въ концѣ 1862 г. онъ заключилъ торговый договоръ съ Франціей, которой уступилъ портъ Діего-Суаренъ. Побѣжденная партія составила новый заговоръ, и Р. былъ убитъ. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя разнеслась молва, что Р. живъ, и между его сторонниками вспыхнулъ мятежъ, но старая говасская партія одержала верхъ.

Радамановъ (*Радмановъ*)—сынъ Зевса и Европы, братъ Миноса (Иліада XIV, 322). По Одиссеѣ (IV, 564) и Пиндару (Ол. II, 137), Р. живетъ въ Елизіумѣ и судить души умершихъ. Его возили гомеровскіе феакійцы на Евбею, чтобы посѣтить Титія, сына Земли (Од. VII, 321). По позднѣйшимъ сказаніямъ, онъ бѣжалъ отъ своего брата изъ Крита въ Окалею (въ Беотію) и соединился бракомъ съ Алкменой. По этимъ же сказаніямъ, онъ раздѣлялъ роль судьи съ Закомъ и Миносомъ.

Радамесъ—см. Гадамесъ.

Раданпуръ (*Radhanpur*)—гл. городъ туземнаго государства того же имени, въ Гуджаратѣ, въ Брит. Индіи. Жит. 13910 (1891).

Радванскій (Андрей *Radwański*, 1800—60)—польскій физикъ и химикъ. Получивъ степень доктора, состоялъ профессоромъ политехнической школы въ Варшавѣ. Въ 1829 г. Р. основалъ изданіе технологическихъ обзоровъ (редактировалъ 18 томовъ). Изъ его сочиненій извѣстны: «Принципы физики» (1837), «Органическая химія» (1841), «Мнѣнія по организаціи высшихъ школъ» (1851), «Всеобщая исторія» (1852) и т. д.

Радванскій (Феликсъ *Radwański*, 1789—1861)—польскій писатель, съ 1826 г. профессоръ архитектуры въ краковскомъ ун., съ 1835 г.—технической школы въ Краковѣ, Напеч.: «Myśli o wyprowadzeniu ludu wiejskiego ze stanu podległości» (Краковъ, 1815). «Rys ogólny obecnego położenia Rzeczypospolitej krakowskiej» (1822), «O polichromii architektury starożytnej» (1837), «Nauka budownictwa» (1844) и др.

Радгость (чешск. *Radhošť*, нѣм. *Radhost*)—гора въ Моравскихъ Бескидахъ, около 3555 фт. высоты.

Радда-Бай—см. Блаватская (IV, 40).

Радде (Густавъ Ивановичъ)—зоологъ, родился въ 1831 г., директоръ кавказскаго музея и тифлисской публичной бібліотеки, естествоиспытатель, путешественникъ (въ Сибири, въ Персіи, на Кавказѣ, въ Закаспійскомъ краѣ). Труды Р. частью географическаго характера, частью этнографическаго, частью

естественно-научнаго: «*Berichte über die biologisch-geograph. Untersuch. in den Kaukasusländern*», «*Reisen im Süden von Ost-Sibirien*», 1. Die Säugethierfauna. 2. Die Festlands Ornis» (1881 и 1884; есть и русск. изд.), «Орнитологическая фауна Кавказа» (1885 и сл.), «Хевсуры и Хевсуры» (русс. и нѣм.), «Кавказъ» (в изданіи «Живописная Россія»), «Ornis caucasica» (русс. и нѣм.), «Талышъ и его жители» (нѣм.), «Предварительный отчетъ объ экспедиціи въ Закаспійскій край и сѣверный Хорассанъ» (русс. и нѣм.), «Научные результаты закаспійской ученой экспедиціи. I. Зоология» (нѣм.), «23 тыс. миль на хитѣ Тамара».

Радѣ (Жанъ-Батистъ *Radet*)—французскій драматургъ (1752—1830), авторъ комедій («*La chaste Suzanne*», «*Honorine*», «*C'est l'un et l'autre*», «*La tragédie au Vaudeville*», «*Garrick*», «*Les deux Edmond*», «*La maison en lotterie*»), въ свое время имѣвшихъ значительный успѣхъ.

Радебергъ (*Radeberg*)—гор. въ Саксонскомъ королевствѣ. 10 1/2 тыс. жит. Замѣч. значительные стеклянныя заводы, производство эмальированной посуды, писчебумажная фабр. Вблизи Р. курорты Августусбадъ и Герминисбадъ.

Радегунда—поэтесса, дочь тюрингскаго короля Бергара, жены франкскаго короля Хлодвара I. Отвращеніе къ мужу заставило ее покинуть міръ и поселиться въ Пуатэ, гдѣ она основала монастырь св. Креста. Аббатиссой этого монастыря Р. назначила свою воспитанницу Агнесу. Здѣсь Р. оказала покровительство и поддержку поэту Веванію Фортунату, благодаря стихотвореніямъ котораго свѣтлая личность королевы выдѣляется съ особенной яркостью на мрачномъ и суровомъ фонѣ VI столѣтія. Свои многочисленные подарки Фортунату Р. сопровождала небольшими стихотвореніями, указанія на которыя часты у Фортуната. Затѣмъ въ «*Cod. Paris. lat.*», 13048 (лл. 38—58, VIII—IX стол.) есть два стихотворенія, составленные отъ имени Р. Въ нихъ несчастная королева горько жалуется на потерю отечества и смерти своихъ близкихъ, изъ которыхъ она съ особенною любовью вспоминаетъ друга дѣтства, двоюроднаго брата, Амалафрида. Въ послѣднее время эти стихотворенія признаются принадлежащими не самой Р., а Фортунату (ср. W. Lippert, «*Zeitschr. f. thür. Geschichte u. Altert.*», N. F., т. VII). См. статью E. Dümmler въ «*Im neuen Reich*» (I, 2); F. Leo, «*Venantius Fortunatus*», въ «*Deutsche Rundschau*» (т. 32); Ch. Nisard, «*Le poète Fortunat*» (II, 1890).

Радезиге—см. Сифилисъ.

Радейнъ (нѣм. *Radein*, Bad - *Radein*, словинск. *Radinci*)—курортъ въ Штиріи, въ 190 м. надъ поверхностью моря, на берегу р. Мура. Минеральный источникъ щелочно-соляно-кислой воды, богатой угольно-кислымъ натромъ и литіемъ, которая употребляется и для внѣшняго (ваннами) и для внутренняго лѣченія; въ 1890 г. этой воды было вывезено изъ Р. 828000 бутылокъ. Для пользованія этою водою на мѣстѣ устроена водолѣбница. Жит. (1890) 552, словинцевъ.

Ср. Mitteregger, «Der Radeiner Sauerbrunnen und der Kurort Radein» (Радейнъ, 1889); Höhn und Reibenschuh, «Der Kurort Radein» (Вѣна, 1890).

Радекс (Robert Radeke)—органистъ, пианистъ и композиторъ. Въ 1862 г. былъ капельмейстеромъ королевской оперы въ Берлинѣ. Писалъ пѣсни, пьесы для фортепiano, увертюры, псалмы и пр.

Раденъ—баронскій родъ, происходящій изъ епископства оснабрюкского и переселившійся въ началѣ XVI вѣка въ Курляндію. Изъ этого рода происходила баронесса Э. О. Р. (см.) Родъ Р. внесенъ въ дворянскій матрикулъ Курляндской губ. и въ род. кн. Орловской и Харьковской губ.

Раденъ (Вильгельмъ, бар. Rahden)—пруссскій генералъ и всенный писатель (1793—1859); участвовалъ въ походахъ 1813—15 гг.; въ 1837—40 гг. сражался въ Испаніи въ рядахъ карлистовъ. Въ 1849 г. вернулся въ прусскую армію въ чинѣ генерала и участвовалъ въ баденской и шлезвиг-голштинской кампаніяхъ. Главныя его сочиненія: *Sabrega*, «Erinnerungen aus dem spanischen Bürgerkrieg» (Франкф., 1840); «Wanderungen eines alten Soldaten» (В. 1846—51).

Раденъ (баронесса Эдита Федоровна, 1825—85)—одна изъ замѣчательнѣйшихъ женщинъ высшаго русскаго общества. Многосторонности ея глубокаго образованія много содѣйствовали частыя пребыванія въ культурныхъ центрахъ Западной Европы, личное общеніе и переписка съ выдающимися дѣятелями науки, искусства и государственнаго управленія. Великая княгиня Елена Павловна оцѣнила свѣтлый умъ, высокій нравственный строй и благородный характеръ баронессы Р. и избрала ее своею фрейлиною. Въ этомъ званіи Р. сдѣлалась не только преданнымъ и правдолюбивымъ ея другомъ, но и ближайшею ея сотрудницею во всѣхъ общепользныхъ начинаніяхъ и живымъ посредствующимъ звеномъ между нею и замѣчательными людьми, которыхъ приближала къ себѣ великая княгиня. Въ концѣ сороковыхъ и началѣ пятидесятыхъ годовъ «четверги» великой княгини составляли нравственный очагъ, около котораго отогрѣвались эти люди, находя симпатію и поддержку среди тогдашней общественной атмосферы, крайне неблагоприятной для самостоятельнаго развитія личности. Съ воцареніемъ Александра II здѣсь стали собираться дѣтели, которыхъ годы задуманныхъ желаній, серьезнаго труда и горячей вѣры въ духовныя силы любимаго ими народа подготовили къ руководящему участию въ осуществленіи великихъ реформъ, встрѣчавшихъ содѣйствіе и сочувствіе великой княгини (см. XI, 640). Баронесса Р. играла въ это время значительную роль, настойчиво поддерживая стремленія своего высокаго друга и ободряя людей, которые, выражаясь словами одного изъ предсмертныхъ къ ней писемъ Ю. О. Самарина, познавали на опытъ дѣла ея «вѣрной, надежной руки». Въ скромной квартирѣ баронессы Р., гдѣ она прожила болѣе 30 лѣтъ, въ одномъ изъ флигелей Михайловскаго дворца, сходились со своими

планами и надеждами, тревогами и сомнѣніями, въ различныя фазисы работъ, предпринимавшихъ паденію грѣшного права, Николай Милютинъ, князь Черкасскій, Юрій Самаринъ; сюда приходили для живого общенія мыслей И. С. Аксаковъ, О. М. Дмитріевъ, В. Н. Чичеринъ, К. Д. Кавелинъ; здѣсь просиживалъ вечера Тургеневъ, блисталъ саркастическимъ юморомъ и самыми разнородными знаніями Эйхвальдъ, внимательно приглядывался и прислушивался къ окружающему Макензи-Валласъ (см. V, 423). Въ уютный кабинетъ привѣтливой хозяйки, съ ея ясною, опредѣлительною и всегда глубоко содержательною рѣчью, съ ея неправильными чертами лица, оживленными свѣтлыми и вмѣстѣ строгими, какъ весь ея нравственный обликъ, взоромъ, приходили отдохнуть отъ работы и набраться возвышающихъ впечатлѣній выдающиеся ученые, писатели, художники и государственные люди—Рубинштейнъ, князь Одоевскій, Пироговъ, многимъ обязанный баронессѣ Р. въ минуты тяжелыхъ испытаній, и многіе другіе. До самой кончины Р. она съ утра до ночи была доступна для людей, нуждавшихся въ ней материально, ибо чужая бѣда, нищета и немощъ всегда встрѣчали въ ней горячій и разумный откликъ, до самыхъ крайнихъ предѣловъ ея скромныхъ средствъ—и для нуждавшихся въ ней нравственно, какъ въ совѣтницѣ и руководительницѣ. Упорная ненавистница всего живаго, неискренняго и своекорыстнаго, она была всегда вѣрна девизу: «Wahrheit gegen Feind und Freund» и оставалась неизмѣннымъ и справедливымъ другомъ тѣхъ, въ чьихъ хорошихъ нравственныхъ стороны она увѣровала. Ея обширная переписка, разнообразная по содержанію и превосходная даже въ стилистическомъ отношеніи, на какомъ-бы языкѣ она ни писала, заключаетъ въ себѣ массу указаній на такое ея отношеніе къ замѣчательнымъ друзьямъ ея. «Одно изъ божественныхъ свойствъ, меня всегда всего болѣе трогавшихъ—писать она есть непоколебимости; въ основаніе отношеній между друзьями должна именно быть положена такая непоколебимость, иначе дружба потеряла-бы свое высокое значеніе;—я не могу измѣняться въ отношеніи къ друзьямъ, потому что мое чувство коренится въ томъ, что въ нихъ истинно и, слѣдовательно, вѣчно; сложная природа нѣкоторыхъ изъ нихъ, съ ихъ возвышенными порывами и паденіями долу, должна быть разсматриваема и судима съ той справедливостью, которая внушается искреннимъ чувствомъ, способнымъ отличать случайное отъ существеннаго въ человѣкѣ». Переписка Р. съ Ю. О. Самаринымъ (изд. въ Москвѣ, 1893) представляетъ драгоцѣнный обмѣнъ мыслей, чувствъ и убѣжденій между двумя сильными и высокими духовными организаціями. Старый споръ ихъ о значеніи особенностей общественаго строя Прибалтійскаго края по отношенію къ правамъ русскаго государственности разрѣшился появленіемъ «Окраинъ Россіи», очень взволновавшихъ Р. и показавшихся ей, стоявшей въ значительномъ отдаленіи отъ мѣстной дѣйствительности, «собра-

нѣмъ негодныхъ аргументовъ, смѣлыхъ гипотезъ и даже клеветъ». Въ ея письмахъ прозвучала нота разрыва; но когда она узнала о стѣснительно-карательныхъ мѣропріятіяхъ противъ книги и ея автора, она поспѣшила написать ему: «я не отрекусь отъ васъ въ часы вашей печали и испытаній; вы можете разсчитывать на мою дружбу»—и всѣ восемь лѣтъ, протекшихъ до кончины Самарина (въ 1876 г.), полны осуществленіемъ этого обѣщанія. Высокая правдивость Р. заставила ее, на основаніи личнаго опыта, сознаться, что Самаринъ былъ въ нѣкоторыхъ своихъ взглядахъ совершенно правъ. Практическая дѣятельность Р.—въ которой она неизмѣнно являлась сначала помощницею, потомъ продолжательницею вел. кн. Елены Павловны,—отличалась большимъ разнообразіемъ. Послѣ кончины вел. княгини она стала оберегательницею основанныхъ ею общепользныхъ, санитарныхъ и воспитательныхъ учреждений и блюстительницею въ нихъ того духа, которому они были обязаны своимъ существованіемъ. Такъ напр., она приняла горячее участіе въ организаціи и развитіи Крестовоздвиженской общины, Елисаветинской дѣтской больницы, Еленинскаго женскаго училища, котораго она была постоянной попечительницею. Она настойчиво работала надъ осуществленіемъ мысли великой княгини о созданіи высшаго учебно-медицинскаго института для довершенія образованія уже окончившихъ курсъ врачей (онъ получилъ въ послѣдствіи названіе Еленинскаго клиническаго института). Назначенная, въ 1875 г., членомъ совѣта учреждений вел. кн. Елены Павловны, Р. своимъ отзывчивымъ отношеніемъ къ нуждамъ этихъ учреждений и свѣтлымъ, энергическимъ умомъ охраняла и ихъ, и самый совѣтъ отъ бюрократическаго формализма. За этотъ же періодъ своей жизни ей пришлось съ крайнимъ напряженіемъ силъ заняться организаціею санитарныхъ отрядовъ и разнообразныхъ работъ для помощи раненымъ во время войны 1877—78 гг., при чемъ непрерывное уваженіе, которымъ она пользовалась въ обществѣ, дало ей возможность сплотить на этомъ дѣлѣ самые разнородные и подчасъ весьма трудные на подъемъ элементы. Послѣ смерти принца П. Г. Ольденбургскаго ей была поручена активный надзоръ надъ дѣломъ высшаго женскаго воспитанія. Новая дѣятельность взяла все ея время и силы; она не ослабляла ни на минуту въ стремленіи къ постановкѣ вѣтреннаго ей дѣла на рисовавшуюся ей нравственную и практическую высоту, не смущаясь неудовольствіями, возбуждаемыми ея прямолинейностью въ требованіи исполненія всѣми своего долга, какъ она его понимала—и нерѣдко переживая тяжелыя минуты. Дѣятельность ея въ этомъ отношеніи была слишкомъ кратковременна, чтобы дать прочные и систематическіе результаты, но возвышенность ея дѣловъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. «Въ воспитаніи»—писала она—главная забота должна состоять не въ томъ только, чтобы привести дѣтей къ порядку и ввести въ извѣстныя границы; надо приложить заботу къ тому, чтобы жизнь возрастала и развивалась, не обезображиваясь въ лишен-

ныхъ гибкости рамкахъ и не обезпечиваясь въ неподвижной рутинѣ—въ этихъ немудреныхъ средствахъ управленія, столь удобныхъ для косныхъ натуръ и преданныхъ формализму правителей...». Въ самый разгаръ ея дѣятельности, смерть послала ей своихъ предвѣстниковъ; но, сознавъ въ себѣ роковой вѣдѣ, она продолжала жить и работать, какъ будто смерти нѣтъ, вовсе не заботясь, что она происходитъ. Дважды перенесенная съ геройскимъ терпѣніемъ тепло вѣрующей души мучительная операція не спасла для русскаго общества эту замѣчательную женщину, которая имѣла заслуженное право на названіе «государственнаго человѣка». 9 октября 1885 г. ея не стало. Холодная—на видъ и гордая въ отношеніяхъ со свѣтскою толпою,—теплая и доступная для тѣхъ, въ комъ она различала дорогія ей общечеловѣческія духовныя черты,—она вдумчиво поняла и оцѣнила особенности русскаго народа, благу котораго она безкорыстно и непреклонно, не смотря на подчасъ трудныя стороны своей обстановки, служила всю жизнь. Какъ и вел. кн. Елена Павловна, бар. Р. могла-бы сказать русскому обществу, оглядываясь на свою жизнь, горѣвшую и потухшую какъ нравственный маякъ, словами поэта: «я больше русская была, чѣмъ мною по крови вамъ родные».

А. Ковч.

Радеръ (Матвій Rader)—нѣмецкій писатель, лезуитъ (1561—1634). Кромѣ обширныхъ комментаріевъ къ Марціалу и Квинту Курцію, написалъ «Viridiarum sanctilogium» (Аугсбургъ, 1604—1612) и «Bavaria sancta» (1615—27).

Раденіе—дворянскій родъ, происходящій изъ Силезіи и восходящій къ половинѣ XVI вѣка. Одна вѣтвь въ XVII вѣкѣ переселилась въ Польшу, а оттуда въ Курляндію. Къ ней принадлежалъ генералъ Федоръ Федоровичъ Р. (см.). Родъ Р. внесенъ въ III род. кн. С.-Петербургской губ.

Раденскій (Іоаннъ-Іосифъ-Венцель-Антонъ-Францъ-Карлъ, графъ фонъ Radetzky, 1766—1858)—извѣстный австрійскій фельдмаршалъ. Молодымъ офицеромъ участвовалъ въ турецкой войнѣ 1790 г., отличался въ сраженіяхъ при Маренго и Гогенлинденѣ. Назначенный въ 1813 г. членомъ военнаго совѣта, дѣятельно работалъ надъ реорганизаціей австрійской арміи, особенно заботясь о командировкахъ за границу молодыхъ офицеровъ для завершенія военнаго образованія. Въ битвѣ при Лейпцигѣ онъ оказалъ большія услуги въ качествѣ начальника штаба кн. Шварценберга. Въ мирные годы Р. командовалъ кавалерійской дивизіей, потомъ былъ комендантомъ Ольмюца. Съ 1831 г. командовалъ австрійскою арміею въ Италіи и тутъ приобрѣлъ широкую извѣстность съ одной стороны какъ образцовый организаторъ арміи и стратегъ, съ другой—какъ жестокой и холодной реакціонеръ. Въ 1848 г. онъ пытался силою подавить вспыхнувшую революцію, но послѣ 5-дневнаго боя на улицахъ Милана долженъ былъ (ночью 23 марта) съ 15000-ой арміею отступить въ Верону; тамъ онъ укрѣпился и, воспользовавшись бездѣятельностью врага, въ началѣ мая перешелъ въ наступленіе. Раз-

бывъ сардинцевъ при Санта-Лучія (6 мая), онъ смѣлымъ и искуснымъ фланговымъ движеніемъ перешелъ Минчіо у Мантуи и одержалъ новую побѣду при Куртатоне, но не достигъ своей цѣли—освобожденія осажденной сардинцами Пескьеры (сдалась 31 мая). Послѣ двухмѣсячнаго перемирія онъ разбилъ сардинцевъ при Кустодіи и 6 августа занялъ Миланъ, а 9-го предписалъ неприятелю перемиріе. По возобновленіи военныхъ дѣйствій (10 марта 1849 г.) онъ нанесъ сардинцамъ новое пораженіе при Новарѣ (23 марта), рѣшившее войну. Послѣ паденія Венеціи Р., въ должности генерал-губернатора Ломбардо-Венеціанскаго королевства, водворилъ, при помощи крутыхъ мѣръ, спокойствіе въ Италіи. Онъ не дожидъ до того, чтобы увидѣть непосредственный результатъ своей политики — потерю для Австріи сперва Ломбардіи, потомъ Венеціи. Въ 1858 г. ему воздвигнутъ памятникъ въ Прагѣ, въ 1892 г. — въ Вѣнѣ. См. Strack, «Graf R.» (Вѣна, 1849); Schneidawind, «Feldmarschall Graf R.» (Аугсбургъ, 1851); Schönbals, «Der Feldmarschall Gr. R.» (Штутгартъ, 1868); «Denkschriften militärischen Inhalts aus dem Nachlass R's» (Штутгартъ, 1859); Troubetzkoi, «Campagnes du comte R. dans le nord de l'Italie en 1848 et 49» (Лпц., 1860); H. Kunz, «Die Feldzüge des Feldmarschalls R. in Oberitalien 1848 u. 49» (Берл., 1890). В. В.—с.

Радецкий (Матвѣй Radecki, 1540—1614) —польскій соцінианинъ, авторъ нѣсколькихъ богословско-полемическихъ трактатовъ, отличающихся горячностью чувства и энергическою защитою соцінианскаго ученія: «Eristolae ad F. Socinum et And. Voidovium» (1584—98), «Antwort des Gemeine zum Schmigel» (1593), «Examen welche die Sind die vere eugnen Jeesum den Herren etc.» и др.

Радецкий (Федоръ Федоровичъ)—ген.-адъютантъ, ген.-отъ инфантеріи (1820—90). Окончивъ курсъ въ инженерномъ училищѣ, служилъ на Кавказѣ; въ 1847 г. поступилъ въ военную акад.; окончивъ курсъ, опять перешелъ на Кавказъ; въ 1850 г. переведенъ въ генеральный штабъ. Служба Р. на Кавказѣ представляетъ рядъ боевыхъ отличій на Лезгинской линіи и въ Дагестанѣ. По окончаніи военныхъ дѣйствій въ восточной части этой страны, онъ былъ назначенъ начальникомъ штаба Терской области. 1861—63 гг. проведены были имъ въ непрерывныхъ экспедиціяхъ за Кубанью. Послѣ покоренія Кавказа Р. командовалъ разными армейскими дивизіями, а передъ русско-турецкой войной 1877—78 гг. былъ назначенъ командиромъ 8-го корпуса. Ввѣренный ему войска совершившія переправу черезъ Дунай у Зимницы, въ ночь на 15 іюня 1877 г. Съ частями своего корпуса Р. направился на Шипкинскій перевалъ въ Балканахъ (см.: Шипка), гдѣ и оставался до 29 декабря. Здѣсь положеніе его было весьма тяжелымъ: съ незначительными силами ему приходилось отражать, съ 9 по 14 августа, нападенія арміи Сулеймана-паши, отличавшіяся необыкновеннымъ упорствомъ и энергіей. Съ наступленіемъ зимы защитники перевала, расположенные на крайне невыгод-

ной позиціи и терпѣвшіе всевозможныя лишенія, ежечасно ожидали атакъ противника, обстрѣливавшаго ихъ съ трехъ сторонъ. Твердость и спокойствіе Р. ободряющимъ образомъ дѣйствовали на его подчиненныхъ, а примѣръ его безавѣтной отваги поддерживалъ ихъ энергію. Послѣ паденія Плевны, когда войска наши двинулись за Балканы, Р. руководилъ движеніемъ двухъ колоннъ (Святополкъ-Мирскаго и Скобелева), назначенныхъ для обхода шипкинской позиціи турокъ. Результатомъ этого обхода и атаки Р. съ фронта было плѣненіе, 28 декабря, арміи Весселя-паши. По окончаніи войны имя Р. было въ высшей степени популярно: его вездѣ встрѣчали и чествовали какъ національнаго героя. Въ 1882 г. онъ былъ назначенъ начальникомъ харьковскаго, потомъ — кievскаго военного округа, въ 1889 г.—членомъ государственнаго совѣта. Чувство мѣры, безстрашіе, непреклонная рѣшимость въ стремленіи къ поставленной однажды цѣли соединялись въ Р. съ справедливостію, постояннымъ попеченіемъ о нуждахъ солдата, крайней скромностію, простотою и мягкостью сердца. Во всю свою продолжительную боевую дѣятельность Р. не встрѣчалъ ни малѣйшей неудачи и пользовался безусловнымъ довѣріемъ и преданностію солдатъ.

Раджа (санскр. rāja — царь) — индійскій титулъ владѣтельной особы, государя, князя или царя. Слово это происходитъ отъ корня rāj — сіять, блестять, и ведетъ свое начало еще изъ индоевропейской эпохи. Иногда для усиленія его прибавляются эпитеты въ родѣ Мага-Р. (великій царь), или образуются сложные слова въ родѣ Рае-гауан — царь царей.

Раджанаръ — туземное племя въ западной части остриндской провинціи Бенгала и въ округахъ Паламау, Ревахъ, Сингапуръ. Р. являются главнымъ рабочимъ классомъ въ округѣ г. Гая. Они живутъ въ деревняхъ въ качествѣ рабочихъ, носильщиковъ тяжестей, паланкинщиковъ и т. д. Когда остаются безъ занятій, не брезгаютъ воровствомъ и грабежами.

Раджа-грха (санскр. Rāja-grha, палиск. Rājagāha — жилище царя) — столица древняго индійскаго царства Магадха (см.), игравшая выдающуюся роль въ исторіи буддизма. Она не разъ служила мѣстопробываніемъ Будды; близъ нея была помѣщена въ мавзолей «ступъ» одна изъ восьми частей, на которыя, по преданію, было раздѣлено тѣло Будды послѣ его смерти. Здѣсь же состоялся, по преданію, первый всеобщій соборъ буддистовъ. Остатки Р. до сихъ поръ еще сохранились въ горахъ между городами Патна и Гая. С. В. ч.

Раджанагъ (Rajamahāl, Rajmahal, «Королевская резиденція») — гор. въ Индо-Британской пров. Бенгалъ, на р. Гангъ: когда-то значительный и торговый. Р. нынѣ въ упадкѣ, не смотря на то, что это конечный пунктъ жел. дороги.

Раджанандри (Rajahnandry) — гл. гор. округа Годавери въ Мадрасскомъ президентствѣ британской Индіи. Отличный базаръ и фортъ. Жит. .9738 (1891).

Раджарини (санскр. rāja + rshī — царь-мудрецъ) — въ индійской мифологіи особый

классъ мифическихъ мудрецовъ (рши), происходившихъ изъ царскаго рода: это—кшатрии, которые за чистую и святую жизнь на землѣ были вознесены, въ качествѣ святыхъ или полубоговъ, на небо Индры. Къ нимъ причисляется Вишва-митра, Пураравасъ, Икшваку и др.

С. В.—ч.

Раджастханъ — то же, что Раджпутана (см.).

Раджасуя (санскр. rājasūya — посвященіе царя) — въ ведійскомъ ритуалѣ церемонія коронованія царя. По однимъ памятникамъ Р. начиналась весной, по другимъ — осенью. Въ церемоніи вѣдѣлись и чисто народные элементы: древніе волшебные обряды, символическій походъ или набѣгъ, игра въ кости и т. д. Она начиналась съ жертвоприношеній, длившихся около двухъ недѣль. Затѣмъ шелъ рядъ обрядовъ и жертвоприношеній, продолжавшихся пѣтый годъ и подготовлявшихъ совершение самаго коронованія или помазанія, для котораго необходимо было 17 разныхъ жидкостей. Въ день помазанія всѣ эти жидкости смѣшивались, процеживались и разливались по четыремъ сосудамъ изъ разнаго дерева. Герой торжества получалъ изъ рукъ жреца лукъ съ тремя стрѣлами и, произнося разныя изреченія, дѣлалъ нѣсколько шаговъ въ направленіи всѣхъ странъ свѣта, послѣ чего становился на тигровую шкуру и получалъ помазаніе изъ всѣхъ четырехъ сосудовъ. По сосѣдству устанавливались 100 или болѣе быковъ и коровъ, принадлежавшихъ родственникамъ царя, который на своей боевой колесницѣ въѣзжалъ въ стадо и, дотрагиваясь лукомъ до одного изъ животныхъ, объявлялъ все стадо своей собственностью. Въ другихъ источникахъ упоминается, вмѣсто рогатаго скота, о родственникахъ царя, въ которыхъ онъ стрѣляетъ изъ лука, отнимая у нихъ ихъ имущество. Добыча дѣлилась на три части, изъ которыхъ двѣ доставались жрецамъ и участникамъ церемоніи, а одна возвращалась собственникамъ. Гонораръ жрецовъ, совершавшихъ Р., достигалъ, судя по памятникамъ, громаднхъ цифръ, въ родѣ 240 тыс. коровъ. Въ дѣйствительности, вѣроятно, дѣло обходилось дешевле, по обоюдному соглашенію, въ зависимости отъ состоянія и воли царя. Подробности см. у Hillebrandt, «Vedische Opfer und Zauber», § 74 (Bühler, «Grundriss d. indoarisch. Philologie», Страсбургъ, 1897), гдѣ указана и литература.

С. В.—ч.

Раджа-шекхара (санскр. Rāja-śekhara) — индійскій драматургъ, авторъ четырехъ драмъ, изъ которыхъ одна (Карпураманджири) написана сплошь на пракритѣ (см.). Повидному, онъ былъ министромъ какого-то раджпутскаго князя. По мнѣнію однихъ ученыхъ, онъ жилъ въ началѣ X в. по Р. Хр., а по мнѣнію другихъ — въ началѣ XII-го. Библиографическія данныя см. XIII, 92.

Раджбары (татар. несущіе тягость) — на Кавказѣ при владѣтельныхъ ханахъ особая категория крестьянъ, которые не платили никакихъ податей, но обязаны были обрабатывать земли подъ казенные или ханскіе посѣвы. Ханы отводили Р. земли и снабжали ихъ сѣменами, скотомъ, земледѣльческими орудіями,

за что получали отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{3}{4}$ урожая. Кромѣ того Р. смотрѣли за ханскими садами, прислуживали въ домѣ хана и т. п.; въ этомъ случаѣ они жили на полномъ издѣвленіи хана. Ихъ держали, по примѣру владѣтельныхъ инновъ, также частныя лица и землевладѣльцы, имѣвшие въ своемъ пользованіи излишнія земли. Въ Р. поступали выходцы и бѣглецы изъ другихъ ханствъ, люди не имѣвшие своего издѣла и вообще лишенные почему-либо земли, скота и орудія. Обыкновенно Р. встрѣчались лишь въ видѣ отдѣльныхъ семействъ, но въ Эриванской провинціи они образовали цѣлыя селенія половинщиковъ, отличавшихся отъ другихъ Р. тѣмъ, что получали пособіе только при поселеніи. По присоединеніи края къ Россіи всѣ Р.-половинщики (арыкяры) были причислены къ категоріи казенныхъ крестьянъ, а земли ихъ обращены въ казну.

Раджбхаръ, иначе *бхаратъ*, *бхараниа* — туземное племя въ сѣверной Индіи, занимающееся однимъ изъ самыхъ низменныхъ, съ индійской точки зрѣнія, ремеселъ: пастбой свиней. По преданію, это было когда-то обширное и могущественное племя, которому принадлежала вся страна отъ Горазпура до Бандельконда и рядъ древнихъ каменныхъ крѣпостей.

Раджгуру или *Раджгуръ* — въ Индіи такъ называется жрецъ, пѣстунъ или наставникъ раджи. Такъ же называютъ въ Катъаварѣ домовыхъ брахмановъ частныхъ лицъ. На Гузератскомъ полуостровѣ и въ Катъ Р. образуютъ отдѣльную касту или кланъ.

Раджендралаалъ Митра — извѣстный индійскій санскритологъ (1824—1891); происходилъ изъ знатной фамиліи. Былъ президентомъ азіатскаго общества въ Калькутѣ, которое, подъ покровительствомъ индійскаго правительства, представляетъ собою центръ санскритологіи въ Индіи. Р. помѣтилъ въ издаваемой азіатскимъ обществомъ «Bibliotheca Indica» цѣлый рядъ древнихъ санскритскихъ произведеній, частью съ англійскими переводами или извлечениями. Въ «Notices of Sanscrit Manuscripts» (Кальк. 1871—90, 10 т.; послѣ его смерти продолжаютъ Гарапрасадомъ Шастри) Р. далъ краткія описанія и изложенія многихъ тысячъ санскритскихъ рукописей, которыя болѣею частью находятся во владѣніи частныхъ лицъ въ Бенгаліи. Затѣмъ Р. издалъ описанія санскритскихъ грамматическихъ рукописей азіатскаго общества и рукописей библиотеки магараджи Виканира (Кальк. 1877, 1880). Важнѣйшіе труды Р. на англійскомъ языкѣ: «The Antiquities of Orissa» (Кальк., 1875 и 1880), «Buddha Gaya» (Кальк. 1878), «Indo-Aryans» (Лонд. 1881), «The Sanscrit Buddhist Literature of Nepal» (Кальк. 1882). Кромѣ того, Р. напечаталъ много сочиненій на бенгальскомъ языкѣ.

Раджи (санскр. Rāji): 1) въ индійской мифологіи сынъ Аюса, прославляемый за то, что помогъ богамъ въ ихъ борьбѣ съ демонами Асурами, поража послѣднихъ «многими страшными оружіями». Въ благодарности за это богъ Индра уступилъ ему свой царскій престолъ, но послѣ смерти Р. не призналъ

правъ наследства за его сыновьями и вновь завладѣвъ своимъ престоломъ; 2) небольшое дикое племя въ Рогилькондѣ, въ Тераи; 3) небольшое некультурное племя въ Камаонѣ, состоящее всего изъ нѣсколькихъ десятковъ родовъ. Языкъ ихъ отличается отъ камаонскаго хинди. Эти Р.—или раваты—считаются первичными обитателями данного округа.

Раджкотъ (Rajkot)—гл. гор. княжества того же имени на Кеттivarскомъ полу-овѣ, въ Гужератѣ въ Индостанѣ. Жит. 12000.

Раджкунара (Radjkunara—дѣти царя)—многочисленное и зажиточное земледѣльческое племя въ сѣв.-зап. провинціяхъ Индіи, получившее извѣстность практиковавшимся среди него убіеніемъ грудныхъ младенцевъ женскаго пола. Р. ведутъ свое происхожденіе отъ Пртхипраджа, послѣдняго изъ Чоуханской династіи, правившей въ Дели до начала XI в. Число Р.—около 40—50 тыс.; большая часть ихъ образуетъ одну общину. Всѣ Р. первоначально принадлежали къ раджпутамъ, среди которыхъ выделяются своей дикостью. См. Cogmask, «Hindu Infanticide».

Раджмахали—народъ дравидическаго семейства, живущій въ индійской провинціи Бенгалѣ, въ горахъ, на правомъ берегу р. Ганга, противъ впаденія въ него р. Куши. Другія названія его—*нажари* или *малъ*. Его не слѣдуетъ смѣшивать съ коларійцами *малъ-нажарья* (см.). Среди другихъ дравидовъ по наружности и по языку ближе всего къ Р., повидимому, *оранги*, но Р. красивѣе послѣднихъ; цвѣтъ кожи ихъ темный, лица широкія, глаза небольшіе, губы толще, чѣмъ у равнинныхъ жителей. Языкъ, хотя и дравидическій въ своей основѣ, представляетъ довольно много заимствованій изъ арійскихъ новоиндійскихъ и изъ коларійскихъ языковъ. Р.—язычники и стоятъ на низкой степени культуры; главное занятіе ихъ—земледѣліе. Число ихъ около полумилліона. Ср. Latham, «Quarterly Journal of Geological Society» (1881); «Asiatic Researches» (т. V, глоссарій); Dalton, «Ethnology of Bengal» (Калькутта, 1872); Caldwell, «Comparative Grammar of the dravidian family of languages» (2 изд., Л., 1875).

Раджпутана (Rajputana)—сѣв.-зап. область въ брит. Индіи, между 28°15' и 30°10' с. ш. и 69°35'—78°10' в. д. 336091 кв. км., 12220843 жит. (1897), въ томъ числѣ до 10 милл. индусовъ. Р. состоитъ изъ небольшого непосредственно британск. окр. Аджмиръ-Мерваръ и 19 феодальныхъ государствъ, находящихся подъ владычествомъ туземныхъ князей, но подъ главнымъ верховенствомъ политическаго брит. агента (резиденція его зимою въ Аджмиръ, лѣтомъ—въ Абу). Значительная часть областей Джодпура, Биканаира и Джейсалмира—почти пустыня, среди которой изрѣдка встрѣчаются плодородныя мѣста. Въ 1897 г. Джаллаваръ, вслѣдствіе низложенія его раджи и за отсутствіемъ престолонаследника, былъ уничтоженъ какъ отдѣльное государство и большая часть его поглощена родственнымъ государствомъ Кота. Раджпутскія династіи очень древни и напоминаютъ феодальныя монархіи. Въ торговомъ отношеніи первое мѣсто занимаетъ госуд. Джайпуръ. Важнѣйшіе рынки

лошадей, рогатаго скота и верблюдовъ—въ Пушкарѣ, близъ Аджира, и въ гор. Тильварѣ, въ Джодпурѣ.

Раджпуты (отъ санскр. rājarūpa—царскій сынъ)—аристократическая раса или каста въ сѣв. части Остиндіи, главнымъ образомъ въ такъ назыв. Раджпутанѣ (см.), Рогилькондѣ, Пенджабѣ, Гужератѣ, вост. Аудѣ и др. Къ Р. принадлежатъ многочисленныя владѣтельные дома quasi-независимыхъ феодальныхъ государствъ этой части Индіи. Въ современномъ кастовомъ строѣ Индіи Р. замѣняютъ прежнихъ кшатріевъ (см.), хотя на самомъ дѣлѣ далеко не всегда имѣютъ съ ними связь, будучи нерѣдко позднѣйшаго происхожденія. Въ былые времена все населеніе, посвящавшее себя военному ремеслу, зачислялось въ военную касту. Члены низшихъ кастъ, выдавшіеся своей храбростью, также считались Р., при чемъ въ Р. попадали даже не-арійцы. Такимъ образомъ чистота крови Р. весьма сомнительна. Самое названіе Р. употребительно не вездѣ; такъ, въ нижнемъ Рогилькондѣ и др. мѣстахъ они называются *таханурами* (вождь, господинъ, благороднорожденный). Физически Р. не отличаются отъ брахмановъ указанныхъ мѣстностей и представляютъ, повидимому, одинъ и тотъ же антропологическій типъ. Р. болѣею частью стоятъ на низкой ступени образованія и имѣютъ болѣе предрасудковъ и суевѣрій, чѣмъ брахманы. Главныя ихъ занятія—военная служба (ихъ довольно много въ туземныхъ индійскихъ войскахъ), земледѣліе (въ долинахъ Ганга) и скотоводство; можно встрѣтить, впрочемъ, цѣлыя фамиліи или кланы Р., занимающіеся торговлей и промышленностью. Земледѣльцы Р. имѣютъ общинное демократическое устройство: каждый членъ такой общины свободенъ и равноправенъ, земля дѣлится между всѣми общинниками. Говорятъ Р. на новоиндійскомъ языкѣ *хинди* (см.). Религія большинства—индуизмъ, но встрѣчаются и магометане (въ вост. Пенджабѣ, въ округѣ Дели). Особеннаго уваженія къ брахманамъ Р. не обнаруживаютъ, но принимаютъ всѣ обряды и суевѣрія индуизма, очень ценятъны относительно различія кастъ, смотря въ высшей степени горделиво и пренебрежительно на всѣ прочія касты и расы, чистота крови которыхъ имъ подозрительна; въ пищу также очень разборчивы и готовятъ ее себѣ сами, съ большими предосторожностями. Р. особенно господствуютъ въ такъ назыв. Раджпутанѣ (см.) или Раджастханѣ, хотя и не представляютъ большинства населенія, принадлежащаго здѣсь къ расѣ *джатовъ* (см.). Главное мѣсто прежней ослѣдлости, славы и могущества Р. находилось на р. Гангѣ. Побѣжденные нахлынувшими на Индію магометанскими завоевателями, главныя фамиліи Р. удалились въ бесплодную страну къ В. отъ р. Инда, которой и дали свое имя. Сами Р., распадаящіеся на множество родовъ или клановъ, ведутъ свое происхожденіе отъ двухъ древнеиндійскихъ династій: солнечной и лунной, откуда и два главныхъ племени Р. (изъ трехъ): *сурьяванша* (солнечный родъ) и *чандраванша* (лунный родъ) или *яду*. Третье под-

раздѣленіе Р.—*агнисула* (огненное племя)—считается происходящимъ отъ священнаго огня (санскр. *agni-s*), зажженного мудрецомъ Агастья на горѣ Абу. Эти племена дѣлятся въ свою очередь на болѣе мелкія подраздѣленія. Число всѣхъ Р. по переписи 1881 г. превышало 7 милл. Браки заключаются только между разными родами, а въ предѣлахъ одного рода старательно избѣгаются. Не смотря на это, раса Р. видимо падаетъ: военная служба, многочисленныя войны въ старину истощили или ослабили силы мужчанъ Р.; практиковавшееся прежде (и до сихъ поръ еще тайно совершающееся) умерщвление младенцевъ женскаго пола также отразилось на численности и крѣпости расы. Тѣмъ не менѣе среди Р., даже изъ бѣднаго класса, встрѣчаются прекрасныя образчики красоты; особенно красивы ихъ женщины. Послѣднія ведутъ обыкновенно весьма замкнутый образъ жизни, какъ у мусульманъ, даже не принимая участія въ полевыхъ работахъ. Р. никогда не упоминаетъ о своей женѣ и не называетъ ея. См. Tod, «Annals and antiquities of Rajast'han, or the central and western Rajpoot States of India» (2 изд., Мадрасъ, 1873).

Радзановъ (Radzanów) — пос. Млавскаго у., Плоцкой губ., на р. Вкрѣ. Жит. 1058. Фабрика желѣзныхъ издѣлій. Развалины древняго замка.

Радзивиллинки — мст. Шавельскаго у., Ковенской губ., въ 18 в. отъ уѣз. гор. Жит. 4000. Церкви правосл. и катол., синагога, богадѣльня.

Радзивиллы — литовскій княжескій родъ. О происхожденіи Р. существуетъ нѣсколько легендарныхъ сказаній; по нѣкоторымъ извѣстіямъ, родъ Р. происходитъ изъ высшаго жреческаго сословія языческой Литвы. Эти сказанія, а также характерное окончаніе слова (однозвучныя—Эрдивилъ, Монтивилъ и др.) свидѣтельствуютъ о глубокой древности рода. Первымъ исторически извѣстнымъ носителемъ фамиліи Р. былъ Николай († 1466), принявшій христіанство и удержавшій литовское языческое имя въ качествѣ фамиліи. Въ 1518 г. Р. (въ лицѣ князя Николая III, прозваннаго *amog Poloniae*) получили титулъ князей римской имперіи, распространенный въ 1547 г. на всю фамилію. Р., на всемъ протяженіи исторіи Польши, занимали очень высокое положеніе въ государствѣ; владѣя громадными помѣстьями, они строили крѣпости, содержали регулярное войско и *de facto* пользовались правами удѣльныхъ князей; по обычаю королевскихъ семействъ, они къ одинаковымъ именамъ прибавляли порядковыя обозначенія, съ какимъ-нибудь эпитетомъ. Родъ Р. раздѣляется на три вѣтви: I) Р.—князья на Гоніондзѣ и Медеяхъ; вѣтвь эта въ мужскомъ поколѣніи угасла въ 1546 г. II) Р.—князья на Биржахъ и Дубинкахъ; линія эта угасла въ мужскомъ поколѣніи въ 1669 г.; изъ нея происходила Барвара Р., жена короля Сигизмунда-Августа. III) Р.—князья на Несвижѣ и Ольскѣ; въ послѣдствіи эта вѣтвь распалась на три линіи, изъ которыхъ старшая (Несвижская) угасла въ мужскомъ поколѣніи въ 1813 г. Важнѣйшіе представители рода:

Юрій (1480—1541), гетманъ полный литовскій; остался побѣдителемъ въ 30 битвахъ, за что названъ «геркулесомъ литовскимъ». Николай Рыжій (Rudy, Rufus; 1512—1588), гетманъ великій литовскій. Въ 1564 г. принялъ кальвинизмъ; какъ братъ Барвары Р. былъ приближеннымъ Сигизмунда-Августа, а послѣ его смерти, занимая высшія должности—почти неограниченнымъ правителемъ государства. Крыштофъ или Христофоръ Р. (1547—1603), гетманъ великій литовскій; участникъ всѣхъ войнъ при Баторіи; за воинскіе таланты получилъ названіе *Piogun* (громъ). Николай Черный (1515—1565) принялъ въ 1553 г. кальвинизмъ и сдѣлался ревностнымъ сторонникомъ этого ученія, не щадя средствъ на его поддержку и распространеніе; въ 1563 г. на собственный счетъ приказалъ напечатать въ Брестѣ библію (такъ наз. Радзивилловская). Янушъ Р. (1612—55), гетманъ полный литовскій, участвовалъ въ войнахъ съ казаками и Москвой.—Янушъ Р. († 1620), какъ кальвинистъ, не пользовался милостями короля. Обиженный опалой, сталъ дѣятельнымъ участникомъ рокоша Зебржидовскаго противъ Сигизмунда III; въ послѣдствіи примирился съ королемъ, но въ дѣлахъ государственныхъ участія не принималъ.—Николай Крыштофъ Р. (Христофоръ) Сиротка (1590—1616)—воспитанъ въ кальвинизмѣ, но въ ученіяхъ Скарги обращенъ въ католицизмъ; за нимъ послѣдовали и младшіе братья. Р. нѣный подѣ Полоцкомъ въ 1579 г., оставивъ службу и прослылъ меценатомъ (покровительствовалъ виленской академіи).—Юрій Р. (1556—1600)—еп. краковскій. Обращеніемъ стараніями іезуитовъ изъ кальвинизма въ католицизмъ, поступилъ въ орденъ и принялъ духовный санъ. Онъ сдѣлался послушнымъ орудіемъ въ рукахъ іезуитовъ, преслѣдовавъ диссидентовъ, закрывалъ типографіи кальвинистовъ, сожигалъ публично сочиненія, несогласныя съ католичествомъ, и иногда прибѣгалъ даже къ суровымъ мѣрамъ противъ отступниковъ отъ католицизма. Въ 1584 г. получилъ званіе кардинала; послѣдніе годы жизни провелъ въ Римѣ.—Станиславъ Р. (1559—99), маршалъ великій литовскій, участвовалъ въ войнахъ Баторія съ Иваномъ Грознымъ. Напечаталъ: «Genadiusza Scholariusza Patryarchy Carogrodzkiego» и «O jednym, prawdziwym i najwyzszym w Kościele swietym Chrystowym Pasterzu po grecku napisane a teraz na polskie przełożone» (Вильно, 1586).—Альбертъ-Станиславъ Р. (1595—1656)—польскій историкъ; съ 1612 г. былъ посломъ отъ воеводства волынскаго, съ 1623 г.—канцлеръ великій литовскій и староста виленскій; пользовался милостями Сигизмунда III, но въ то же время былъ непреклоннымъ блюстителемъ привилегій Литвы и ея особы отъ короны. Какъ ревностный католикъ, старался вредить всѣмъ иновѣрцамъ. Произведенія его: «De crutiatibus sginarum Christi» (Вильно, 1683); Dyskursy nabożny z kilku słów wzięty o wysławieniu N. P. Maryi» (Вильно, 1635; 4 изд. 1812); «Historia passionis Christi» (3 изд. Варш., 1655); важнѣйшія — «Pamiętniki rzeczy znaczniejszych, które się działy w Polsce od śmierci Zygmunta

III to jest od r. 1632 do 1652» (польск. перевод Рачинскаго, Познань, 1839) и «*Epitome regum gestarum in Regno Poloniae regnantibus Sigismundo III et Wladislao IV*» (перев. Котлубай, «Атепеш», 1848); латинские оригиналы этихъ произведений остаются въ рукописи. Ульрихъ-Крыштофъ Р. (1712—1769)—стихотворецъ. Напечаталъ: «*Słowo nie w swojej przylomności opisane*» и «*Opisanie zgrzyzot ludzkich we wszystkich stanach*» (1741). Карлъ-Станиславъ Р. (1734—1790), названный, по его любимому присловью, «Пане-Коханку»—любимецъ шляхты, типичнѣйшій образецъ польскаго удалца и юмориста. Содержалъ 10 тыс. регулярнаго войска; выступалъ противникомъ партіи Чарторыйскихъ, отъ которой спасался въ Турцію; примкнулъ-было къ барской конфедерации и по сдачѣ Несвижа русскимъ войскамъ эмигрировалъ за границу, но потомъ вернулся и былъ прощенъ Екатериной. Михаилъ Р. (1778—1850)—участвовалъ въ войскѣ Косцюшки, служилъ въ польскихъ легіонахъ и получилъ чинъ генерала; послѣ отказа Хлопицкаго отъ диктатуры былъ нѣкоторое время (январь 1831 г.) предводителемъ польской арміи, но послѣ грохотной битвы сложилъ съ себя это званіе. Антоній-Генрихъ Р. (1775—1833)—съ молодыхъ лѣтъ жилъ при берлинскомъ дворѣ, женатъ былъ на родственницѣ короля Фридриха-Вильгельма II; съ 1815 г.—намістникъ вел. княж. Познанскаго; violonчелистъ и композиторъ (музыка къ «Фаусту» Гете). Эдмундъ Р. род. 1842 г., депутатъ рейхстага, написалъ: «*Die kirchliche Autorität und das Moderne Bewusstsein*» (1872) и «*Die Wunder in Marpingen*» (1877).

К. Х.

Радзивилловъ — мст. Волынской губ., Кременецкаго у., при Словнѣ, близъ австрійской границы. Таможня. Жит. 8000. Церкви правосл. и катол., евр. молитв. дома, учил., больница, 2 богадѣльни, библиотека. Бойкая торговля. Черезъ таможену въ 1896 г. вывезено товаровъ на 4,7, а привезено на 2,2 милл. рублей.

Радзилово (Radziłów) — пос. Щучинскаго у., Ломжинской губ.; жит. 2761; главное занятіе ихъ — земледѣліе.

Радзивилловскій (Антоній)—см. Антоній (II, 856).

Радигъ (Антуанъ Radigues, 1721—1809) — граверъ на мѣди, уроженецъ гор. Реймса, учился въ Парижѣ, путешествовалъ по Голландіи, Англіи и Германіи и въ 1764 г. явился въ СПб., куда его пригласили преподавать гравированіе въ академіи наукъ и художествъ, на мѣсто Г.-Ф. Шмидта. Первымъ занятіемъ Р. въ Россіи было гравированіе 30-ти изображеній погребенія имп. Елизаветы Петровны, трудясь надъ которыми (3 года), художникъ почти потерялъ зрѣніе, но который, по приказанію свѣише, остались невольно оконченными и не выпущенными въ свѣтъ. Въ 1767 г. Р. награвировалъ портретъ имп. Екатерины II, съ оригинала Эриксона, самый схожіи изъ всѣхъ существующихъ. Въ слѣдующемъ году онъ былъ уволенъ изъ академіи наукъ, но остался въ СПб. до конца своей жизни. Всѣхъ его произведеній, сверхъ вышеупомянутыхъ 30 досокъ, извѣстно еще 30, въ томъ

числѣ 18 исполненныхъ въ Россіи; послѣднія—исключительно портреты. Р. гравировалъ мелкими штрихами и очень прилежно оканчивалъ свои работы. Ему обязаны своимъ первоначальнымъ образованіемъ лучшій изъ русскихъ граверовъ, Н. И. Уткинъ, и талантливый, рано умершій И. Берсенева.

Радикализмъ и **радикальная партія**. — Радикализмъ (отъ лат. *radix*, корень) политическій (иногда церковный, религіозный или даже философскій) есть принципъ или направленіе. Этимъ терминомъ обозначается стремленіе доводить политическое или иное мнѣніе до его конечныхъ логическихъ и практическихъ выводовъ, не минаясь ни на какихъ компромиссахъ. Возможенъ, такимъ образомъ, какъ радикальный консерватизмъ, такъ и радикальный социализмъ; яркими представителями перваго могутъ считаться гр. Шамборъ и его приверженцы, крайніе и послѣдовательные роялисты во Франціи, въ противоположность сторонникамъ Орлеанской династіи. Въ этомъ точномъ филологическомъ смыслѣ Р. противоположенъ оппортунизму (см.) или поспѣлѣизму и является скорѣе дѣломъ темперамента, чѣмъ убѣжденія. На практикѣ, однако, терминомъ Р. обозначаютъ обыкновенно только крайній либерализмъ (иногда социализмъ) въ политикѣ, а въ религіи и философіи—тѣ ученія, которыя совершенно не мирятся съ господствующими (атеизмъ, матеріализмъ). Обыкновенно радикалами называютъ республиканцевъ (въ монархическихъ государствахъ). Въ Германіи терминъ Р. имѣетъ именно только такое, нѣсколько неопредѣленное значеніе; тамъ онъ примѣняется къ южногерманской народной партіи, въ противоположность свободомыслящей, а внутри свободомыслящей — къ болѣе крайнимъ ея элементамъ; говорятъ также (особенно съ конца 1898 г.) о радикальныхъ социаль-демократахъ, въ противоположность умѣреннымъ. Въ Англіи именемъ радикаловъ обозначается дѣвое крыло либеральной партіи, стремящееся къ социальнымъ реформамъ, подъ предводительствомъ прежде Чамберлена, теперь Асквита; его примѣняютъ также къ группѣ рабочей партіи (Бернса), входящей въ составъ либеральной. Имѣетъ съ тѣмъ въ Англіи чаще, чѣмъ гдѣ бы то ни было, говорятъ о «радикальномъ торизмѣ» (Черчилъ). Въ Австріи есть нѣсколько мелкихъ группъ именующихъ себя радикальными: просто радикалы, радикальные нѣмцы, словянцы, итальянцы и т. д.; но крупное значеніе имѣетъ только галиційская «русько-українська радикальна партія». Ея основателемъ былъ Драгомановъ (см.); его ближайшіе послѣдователи—малороссійскій беллетристъ и публицистъ Ив. Франко и публицистъ Павлякъ. Въ 1890 г. партія сформировалась и выработала программу (пересмотрѣнную на съѣздѣ во Львовѣ 1895 г.); выступила неудачно на выборахъ въ рейхсратъ 1891 г., съ блестящимъ успѣхомъ—на выборахъ 1897 г. Не смотря на грубое давленіе полиціи и на явную фальсификацію результатовъ выборовъ, она собрала въ V куріи (всеобщаго голосованія) 109000 голосовъ противъ 27000, полученныхъ другими русинскими партіями, и 37000 въ IV (сель-

ской) курии, противъ 47000; въ парламентѣ она провела трехъ представителей (Франко былъ забаллотированъ вслѣдствіе злоупотребленій полиціи, заодно временно арестовавшей нѣсколько сотъ его выборщиковъ). Партія выступила рѣшительно не только противъ правительства, но и противъ другихъ русинскихъ партій: старорусиновъ или русофиловъ и младорусиновъ или украинофиловъ (см. Романчукъ), изъ которыхъ ни первая, ниющая опоры за границей, ни вторая, готовая заключать компромиссы съ правительствомъ, не идутъ дальше чисто національныхъ требованій. Напротивъ, Р. партія, относясь къ отторженію Галиціи отъ Австріи—или иному измѣненію политическихъ границъ европейскихъ державъ—какъ къ невѣроятной значенія утопіи, стремится къ переустройству австрійской государственной организаціи на началахъ широкаго федерализма, возможной децентрализаціи (самоуправленія областей, провинцій, общинъ) и всеобщей подачи голосовъ; въ частности, какъ націоналистическая партія, она хочетъ раздѣленія Галиціи на восточную (русинскую) и западную (польскую) и присоединенія къ первой сѣверной части Буковины. Она требуетъ свободы слова, совѣсти и ассоціацій, отмены постоянной арміи, бесплатнаго обученія, отмены поземельныхъ сборовъ и введенія прогрессивнаго подоходнаго дохода (а пока существуютъ первые—новаго кадастра и облегченія податнаго бремени крестьянъ),—загнѣвъ регулированія рѣкъ (часто причиняющихъ въ Галиціи наводненія), свободы рыболовства, права стачекъ. Превжній социалистическій характеръ партіи въ послѣдней программѣ совершенно исчезъ; слабый намекъ на него представляетъ только послѣдній пунктъ. Изъ журналовъ партіи замѣчательны «Жите и Слово» (1896—97), «Громадскій Голосъ» (съ 1895), оба подъ ред. Франко. См. Франко, «Якъ я став казеннимъ радикаломъ»; его же, «Панщина» (Львовъ, 1898); «Хлопська бібліотека», Львовъ (рядъ брошюръ, изъ которыхъ особенно см. «Програма р. у. радикальної партіи», 1897); «Програма р. у. рад. партіі, пояснена Даниловичемъ» (1898); «Радикали и радикализмъ» (1896); «Радикальна тактика» (Здр., 189-); ст. Павлика въ «Social-politische Jahrbücher» (Цюрихъ, 1881); ст. Р. въ «Вістн. Европы» (1893). Р. партія въ Сербіи, какъ и въ Галиціи, является по преимуществу крестьянской партіей. Основанная въ серединѣ 1870-хъ гг. молодыми людьми, воспитавшимися за границей, подъ вліяніемъ отчасти Бакунина, отчасти нѣмецкихъ социалъ-демократовъ, она сперва носила мечтательно-соціалистическій, частью народнический характеръ. Послѣ ряда политическихъ процессовъ, оканчивавшихся смертными казнями (Ефремъ Марковичъ) и продолжительными тюремными заключеніями (Петра Тодоровичъ), партія сплотилась, стала на болѣе практическую почву чисто-крестьянскихъ требованій, провела нѣсколькихъ своихъ членовъ въ скупщину и добилась нѣсколькихъ важныхъ законовъ (освобожденіе необходимаго крестьянскаго инвентаря отъ продажи за недоимки и т. п.). Обезсиленная борьбой съ полицейскимъ произволомъ, партія попы-

талась вызвать революцію (такъ наз. зайчакскій бунтъ 1883 г.), но неудачно; вожди и были арестованы и приговорены къ смертной казни, замѣненной долготѣмъ тюремныхъ заключеніемъ (Петра Тодоровичъ, Таушановичъ, Рама Милошевичъ); Пашичъ (ср.) успѣлъ бѣжать за границу. Пораженіе Сербіи войнѣ 1885 г., а также финансовое и политическое банкротство, къ которому привело извѣстство напредняковъ, принудили короля дать заключеннымъ амнистию. Реформа конституціи 18-9 г. доставила Р. партіи власть, и руководители ея пошли на компромиссы, а Тодоровичъ даже прямо перешелъ въ противоположный лагерь. Партія старалась опираться то на короля, то на королевну, не умѣла справиться съ дефицитомъ, ничего не дѣлала для реформирования государственнаго строя, и въ заключеніе потеряла власть, не предупредивъ и не сумѣвъ предупредить военнаго провундаментъ 1894 г. Съ тѣхъ поръ партія частью была въ оппозиціи, но чрезвычайно бездѣтельной, частью образовывала компромиссныя министерства съ другими партіями. Изъ нея выдѣлилось въ 1895—97 гг. болѣе лѣвое крыло (Таушановичъ, Дзиза), которое ведетъ энергичную борьбу за восстановленіе конституціи 1889 г. и реформу финансовой системы. Въ иностранной политикѣ радикальная партія всегда искала опоры въ Россіи. Во Франціи Р. партія никогда не была организована, какъ отдѣльная партія, но всегда существовала. Собственно этотъ терминъ, какъ техническій, въ ходу только со времени второй имперіи, преимущественно съ 1863 г. еще болѣе—съ 1869 г.; ранѣе радикалы назывались якобинцами, монтаньярами, республиканцами. При Тьеръ и Макъ-Магонъ Гамбетта признавался вождемъ Р. партіи. Когда онъ сталъ оппортунистомъ, руководительство партіей перешло къ Клемансо. Періодъ времени съ 1880 по 1889 г. былъ эпохой наибольшаго блеска Р. партіи. Къ ней причисляло себя около 150 депутатовъ; она рѣшала судьбу министерствъ. Въ ея программу входили главнымъ образомъ три пункта: пересмотръ конституціи (избираемый сенатъ или позналъ его отмена), отдѣленіе церкви отъ государства, подоходный налогъ; кромѣ того партія была рѣшительно враждебна колоніальной политикѣ большинства кабинетовъ. Не смотря на свое могущество, партія ничего не добилась, кромѣ нѣкоторыхъ измѣненій въ организаціи сената. Въ 1886 г. она выдвинула на министерскій постъ генерала Буланже, который выдѣлился изъ нея, увлекъ за собою часть радикаловъ и основалъ особую партію буланжистовъ, стремившуюся къ диктатурѣ своего вождя. Остальная часть радикаловъ, съ Клемансо во главѣ, поведла, въ союзѣ съ правительствомъ, ожесточенную кампанію противъ Буланже, окончившуюся полной побѣдой. Но расколъ и союзъ съ правительствомъ погубилъ партію; она ослабла въ 1889 г. и окончательно растаяла на выборахъ 1893 г. Клемансо былъ забаллотированъ; его сторонники разошлись по разнымъ группамъ. Теперь есть правительственные или умѣренные радикалы (Изамберъ, Фрейсине, отчасти Гобле) и

радикалы-социалисты (Пельтат); часть радикалов (Мильеран) перешла прямо в социалистический лагерь. В *Италии* радикалы делятся на две группы: ирредентистов (Имбриани) и «крайнюю левую» (Кавалотти, † 1897); их отличительная черта — вѣрность гарибальдийским традициям. Они стремятся къ присоединенію Триеста и Триента, враждебны Австріи, тройственному союзу и папству, ищут опоры во Франціи, противятся милитаризму и колониальной политикѣ правительства, стоятъ за подоходный налогъ. Определенной и рѣзкой границы между ними и социалистами нѣтъ.

В. Водовозовъ.

Радикаль. Одинъ изъ корней двучленаго уравненія $x^n = a$ наз. *радикаломъ* и обозначается $\sqrt[n]{a}$. Здѣсь a наз. *подкореннымъ числомъ*, n — *показателемъ корня*. Р. наз. иногда *корнемъ*. Въ начальной алгебрѣ подкоренное число предполагается положительнымъ и подъ Р. подразумѣвается число положительное. Алгебраическое выраженіе, содержащее Р., можетъ подвергаться преобразованіямъ при помощи формулъ:

$$\begin{aligned}\sqrt[n]{a} \cdot \sqrt[n]{b} &= \sqrt[n]{ab}, & \sqrt[n]{a} : \sqrt[n]{b} &= \\ &= \sqrt[n]{a:b}, & (\sqrt[n]{a})^m &= \sqrt[n]{a^m}, \\ \sqrt[m]{\sqrt[n]{a}} &= \sqrt[mn]{a}, & \sqrt[n]{\sqrt[m]{a}} &= \sqrt[nm]{a}.\end{aligned}$$

Если данное выраженіе имѣетъ видъ дроби, знаменатель которой содержитъ Р., то помножая числитель и знаменателя на выраженіе надлежащимъ образомъ подобранное, можно удалить всѣ Р. изъ знаменателя. При помощи средствъ начальной алгебры можно выполнить это преобразование только въ простѣйшихъ случаяхъ. Въ высшей алгебрѣ подкоренное число a предполагается комплекснымъ (см. Мнимыя величины) и представляется подъ видомъ

$$a = r (\cos \varphi + i \sin \varphi), \text{ гдѣ } r > 0.$$

Для n значеній Р. получается выраженіе

$$\sqrt[n]{a} = \sqrt[n]{r} \left(\cos \frac{\varphi + 2k\pi}{n} + i \sin \frac{\varphi + 2k\pi}{n} \right),$$

гдѣ $k = 0, 1, 2, \dots, n-1$. Въ правой части

$\sqrt[n]{r}$ есть положительное число, n -ая степень котораго равна r . При помощи Р. можно выразить корни какихъ угодно уравненій второй, третьей и четвертой степени. Рѣшать же уравненія высшихъ степеней при помощи Р. возможно только въ исключительныхъ случаяхъ, какъ это выяснилось благодаря изслѣдованіямъ Абеля и Галуа. Въ соч. Д. Селиванова «Объ уравненіяхъ пятой степени съ цѣлыми коэффициентами» (СПб. 1889) приведены примѣры уравненій, не рѣшаемыхъ алгебраически. Оказывается, что напр. уравненіе $x^5 - x - 5 = 0$ не рѣшается въ Р., если 5 не дѣлится на 15. Если въ алгебраическомъ рѣшеніи уравненія всѣ показатели Р. равны двумъ, то корни можно построить при помощи циркуля и линейки. На этомъ основаніи Гауссъ, въ своемъ сочиненіи «Dis-

quisitiones arithmeticae» (въ «Gauss Werke», т. I), указалъ, какіе правильные многоугольники можно вписать въ кругъ при помощи циркуля и линейки. Къ числу такихъ многоугольниковъ принадлежатъ семнадцатиугольникъ.

Д. Селивановъ.

Радикаль (химич. radical, radicale) — слово, впервые введенное въ научную химическую литературу, повидимому, Гитономъ де-Морво. Въ докладѣ французской академіи наукъ ¹⁾, пояснявшемъ принципы новой химической номенклатуры, Г. де М., обсуждая названія кислотъ неизвѣстнаго въ то время состава, каковы: соляная, уксусная, борная и др., говоритъ: «мы удовольствовались тѣмъ, что назвали простое тѣло, измѣняющее въ нихъ свойства кислорода *основаніемъ*, способнымъ превращаться въ кислоту (base acidifiable), или короче *радикаломъ* данной кислоты». Понятіе о Р. было затѣмъ расширено Лавуазье; по его мнѣнію, Р. можетъ быть простымъ или химически сложнымъ тѣломъ; такъ, «углеродъ есть Р. угольной кислоты», а съ другой стороны, органическія кислоты содержатъ «Р. щавелевый, винный». Въ «Traité de chimie» (т. I, стр. 197) онъ уже пишетъ: «опыты, отчасти сдѣланные мною, отчасти Г. Гассенфранцемъ, вообще показали, что почти всѣ растительныя кислоты, каковы винная, щавелевая, лимонная... имѣютъ радикаломъ водородъ и углеродъ, соединенные такимъ образомъ, что они составляютъ одно основаніе, и что кислоты различаются между собою какъ различными количествами этихъ двухъ тѣлъ, такъ и содержаніемъ кислорода». Различіе между органическими и неорганическими соединеніями ему представляется слѣдующимъ (т. же, стр. 209): «въ царствѣ минеральномъ почти всѣ Р., способные соединяться съ кислородомъ (oxidables) и превращаться въ кислоты (acidifiables), являются простыми и, наоборотъ, въ растительномъ царствѣ и особливо въ животномъ нѣтъ Р., которые не были бы сложны, по крайней мѣрѣ, изъ двухъ тѣлъ: изъ водорода и углерода; часто къ нимъ присоединяются азотъ и фосфоръ, образуя Р. съ четырьмя основаніями». Лавуазье же принадлежатъ намекъ на возможность самостоятельнаго существованія Р.; такъ онъ думаетъ, что «жирныя масла» растеній, принимаемая имъ за углеводороды, можетъ быть представляють собою свободные Р. Представленія Лавуазье почти цѣлкомъ приняты Верцелюсомъ. «Мы находимъ, пишетъ онъ («Lehrb. Chem.», 1817, I, 544), что разница между тѣлами органическими и неорганическими состоитъ въ томъ, что въ неорганической природѣ всѣ окисленныя ²⁾ тѣла содержатъ

¹⁾ «Mémoire sur le Développement des Principes de la Nomenclature Méthodique» (18 apr. 1787). Номенклатура была выработана комиссіей изъ Лавуазье, Гитона де Морво и де Фурияуа.

²⁾ «Когда названіе дефлогистированнаго воздуха было замѣнено названіемъ жизненнаго воздуха (G. de Morveau I. с.; ср. Воздухъ, VI, 878), то замѣна была несомнѣнно согласна съ правилами (номенклатуры), такъ какъ вмѣсто выраженія, основаннаго только на гипотезѣ, было выбрано названіе, основанное на одномъ изъ самыхъ поразительныхъ свойствъ этого вещества... но теперь уже твердо установлено, что эта часть воздуха не всегда въ состояніи газа, что она разлагается... выдѣли, по крайней мѣрѣ отчасти, свѣтъ и теплоту» (ср. Гораніе, IX, 372), которые входятъ въ составъ жи-

простой Р., между тѣмъ какъ органическія тѣла состоятъ изъ кислородныхъ соединений сложных Р. Въ веществахъ растительныхъ этотъ Р. обыкновенно состоитъ изъ углерода и водорода; въ веществахъ животныхъ изъ углерода, водорода и азота. Выраженія: *кислоты, содержащія сложные Р., и кислоты органическія* — являются, слѣдовательно, синонимами. Вопросъ о томъ, могутъ ли сложные Р. органической химіи существовать самостоятельно, подобно простымъ Р. (элементамъ) неорганической химіи, былъ пока Берцелиусомъ рѣшенъ скорѣе въ отрицательномъ смыслѣ ¹⁾, хотя поводомъ къ этому могъ-бы явиться цѣна (см.), полученный уже въ 1815 г. Гей-Люссакомъ. Болѣе важными, чѣмъ открытіе цѣна, оказались для представленія о Р. замѣчанія Гей-Люссака (1815) о томъ, что винный спиртъ на основаніи удѣльнаго вѣса его паровъ можно разсматривать, какъ продуктъ соединения равныхъ объемовъ этилена ²⁾ и воды ($C_2H_4O = C_2H_4 + H_2O$; ат. в. современные), а сѣрный эфиръ, какъ соединеніе 2 объемовъ этилена и 1 объема воды; Робикъ и Колэна (1816) о томъ, что хлористый этиль (въ то время называвшійся солянокислымъ эфиромъ) можно считать соединеніемъ равныхъ объемовъ этилена же и соляной кислоты ($C_2H_4Cl = C_2H_4 + HCl$). Эти замѣчанія можно поставить въ связь съ теоріей, развитой Дюма (1828) въ работѣ надъ сложными эфирами, сдѣланной совместно съ Буллэ (сыномъ). «Непосредственнымъ результатомъ нашихъ изслѣдованій, пишетъ Дюма, является возможность разсматривать сѣрный эфиръ, какъ основаніе, способное образовывать соли (comme une base salifiable), а винный спиртъ какъ гидратъ эфира» и, пользуясь указаннымъ выше замѣчаніемъ Гей-Люссака, онъ проводитъ слѣдующую параллель между соединеніями этилена (см. прим. 2) и амміака (атомные вѣса $H=1, C=6, O=16, Cl=35,5$):

Этиленъ — $2C_2H_4$
 Солянокислый эфиръ — $2C_2H_4 + HCl$
 Спиртъ — $4C_2H_4 + 2H_2O$
 Эфиръ (сѣрный) — $4C_2H_4 + H_2O$
 Уксусный эфиръ — $4C_2H_4 + C_2H_4O_2 + H_2O$
 Шавелевый эфиръ — $4C_2H_4 + C_2O_3 + H_2O$
 Амміакъ — NH_3
 Нашатырь — $NH_3 + HCl$

лешаго воздуха. Необходимо было имѣть въ виду это вещество и дать ему имя изъ состоянія его наибольшей простоты; зогина номенклатуры требовала даже, чтобы названіе этого вещества ставилось спереди, чтобы слово, являющееся его именемъ, стало бы типичнымъ для названій его соединений... Для металлическихъ известностей составили (потому) слово «oxide», которое съ одной стороны напоминаетъ вещество, съ которымъ соединенъ металлъ, а съ другой показываетъ достаточно ясно, что это соединеніе съ кислородомъ не должно быть смѣшиваемо съ простымъ соединеніемъ (avec la combinaison simple), хотя оно и приближается къ нему во многихъ отношеніяхъ. Русскій переводъ слова oxide — «окиселъ» и производное отъ него слово «окисленный», очевидно, выбраны неудачно, такъ какъ различіе окисленныхъ (соединенныхъ съ кислородомъ) тѣлъ отъ кислотъ недостаточно ясно выражено.

¹⁾ Такъ, въ III-мъ томѣ того же учебника Берцелиусъ говоритъ, что органическія кислородныя соединенія представляютъ собою «онис сложныхъ радикаловъ, не существующихъ въ свободномъ состояніи, а чисто гипотетическія».

²⁾ Двууглеродистый водородъ — hydrogène bicarboné того времени.

Нашатырный спиртъ — $2NH_3 + 2H_2O$
 Уксуснокисл. амміакъ — $2NH_3 + C_2H_4O_2 + H_2O$
 Шавелевокисл. амміакъ — $2NH_3 + C_2O_3 + H_2O$
 и т. д. Это «радикальное» ¹⁾ воззрѣніе было распространено Дюма не только на производныя спирта, но и на такія соединенія, какъ, напр., жиры и сахаристыя вещества; послѣдніе онъ сравнивалъ съ углекислыми солями амміака и придавалъ, напр., глюкозѣ формулу $C_6H_{12}O_6 + 6CO_2$ (атомные вѣса новые). Дюма впервые была сдѣлана попытка разсматривать эти кислоты, какъ ихъ соли; хотя для кислотъ были выбраны не обычныя въ то время формулы, такъ какъ вода въ нихъ тогда не принималась во вниманіе, тѣмъ не менѣе это сопоставленіе наглядно показало возможность считать органическія соединенія, и при томъ очень разнообразныя, подобными неорганическимъ. Попытка эта, однако, въ первое время почти не обратила на себя вниманіе современниковъ; Берцелиусъ замѣтилъ о ней только, что она представляетъ ничто иное, какъ «символическій способъ выраженія, который нельзя считать передающимъ дѣйствительный составъ тѣла». Гораздо болѣе посчастливилось въ этомъ отношеніи работѣ Вѣлера и Либиха надъ «Р. бензойной кислоты» (1832). Изойдя изъ масла горькихъ миндалей (бензойнаго алдегида), Вѣлеръ и Либихъ получили бензойную кислоту, хлористый, бромистый, іодистый, сѣрный и цианистый бензоилы ²⁾. «Всѣ эти вещества, говорятъ они въ заключеніи своей статьи, труднируются вокругъ одного соединенія, которое, соединяясь съ другими тѣлами, почти не мѣняетъ своей природы и состава. Эти постоянство и послѣдовательность въ явленіяхъ заставили насъ принять это соединеніе за химически-сложный элементъ, для котораго мы предложили названіе *бензоила*» ³⁾. Составъ этого Р. выраженъ нами формулой $14C + 10H + 2O$. Соединяясь съ однимъ атомомъ кислорода бензоилъ образуетъ безводную бензойную кислоту, а въ соединеніи съ 1 атомомъ кислорода и 1 атомомъ воды — кристаллическую бензойную кислоту ⁴⁾. Съ двумя атомами водорода бензоилъ образуетъ чистое масло горькихъ миндалей ⁵⁾. Этотъ водородъ можетъ быть замѣненъ хлоромъ, бромомъ, іодомъ, сѣрою и цианомъ, и образуя такимъ путемъ тѣла, сравнимыя съ соответственными соединеніями фосфора, даютъ при разложеніи подъ вліяніемъ воды съ одной стороны галогенно-водородныя кислоты, а съ другой бензойную кислоту ⁶⁾. Намъ думается, что возможность за-

¹⁾ Для того времени оно было несомнѣнно таковымъ, такъ какъ амміакъ считался Берцелиусомъ (I. с.) щелочью, заключающей сложный Р.

²⁾ Кромъ того имя были получены еще: бензамидъ, трихлор-бензойной кислоты и бензоилъ.

³⁾ Окончаніе изъ взято отъ греческаго слова $\beta\alpha\lambda\lambda\eta$ — вещество, матерія.

⁴⁾ При современныхъ атомныхъ вѣсахъ и современныхъ обозначеніяхъ: $C_7H_6O_2 = C_6H_5 \cdot CO_2H$.

⁵⁾ Безводная бензойная кислота не была получена Н. Д. Это теперешній бензойный ангидридъ; кристаллическая кислота — его гидратъ: $2C_6H_5 \cdot CO_2H + O = (C_6H_5CO_2)_2O$, $C_6H_5 \cdot CO_2H + (OH) = C_6H_5 \cdot COOH$.

⁶⁾ $C_6H_5 \cdot CO_2H + H = C_6H_5 \cdot COH$.

⁷⁾ $C_6H_5 \cdot COH + Cl_2 = C_6H_5 \cdot COCl + HCl$; $C_6H_5 \cdot COCl + H_2O = HCl + C_6H_5 \cdot COOH$; цианистый бензоилъ можетъ быть превращенъ въ бензоилкарбоную кислоту — $C_6H_5 \cdot CO \cdot COOH$.

мѣщенія галоидами 2 атомовъ водорода въ чистомъ маслѣ горькихъ миндалей составляетъ во всякомъ случаѣ сильный доводъ въ пользу допущенія того, что этотъ водородъ соединенъ особеннымъ образомъ съ остальными элементами (радикала). Какое впечатлѣніе произвела эта работа на современниковъ видно изъ отзывовъ объ ней Берцелиуса и Пелуза. Первый въ письмѣ, адресованномъ авторамъ, пишетъ: «результаты, полученные вами при изслѣдованіи горькоминдального масла, безъ сомнѣнія важнѣе всѣхъ, добытыхъ по сіе время въ растительной химіи, и обѣщаютъ неожиданно освѣтить эту часть науки. То обстоятельство, что тѣло, состоящее изъ углерода, водорода и кислорода, можетъ соединяться съ другими тѣлами, и особливо съ галогенами... подобно простымъ тѣламъ рѣшаетъ вопросъ о возможности существованія тройныхъ сложныхъ атомовъ (перваго порядка), а Р. бензойной кислоты является первымъ несомнѣнно установленнымъ примѣромъ тройнаго тѣла, обладающимъ свойствами элемента... Установленные вами факты даютъ поводъ къ такимъ соображеніямъ, что ихъ по справедливости можно считать началомъ новаго періода въ растительной химіи. По этой причинѣ я бы даже предложилъ первый сложный Р. химическихъ соединений, содержащій болѣе двухъ элементовъ, назвать *проиномъ* (отъ *протъ*—начало дня) или *ортриномъ* (отъ *ортросъ*—предразсвѣтные сумерки); легко было бы произвести названія: проиновая или ортриновая кисл., хлоропротинъ или хлорортринъ и т. д.... и только то соображеніе, что пришлось бы измѣнить названіе бензойной кислоты... заставляетъ меня признать болѣе подходящимъ данное вами названіе *бензоила* и измѣнить названіе бензойной кисл. въ бензоилную кислоту... Пелузъ-же пишетъ Либиху: «Въ Парижѣ въ химическомъ мірѣ говорятъ только о вашихъ опытахъ. Приѣзжайте же сюда съ г. Вёлеромъ, чтобы принять заслуженную вами дань уваженія». Въ томъ же письмѣ къ Вёлеру и Либиху Берцелиусъ соглашается и на принятіе взглядовъ Дюма, изложенныхъ выше, и даже предлагаетъ назвать этиленъ этериномъ и обозначаетъ его *А₂*; благодаря Берцелиусу теорія Дюма и до сихъ поръ очень часто известна подъ названіемъ этериновой теоріи¹⁾. Чтобы правильно понять причину приведенныхъ отзывовъ о работѣ В. и Л. необходимо обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства. Впервые, въ то время еще вполнѣ царилъ въ химіи идеѣ Лавуазье, по которому кислородъ являлся совершенно исключительнымъ элементомъ: онъ одинъ былъ способенъ, соединяясь съ металлами, давать основанія, съ металлоидами кислоты²⁾, однимъ словомъ онъ одинъ, какъ предполагалось, былъ способенъ сообщать рѣзко опредѣленный характеръ своимъ соединеніямъ, а между тѣмъ кислородный атомъ, входящій въ составъ бензоилнаго Р., оказавшись не играющимъ въ немъ никакой особенной роли, сколько нибудь отличающейся отъ ролей углерода и водорода,

тамъ же находившихся; это, естественно, ставило задуматься надъ химическимъ характеромъ кислорода. Вотърыхъ, пока подъ Р. подразумевался остатокъ, соединенный такъ или иначе въ данномъ сложномъ тѣлѣ съ кислородомъ, вопросъ о характерѣ самаго Р. и о возможности или невозможности его самостоятельнаго существованія оставался совершенно въ сторонѣ, такъ какъ Р. для каждаго кислороднаго соединенія представлялъ собою ничто иное, какъ остатокъ, получаемый вычитаніемъ кислорода изъ формулы даннаго соединенія; опыты же Велера и Либиха давали доказательство того, что Р. можетъ быть переводимъ изъ одного соединенія въ другое, и такимъ образомъ ставили на очередь вопросъ объ «элементарной» роли Р. въ химически-сложныхъ тѣлахъ и о возможности ихъ самостоятельнаго существованія. При этомъ вспомнили, что такой сложный и несомнѣнно самостоятельно существующій Р. былъ уже открытъ и что это былъ ничто иное, какъ цѣанъ Гей-Люссака. До тѣхъ поръ цѣанъ относился большинствомъ химиковъ къ неорганическимъ соединеніямъ, съ этого же времени вопросъ о принадлежности его къ органической химіи рѣшается какъ-то самъ собою и въ 1838 г. Либихъ, критикуя воззрѣнія Лорана (теорію ядеръ), пишетъ: «такъ мы называемъ цѣанъ Р.: 1) потому что онъ является неизмѣнной составной частью цѣлаго ряда соединеній, 2) потому что онъ можетъ быть замѣненъ въ этихъ соединеніяхъ элементами и 3) потому что въ его соединеніяхъ съ элементами эти послѣдніе могутъ быть выдѣлены и замѣнены эквивалентными количествами другихъ элементовъ. Изъ этихъ трехъ главныхъ условий, характеризующихъ сложный Р., по крайней мѣрѣ, два должны быть выполнены, чтобы мы могли его дѣйствительно считать таковымъ (сложнымъ Р.)». Описываемая эпоха является временемъ наибольшаго развитія теоріи сложныхъ Р. и въры въ нее химиковъ. Въ предъдущемъ (1837) году Либихъ, проѣздомъ въ Англію, видѣлся въ Парижѣ съ Дюма; послѣдній отказался отъ этериновой теоріи, перешелъ ко взглядамъ Либиха, и результатомъ такого согласенія явилась статья, помѣщенная въ «Comptes rendus» парижской академіи наукъ (5,567), гдѣ за подписью обоихъ авторовъ возвышалось, что они со своими учениками отнынѣ будутъ заниматься открытіемъ и изученіемъ Р., такъ какъ «органическая химія обладаетъ собственными элементами; одни изъ нихъ по своей роли могутъ быть уподоблены хлору или кислороду, другіе металламъ. Цѣанъ, амидъ, бензоилъ, Р. амміака, жировъ, спиртовъ и ихъ производныхъ являются истинными элементами органической природы, такъ какъ наиболѣе простыя составныя части, каковы углеродъ, водородъ, кислородъ и азотъ, появляются только тогда, когда органическая матерія уже разрушена, а Либихъ въ своихъ лекціяхъ опредѣлилъ органическую химію, какъ химію сложныхъ Р., и въ цитированной выше статьѣ (1838 г.) пишетъ: «вообще представленія современниковъ вращаются вокругъ вопроса о существованіи сложныхъ Р.; мы принимаемъ, что раз-

¹⁾ Впоследствии Лоранъ назвалъ этиленъ—этереномъ.

²⁾ Врѣще сказать: кислотные и щелочные ангидриды.

личие органических соединений, содержащих одинаковые элементы, обусловлено тем, что роль простых тел в них играют некоторые химически-сложные тела, что следовательно каждое органическое соединение содержит сложный Р., соединенный с кислородом, водородом и другими элементами...; далее: «трудно в настоящее мгновение допустить другое воззрение и задача современного химика заключается в открытии между громадной массой известных тел таких соединений, которые образованы одним и тем же Р.» «Таким образом», замечает Ладенбург в своей «Entwicklungsgeschichte der Chemie» (2 изд., 1887, 139), «Р. в представлениях тогдашних химиков имела очень реальное значение: они существовали в соединениях, почему в данном теле можно было допустить присутствие только одного Р.» В 1837 же году начала Вунзеном работа над какодилом (XIII, 953) и в 1841 г., когда ему удалось его получить в свободном состоянии, он пишет: «незыблемое доказательство реальности Р. связано с тремя обстоятельствами: с изолированием их, с возможностью обратного получения их соединений прямым путем и, наконец, с не содержащим гипотез доказательством, что законы, управляющие плотностью их газообразных соединений, те же, что и для простых элементов. Всем этим трем условиям какодил удовлетворяет: его можно изолировать (из соединений), он способен вступать в реакции прямого соединения, и плотность паров его следует тому закону уплотнения, который имеет место для неорганических элементов...» «Все реакции (какодила)... показывают, что (этот) Р. до мелочей способен играть роль простого электроположительного элемента, и что он есть настоящий органический элемент». Берцелиус в своем «Ежегодник» говорит по поводу какодила: «едва ли возможно более осязательное доказательство правильности воззрения, согласно которому органические вещества рассматриваются как соединения сложных Р. с простыми электроотрицательными телами; такого до мелочей осуществимаго примѣра сложнаго Р. мы еще не имѣли, если не считать ціана, который, впрочем, по своимъ свойствамъ, какъ сложный содеродъ, является представителемъ другого рода органическихъ Р.»; далее: «мы должны послѣдовательно приступать къ дѣлу, опираясь въ изслѣдованіи на известные законы природы и на установленныя отношенія, никогда не хватаясь поспѣшно за совершенно новые принципы или способы объясненія, такъ какъ они могутъ насъ привести къ теоріямъ, подобнымъ теоріи замѣщенія (XII, 217), съ ея химическими типами и съ относительнымъ положеніемъ элементовъ, являющимся условіемъ ихъ химической роли и т. д., то есть къ идеямъ, не выдерживающимъ основательной пробы... и тѣмъ не менѣе теорія сложныхъ Р. пала, а теорія замѣщенія и типовъ, развиваясь, послужили основаніемъ современныхъ структурныхъ воззрѣній. Чтобы понять это, необходимо обратитъ вниманіе на то, что даже въ самый

расцвѣтъ теоріи Р. между сторонниками не было согласія относительно того, что должно считать Р. даннаго соединенія, и что опредѣленія сложнаго Р. такъ и не удалось формулировать. Уже въ 1833 г. Берцелиусъ отказался отъ признанія бензоила за Р., такъ какъ по его мнѣнію необходимо и въ органическихъ соединеніяхъ признавать ту же бинарную дѣлимость, которая въ то время признавалась въ неорганической химіи, а потому хотя бензоилъ и относится во многихъ случаяхъ подобно Р., все же лучше его рассматривать, какъ окись пикрампы (отъ пикра — горькій и *amylal* — миндаля); превращеніе бензоила въ кислоту (см. выше) отвѣчаетъ въ такомъ случаѣ превращенію низшаго окисла въ кислотный. Либихъ согласился съ такимъ взглядомъ, такъ какъ онъ требовалъ признанія въ муравьиной и уксусной кислотахъ радикаловъ CN и C_2H_3 , или, при атомныхъ весахъ $\text{C}=6$, $\text{O}=8$ и $\text{H}=1$, C_2H и C_2H_3 , а это позволяло сгруппировать вокругъ послѣднѣго Р., получившаго назв. ацетила¹⁾, многочисленныя соединенія, каковы напр.: спиртъ $\text{C}_2\text{H}_5\text{O}$, OH , алдегидъ²⁾ $\text{C}_2\text{H}_3\text{O}$, OH , уксусная кислота — $\text{C}_2\text{H}_3\text{O}_2$, хлористый ацетиль³⁾ — $\text{C}_2\text{H}_3\text{Cl}$, полученный Реньо и т. д. Между тѣмъ съ 1834 г. начали появляться работы Дюма, Лорана, Малагути и др. по замѣщенію (см.) водорода органическихъ соединеній галогенами, и идея «органическихъ элементовъ» должна была поневолѣ поколебаться. Дѣйствительно, въ 1835 г. Либихъ пишетъ: «можно надѣяться, что уже недалеко то время, когда идея неизмѣняемыхъ Р. будетъ оставлена», а въ 1836 г. онъ говоритъ: «идея неизмѣняемыхъ Р. недавно стала господствующей въ органической химіи; я уже высказалъ мое мнѣніе, что она не можетъ быть приложима ко всемъ органическимъ соединеніямъ; какъ несомнѣнно то, что мы никогда не получимъ сѣрной кислоты изъ вещества не содержащаго сѣры... такъ же несомнѣнно для меня, что полученіе органической кислоты не связано съ предварительнымъ образованіемъ органическаго Р. Муравьиная и уксусная кислоты образуются при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ, совокупность которыхъ совершенно исключаетъ идею Р. Я допускаю, что бензойная кислота можетъ быть получена и безъ того, чтобы передъ высшимъ окисломъ былъ образованъ Р. бензоилъ. Но разъ соединеніемъ веществъ образовано известное тѣло, то мы должны принять, что элементы его образующіе соединены однимъ и тѣмъ же способомъ, какимъ-бы путемъ это тѣло ни было получено... Въ этомъ смыслѣ мы всегда должны говорить о Р. муравьиной, уксусной и бензойной кислотъ и, если мы желаемъ установить теорію образованія уксусной кислоты изъ спирта, или бензойной кислоты изъ масла горькихъ миндалей, то необходимо исключить всякое воззрѣніе, которое не исходитъ въ первомъ случаѣ изъ алдегида, а во второмъ изъ бензоила». Неопредѣленность такихъ представленій была,

¹⁾ Теперь C_2H_5 называется виниломъ.

²⁾ Тогда только что открытый Либихомъ.

³⁾ Хлористый виниль.

впрочемъ, незамѣтна для современниковъ за исключеніемъ Дюма, Лорана и Жерара. Первый пытается противупоставить Р. теорію типовъ, второй — адерж¹⁾ и, наконецъ, Жераръ предлагаетъ считать за Р. или «остатки» всѣ элементы, входящіе въ составъ какого нибудь тѣла, которые могутъ быть перемѣщаемы въ другое тѣло при обмѣномъ разложениі. Такъ, хлористый бензолъ, бензойная кислота и бензамидъ содержатъ Р. C_6H_5O (бензойлъ); амміакъ, вода, ѣдкое кали содержатъ Р. Н (водородъ)... Какъ видно, въ противоположность большинству химиковъ, я понимаю слово Р. въ смыслѣ отношенія, а не въ смыслѣ тѣла, могущаго быть изолированнымъ или уже изолированнаго. Воззрѣнія Жерара, приведшія его къ теоріи химическихъ типовъ, впоследствии слились съ типами (механическими) Дюма и вытѣснили вполнѣ теорію Р. Единственнымъ сторонникомъ ихъ долгое время оставался Кольбе (ср. XII, 219; XXII, 784; XXV, 45), но и онъ долженъ былъ отказаться отъ многихъ изъ своихъ утверждений, когда ему пришлось принять новые атомные вѣса и молекулярную (частичную) гипотезу. Теперь можно излагать органическую химію, ни разу не упомянувъ слова Р. *А. И. Горбова. А.*

Радилковы — дворянскій родъ, происходящій, по сказаніямъ старинныхъ родословцевъ, отъ выѣхавшаго изъ Золотой Орды къ великому князю Василію Васильевичу мурзы Льва Тургенева, въ крещеніи названнаго Иваномъ. Захаръ Р. убитъ при взятіи Казани (1552). Григорій Ивановичъ Р. былъ осаднымъ головою въ Трубчевскѣ (1580—81). Максимъ Ивановичъ Р. былъ головою въ Пелымѣ и воеводою въ Туринскѣ и Тюмени (1620—23). Родъ Р. внесенъ въ VI часть родосл. книги Костромской губ. (Гербовникъ, VIII, 73).

В. Р.

Радзининъ (Radzumin) — уѣздн. гор. Варшавской губ., на р. Ржондѣ. Жит. 3629. Костель, богадѣльня, синагога, 2 школы, смолокурный заводъ.

Радзиничи — одно изъ славяно-русскихъ племенъ, жившее въ бассейнѣ р. Сожи, притока Днѣпра, и вошедшее въ составъ Чернигово-Сѣверскаго княжества. Р. проявили наименѣе земельной самостоятельности; о нихъ сложилась насмѣшливая поговорка: «Пѣщанцы (такъ назывались они по р. Пѣщанѣ) Волчи хвоста бѣгаютъ» (это былъ воевода Владиміра св.). Мы не находимъ у нихъ ни городовъ, т. е. укрѣпленныхъ пунктовъ, ни собственныхъ князей. Впоследствии они послужили ядромъ для образованія бѣлорусской народности. *Д. Б.*

Радина (Любовь Петровна) — изв. танцовщица; состояла въ балетной труппѣ Имп. спб. театровъ до 1885 г. Съ большимъ успѣхомъ исполняла главные роли въ балетахъ «Корсаръ», «Теодинда» и др. Выдающийся успѣхъ имѣла въ танцахъ характерныхъ, требующихъ огня и увлеченія, но отличалась и въ мимическихъ роляхъ.

Радинъ (Radzun) — уѣздн. гор. Сѣдлецкой губ., на р. Вязкѣ. Жит. 5718. Костель, богадѣльня, 2 школы. Прекрасный дворецъ, съ паркомъ.

Радищевскій музей — см. ХХ, 122.

Радищевъ (Александръ Николаевичъ) — извѣстный писатель, одинъ изъ главныхъ представителей у насъ «просвѣтительной философіи». Дѣдъ его, Аѳанасій Прокофьевичъ Р., одинъ изъ потѣльныхъ Петра Великаго, дослужился до бригадирскаго чина и далъ своему сыну Николаю хорошее по тому времени воспитаніе: Николай Аѳанасьевичъ зналъ нѣсколько иностранныхъ языковъ, былъ знакомъ съ исторіей и богословіемъ, любилъ сельское хозяйство и много читалъ. Онъ былъ очень любимъ крестьянами, такъ что во время Пугачевского бунта, когда онъ со старшими дѣтьми спрятался въ лѣсу (жилъ онъ въ Кузнецкомъ у. Саратовской губ.), а младшихъ дѣтей отдалъ на руки крестьянамъ, никто не выдалъ его. Старшій сынъ его, Александръ, любимецъ матери, род. 20 авг. 1749 г. Русской грамотѣ онъ выучился почасослову и псалтырю. Когда ему было 6 лѣтъ, къ нему былъ приставленъ учитель французъ, но выборъ оказался неудачный: учитель, какъ потомъ узнали, былъ бѣглый солдатъ. Тогда отецъ рѣшилъ отправить мальчика въ Москву. Здѣсь Р. былъ помѣщенъ у родственника своей матери, М. Ѳ. Аргамакова, человека умнаго и просвѣщеннаго. Въ Москвѣ, вмѣстѣ съ дѣтьми Аргамакова, Р. былъ порученъ заботамъ очень хорошаго француза-гувернера, бывшаго совѣтника руанскаго парламента, бѣжавшаго отъ преслѣдованій правительства Людовика XV. Очевидно, отъ него Р. узналъ впервые нѣкоторые положенія философіи просвѣщенія. Аргамаковъ, по связямъ своимъ съ московскимъ университетомъ (другой Аргамаковъ, А. М., былъ первымъ директоромъ университета), доставилъ Р. возможность пользоваться уроками профессоровъ. Съ 1762 по 1766 г. Р. учился въ нажескомъ корпусѣ (въ СПб.) и, бывая во дворцѣ, могъ наблюдать роскошь и нравы Екатерининскаго двора. Когда Екатерина повелѣла отправить въ Лейпцигъ, для научныхъ занятій, двѣнадцать молодыхъ дворянъ, въ томъ числѣ шесть пажей, изъ наиболѣе отличившихся поведеніемъ и успѣхами въ ученіи, между послѣдними находился и Р. О пребываніи Р. за границей, помимо собственнаго свидѣтельства Р. (въ его «Житіи Ѳ. В. Ушакова»), даетъ свѣдѣнія цѣлый рядъ официальныхъ документовъ о жизни русскихъ студентовъ въ Лейпцигѣ. Эти документы служатъ доказательствомъ, что Р. въ «Житіи Ушакова» ничего не преувеличилъ, а скорѣе даже смирчилъ много; тоже подтверждаютъ и дошедшія до насъ частныя письма родныхъ къ одному изъ товарищей Р. При отпавкѣ студентовъ за границу была дана инструкція относительно ихъ занятій, написанная собственноручно Екатериною II. Въ этой инструкціи читаемъ: «1) обучаться всѣмъ латинскому, французскому, нѣмецкому и, если возможно, славянскому языкамъ, въ которыхъ должны себя разговорами и чтеніемъ книгъ экзерцировать. 2) Всѣмъ обучаться моральной философіи,

¹⁾ Ср. «Méthode de chimie» par A. Laurent (1854 г., стр. 354) о Р. Зѣриденъ — переимъ водорода.

гисторіи, а наипаче праву естественному и всенародному и нѣсколько и Римской исторіи праву. Прочимъ наукамъ обучаться оставилъ всякому по произволію». На содержаніе студентовъ были назначены значительныя средства—по 800 р. (съ 1769 г.—по 1000 р.) въ годъ на каждого). Но приставленный къ дворянамъ въ качествѣ воспитателя («гофмейстера») майоръ Вокунъ утаивалъ значительную часть ассигновки въ свою пользу, такъ что студенты сильно нуждались. Ихъ помѣстили въ сырой, грязной квартирѣ. Р., по донесенію набиветъ-курьера Яковлева, «находился всю бытность (Яковлева) въ Лейпцигѣ боленъ, да и по отъѣздѣ еще не выздорѣвалъ, и за болѣзнію къ столу ходитъ не могъ, а отпускалось ему кушанье на квартиру. Онъ въ разсужденіи его болѣзни, за отпускомъ худого кушанья, прямой претерпѣваетъ голодъ». Вокунъ былъ человекъ грубый, необразованный, несправедливый и жестокий, дозволявшій себѣ примѣнять къ русскимъ студентамъ тѣлесныя наказанія, иногда очень сильныя. Къ тому же онъ былъ человекъ крайне хвастливый и невосдержный, что ставило его постоянно въ очень неловкія и комическія положенія. Съ самаго выѣзда изъ Петербурга у Вокунъ начались столкновенія со студентами; неудовольствіе ихъ противъ него постоянно росло и наконецъ выразилось въ очень крупную исторію. Вокунъ постарался выставить студентовъ бунтовщиками, обратился къ содѣйствію лейпцигскихъ властей, потребовалъ солдатъ и посадилъ всѣхъ русскихъ студентовъ подъ строгій караулъ. Только благоразумное вмѣшательство посла нашего, кн. Вѣлосельскаго, не дало исторіи этой окончиться такъ, какъ ее направлялъ Вокунъ. Посолъ освободилъ заключенныхъ, вступился за нихъ, и хотя Вокунъ остался при студентахъ, но сталъ обходиться съ ними лучше, и рѣзкія столкновенія болѣе не повторялись. Неудачно также было избраніе для студентовъ духовника: съ ними былъ отправленъ іеромонахъ Павелъ, человекъ веселый, но малообразованный, вызывавшій насмѣшки студентовъ. Изъ товарищей Р. особенно замѣчательнъ Ѳеодоръ Васильевичъ Ушаковъ, по тому огромному влиянію, какое онъ оказалъ на Р., написавшаго его «Житіе» и напечатавшаго нѣкоторыя изъ сочиненій Ушакова. Одаренный пылкимъ умомъ и честными стремленіями, Ушаковъ до отъѣзда за границу служилъ секретаремъ при статъ-секретарѣ Г. Н. Тепловѣ и много работалъ по составленію рижскаго торговаго устава. Онъ пользовался расположеніемъ Теплова, имѣлъ влияние на дѣла; ему предсказывали быстрое возвышеніе на административной дѣстницѣ, «многіе обучались почитать его уже заранѣе». Когда Екатерина II приказала отправитъ дворянъ въ лейпцигскій университетъ, Ушаковъ, желая образоватъ себя, рѣшился пренебречь открывавшейся карьерой и удовольствіями и ѣхать за границу, чтобы вмѣстѣ съ юношами сѣсть на ученическую скамейку. Благодаря ходатайству Теплова, ему удалось исполнить свое желаніе. Ушаковъ былъ человекъ болѣе опытный и зрѣлый, нежели другіе его сотоварищи, которые и признали сразу его авторитетъ. Онъ былъ достоинъ при-

обрѣтеннаго влиянія; «твердость мыслей, важное ихъ изреченіе» составляли его отличительное свойство, и оно особенно привлекало къ нему его юныхъ товарищей. Онъ служилъ другимъ студентамъ примѣромъ серьезнаго занятія, руководилъ ихъ чтеніемъ, внушилъ имъ твердыя нравственныя убѣжденія. Онъ училъ, напр., что тотъ можетъ поборотъ страсти, кто старается познать истинное опредѣленіе человека, кто украшаетъ разумъ свой полезными и пріятными знаніями, кто вмѣстѣ съ услажденіемъ находитъ въ томъ, что быть отечеству полезнымъ и быть извѣстнымъ свѣту. Здоровье Ушакова было разстроено еще до поѣздки за границу, а въ Лейпцигѣ онъ еще испортилъ его, отчасти образомъ жизни, отчасти чрезмѣрными занятіями и опасно захворалъ. Когда докторъ, по его настоянію, объявилъ ему, что «завтра онъ живъ уже не будетъ причастенъ», онъ твердо встрѣтилъ смертный приговоръ, хотя, «нисходя за гробъ, за онымъ ничего не видѣлъ». Онъ простился съ своими друзьями, потомъ, призвавъ къ себѣ одного Р., передалъ въ его распоряженіе всѣ свои бумаги и сказалъ ему: «домой, что нужно въ жизни имѣть правды, дабы быть блаженнымъ». Послѣднія слова Ушакова «неизгладимою чертою ознаменовались на памяти» Р. Передъ смертью, утѣшая страдая, Ушаковъ просилъ дать ему яду, чтобы поскорѣе окончились его мученія. Ему въ этомъ было отказано, но это все-таки заронило въ Р. мысль, «что жизнь несносная должна быть насильственно прервана». Ушаковъ умеръ въ 1770 г.—Занятія студентовъ въ Лейпцигѣ были довольно разнообразны. Они слушали философію у Платнера, который, когда его въ 1769 г. посѣтилъ Карамзинъ, съ удовольствіемъ вспоминалъ о своихъ русскихъ ученикахъ, особенно о Кутузовѣ и Р. Студенты слушали также и лекціи Геллерта или, какъ выражались Р., «наслаждались его преподаваніемъ и словесныхъ наукахъ». Исторію студенты слушали у Вема, право—у Гоммеля. По словамъ одного изъ официальныхъ донесеній 1769 г., «всѣ генерально съ удивленіемъ признаются, что въ столь короткое время оказали они (русскіе студенты) знатные успѣхи, и не уступаютъ въ знаніи тѣмъ, кто издавна тамъ обучается. Особливо же хвалятъ и находятъ отменно искусными: во первыхъ, старшаго Ушакова (въ числѣ студентовъ было двое Ушаковыхъ), а по немъ Янова и Р., которые превозносили чашею своихъ учителей». По своему «произволію» Р. занимался медициной и химіей, не какъ любитель, а серьезно, такъ что могъ выдержать экзаменъ на врача, и потомъ съ успѣхомъ занимался леченіемъ. Занятія химіей тоже навсегда остались однимъ изъ его любимыхъ дѣлъ. Вообще онъ приобрѣлъ въ Лейпцигѣ серьезныя знанія по естественнымъ наукамъ. Инструкція предписывала студентамъ изучать языки; какъ шло это изученіе, мы не имѣемъ свѣдѣній, но Р. хорошо зналъ языки нѣмецкій, французскій и латинскій. Позднѣе онъ выучился изъ англійскому и итальянскому. Проведя нѣсколько лѣтъ въ Лейпцигѣ, онъ, какъ и его товарищи, сильно позабылъ русскій языкъ, такъ

что, по возвращеніи въ Россію, занимался имъ подъ руководствомъ извѣстнаго Храповицкаго, секретаря Екатерины.—Читали студенты много, и преимущественно франц. писателей эпохи просвѣщенія; увлекались сочиненіями Маблі, Руссо и въ особенности Гельвеція. Въ обществѣ, Р. въ Лейпцигѣ, гдѣ онъ пробылъ пять лѣтъ, приобрѣлъ разнообразныя и серьезныя научныя познанія и сдѣлался однимъ изъ самыхъ образованныхъ людей своего времени не только въ Россіи. Онъ не прекращалъ занятій и усерднаго чтенія во всю свою жизнь. Его сочиненія проникнуты духомъ «просвѣщенія» XVIII в. и идеями французской философіи. Въ 1771 г. съ нѣкоторыми изъ своихъ товарищей Р. возвратился въ Петербургъ и скоро вступилъ на службу въ сенатъ, какъ товарищъ и другъ его Кутузовъ (см.), протоколистомъ, съ чиномъ титулярнаго совѣтника. Они недолго прослужили въ сенатѣ: имъ мѣшало плохое знаніе русскаго языка, тяготило товарищество приказныхъ, грубое обращеніе начальства. Кутузовъ перешелъ въ военную службу, а Р. поступилъ въ штабъ командовавшаго въ Петербургѣ генералъ-аншефа Брюса, въ качествѣ оберъ-аудитора, и выдѣлился добросовѣстнымъ и смѣлымъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ. Въ 1775 г. Р. вышелъ въ отставку, съ чиномъ арміи секундъ-майора. Одинъ изъ товарищей Р. по Лейпцигу, Рубановскій, познакомилъ его съ семьей своего старшаго брата, на дочери котораго, Аннѣ Васильевнѣ, онъ и женился. Въ 1778 г. Р. былъ вновь опредѣленъ на службу, въ государственную коммерцъ-коллегію, на ассессорскую вакансію. Онъ быстро и хорошо освоился даже съ подробностями порученныхъ коллегіи торговыхъ дѣлъ. Вскорѣ ему пришлось участвовать въ разрѣшеніи одного дѣла, гдѣ пѣлая группа служащихъ, въ случаѣ обвиненія, подлежала тяжелому наказанію. Всѣ члены коллегіи были за обвиненіе, но Р., изучивъ дѣло, не согласился съ такимъ мнѣніемъ и рѣшительно возсталъ на защиту обвиняемыхъ. Онъ не согласился подписать приговоръ и подалъ особое мнѣніе; напрасно его уговаривали, пугали немилостью президента, графа А. Р. Воронцова—онъ не уступалъ; пришлось доложить объ его упорствѣ. Воронцову. Последний сначала дѣйствительно разгнѣвался, предполагая въ Р. какія-нибудь нечистыя побужденія, но всѣтаки потребовалъ дѣло къ себѣ, внимательно пересмотрѣлъ его и согласился съ мнѣніемъ Р.: обвиняемые были оправданы. Изъ коллегіи Р. въ 1786 г. переведенъ былъ на службу въ петербургскую таможену, помощникомъ управляющаго, а потомъ и управляющимъ. На службѣ въ таможнѣ Р. тоже успѣлъ выдать своимъ безкорыстіемъ, преданностью долгу, серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу. Занятія русскимъ яз. и чтеніе привели Р. къ собственнымъ литературнымъ опытамъ. Сначала онъ издалъ переводъ сочиненія Маблі: «Размышленія о греческой исторіи» (1773), затѣмъ началъ составлять исторію російскаго сената, но написанное уничтожилъ. Послѣ кончины горячо любимой жены (1783) онъ сталъ искать успокоенія въ литературной работѣ. Существуетъ

маловѣроятное преданіе объ участіи Р. въ «Живописцѣ» Новикова. Болѣе вѣроятно, что Р. участвовалъ въ изданіи «Почты Духовъ» Крылова, но и это не можетъ считаться доказаннымъ. Несомнѣнно литературная дѣятельность Р. начинается только въ 1789 году, когда имъ было напечатано «Жизніе Фёдора Васильевича Ушакова съ приобщеніемъ нѣкоторыхъ его сочиненій» («О правѣ наказанія и о смертной казни», «О любви», «Письма о первой книгѣ Гельвеція сочиненія о разумѣ»). Воспользовавшись указомъ Екатерины II о вольныхъ типографіяхъ, Р. завелъ свою типографію у себя на дому и въ 1790 г. напечаталъ въ ней свое «Письмо къ другу, живущему въ Тобольскѣ, по долгу званія своего». Въ этомъ небольшомъ сочиненіи описывается открытіе памятника Петру Великому и попутно высказываются нѣкоторыя общія мысли о государственной жизни, о власти и проч. «Письмо» было лишь какъ-бы «пробой»; вслѣдъ за нимъ Р. выпустилъ свое главное сочиненіе: «Путешествіе изъ Петербурга въ Москву», съ эпиграфомъ изъ Телемахида: «Чудище обло, озорно, огромно, стовѣнно и ланй». Книга начинается съ посвященія «А. М. К., любезнѣйшему другу», т. е. товарищу Р., Кутузову. Въ посвященіи этомъ авторъ пишетъ: «Я взглянулъ окрестъ меня—душа моя страданіями человѣческими уязвлена стала». Онъ понялъ, что человѣкъ самъ виноватъ въ этихъ страданіяхъ, оттого, что «свѣтъ взираетъ не прямо на окружающіе его предметы». Для достиженія блаженства надо отнять завѣсу, закрывающую природныя чувствованія. Всякій можетъ сдѣлаться соучастникомъ въ блаженствѣ себѣ подобныхъ, противясь заблужденіямъ. «Се мысль, побудившая меня начертать, что читать будешь». «Путешествіе» раздѣляется на главы, изъ которыхъ первая называется «Выѣздъ», а послѣдующія носятъ названія станцій между Петербургомъ и Москвой; оканчивается книга пріѣздомъ и восклицаніемъ: «Москва! Москва!» Книга стала быстро раскупаться. Ея смѣлыя разсужденія о крѣпостномъ правѣ и другихъ печальныхъ явленіяхъ тогдашней общественной и государственной жизни обратили на себя вниманіе самой императрицы, которой кто-то доставилъ «Путешествіе». Хотя книга была задана «съ дозволенія управы благочинія», т. е. съ разрѣшенія установленной цензуры, но всѣтаки противъ автора было поднято преслѣдованіе. Сначала не знали, кто авторъ, такъ какъ имя его не было выставлено на книгѣ; но, арестовавъ купца Зотова, въ лавкѣ котораго продавалось «Путешествіе», скоро узнали, что книга писана и издана Р. Онъ былъ тоже арестованъ, дѣло его было «препоручено» извѣстному Шешковскому. Екатерина забыла, что Р. и въ пажескомъ корпусѣ, и за границею учился «праву естественному» по высочайшему повелѣнію и что она сама проповѣдывала и дозволяла проповѣдывать принципы подобныя тѣмъ, какіе проводило «Путешествіе». Она отнеслась къ книгѣ Р. съ сильнымъ личнымъ раздраженіемъ, сама составила вопросные пункты Р., сама черезъ

Везбородка руководила всѣмъ дѣломъ. Посаженный въ крѣпость и допрашиваемый страшнымъ Шешковскимъ, Р. заявлялъ о своемъ рассказѣ, отказываясь отъ своей книги, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ показаніяхъ своихъ нерѣдко высказывалъ тѣ же взгляды, какіе приводились въ «Путешествіи». Выраженіемъ рассказана Р. надѣялся смягчить угрожавшее ему наказаніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ не въ силахъ скрывать свои убѣжденія. Кромѣ Р. допрашивали многихъ лицъ, причастныхъ къ изданію и къ продажѣ «Путешествія»; слѣдователи искали, нѣтъ ли у Р. сообщниковъ, но ихъ не оказалось. Характерно, что разслѣдованіе, произведенное Шешковскимъ, не было сообщено палатѣ уголовного суда, куда, по высочайшему указу, было передано дѣло о «Путешествіи». Судьба Р. была заранее рѣшена: онъ былъ признанъ виновнымъ въ самомъ указѣ о преданіи его суду. Уголовная палата произвела очень краткое разслѣдованіе, содержаніе котораго было определено въ письмѣ Везбородка къ главнокомандующему въ Петербургѣ, гр. Брюсу. Задача палаты состояла только въ приданіи законной формы предѣльному осужденію Р., въ подысканіи и подведеніи законовъ, по которымъ онъ долженъ былъ быть осужденъ. Задача эта была нелегкая, такъ какъ трудно было обвинить автора за книгу, изданную съ надлежащаго разрѣшенія, и за взгляды, которые еще недавно пользовались покровительствомъ. Уголовная палата примѣнила къ Р. статьи Уложенія о покушеніи на государево здоровье, о заговорахъ и измѣнѣ, и приговорила его къ смертной казни. Приговоръ, переданный въ сенатъ и затѣмъ въ совѣтъ, былъ утвержденъ въ обоихъ инстанціяхъ и представленъ Екатеринѣ. 4-го сент. 1790 г. состоялся именной указъ, который признавалъ Р. виновнымъ въ преступленіи присяги и должности подданнаго, изданіемъ книги, «наполненной самыми вредными умствованіями, разрушающими покой общественный, умаляющими должное ко властямъ уваженіе, стремящимися къ тому, чтобы произвести въ народѣ негодованіе противу начальниковъ и начальства и наконецъ оскорбительными и неистовыми изреченіями противу сана и власти парской»; вина Р. такова, что онъ вполне заслуживаетъ смертную казнь, къ которой приговоренъ судомъ, но «по милосердію и для всеобщей радости», по случаю заключенія мира со Швеціей, смертная казнь замѣнена ему ссылкой въ Сибирь, въ Илимскій острогъ, «на десятилѣтнее безысходное пребываніе». Указъ тогда же былъ приведенъ въ исполненіе. Печальная судьба Р. привлекла къ себѣ всеобщее вниманіе: приговоръ казался невѣроятнымъ, въ обществѣ не разъ возникали слухи, что Р. прощенъ, возвращается изъ ссылки—но слухи эти не оправдывались, и Р. пробылъ въ Илимскѣ до конца царствованія Екатерины. Положеніе его въ Сибирь было облегчено тѣмъ, что гр. А. Р. Воронцовъ продолжалъ все время оказывать поддержку ссылкеному писателю, доставлялъ ему покровительство со стороны начальниковъ въ Сибирѣ, присылалъ ему книги, журналы, научные инструменты и пр. Къ не-

му въ Сибирь пріѣхала сестра его жены, Е. І. Рубановская, и привезла младшихъ дѣтей (старшіе остались у родныхъ для полученія образованія). Въ Илимскѣ Р. женился на І. В. Рубановской. Во время ссылки онъ началъ сибирскую жизнь и сибирскую природу дѣлать метеорологическія наблюденія, мѣтил и писалъ. Онъ чувствовалъ такое стремленіе къ литературной работѣ, что даже въ крѣпости, во время суда, воспользовавшись разрѣшеніемъ писать и написалъ въ вѣстѣ о Филаретѣ Милостивомъ. Въ Илимскѣ онъ занимался также лѣченіемъ больныхъ, вообще стараясь помочь чѣмъ кому могъ и сдѣлалъ, по свидѣтельству современника, «благодѣтелемъ той страны». Его заботливая дѣятельность простиралась верстъ на 300 вокругъ Илимска. Императоръ Павелъ вскорѣ послѣ своего воцаренія вернулъ Р. изъ Сибири (Высоч. повелѣніе 23 ноября 1796 г.) при чемъ Р. предписано было жить въ его имѣніи Калужской губ., селѣцѣ Нѣмцовѣ, а за его поведеніемъ и перепиской велѣно было наблюдать губернатору. По ходатайству Р. ему было разрѣшено государемъ сѣзжать въ Саратовскую губ. посѣтить престарѣлыхъ и больныхъ родителей. Послѣ воцаренія Александра І Р. получилъ полную свободу; онъ былъ вызванъ въ Петербургъ и назначенъ членомъ комиссіи для составленія законовъ. Сохранились рассказы (въ статьяхъ Пушкина и Павла Радищева) о томъ, что Р., указавшій всѣхъ «молодость сѣдинъ», подалъ общій проектъ о необходимыхъ законодательныхъ преобразованіяхъ—проектъ, гдѣ опять выдвигалось впередъ освобожденіе крестьянъ и пр. Такъ какъ проектъ этотъ не найденъ въ дѣлахъ комиссіи, то высказаны были сомнѣнія въ самомъ существованіи его; однако, кромѣ показаній Пушкина и Павла Радищева, имѣемъ несомнѣнное свидѣтельство современника, Ильинскаго, который былъ тоже членомъ комиссіи и долженъ былъ хорошо знать дѣла. Несомнѣнно, во всякомъ случаѣ, что проектъ этотъ, какъ его передаетъ сынъ Радищева, вполне совпадаетъ съ направленіемъ и характеромъ сочиненій Р. Тотъ же Ильинскій и другой современный свидѣтель, Ворнъ, удостоверяютъ также вѣрность другого преданія, о смерти Р. Преданіе это говоритъ, что когда Р. подалъ свой либеральный проектъ необходимыхъ реформъ, предсѣдатель комиссіи, гр. Завадовскій, сдѣлалъ ему строгое внушеніе за его образъ мыслей, сурово напомянивъ ему о прежнихъ увлеченіяхъ и даже упомянувъ о Сибири. Р., человѣкъ съ сильно разстроеннымъ здоровьемъ, съ разбитыми нервами былъ до того потрясенъ выговоромъ и угрозами Завадовскаго, что рѣшился покончить съ собой, выпилъ яду и умеръ въ страшныхъ мученіяхъ. Онъ какъ-бы вспомнилъ примѣры, Ушакова, научившій его, что «жизнь несносная должна быть насильственно прервана». Скончался Р. въ ночь на 12 сентября 1802 г. и похороненъ на Волковомъ кладбищѣ.—Главное литературное произведеніе Р.—«Путешествіе изъ Петербурга въ Москву». Сочиненіе это замѣчательно съ одной стороны какъ наиболѣе рѣзкое выраженіе вліянія, какое про-

брѣла у насъ въ XVIII в. французская философія просвѣщенія, а съ другой—какъ наглядное доказательство того, что лучшіе представители этого вліянія умѣли примѣнять идеи просвѣщенія къ русской жизни, къ русскимъ условіямъ. Путешествіе Р. какъ-бы состоитъ изъ двухъ частей, теоретической и практической. Въ первой мы видимъ постоянныя заимствованія автора изъ различныхъ европейскихъ писателей. Р. самъ объясняетъ, что онъ писалъ свою книгу въ подражаніе Юрикову путешествію Стерна и находился подъ вліяніемъ «Исторіи Индіи» Рейналя; въ самой книгѣ встрѣчаются ссылки на разныхъ авторовъ, а многія неуказанныя заимствованія тоже легко опредѣляются. На ряду съ этимъ мы встрѣчаемъ въ «Путешествіи» постоянное изображеніе русской жизни, русскихъ условій, и послѣдовательное примѣненіе къ нимъ общихъ принциповъ просвѣщенія. Р.—сторонникъ свободы; онъ даетъ не только изображеніе всѣхъ неприглядныхъ сторонъ крѣпостного права, но говоритъ о необходимости и возможности освобожденія крестьянъ. Р. нападаетъ на крѣпостное право не только во имя отвлеченнаго понятія о свободѣ и достоинствѣ человѣческой личности: его книга показываетъ, что онъ внимательно наблюдалъ народную жизнь въ дѣйствительности, что у него было обширное знаніе быта, на которое и опирался его приговоръ крѣпостному праву. Средства, которыя «Путешествіе» предлагаетъ для уничтоженія крѣпостного права, тоже согласованы съ жизнью и вовсе не являются чрезвѣрно рѣзкими. «Проектъ въ будущемъ», предлагаемый Р., указываетъ такіе мѣры: прежде всего освобождаются дворовые и запрещается брать крестьянъ для домашнихъ услугъ,—если же кто возьметъ, то крестьянинъ дѣлается свободнымъ; дозволяются браки крестьянъ безъ согласія помѣщика и безъ выводныхъ денегъ; крестьяне признаются собственниками движимаго имѣнія и удѣла земли, ими обрабатываемаго; требуется, далѣе, судъ равныхъ, полныя гражданскія права, запрещеніе наказывать безъ суда; крестьянамъ дозволяется покупать землю; опредѣляется сумма, за которую крестьянинъ можетъ выкупиться; наконецъ, наступаетъ полное уничтоженіе рабства. Конечно, это литературный планъ, который не можетъ быть разсматриваемъ какъ готовый законопроектъ, но общія его основанія должны быть признаны примѣнимыми и для того времени. Нападки на крѣпостное право—главная тема «Путешествія»; недаромъ Пушкинъ назвалъ Р.—«рабства врагъ». Книга Р. затрагиваетъ, кромѣ того, цѣлый рядъ другихъ вопросовъ русской жизни. Р. вооружается противъ такихъ сторонъ современной ему дѣйствительности, которыя теперь уже давно осуждены исторіей; таковы его нападки на зачисленіе дворянъ въ службу съ дѣтскихъ лѣтъ, на несправедливость и корыстолюбіе судей, на полный произволъ начальниковъ и пр. «Путешествіе» поднимаетъ и такіе вопросы, которые до сихъ поръ имѣютъ жизненное значеніе; такъ, оно вооружается противъ цензуры, противъ праздничныхъ пріемовъ у начальниковъ, противъ купеческихъ обмановъ, противъ разврата и

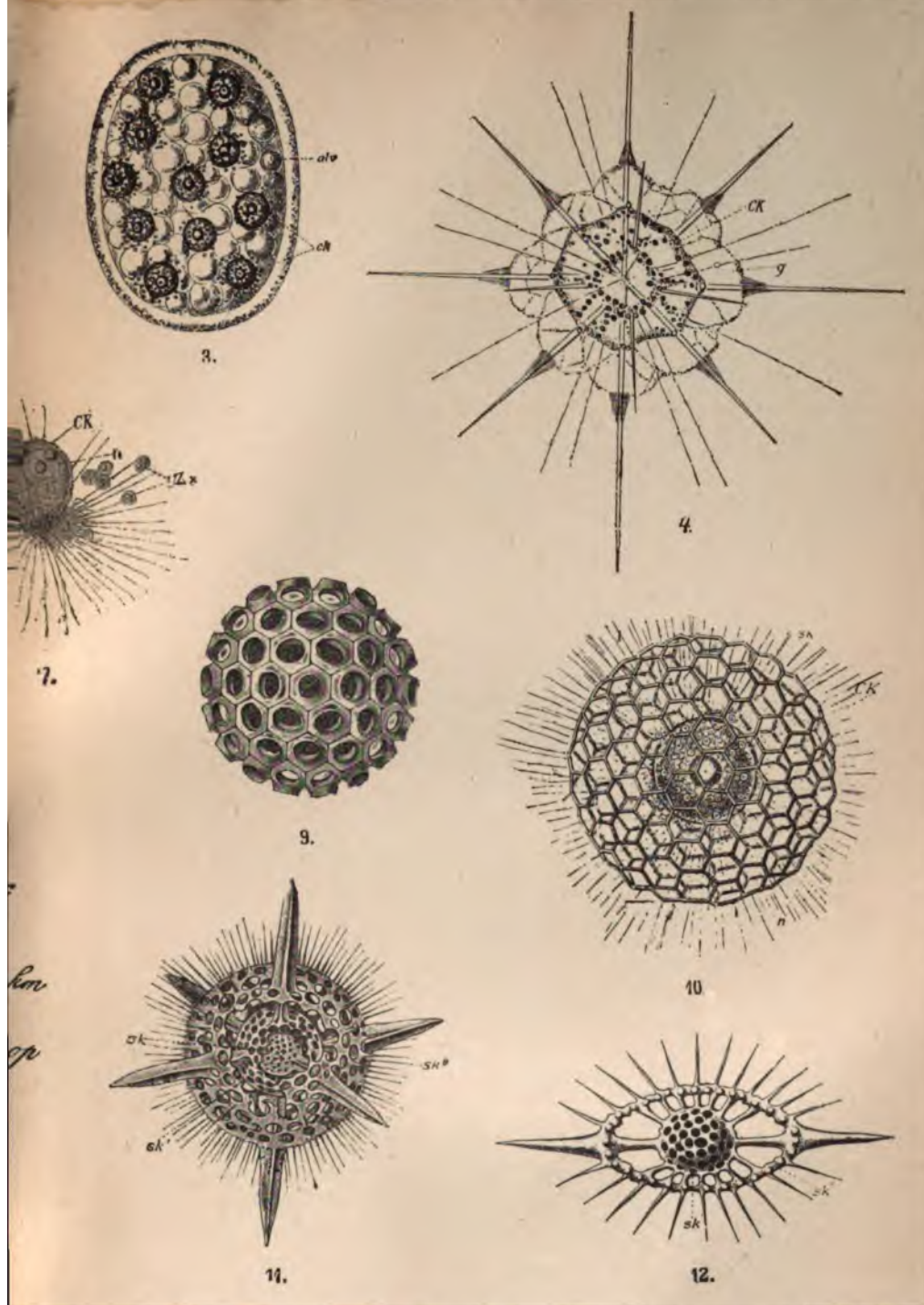
роскоши. Нападая на современную ему систему образованія и воспитанія, Р. рисуетъ идеалъ, во многомъ не осуществленный до сихъ поръ. Онъ говоритъ, что правительство существуетъ для народа, а не на оборотъ, что счастье и богатство народа—измѣряются благосостояніемъ массы населенія, а не благополучіемъ немногихъ лицъ и пр. Общій характеръ міросозерцанія Р. отражаетъ и его крайне рѣзкая «Ода вольности», помѣщенная въ «Путешествіи» (въ значительной степени воспроизведена въ I т. «Рус. поэзіи» С. А. Венгера). Стихотворенію Р.: «Богатырская повесть Бова» подражалъ Пушкинъ. Р.—совсѣмъ не поэтъ; его стихи по большей части очень слабы. Проза его, напротивъ, обладаетъ нѣрѣдко значительными достоинствами. Забывшій за границею русскій языкъ, учившійся потомъ по Ломоносову, Р. часто даетъ чувствовать оба эти условія: рѣчь его бываетъ тяжела и искусственна; но вмѣстѣ съ тѣмъ въ цѣломъ рядѣ мѣстъ онъ, увлекаемый изображаемымъ предметомъ, говоритъ просто, иногда живымъ, разговорнымъ языкомъ. Многія сцены въ «Путешествіи» поражаютъ своей жизненностью, показывая наблюдательность и юморъ автора. Въ 1807—11 г. въ СПб. было издано собраніе сочиненій Р., въ шести частяхъ, но безъ «Путешествія» и съ нѣкоторыми пропусками въ «Житіи Ушакова». Первое изданіе «Путешествія» было уничтожено отчасти самимъ Р. передъ его арестомъ, отчасти властями; осталось его нѣсколько десятковъ экземпляровъ. Спросъ на него былъ большой; его переписывали. Массонъ свидѣлствуетъ, что многіе платили значительныя деньги за то, чтобы получить «Путешествіе» для прочтенія. Отдѣльные отрывки изъ «Путешествія» печатались въ разныхъ изданіяхъ; «Сѣверномъ Вѣстникѣ» Мартынова (въ 1803 г.), при статьѣ Пушкина, которая появилась въ печати впервые въ 1857 г., въ предисловіи М. А. Антоновича къ переводу Шлоссеровою исторіи XVIII в. Не всегда такіа перепечатки удавались. Когда Сопиковъ помѣстилъ въ своей біографіи (1816) посвященіе изъ «Путешествія», страничка эта была вырѣзана, перепечатана и сохранилась въ полномъ видѣ лишь въ очень немногихъ экземплярахъ. Въ 1858 г. «Путешествіе» было напечатано въ Лондонѣ, въ одной книгѣ съ сочиненіемъ кн. Щербатова: «О поврежденіи нравовъ въ Россіи», съ предисловіемъ Герцена. Текстъ «Путешествія» данъ здѣсь съ нѣкоторыми искаженіями, по испорченной копіи. Съ этого же изданія «Путешествіе» было перепечатано въ Лейпцигѣ, въ 1876 г. Въ 1868 г. состоялось Высочайшее повелѣніе, дозволившее печатать «Путешествіе» на основаніи общихъ цензурныхъ правилъ. Въ томъ же году появилась перепечатка книги Р., сдѣланная Шигинымъ, но съ большими пропусками и опять таки по искаженной копіи, а не по подлиннику. Въ 1870 г. П. А. Ефремовъ предпринялъ изданіе полнаго собранія сочиненій Р. (съ нѣкоторыми дополненіями по рукописямъ), внесъ въ него и полный текстъ «Путешествія» по изданію 1790 г. Изданіе было напечатано, но въ свѣтъ не

ложение органов. Можно думать, что все многоклеточные животные (Metazoa) произошли от колоний простейших, имевших форму полого шара, при чем одна половина шара впадала в другую, как две половинки спавшегося мячика, и образовавшаяся таким образом полость получила значение кишечной (см. Гастрюла), а ведущее в нее отверстие — первичного рта. Если это так, то низшие многоклеточные животные неизбежно должны были иметь радиальную симметрию, как ее имеют спавшийся мячик в данном примере. Такая симметрия с особой устойчивостью сохраняется у сидячих животных, как полипы, но также свойственна многим плавающим. Главным импульсом к приобретению двойной симметрии было, вероятно, изменение в способе движения, а именно переход к ползанию по морскому дну. При ползании обозначился передний конец, на котором поместился рот, органы чувств, так как это положение больше соответствовало назначению всех этих органов, а перемещение органов чувств вызвало и перемещение главной массы нервной системы, от которой отходят к этим органам нервы и которая получила значение головного нервного узла. Одним словом, на переднем конце сосредоточились все те органы, которые у более высоко организованных животных лежат в голове. Раз обозначился передний конец, следовательно, обозначился и задний, а вместе с тем правая и левая сторона, т. е. животное стало двусимметричным. Вопрос о переходе радиальной симметрии в двулучевую наиболее разработан Лангом. Согласно его гипотезе, предками современных двусимметричных животных являются плавающие радиально подобные гребневикам (см.) формы. Снизу они имели ротовое отверстие, а сверху — на абсорбальной стороне — нервно-скопление или ганглий. Уже у гребневиков явственно выражен переход к двусимметричному расположению органов; так у них имеются лишь два щупальца — переднее и заднее. С переходом такого гипотетического предка к ползанию, рот и ганглий стали перемещаться на передний конец, но у низших червей, т. е. рёсничных или гурбелларий, очень часто рот лежит посредине брюшной стороны или даже ближе к заднему концу, а ганглий иногда тоже лежит значительно отступая от переднего конца, при чем от него во все стороны отходят радиальные нервы. С перемещением ганглия на передний конец из этих нервов получили наибольшее развитие два ствола, тянущихся назад по бокам тела и нервная система из радиальной превратилась в двусимметричную, состоящую из переднего, т. е. головного ганглия, дающего нервы главным образом к головным органам чувств, и двух боковых стволов, дающих нервы ко всем прочим органам. Таким образом, низшие черви, будучи двусимметричными, несут в своей организации явные следы радиальной симметрии. В настоящее время известны, хотя правда еще мало изучены, переходные формы, связывающие гребневиков

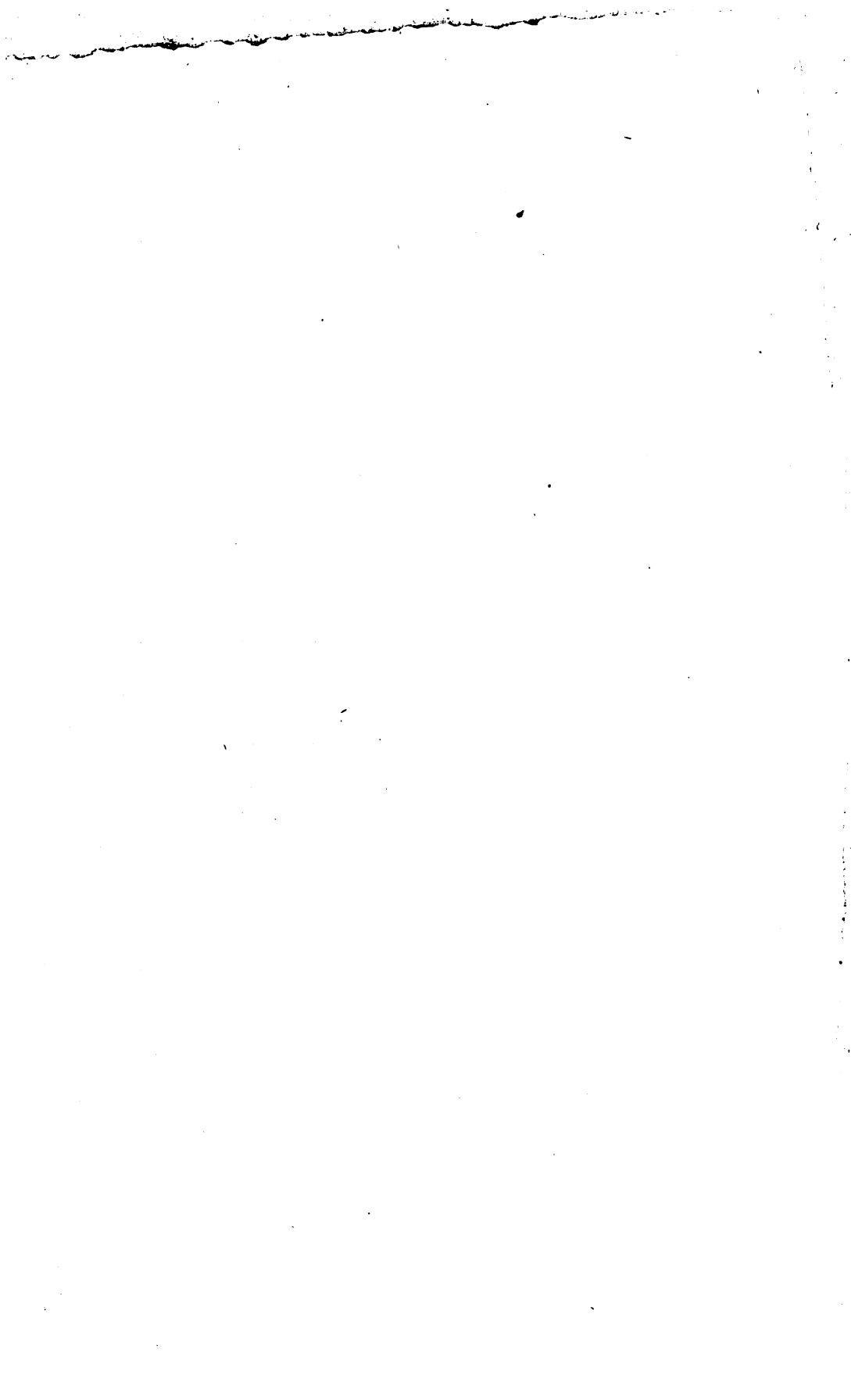
с низшими червями. Такова открытая Ковалевским в Красном море Coeloplana в Боротневом около Зондских о-вов Степорана. Согласно изложенной гипотезе, абсорбальная сторона R. соответствует брюшной стороне беспозвоночных, Bilateralia, а абсорбальная — спинной. Что касается до радиальной симметрии вторичного характера, то мы не знаем с точностью всех условий, вызывающих ее появление, но можно думать, что сидячий и вообще неподвижный образ жизни является одним из главных условий для этого. Так у червей, живущих в трубках и неподвижно в илу, мы замечаем радиальное расположение окружающих рот щупалец. Интересное изменение симметрии мы находим у иглокожих, которые, как мы видели, произошли от форм двусимметричных. Морские ежи представляют типичную пятилучевую форму, при чем рот лежит на нижней стороне, а задний проход — на верхней. Но есть ежи (Clupeastridae — шитовидные), у которых рот еще занимает центральное положение, тогда как задне-проходное отверстие сдвинуто в один из интеррадиусов, который можем назвать задним. У третьих ежей (Spatangidae — сердцевидные) не только задне-проходное отверстие, но и рот лежит эксцентрично, передвинувшись к переднему краю брюшной поверхности. Таким образом, пятилучевая симметрия нарушается явственным стремлением к симметрии двучевой. Итак, отдаленные предки иглокожих, вероятно, как и предки всех многоклеточных, имели симметрию радиальную, затем приобрели — двулучевую, выразившуюся в личиночном состоянии современных форм, потом приобрели пятилучевую симметрию, а в лиц некоторых своих представителей опять стремятся к приобретению двулучевой симметрии. Cp. Lang, «Lehrbuch der vergl. Anatomie» (Iena); его же, «Ueber den Einfluss der festsitzenden Lebensweise auf die Thiere» (Iena, 1888); «Вобрецкий, «Основы зоологии» (Киев, изд. 2). В. Шимкевич.

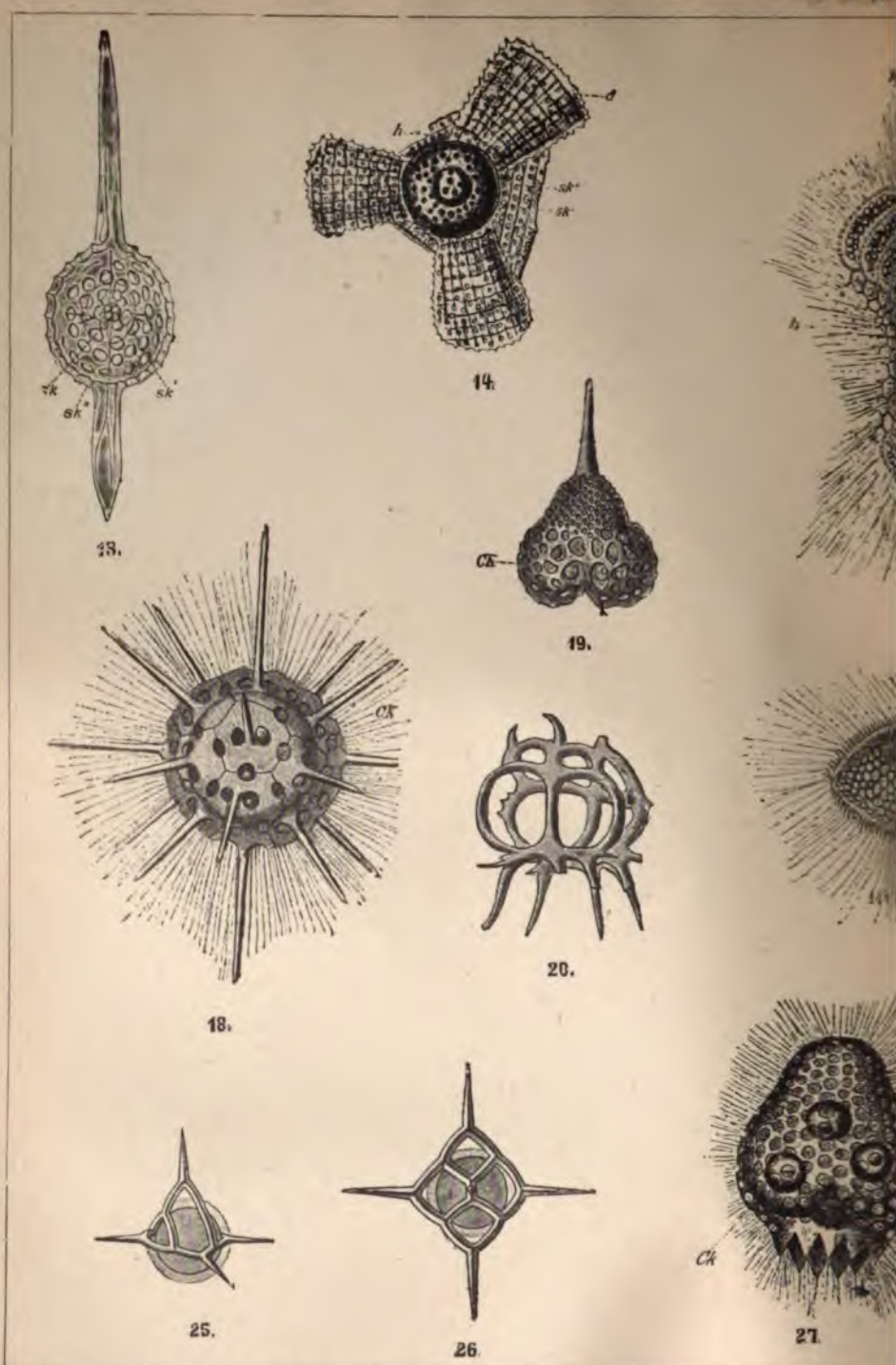
Радиация солнечная — см. Солнце, также XVIII, 121; XXIII, 636.

Радиоларии (Radiolaria) или *лучевники*. *Морфологические свойства.* — Р. отряд класса Саркодиковых (см.) типа Простейших (см.) животных. Сюда относятся чрезвычайно красивые и наиболее совершенно устроенные Саркодиковые, обитающие исключительно морях, встречающиеся на их поверхности или же в значительных глубинах (Phaeodaria). Р. были открыты лишь в сравнительно недавнее время (1837) Мейеном (Mejen) в его кругосветном плаваньи, хотя встречающиеся в ископаемом состоянии скелеты Р. (см. Полистины) были известны еще в прошлом столетии. Р. заметны и невооруженному глазу, имея 1 — 8 мм., самые мелкие — несколько десятых мм. в диаметре, тогда как колониальная форма достигают 5 см. длины. Форма их тела в большинстве случаев гомоксонная, т. е. шаровидная или рёже эллипсоидальная, дисковидная или же вследствие неравномерного роста, конусовидная или лопастная. Характерным и отличительным



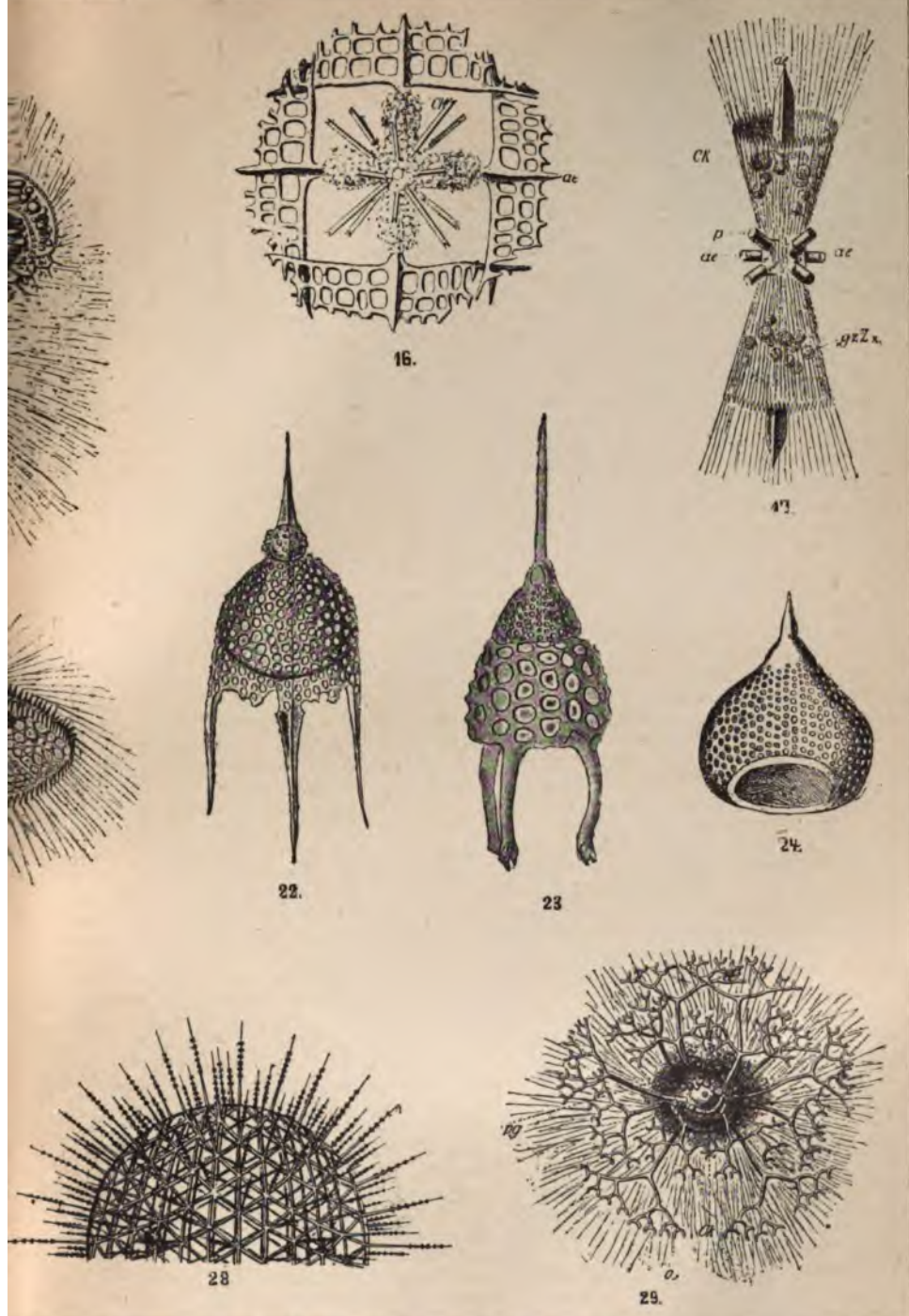
ядром n ; alc —пузырьки воздуха (альвеолы) в экстракапсулярной протоплазме; Zx —зоосантеллы. Увел. 25. 3. *Collozoum inermis* J. Mull. sp. Маленькая бескелетная колония. sk —центрально-эластика Hück. sk —центральная капсула; g —студенистое вещество; индивидиум псевдоподии доходят до центра t —трехлопастный. 6. *Lithocircus annularis* Nutw. sk —центральная капсула; n —ядро; pf —пористое поле; Zx —зома экстракапсулярной протоплазмы вблизи пористого поля. Zx —зоосантеллы. 8. *Aulactinium actinastrium* Hück. плазма. 9. *Etmospiraera siphonospira* H. Раковина; Средиземн. море. Увел. 300. 10. *Heliophaera inermis* H. sk —это состоит из трех кремневых ретчатых шаров (sk , sk' , sk''), заключенных один в другое и в раковое море. Увел. 260. 21. *Heliophaera phocodiscus* Hück. sk_n —наружная сложенная раковина; sk' —внутренняя е море. Увел. 240.





13. *Stylosphaera suleata* Ehrbg. Кремневый скелет (sk , sk' и sk'' три заключенных один в другой. Увелич. 140. 15. *Euchitonina Virchowii* Nask. Центральная капсула, содержащая много жировых шаров и жгутики. Средиземное море. Увелич. 175. 16. *Lithoptera Mulleri* Nask. Четыре экваториальные иглы соединены. Увелич. 150. 17. *Diplocopus fascies* Nask. ac —экваториальные иглы, из коих две значительно удлиненные. Увелич. 300. 18. *Dorataspis loricata* Nask. ck —центральная капсула. (Ehrbg. Ископаем. с остр. Барбадоса. Увелич. 200. 21. *Eucecryphalus Schultzei* Nask. Вид снизу—видна центральная капсула. Увелич. 150. 23. *Podocyrthis cothurnata* Ehrbg. Ископаем. с остр. Барбадоса. Увелич. 130. *Anthocypridium diadema* Nask. sk —трехлопастная центральная капсула. Средиземное море. Увелич. 350. 28. *Aulosphaera* Nask. Центральная капсула видна только отчасти, так как она прикрыта темным пигментом.

Брокгауз и Ефрон. "Энцикл. Слов."



с остр. Барбадос. Увел. 250. 14. *Hymeniastrum Pythagorae* Ehrbg. Ископаем. с остр. Барбадоса. Центральную пластинку с тремя руками; *h*—кремневое сидение лежащее между руками; *sg*—плазматическая решетка между собою; остальные иглы не развитые; *ae*—центральная капсула. Средиземное море. Увел. 200. 19. *Spiridobotrys trinacria* Nask. *ck*—центральная капсула. Увел. 300. 20. *Ceratospuris fibula* Nask. Ископаем. с остр. Барбадоса. Увел. 90. 25 и 26. *Dictyocha messanensis* Nask. Части скелета. 27. *Carpina* Nask. Половина решетчатого шара. Средиземное море. Увел. 26. 28. *Coelodendrum gracilimum* Nask. *ck*—руки скелета не видны, а лишь отходящие от них, развитые и полые лучи. Увел. 50.



признакомъ отряда Р. является такъ называемая *центральная капсула*, залегающая внутри протоплазмы ихъ тѣла и раздѣляющая послѣднее на два концентрическихъ участка или отдѣла: интракапсулярную или внутрекапсулярную и экстракапсулярную или ви́нкапсулярную протоплазму или саркоду. Центральная капсула бываетъ чрезвычайно разнообразной формы, соответствуя почти всегда наружной формѣ тѣла, но большею частью является шаровидной. Она имѣетъ видъ тонкой, эластичной пленки, состоящей изъ особаго органическаго, азотъ содержащаго вещества, нерастворимаго въ минеральныхъ и органическихъ кислотахъ и щелочахъ, напоминая наружныя такъ назыв. хитиновые оболочки или раковины корненожекъ (см.). Центральная капсула бываетъ снабжена однимъ или нѣсколькими большими или чрезвычайно мелкими отверстиями или такъ называемыми порами, чрезъ которыя интра- и экстракапсулярная протоплазма сообщаются между собою. У наиболѣе примитивно организованныхъ Р., т. е. подотряда *Peripylaria* (табл. I, фиг. 1—4 и 9—12; табл. II, фиг. 13—15), центральная капсула, шаровидная или слюшечная является продырявленной безчисленнымъ количествомъ чрезвычайно мелкихъ поръ, распределенныхъ равномерно по всей ея поверхности. У другихъ Р., т. е. подотряда *Monopylaria* (табл. I, фиг. 5—7; табл. II, фиг. 19—24) центральная капсула имѣетъ овальную форму, срѣзанную на одномъ концѣ и снабженную въ этомъ мѣстѣ болѣе толстой оболочкой съ нѣсколькими (до 60) отверстиями, образующими въ совокупности такъ называемое пористое поле (табл. I, фиг. 5—7), тогда какъ вся остальная поверхность центральной капсулы является не продырявленной. Наконецъ, у третьихъ, т. е. подотряда *Rhaeodaria* (табл. I, фиг. 8; табл. II, фиг. 25—29) эллипсоидальная центральная капсула состоитъ изъ двухъ оболочекъ, болѣе толстой наружной и болѣе тонкой, но плотной внутренней; центральная капсула пронизана всего тремя отверстиями, сравнительно болѣе величины чѣмъ поры другихъ Р., расположенными симметрично и продолжающимися въ коническія трубочки, изъ коихъ одна достигаетъ значительной величины, имѣя форму воронки. Тѣло Р. состоитъ изъ протоплазмы, разграниченной центральной капсулой на интра- и экстракапсулярную. *Интракапсулярная протоплазма* (табл. I, фиг. 1—8; табл. II, фиг. 15—19, 21, 27 и 29) помѣщается внутри центральной капсулы, имѣетъ зернистый видъ и соответствуетъ энтоплазмѣ другихъ простѣйшихъ. У нѣкоторыхъ формъ (*Acantharia*) она имѣетъ лучистое строеніе, обусловливаемое расположеніемъ ячеекъ и зернышекъ. Въ интракапсулярной протоплазмѣ залегаютъ различныя образованія или включенія, характерныя для Р.: 1) *Ядро*, встрѣчающееся обыкновенно въ одномъ числѣ и залегающее въ центрѣ центральной капсулы или рѣже (табл. I, фиг. 1—2, 8, 10; *Monopylaria*)—эксцентрично (табл. I, фиг. 6—7). Оно шаровидной, эллипсоидальной, лопастной или неправильной формы (большею частью форма его соответствуетъ формѣ центральной капсулы) и имѣ-

етъ такъ назыв. пузыревидное или ячеистое строеніе, а у иныхъ содержитъ ясныя хроматинные элементы. У нѣкоторыхъ Р. (*Acantharia*, колоніальныхъ *Sprimellaria*) имѣется нѣсколько маленькихъ ядеръ (табл. I, фиг. 3—4). 2) *Капли жира и масла* (табл. I, фиг. 1, 3, табл. II, фиг. 15) различнаго цвѣта и величины; отличающіяся сильнымъ лучепреломленіемъ; представляютъ продукты обмѣна веществъ, которые резорбируются при размноженіи. 3) *Бѣлковые шары*, значительно большихъ размѣровъ, чѣмъ первыя, состоящіе изъ органическаго бѣлковаго вещества. 4) *Пигментныя зерна* фиолетоваго, синяго, голубого, краснаго, бѣлаго, желтаго и зеленаго цвѣта, обусловливающія окраску Р. 5) *Конкреции* или небольшие зернышки углекислаго кальція, лежащіе или непосредственно въ протоплазмѣ, или въ особыхъ пузырькахъ или бѣлковыхъ шарахъ. 6) *Кристаллы* или маленькія тѣльца неправильныхъ очертаній и сильно преломляющія свѣтъ; по всемъ вѣроятіямъ они, соответствующе кристалламъ, найденнымъ у другихъ Простѣйшихъ, и представляютъ послѣдніе продукты обмѣна веществъ, т. е. такъ называемыя выдѣлительныя тѣльца, состоящіе изъ фосфорнокислаго кальція $[Ca_3(PO_4)_2]$ или $Ca_2H_2(PO_4)_2$. Переименованныя включенія встрѣчаются далеко не у всѣхъ представителей Р. *Экстракапсулярная протоплазма* (табл. I, фиг. 1—4, 8, 10, 29) окружаетъ центральную капсулу со всѣхъ сторонъ, достигаетъ значительной толщины и находится въ сообщеніи съ интракапсулярной протоплазмой при помощи тонкихъ плазматическихъ перемычекъ, проходящихъ чрезъ отверстія центральной капсулы. Она—болѣе плотная консистенція, чѣмъ интракапсулярная протоплазма и въ ней можно различать три концентрическихъ слоя: 1) тонкій слой протоплазмы, непосредственно примыкающій къ центральной капсулѣ, 2) широкая протоплазматическая сѣтка, ячеи которой заполнены особыми, прозрачнымъ студенистымъ веществомъ (табл. I, фиг. 4 g), такъ что весь слой имѣетъ видъ толстой стекловидной студенистой оболочки, и 3) тонкій слой периферической протоплазмы, сѣтчатаго строенія, отъ которой отходятъ псевдоподіи. Въ экстракапсулярной протоплазмѣ и, по преимуществу, въ ея среднемъ слое, залегаютъ также много включеній, придающихъ тѣлу Р. совершенно своеобразный видъ. У разныхъ представителей встрѣчаются: 1) *бѣлковые шары*—такія же образованія, какъ и въ интракапсулярной протоплазмѣ, но значительно болѣе величины, 2) *пигментныя зерна*, 3) *пищевыя вакуоли*, т. е. пузырьки воды съ захваченною пищею (см. Простѣйшія, Питаніе), и 4) *пузырьки воздуха* или *альвеолы* (*alveolae*, табл. I, фиг. 1—3), количество которыхъ измѣнчиво; иногда они до того многочисленны, что придаютъ экстракапсулярной протоплазмѣ пѣнистый видъ. Они содержатъ углекислоту, образуются довольно быстро (въ теченіе 5—20 мин.), столь же скоро исчезаютъ, причемъ заключающійся въ нихъ газъ поглощается окружающею протоплазмой. Появляясь въ значительномъ количествѣ, они даютъ Р. возможность подниматься на поверхность морей.

5) Зооксантеллы или небольшие круглые (таб. I, фиг. 1—2, 6—7; таб. II, фиг. 17.) одноклеточные водоросли, снабженные оболочкой, ядром и желтыми (диатомит) хроматофорами и живущие симбиотически с Р.; вырабатываемый ими крахмал и кислород идут на пользу Р. Они встречаются почти у всех (за исключением Phaeodaria) Р., залегая у Acantharia в интракапсулярной протоплазме. Наконец, у Phaeodaria встречается еще своеобразное скопление темно-зеленого или темно-бурого цвета (таб. I, фиг. 8 *ph*), так называемый феоидий (phaeodium), залегающее всегда около отверстия центральной капсулы, снабженного воронкообразным расширением. Этот феоидий состоит из темнотелых клеток с ядром, пигментных зерен и клеток с спирально закрученной нитью, напоминающих стрелателльные капсулы или нематоциты (см.) кишечника; функция этого образования с достоверностью еще не выяснена. Сокращительная вакуоля, образование столь характерное для всех Простейших, отсутствует у Р. От всей поверхности тела Р. отходят лучеобразно многочисленными, тонкими, нитевидными псевдоподиями (таб. I, фиг. 1, 2, 4, 7, 8, 10, 11; таб. II, фиг. 15, 17, 18, 21 и 23) с небольшими утолщениями (варикозитетами) по всей длине. Они чрезвычайно важны и только у Acantharia, кроме таких, встречаются еще более упругие псевдоподии, внутри которых можно проследить тонкую осевую нить (состоящую из белкового вещества), продолжающуюся через экстракапсулярную протоплазму и поры центральной капсулы внутрь интракапсулярной протоплазмы, доходя иногда до центра тела. Псевдоподии Р. ветвятся или отсылают боковые отростки, вступающие в соединение (анастомозирующие) с соседними псевдоподиями или их отростками, образуя, таким образом, сеть или сплетение, похожее на так назыв. reticulum корненожек. У Monopylaria псевдоподии не равномерно отходят от всей поверхности тела, а более сконцентрированы на одном конце тела, именно — в области так наз. пористого поля центральной капсулы, где находится и большее скопление экстракапсулярной протоплазмы. Громадное большинство Р. снабжено особым скелетом и только немногие семейства, являющиеся наиболее низко организованными в отдельных подотрядах Р., лишены скелета (таб. I, фиг. 1 и 3). Скелет Р., отличающийся необыкновенной правильностью и красотой, состоит из кремнезема или у группы Acantharia (таб. I, фиг. 4; таб. II, фиг. 16—18) из особого органического белкового вещества (растворимого в кислотах и щелочах), так назыв. акантина. В простейшем случае скелет состоит из отдельных игл, гладких или зазубренных или снабженных различными утолщениями, которые располагаются или радиально, по радиусам шара (таб. I, фиг. 4), соединяясь в одной точке — в центр Р., или тангенциально (таб. I, фиг. 2) на поверхности экстракапсулярной протоплазмы. Иногда эти иглы имеют вид длинных, волнообразно изогнутых нитей, которые в совокупности образуют по-

добие войлока, одевающего снаружи тело Р. В других формах небольшие кремневые или располагаются правильно по поверхности тела, соединяются между собой, образуя решетчатые шары (таб. I, фиг. 9—10, таб. II, фиг. 28). Вообще же, в большинстве случаев, скелет откладывается в экстракапсулярной протоплазме, на поверхности протоплазматической сетки, ячеи которой заполнены студенистым веществом, и представляет собой кремневый отпечаток этой сетки. В совокупности такой скелет представляет кремневый шар, продырявленный правильно расположенными отверстиями (таб. I, фиг. 9). У других форм протоплазма выступает за пределы кремневого шара и образует новую протоплазматическую сетку, в которой откладывается кремнезем; в совокупности получается второй кремневый шар, соединенный двумя, четырьмя или несколькими радиальными кремневыми иглами или перегородками с первым решетчатым шаром. Таких концентрических, заключенных один в другой шаров может быть несколько (таб. I, фиг. 11—12). Их наружная поверхность бывает еще украшена многочисленными, разнообразной величины и формы, шипами или иглами (таб. II, фиг. 13). У других Р., имеющих не шаровидную, а эллипсоидную или сильно изогнутую центральную капсулу, и тело принимает соответственную форму, а следовательно и образующийся в протоплазме кремневый скелет получает иную форму, а мы различаем среди подотряда Peripylaria формы с сферическим (таб. I, фиг. 9—11), эллипсоидным (таб. I, фиг. 12; таб. II, фиг. 13) и дискоидным (таб. II, фиг. 14—15) скелетом. Скелет подотряда Monopylaria состоит из трех частей (таб. I, фиг. 5): 1) треножника (*t*), состоящего из трех кремневых палочек, соединенных в одной точке под равными углами и расположенных в плоскости перпендикулярной к продольной оси тела и помещающегося непосредственно под пористым полем центральной капсулы; 2) головки или решетчатой кремневой раковины, шаровидной или эллипсоидальной, прикрывающей к вершине треножника и заключающей в себя центральную капсулу и большую или меньшую часть экстракапсулярной протоплазмы; 3) кремневого кольца (*g*), охватывающего решетчатую раковину в сагитальной плоскости. Такие раковины весьма разнообразны, смотря по отсутствию той или другой ее составной части, а также и вследствие различных придатков и украшений этих частей. У подотряда Phaeodaria скелет имеет вид решетчатого шара (таб. II, фиг. 28), иногда снабженного еще одним большим отверстием или же состоящего из двух, плотно прилегающих друг к другу створок. Особый интерес, по своей правильности, представляет акантиновый скелет группы Acantharia подотряда Peripylaria. Скелет этих Р. состоит из 20 игл, расположенных радиально и сходящихся в одной точке — в центр центральной капсулы, т. е. центр тела Р. У всех Acantharia (таб. I, фиг. 4; таб. II, фиг. 16—18), без исключения, эти иглы

имѣютъ геометрически правильное расположение и слѣдуютъ при распредѣленіи своемъ правилу, названному закономъ Мюллера (въ честь зоолога Joh. Müller, много сдѣлавшаго въ области Р.). А именно, эти 20 иглъ располагаются по отношенію къ воображаемой поверхности шара (тѣло Р.) пятью группами, по 4 иглы каждая, параллельными кругами, которые можно сравнить съ экваторіальными, тропическими и полярными кругами земной поверхности, называя группы



Фиг. 1.



Фиг. 2.

Фиг. 1—2. Расположеніе иглъ скелета у Acantharia. *EE*—экваторіальныя иглы; *TT*—тропическія; *PP*—полярныя. Фиг. 1—видъ сбоку—изобразены только иглы передняго плана. Фиг. 2—видъ съ полюса.

иглъ соответствующими названіями. Такимъ образомъ различаютъ: 4 иглы, расположенныя въ экваторіальной плоскости, или экваторіальныя иглы (фиг. 1 *E*), съ каждой стороны экватора по 4 иглы направленныхъ къ тропическимъ параллельнымъ кругамъ, или тропическія иглы (фиг. 1 *T*), и по 4 иглы, направленныхъ къ полярнымъ кругамъ, или полярныя иглы (фиг. 1 *P*). Взаимное расположение этихъ иглъ таково, что проходящія черезъ иглы одной группы меридіональныя плос-

кости (перпендикулярныя къ экваторіальной плоскости) пересекаются между собою (фиг. 2 *EE* и *PP*) подъ прямыми углами. При этомъ экваторіальныя и полярныя иглы лежатъ въ однихъ плоскостяхъ, а тропическія—въ плоскостяхъ, образующихъ съ послѣдними уголъ въ 45° (фиг. 2 *TT*). Далеко не у всѣхъ Acantharia эти иглы бываютъ въ одинаковой степени развиты: одни могутъ быть значительно длиннѣе другихъ и отличаться по вѣшнему виду, т. е. формѣ и различнымъ придаткамъ и украшеніямъ, разнообразя общій видъ скелета. Иногда отъ этихъ иглъ отходятъ боковыя тангенціальныя отростки, которые, разрастаясь, соприкасаются или срастаются съ отростками сосѣднихъ иглъ и образуютъ одинъ (таб. II, фиг. 18) или нѣсколько концентрическихъ рѣшетчатыхъ шаровъ, пронизанныхъ радіальными иглами. Р. плаваютъ на поверхности морей, вытянувъ лучеобразно свои псевдоподіи, и переносятся пассивно волнами и морскими течениями. При сокращеніи псевдоподій и самой протоплазмы тѣла пузырьки различныхъ жидкостей, наполняющихъ экстракапсулярную протоплазму, изливаютъ свое содержимое наружу и, будучи легче окружающей морской воды, измѣняютъ удѣльный вѣсъ Р., заставляя ее погружаться глубже. Въ такомъ же направленіи дѣйствуютъ пузырьки воздуха и газовъ, представляющіе какъ-бы гидростатическій аппаратъ (см. выше) Р. На морскомъ днѣ Р. ползаютъ при помощи лучистыхъ псевдоподій, на подобіе корненожекъ. Нѣкоторыя Р. обладаютъ способностью свѣченія, причина котораго не выяснена. Питаются Р., какъ типичныя Саркодиновыя (см. Простейшія, питание), при помощи псевдоподій, именно—обволакиваніемъ. Поступающая въ экстракапсулярную протоплазму пища, въ видѣ пищевыхъ вакуолей, отчасти переваривается тамъ, а затѣмъ, вслѣдствіе существующихъ токовъ, попадаетъ черезъ отверстія центральной капсулы въ интракапсулярную протоплазму, гдѣ и ассимилируется. Кроме того, Р. питаются еще крахмаломъ, синтезируемымъ зооксантеллами, но это питаніе никогда не является исключительнымъ. За отсутствіемъ сократительной вакуоли выдѣленіе и дыханіе совершаются всею наружною поверхностью тѣла. Присутствіе зооксантеллъ (доставляющихъ кислородъ) несомнѣнно облегчаетъ послѣдній процессъ и весьма возможно, что азотистые продукты выдѣленія Р. отчасти потребляются зооксантеллами.

Физиологическія свойства и палеонтологія. Громадное большинство Р. размножается путемъ почкованія и только колоніальныя формы (отдѣлъ Polyscuttaria группы Spumellaria) размножаются, помимо почкованія, еще дѣленіемъ, ведущимъ, впрочемъ, лишь къ образованію колоній. Въ началѣ размноженія Р. вытягиваетъ въ тѣло псевдоподіи, а также и большую часть экстракапсулярной протоплазмы внутрь центральной капсулы, при этомъ всѣ заключающіяся въ протоплазмѣ отложенія или включенія, масляныя шары и конкреціи всасываются, а большинство вакуолей исчезаетъ. Ядро, путемъ повторныхъ дѣленій, распадается на безчисленное количество маленькихъ ядеръ,

наполняющих центральную капсулу. Вокруг каждого из них собирается участок интракапсулярной протоплазмы и вследствие появления оболочки образуются маленькие, продолговатые тельца овальной или почковидной формы, снабженные одним или двумя жгутиками—так называемые зооспоры или жгутиковые споры (фиг. 3). Закрывающиеся в интракапсулярной протоплазме при наступлении деления маленькие столбчатые кристаллики, состоящие из сильно преломляющего света белкового вещества, и жировые зернышки распределяются при этом так, что каждая спора (фиг. 3 а) получает по одному



Фиг. 3. Зооспоры или блуждающие споры радиолярий; а—анизоспора; б и с—изоспоры (б—микроспора, с—макроспора; n—ядро; f—капсид жира; cr—кристаллик).

кристаллику (число их соответствует всегда числу разделившихся ядер) и нескольким жировым зернышкам. Таким образом каждая зооспора или изоспора содержит в своем переднем конце шаровидное ядро (n), а в заднем кристаллик (cr, несколько сбоку) и жировые зернышки (f). По образовании зооспоры начинают двигаться при помощи жгутика в центральной капсуле (все содержимое которой пошло на зооспоры) и по разрыву последней выходят наружу, а остаток тела Р. погибает. Дальнейшая судьба зооспор неизвестна: предполагают, что по успокоении, они принимают шаровидную форму и выделяют центральную капсулу и периферическое студенистое вещество. Находясь в экстракапсулярной протоплазме зоосантеллы не погибают по разрушении тела своего хозяина, а, выделяя толстую слизистую оболочку, делятся, а продукты деления, снабженные жгутиком, плавают свободно и, попадая в Р., превращаются в типичных зоосантелл. Колониальные Р. размножаются аналогичным путем, образуя одинаковые зооспоры (изоспоры) или же двойного рода зооспоры (анизоспоры), отличающиеся по виду от изоспор (в большинстве случаев) отсутствием кристалликов (фиг. 3, б и с), а друг от друга—величиной [большая—макроспоры (фиг. 3, с) и маленькая—микроспоры (фиг. 3, б)]. Эти последние образуются у различных родов в одних центральных капсулах или различных; по всем вероятностям анизоспоры копулируют между собой и тогда, следовательно, представляют в половом отношении дифференцированное поколение; их дальнейшая судьба неизвестна. Колониальные формы в молодом состоянии являются одиночными, содержат всего одну центральную капсулу с одним центрально расположенным ядром и несколькими жировыми каплями. Вскорь ядро повторным делением распадается на большое количество ядер, располагающихся периферически непо-

средственно под оболочкой центральной капсулы, а капельки жира сливаются в одну каплю, собирающуюся в центре. Затем центральная капсула, перетянувшись бисекторно, делится на две, при чем каждая капля делится также на две, а ядра распределяются равномерно на две новые центральные капсулы. Деление повторяется многократно и результатом его являются колонии, состоящие из нескольких центральных капсул, соединенных экстракапсулярной протоплазмой и главное студенистым веществом в одну общую массу шаровидной или неправильной формы. Иногда такие колонии распадаются на колонии меньшей величины, которые растут благодаря размножению центральных капсул и их соответственному росту, а также и соединяются их протоплазмы, пока не достигнут известной предельной величины, после чего вновь распадаются на отдельные колонии. Р. встречаются в ископаемом состоянии (кремневые скалы; таб. II, фиг. 13, 14, 20, 23 и 24) в громадном количестве, образуя целые залежи скалы (см. Полицистны); они попадают в различных геологических пластах, начинаясь каменноугольной системы и особенно многочисленны в третичной и отчасти юрской и меловой систем.

Классификация. Обширный отряд Р., содержащий свыше 4300 ныне живущих и 300 ископаемых видов, распределяемых в 739 родов и 85 семейств, подразделяется на три подотряда: I. *Periphyllaria*. Центральная капсула продырявлена бесчисленными порами на всей поверхности; их подразделяют на две группы: 1) *Spumellaria* (таб. I, фиг. 1—3, 9—12; таб. II, фиг. 13—15), бесскелетные или чаще снабженные кремневым скелетом, состоящим из сетчатых шаров, принимающих иногда вид губчатых сеток или сплюснутых в диски или пластинки. Сюда относятся 32 семейства, 316 родов и около 2000 видов. Некоторые различают среди них одиночные формы или *Monocyttaria* и колониальные или *Polycyttaria*. 2) *Acantharia* (таб. I, фиг. 4; таб. II, фиг. 16—18). Скелет состоит из особого белкового вещества и представляется в виде 20, геометрически правильно расположенных игол (см. выше). Сюда относятся 12 семейств, 65 родов и 372 вида. II. *Monophyllaria* (таб. I, фиг. 5—7; таб. II, фиг. 19—24). Центральная капсула снабжена только на одном конце порами, расположенными на так наз. пористом полюсе. Без скелета или имеется кремневый скелет из треножника, решетчатого шара и кольца (или некоторых этих частей) и в общем напоминает шлем, тиару или птичью клетку. Сюда относятся 26 семейств, 274 рода и свыше 20 000 видов. III. *Phaeodaria* (таб. I, фиг. 8; таб. II, фиг. 25—29). Центральная капсула (из двух оболочек) имеет одно главное, удлиненное в трубку или воронку отверстие и часто еще два побочных, симметрично расположенных отверстия. Под главным отверстием в экстракапсулярной протоплазме пигментное скопление—феодий. Без скелета или кремневый скелет, состоящий из полых отдельных час-

тичекъ или иголь, соединяющихся въ рѣсчатые шары. Большею частью глубоководныя формы. Сюда принадлежатъ 15 семействъ, 84 рода и около 500 видовъ.

Литература. F. Meyen, «Beiträge zur Zoologie, gesammelt auf einer Reise um die Erde» («Nov. Act. Acad. Caes. Leopold. Carol. nat. curios», т. XVI, Suppl., 1834); Ch. Ehrenberg, «Mikrogeologie» (Лпц., 1854); Joh. Müller, «Ueber die Thalassicollen, Polycystinen und Acanthometreen des Mittelmeers»; («Abhandl. d. Berlin. Akad. u. d. Jahre 1858»); E. Hæckel, «Die Radiolarien. Eine Monographie» (т. I, II и III, B., 1862, 1887, 1888); R. Hertwig, «Der Organismus der Radiolarien» («Jenaische Denkschriften», т. II, 1879); K. Brandt, «Die koloniebildenden Radiolarien (Sphaerozoëen) des Golfes von Neapel» («Fauna u. Flora d. Golfes v. Neapel», XIII Monographie, B., 1885); E. Hæckel, «Report on the scientific results of the voyage of H. M. S. Challenger. Zoology» (т. XVIII, 1887); O. Bütschli, «Protozoa» (т. I, 1880—82 и т. III, Anhang, 1887—89); Y. Delage et E. Hérouard, «Traité de zoologie concrète. T. I. La cellule et les Protozoaires» (Пар., 1896).

В. Шевяковъ.

Радиометръ—состоитъ обыкновенно изъ грушеобразнаго стекляннаго сосуда, содержащаго аллюминевую вертушку изъ четырехъ горизонтальныхъ вѣтвей, снабженныхъ крыльями изъ слюды, способную вертѣться на острій иголки, какъ компасная стрѣлка. Вертикальная стеклянная трубочка, укрѣпленная сверху, опускается такъ близко къ центральной части вертушки, что послѣдняя не можетъ соскочить съ острія. Изъ сосуда вытягиваютъ воздухъ и его запаиваютъ; если слюдяныя крылья закопчены съ одной лишь стороны,

то вертушка приходитъ въ движеніе, когда на нее падаетъ свѣтъ, причемъ закопченныя поверхности какъ-бы отталкиваются лучами свѣта. Р. изобрѣтенъ Круксомъ въ 1878 г.; движеніе его крылышекъ приписывалось сначала непосредственному отталкивательному дѣйствію лучей. Было найдено, что скорость вращенія пропорціональна силѣ освѣщенія, что наибольшее дѣйствіе получается при опредѣленной упругости газа, оставшагося въ со-



судѣ (0,804 мм. для воздуха, 0,238 для кислорода и 0,380 для водорода), и что оно уменьшается какъ при крайнемъ разрѣженіи, такъ и при упругостяхъ, приближающихся къ атмосферному давленію. Потомъ Шустеръ, Вертенъ и Гарбе показали, что самъ сосудъ начинаетъ вертѣться, если его подвѣсить на волосѣ или заставить плавать на водѣ, и что направленіе его вращенія противоположно направленію движенія вертушки, а скорость во всѣхъ частныхъ случаяхъ согласна съ вычисленной на основаніи

закона равенства дѣйствія и противодѣйствія. Тогда пришлось заключить, что силы, приводящія въ движеніе вертушку, дѣйствуютъ между ея крылышками и стекломъ сосуда, а источникъ этихъ силъ искать внутри сосуда. Закопченныя поверхности крыльевъ нагрѣваются больше блестящихъ подъ вліяніемъ падающихъ лучей, прилежащія части газа тоже нагрѣваются, и расширяясь, случаютъ ускоренія, направленныя отъ этихъ поверхностей; вслѣдствіе этого послѣднія испытываютъ противодѣйствіе въ противоположную сторону, какъ-бы отталкиваніе отъ дѣйствія лучей. Еще обстоятельнѣе объясняютъ это явленіе кинетическая теорія газовъ (XV, 70). Р. можетъ вращаться и подъ вліяніемъ катодныхъ и Рентгеновыхъ лучей, но явленіе усложняется при этомъ электризаціею самой вертушки, которая можетъ начать вращаться и въ обратную сторону, какъ назлектризованная вертушка Р. можетъ служить измѣрительнымъ приборомъ для разныхъ проявленій лучистой энергіи, но треніе на остріи затрудняетъ наблюденія и дѣлаетъ ихъ недостоверными, такъ что Р. приходится придавать для этого другую конструкцію и измѣрять одни отклоненія, а не скорость вращенія. В. Лермантовъ.

Радиофонъ.—Американцы Белль и Тайнтеръ (см.) изучая со всѣхъ сторонъ селеновый фотофонъ, изобрѣтённый первымъ изъ нихъ (1880 г.), замѣтили, между прочимъ, что многія изъ тѣлъ, какъ твердыхъ, такъ и жидкихъ и газообразныхъ, могутъ быть приведены въ звучаніе посредствомъ падающаго на нихъ прерывистаго пучка свѣтовыхъ или тепловыхъ лучей. Меркадѣ предложилъ названіе *радиофонія* для такого рода явленій. Радиофонъ можно устроить самымъ простымъ образомъ. Надо взять, напр., стеклянную пробирную трубку и вложить въ нее небольшой листокъ зачерненной копотью фольги. Затѣмъ трубка закрывается пробкой, въ которую вставляется небольшая стеклянная трубочка, а на эту послѣднюю надѣвается длинная резиновая трубка. Если передъ пробирной трубкой поставить картонный кругъ съ прорѣзами и лампу, то при вращеніи круга на черную поверхность фольги будетъ падать прерывистый свѣтъ и черезъ резиновую трубку, приставленную къ уху, будетъ слышенъ тонъ. Высота тона при этомъ будетъ зависѣть отъ скорости вращенія круга, тонъ будетъ тѣмъ выше, чѣмъ больше число прерываній свѣта въ секунду.

Н. Геззельсъ.

Radius—одна изъ костей предплечья (XXV, 18), называемая лучевой.

Радіусъ (Анна Radius)—итальянская писательница, извѣстная подъ псевдонимомъ *Неера*. Въ своихъ повѣстяхъ и романахъ, часто затрагивающихъ социальные темы, Р. обнаруживаетъ большую наблюдательность и смѣло рисуетъ непріятныя стороны современной жизни. Впервые она обратила на себя вниманіе повѣстями: «Marcello», «Un Romanzo», «Addio», «Un nido», «Vecchie catene» и др. Позже ею изданы сборникъ повѣстей «Iride» (1880), романы: «Il castigo», «Il marito dell'amica», «Teresa», «Senio», «Nel sogno» (1893) и др.

Радіусъ векторъ—см. XVI, 159, ст. Координаты (гдѣ говорится о полярныхъ координатахъ).

Радіусъ кривизны—см. X, 704: ст. Дифференціальное исчисленіе и XVI, 737: ст. Кривизна.

Радкевичъ (Бурый, Григорій Михайловичъ) — зоологъ, род. въ 1846 г., окончилъ курсъ въ харьковскомъ унив., гдѣ и состоялъ помощникомъ бібліотекаря до своей смерти, въ 1881 г. Напечаталъ нѣсколько мелкихъ работъ по морфологіи и систематикѣ безпозвоночныхъ (въ «Труд. Харьк. Общ. Естеств.», 1869—78).

Радклиффъ (Radcliffe)—гор. въ английскомъ графствѣ Ланкастеръ. Каменноугольные копи, фабрики хлопчатобумажныхъ издѣлій и катушекъ. Жит. 20020 (1891).

Радклиффъ (Анна Radcliffe, урожденная miss Уордъ, 1764—1823)—английская писательница. Въ теченіе 7—8 лѣтъ написала свои знаменитые когда-то романы; послѣ 1797 г. не выпустила болѣе ни одного произведенія. Самыми популярными романами Р. были: «The romance of the forest», «The mysteries of Udolpho» (1794; одинъ изъ лучшихъ) и «The Italian or confessional of the black penitents» (1797). Главная особенность дарованія Р.—постоянное желаніе производить впечатлѣніе на читателя съ помощью сильныхъ и рѣзкихъ, подчасъ грубоватыхъ эффектовъ, запугивать его воображеніе разными ужасами, переносить мѣсто дѣйствія въ страшную или загадочную обстановку, придумывать неожиданныя приключенія, таинственные встрѣчи, интриги, злодѣянія (въ концѣ тайна обыкновенно раскрывается). Мрачныя подземелья, средневѣковые замки, нападенія разбойниковъ, одинокая, заброшенная могила, появленіе призраковъ и духовъ, гроза въ пустынной мѣстности, завываніе вѣтра въ глухую, ночную пору—вотъ любимые аксесуары романовъ Р. При всемъ томъ, она не была лишена таланта, подчасъ съ значительнымъ искусствомъ обрисовывала психологію своихъ героинь (напр. Эмили въ «The mysteries of Udolpho»), умѣла иногда въ поэтическихъ выраженіяхъ описывать природу и, во всякомъ случаѣ, отличалась неистощимой фантазіей, хотя-бы и слишкомъ безпорядочной, даже болѣзненной. Мѣстами въ ея сочиненіяхъ чувствуется вліяніе сентиментальнаго направленія, что также немало способствовало ихъ популярности. Въ свое время романы Р. имѣли громадныя успѣхи не только въ Англіи, но и во всѣхъ странахъ Европы, въ томъ числѣ и въ Россіи. Р. принадлежитъ также описаніе путешествія на континентъ, совершеннаго ею въ 1794 г. («Journal of a tour through Holland and the western frontier of Germany»); здѣсь попадаются отдѣльныя мѣста, очень красивыя по формѣ, наряду съ нѣсколько наивными или чопорными сужденіями о чужихъ краяхъ. Ср. John Colin Dunlop, «History of prose fiction» (1888); «The literary history of England», by Mrs. Oliphant (1882).

Ю. В.

Въ русской литературѣ романы Р. переводились и вызвали массу подражаній. Большая часть подражаній принадлежитъ неиз-

вѣстнымъ авторамъ, которые выпускали эти произведенія съ именемъ знаменитой романистки. Подъ именемъ Р. въ каталогахъ значатся романы: «Видѣнія въ Прирейнскомъ замкѣ» (М., 1802; Орель, 1823 и др. изд.), «Марія и графъ М.—въ или несчастная россиянка» (М., 1810), «Живой мертвецъ» (М., 1808 и 1816), «Замокъ Альберта» (1803), «Замокъ или ночныя привидѣнія» (М., 1803, 4-е изд., 1816), «Итальянецъ или исповѣданіе чужихъ кающихся» (М., 1802—1804), «Дѣла или подземелье Лионскаго замка» (М., 1813), «Лѣсъ или Сент-Клерское аббатство» (М., 1801; Орель, 1823 и др. изд.), «Монастырь св. Екатерины или нравы XVIII в.» (Орель, 1815), «Монастырь св. Колумба» (М., 1806), «Наслѣдница Монтальда» (М., 1818), «Нѣжныя видѣнія» (М., 1811), «Пещера смерти и дремучесть лѣсу» (М., 1816), «Полночный колоколъ» (СПб., 1802 и М., 1816), «Пустыня таинственной гробницы» (М., 1813), «Таинства Удольфскія» (М., 1802), «Таинства Черной башни» (М., 1811 и 1816), «Ужасныя и пр. приключенія и видѣнія въ Прирейнскомъ замкѣ» (М., 1809), «Жизнь въ подземельной темницѣ Мадзини» (М., 1802). Почти всѣ романы Р. изданы въ Москвѣ или въ сосѣднихъ городахъ; и только одинъ романъ изданъ въ С.-Петербургѣ, да и тотъ переизданъ въ Москвѣ.

Радлинскій (Игнацій Radlinski)—польскій ориенталистъ, род. въ 1839 г.; учился въ Варшавѣ. Исслѣдованія его: «Napis rękopiśmowny króla moabskiego Messy» («Ateneum», 1877), «Poezya dydaktyczna hebrajska» (ib. 1877), «Pomniki piśmiennictwa babilońsko-assyryjskiego» (ib., 1881—82), «Nowo odkryty napis w Jerozolimie» (ib. 1881), «Początki chrześcijaństwa» (1882—84), «Król Assur-bani-pal jego biblioteka» («Bibl. Warsz.», 1877), «Zdobycie Babilonu przez Cyrusa» (ib. 1881), «Próba nowej historyzofii» («Prawda», 1882), «Język assyryjski w rodzinie języków semickich» (Варш., 1880) и др.; имъ также составленъ обзоръ письменности вавилонско-ассирійской, еврейской и персидской въ изданіи «Histor. literatury powszechnéj».

Радлинскій (Ondrej Radlinsky, 1817—1879)—словенскій (словацкій) патриотъ, писатель и журналистъ. Издавалъ въ разное время «Katolícké Noviny pre dom i cirkev», «Cirill i Method», «Slovensnost», «Poklady katolíckého rečníctva», проповѣди и др. Ср. Škultéty, «D-r. Ondrej Radlinsky» (въ «Slovenské Pohľady», VII, 47).

Радлинскій (Яковъ-Павелъ Radlinski, † 1762)—польскій богословъ, стихотворецъ и историкъ. Изъ многочисленныхъ его историческихъ и теологическихъ трактатовъ важнѣйшіе: «Archiconfraternitas Sacrosancti Hierosolymitani Sepulchri Domini» (Крак. 1758), «Synopsis nonnullorum privilegiorum, decretorum et aliquorum praerogativarum ord. Canon. Regular. S. Sepulchri» (ib. 1754) и «Constitutiones capitulorum generalium Míchoviensium» (ib. 1747).

Радловъ (Василій Васильевичъ)—ориенталистъ и путешественникъ; род. въ Берлинѣ въ 1837 г.; въ 1858 г. прибылъ въ Петер-

бургъ для занятій при азиатскомъ музеѣ. Желая изучить тюркскіе языки изъ устъ народа, Р. занялъ учительское мѣсто въ Барнаулѣ; отсюда онъ предпринималъ поѣздки въ мѣста жительства окрестныхъ племенъ, для изученія ихъ языковъ и для собиранія образцовъ ихъ народной поэзіи. Онъ объѣздилъ, такимъ образомъ, Алтай, восточныя киргизскія степи, часть губерній Енисейской и Тобольской, Ташкентъ, Ходжентъ, Джизакъ, Самаркандъ, Монголію. Въ 1871 г. Р. поселился въ Казани, гдѣ до 1884 г. занималъ должность окружнаго инспектора магометанскихъ школъ, изучая тюркскіе говоры (приволжскіе и башкирскіе), языки чувашскій и черемисскій. Въ 1884 г. Р. назначенъ директоромъ азиатскаго музея въ Петербургѣ и избранъ ординарнымъ академикомъ Имп. академіи наукъ. Въ 1886 г. Р. совершилъ поѣздку въ Крымъ, для изученія языка крымскихъ татаръ, а въ 1887 г. въ Литву и Волинь, для изслѣдованія караймскаго діалекта. Въ 1891 г. Р. стоялъ во главѣ экспедиціи, снаряженной Имп. академіей наукъ для изслѣдованія древнихъ памятниковъ долины р. Орхона въ Монголіи (см. XXII, 227). Главнѣйшій трудъ Р.: «*Proben der Volksliteratur der türkischen Stämme Südsibiriens*» («Образцы народной литературы тюркскихъ племенъ, живущихъ въ южной Сибири и Джунгарской степи», тексты и нѣмецкій переводъ; СПб., 1866—96, 7 т.). Этотъ сборникъ имѣетъ важное значеніе какъ въ лингвистическомъ, такъ и въ этнографическомъ и историческомъ отношеніи: онъ сдѣлалъ возможнымъ изученіе доголдъ неизслѣдованныхъ тюркскихъ нарѣчій, сохранившихся въ большой чистотѣ, безъ примѣси арабскихъ и персидскихъ словъ, благодаря тому, что народы, ими говорящіе, жили уединенной жизнью и не подпали вліянію ислама. Собранныя имъ сказки, преданья, повѣрья раскрываютъ картину внутренней и духовной жизни тюркскихъ племенъ южной Сибири. Другой выдающійся трудъ Р.: «*Vergleichende Grammatik der nördlichen Türk-sprachen. Th. I. Phonetik*» (Лпц. 1882—83). Ему принадлежатъ еще: «*Ueber die Formen der gebundenen Rede bei den Altäischen Tataren*» (въ «*Zeitschrift für Völkerpsychologie u. Sprachwissenschaft*», 1865—66, т. 4), «*Wörterbuch der Kinal-Sprache*» (СПб., 1874), «*Анализъ болгарскихъ числительныхъ именъ, въ извѣстіяхъ Альбекри и др. авторовъ*» (1878), «*Die Lautalternation und ihre Bedeutung für die Sprachenentwicklung*» (въ «*Verhandlungen des fünften internationalen Orientalisten-Congress*», Б., 1882), «*Zur Sprache der Komänen*» (въ «*Internationale Zeitschrift für allgemeine Sprachwissenschaft*», Лпц., 1884—85), «*Versuch eines Wörterbuches der Türk-dialekte*» (СПб., 1888 и сл.), «*Die alttürkischen Inschriften der Mongolei*» (вып. 1 и 2, СПб., 1894), «*Kurzer Bericht ueber eine im Sommer 1862 unternommene Reise in die östl. Kirgis-Steppe*» («*Bul. de l'Acad.*», 1863, т. VI), «*Observations sur les Kirghis*» (Пар., 1864), «*Bericht über eine im Sommer 1863 unternommene Reise in den östlichen Altai*» («*Bul. de l'Acad.*», 1864, т. V и VIII), «*Мифологія и міросозерцаніе жителей Алтая*» («*Вост. Обо-*

зрѣніе», 1882, №№ 7 и 8, 1883, № 8), «*Ethnographische Uebersicht der Türkstämme Sibiriens und der Mongolei*» (Лпц., 1883), «*Aus Sibirien*» (Лпц., 1884), «*Das Schamanentum und seine Kultus*» (Лпц., 1885), «*Сибирскія древности*» (въ «*Материалахъ по археологіи Россіи, издаваемыхъ Имп. археологической комиссіей*», СПб., 1888), «*Atlas der Altertümer der Mongolei*» (СПб., 1892 сл.) и мн. др.

Радловъ (Леопольдъ Теоодоровичъ, 1818—1865)—педагогъ и писатель. Воспитывался въ главномъ педагогическомъ институтѣ, былъ директоромъ Ларинской, затѣмъ 6-й спб. гимназіи. Завѣдуя съ 1848 г. этнографическимъ музеемъ имп. академіи наукъ, онъ занялся систематическимъ распредѣленіемъ хранящихся въ немъ предметовъ, для чего подробно изучилъ описанія кругосвѣтныхъ путешествій, совершенныхъ русскими моряками, литературу по географіи и этнографіи сѣверной и восточной Россіи, а также нѣсколько языковъ сѣверо-восточной Азии и русскихъ колоній въ Америкѣ. Результаты этого изученія изложены имъ въ слѣдующихъ трудахъ: «*Критическія замѣчанія на изслѣдованія берлинскаго академика Бушмана о языкахъ кинаевъ*» (въ «*Bulletin de la section historico-philologique de l'Académie Imp. des Sc. de St.-Petersbourg*», т. XIV), «*О языкѣ угулахмугтовъ*» (ib., т. XV), «*Нѣкоторые извѣстія о языкѣ кайчановъ*» (ib.), «*О языкѣ чукчей и его отношеніи къ коряцкому*» (въ «*Mémoires de l'Académie Imp. des Sc.*», сер. VII, т. III, СПб., 1861). Неизданными остались матеріалы, собранные Р. о нѣкоторыхъ языкахъ сѣв.-зап. Америки, и сочиненіе его о колѣшскомъ языкѣ.

Радловъ (Эрнестъ Леопольдовичъ)—сынъ предыдущаго, род. въ 1854 г., образованіе получилъ въ шестой спб. гимназіи и въ спб. университетѣ, по филологическому факультету. Слушалъ лекціи въ Берлинѣ и Лейпцигѣ. Состоитъ бібліотекаремъ философскаго отдѣленія Им. П. Библіотеки. Читалъ лекціи по логикѣ на высшихъ женскихъ курсахъ, по психологіи и по исторіи философіи въ учил. правовѣднія. Въ Александр. лицѣ читаетъ исторію философіи. Помѣшалъ статьи по философіи въ «*Журналъ М. Н. Провс.*», «*Вѣстн. Европы*», «*Archiv für Geschichte d. Philosophie*», «*Сѣверн. Вѣстникъ*», «*Русскомъ Обзорѣніи*», «*Вопросахъ Философіи и Психологіи*» и въ настоящемъ Словарѣ. Состоитъ членомъ ученаго комитета при министерствѣ нар. проsv. и помощникомъ редактора «*Журнала М. Н. Провс.*». Соч. его: «*Этика Аристотеля*» (СПб., 1884), «*Объ истолкованіи Аристотеля*» (СПб., 1891), «*Научная дѣятельность Каринскаго*» (СПб., 1895).

Радлькоферъ (Ludwig Radlkofer)—нѣмецкій ботаникъ-систематикъ; профессоръ въ Мюнхенѣ, извѣстный своими работами по сем. Sapindaceae, а также работами, посвященными выясненію систематической группировки растений на основаніи анатомическихъ признаковъ. Изъ многихъ работъ его наибольшую извѣстностью пользуются: «*Die Befruchtung der Phanerogamen*» (Лейпцигъ,

1856, съ 3 табл.), «Der Befruchtungsprozess im Pflanzenreiche und sein Verhältniss zu dem im Thierreiche» (Лпц., 1857), «Ueber Krystalle proteinartiger Körper pflanzlichen und thierischen Ursprungs» (Лпц., 1859, съ 3 табл.), «Serjania, Sapindacearum genus monographice descriptum» (Мюнхен, 1875), «Ueber den systematischen Werth symmetrischen Blütenbaues bei den Sapindaceen» (1877), «Ueber Sapindus u. damit in Zusammenhang stehende Pflanzen» (1878), «Ueber die Sapindaceen Holländisch-Indiens. Ueber die Methoden in der botanischen Systematik, insbesondere die anatomische Methode» (1883), «Ueber die Gliederung der Familie der Sapindaceen» (1890).

Радопурь (Radnor) — графство въ юго-вост. части Валлиса, 1119 кв. км., 21791 жит. (1891), т. е. 19 чел. на 1 кв. км. Поверхность по преимуществу гористохолмистая, то совершенно лишенная растительности, то покрытая бѣдными луговыми травами или торфяными участками, въ Р.-Форестъ достигаетъ высоты 669 м., въ Ридъ-Хивелъ—578 м. высоты. Орошается рр. Северъ и Уай (съ притокомъ Итонъ), впадающими въ Бристольскій каналъ. Въ долині р. Уай процвѣтаетъ хлебопашество, въ остальныхъ частяхъ—только овцеводство, которое, вмѣстѣ съ скотоводствомъ и коневодствомъ, составляетъ главную промышленность Р. Разрабатываются олово и серебро, но въ незначительномъ количествѣ. Главн. города, *Престейнъ* (Presteigne; 13607 жит.); лежить въ плодородной долині притока Северна, Лѣгъ; въ 12 км. Новый Р., съ развалинами замка.

Радовеницъ (Radowenz) — деревня въ Чехи, извѣстная окаменѣлымъ лѣсомъ: древесная масса многочисленныхъ стволовъ араукарии превратилась въ орлецъ, халкедонъ и розоватый кремль.

Радовецкій или *Никола-Радуницкій монастырь*—см. ХХІ, 107.

Радовицъ (Иосифъ Radowitz)—прусскій генералъ и госуд. дѣятель, род. въ 1797 г. Отецъ его, родомъ изъ Венгрии, былъ католикомъ, мать—протестанткой. До 14-ти-лѣтняго возраста Р. воспитывался въ протестантскихъ школахъ, въ протестантскомъ духѣ, но затѣмъ отецъ успѣлъ внушить ему горячую любовь къ католицизму, которая имѣла большое вліяніе на всю его послѣдующую дѣятельность. Получивъ образованіе въ Парижѣ, Р. поступилъ офицеромъ въ вестфальскую артиллерию. Въ битвѣ подъ Лейпцигомъ онъ былъ раненъ и взятъ въ плѣнъ. Послѣ паденія вестфальскаго королевства, Р. поступилъ на службу къ гессенскому курфюрсту, участвовалъ въ походахъ противъ Франціи, позже былъ учителемъ въ кадетскомъ корпусѣ. Въ 1823 г. Р. перешелъ на прусскую службу и былъ назначенъ преподавателемъ къ принцу Альбрехту. Въ это время имъ были написаны первые его труды: «Handbuch für die Anwendung der reinen Mathematik» (Б., 1827), «Ueber die Theorie der Zuverlässigkeit der Beobachtungen und Versuche und der von derselben abhängigen Bestimmung des Mittels ausgegebenen Zahlen» (Б., 1827), «Der Kriegsschauplatz in der Türkei» (Б., 1829). Вракъ съ гра-

финіею ф.-Босъ открылъ ему доступъ въ прусское аристократическое общество. Въ 30-хъ годахъ онъ принималъ живое участіе въ консервативной газетѣ «Polit. Wochenblatt». Емъ рикализмъ и консерватизмъ Р. способствовали его сближенію съ кронпринцемъ (впоследствии королемъ Фридрихомъ-Вильгельмомъ IV), и решенію въ задушевную дружбу. Въ концѣ 30-хъ годовъ Р. былъ назначенъ прусскимъ военнымъ уполномоченнымъ при франкфуртскомъ союзномъ сеймѣ, затѣмъ посланникомъ при дворахъ баденскомъ, дармштадтскомъ и нассаускомъ. Въ 1847 г. онъ составилъ проектъ реформы германскаго союза и для проведенія его былъ отправленъ чрезвычайнымъ уполномоченнымъ въ Вѣну, но планы его не осуществились вслѣдствіе медлительности Меттерниха и революционныхъ движеній 1848 г. Въ сочиненіяхъ своихъ: «Deutschland und Friedrich-Wilhelm IV» (Гамбургъ, 1845) и «Gespräche aus der Gegenwart über Staat und Kirche» (Штутг., 1846) Р. былъ выразителемъ направленія, котораго держался до 1848 г. Фридрихъ-Вильгельмъ IV. Въ франкфуртскомъ національномъ собраніи Р., оставившій прусскую службу, былъ вождемъ крайней правой. Въ концѣ апрѣля 1849 г. Р. былъ вызванъ въ Берлинъ и принялъ участіе въ выработкѣ проекта новаго союзнаго устройства Германіи. Попытка образованія уніи съ мелкими государствами подъ прусскимъ протекторатомъ нашла въ Р. горячаго поборника и защитника передъ прусскими палатами и эрфуртскимъ парламентомъ (февраль—мартъ 1850 г.). Во время конфликта Пруссіи съ Австріей и поддерживавшими ее германскими государствами, Р. принялъ постъ министра иностранныхъ дѣлъ (27 сент. 1850 г.) и настаивалъ на рѣшительныхъ мѣрахъ; когда его предложенія были приняты королемъ, онъ вышелъ въ отставку (2 ноября). Въ изданныхъ затѣмъ «Neue Gespräche aus der Gegenwart» онъ является уже не защитникомъ сословной монархіи, а конституціоналистомъ; отношенія его къ протестантству становятся гораздо мягче; идея объединенія Германіи подъ прусской гегемоніей онъ преданъ по прежнему. Въ 1852 г. Р. снова вступилъ на службу въ военному вѣдомству, но уже въ 1853 г. умеръ. Сочиненія Р., кромѣ указанныхъ выше, «Die Theorie des Ricochets» («Archiv für Artillerie und Ingenieur», 1835), «Ikongraphie der Heiligen» (Берл., 1834), «Die Span. Successionsfrage» (Франкфуртъ, 1839), «Wer erbt in Schleswig» (Карлсруэ, 1846) и др. Полное собраніе его соч. («Gesammelte Schriften») вышло въ 1852—53 гг. Сп. Frensdorff, «Joseph von R.» (Лпц., 1850); Fischer, «R., seine polit. Anschauungen und deren Einfluss auf Friedrich-Wilhelm IV» («Histor. Taschenbuch», Лпц., 1874).

Радовцы (румынск. Radauti, нѣмц. Radautz)—гор. въ австрійской пров. Буковинѣ. Жителей (1890) 12895, въ томъ числѣ 3506 православныхъ (большую часть румынъ), 4712 католиковъ и 4285 евреевъ. Городской православный соборъ, съ надгробными памятниками молдавскихъ князей—предковъ господаря Стефана Великаго. Производство ма-

шпиль, писчей бумаги, пива, водки, кожъ и экипажей. Огромный казенный конный заводъ. Ср. Wickenhauser, «Geschichte des Bistums Radautz» (Черновцы, 1898; Polek, «Die Anfänge des Staatsgestutes Radautz» (тамъ же 1894).

Раджицкий (Илья Тимофеевич, 1784—1861)—артиллерія генерал-майоръ, директоръ тульского оружейнаго завода, писатель. Р. много занимался ботаникой; оставилъ въ рукописи обширный трудъ «Всемирная флора». Въ 1835 г. Р. издалъ «Походныя записки артиллериста съ 1812 по 1816 г.». Свои «Записки о походѣ въ Азію въ 1829—1831 г.» онъ помѣстилъ въ «Военномъ Журналѣ». Его письма съ Кавказа къ П. П. Свиньину напечатаны въ «Чтеніяхъ Москов. Общ. Исторіи и Древностей», 1874 г., № 2.—См. «Русскій Архивъ», 1864 г., стр. 1090—1191 (2-е изд.) и некрологъ («Московскія Вѣдомости», 1861 г., № 90).

Радолинскіе — дворянскій родъ, герба Лещицъ, отрасль рода Кошутскихъ, изъ великой Польши. Владиславъ Р. († 1879) получилъ графскій титулъ въ Пруссіи, а сынъ его Гуго (род. въ 1841)—титулъ свѣтлѣйшаго князя и фамилію «Радолинъ»; онъ былъ германскимъ посломъ въ Константинополь, а нынѣ состоитъ германскимъ посломъ въ Спб. Дворянскія отрасли Р., состоящія въ русскомъ подданствѣ, внесены въ род. кн. дворянъ Царства Польскаго.

Радомиръ — селеніе въ Болгаріи, на шоссе изъ Плевны въ Орханіе. Въ послѣднюю русско-турец. войну, 18 сентября 1877 г., Р. были заняты летучимъ отрядомъ полк. Левизюфъ-Менара, съ цѣлью пресѣчь сообщенія непріятеля по Софійской дорогѣ. Отрядъ этотъ, производя развѣдки въ разныя стороны, портилъ телеграфы и мосты, разгонялъ черкесскія шайки, захватывалъ транспорты, но 24 сентября, атакованный войсками Шефкеташа, ведшаго значительныя подкрѣпленія въ Плевну, долженъ былъ оставить Р. послѣ обороны, продолжавшейся цѣлый день. Селеніе это было сильно укрѣплено турками, но 17 октября, узнавъ о взятіи русскими Телиша (см.), занимавшій Р. турецкій отрядъ поспѣшно отступилъ къ Орханіе, и 18 октября Р. были вновь заняты русскими войсками.

Радомская губернія—одна изъ 10 губ. Царства Польскаго или Привислинскаго края, въ которомъ она занимаетъ центральное положеніе. Площадь нынѣшней Р. губ. занимаетъ больше половины существовавшей ранѣе подъ этимъ же названіемъ губ., изъ которой въ 1867 г. образованы двѣ губерніи: Кѣлецкая и нынѣшняя Р. Границы губ.: съ С—Петроковская и Варшавская губ., отъ которыхъ она отдѣлена р. Пилицою, съ В—губ. Люблинская и Сѣдлецкая, отъ которыхъ ее отдѣляетъ Висла, съ З—Петроковская губернія; съ Ю и ЮЗ—Австрія (Галиція) и Кѣлецкая губ. Сѣверная часть губерніи представляетъ равнину, которая, постепенно возвышаясь по направленію къ Ю, оканчивается Савдомірскою возвышенностью. Въ Опатовскомъ у. тянется горный хребтъ Лысогуръ. Много желѣзныхъ рудъ; горная промышленность развита. Особенно много желѣзодѣла-

тельныхъ заводовъ по теченію р. Каменной (прит. р. Вислы). Большая часть площади губ. состоитъ изъ плодородныхъ земель, вполне удобныхъ для земледѣлія, которое и служитъ главнымъ занятіемъ населенія. Изъ 1059602 дес. всей площади губ. усадебной земли 32158, пахатной 512527, сѣнокосной 68957, пастбищъ и выгоновъ 65694, подъ огородами 14417, подъ садами 7490, подъ лѣсами 286738 дес.; неудобной земли 71421 дес. Система полеводства въ мелкопомѣстныхъ и крестьянскихъ владѣніяхъ преимущественно трехпольная; въ крупныхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ введены плодоперемѣнные и др. усовершенствованныя системы, съ искусственнымъ удобреніемъ полей. Вообще сельскохоз. культура здѣсь постепенно улучшается не только въ помѣщичьихъ, но и въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Преобладающія хлѣбныя растенія—рожь, овесъ, пшеница, ячмень; кромѣ того много сѣютъ и картофеля. Въ крупныхъ землевлад. имѣніяхъ хлѣбныя растенія постепенно замѣняются травосѣяніемъ и воздѣлываніемъ сурьпыцы, свекловичны, хмѣля и др. Ленъ и пенька воздѣлываются почти исключительно въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Въ среднемъ озимой пшеницы сѣется 46000 чет., урожай 250 тыс. чет., яровой—посѣвъ 500 чет., урожай 2 тыс. чет., ржи посѣвъ 323 тыс. чет., сборъ 1,4 милл. чет., овесъ—140 и 800 тыс. чет., ячмень—60 и 310 тыс. чет., гречиха—10 и 30 тыс. чет., остальные хлѣба 50 и 200 тыс. Сѣна собирается до 700 тыс. ид., что вполне достаточно для мѣстнаго потребленія. Огородничество и садоводство не имѣютъ промышленнаго значенія. Скотоводство составляетъ главнѣйшую вспомогательную отрасль сельскаго хозяйства. Въ 1897 г. насчитывалось въ губ. крупнаго рогатаго скота до 241000 гол., лошадей 116000, овецъ 175000, свиней 120000, телятъ до 50000. Коровы мѣстнаго происхожденія мелкія; овцеводство тонкорунное встрѣчается лишь въ крупныхъ хозяйствахъ. Фабрично-заводская промышленность увеличивается съ каждымъ годомъ. Къ 1897 г. насчитывалось 1300 фабрикъ и заводовъ, съ 11000 рабочихъ и суммою производства до 15 милл. р. Наибольшую производительностью отличаются желѣзодѣлательныя, чугуново-плавильныя и сталелитейныя заводы; ихъ 42, съ 6013 рабочихъ и производствомъ въ 8900 тыс. р. Второе мѣсто по суммѣ производства (1500 тыс. р.) занимаютъ 2 свеклосахарныхъ завода, съ 807 раб. Вывозная торговля Р. губ. ограничивается почти однимъ отпускомъ хлѣба, ницъ и сѣмянъ за границу, черезъ Сандомірскую и Завихостскую таможи, расположенныя въ районѣ Р. губ.; всего вывезено въ 1897 г. товаровъ на $\frac{1}{2}$ милл. р., привозъ же не превышалъ 50000 р. Внутренняя торговля производится на 331 ярмаркѣ (55 въ городахъ, 279 въ посадахъ), общій оборотъ которыхъ достигаетъ 5 милл. р. На этихъ ярмаркахъ производится главнымъ образомъ продажа предметовъ домашняго хозяйства, за исключеніемъ лошадиной ярмарки въ пос. Скарышевѣ, Радомскаго у. Р. губ. раздѣлена на 7 уѣздовъ: Илжецкій, Козеницкій, Конскій, Опатовскій, Опоченскій, Радомскій и Савдомірскій. 10 городовъ, 52

посада, 144 гмины. Жит. въ 1897 г. было 820363 (409624 жнщ.), въ томъ числѣ въ городахъ 94318; поляковъ около 80%, евреевъ около 17%. Иностранныхъ подданныхъ около 4 тыс. Православныхъ церквей 6, римско-католич. 282 (въ томъ числѣ мужской и женскій м-ри), лютер. 15. Синагогъ 93. Учебн. заведеній 418, учащихся 19266 об. пола (5277 дѣв.). 1 мужск. и 1 женск. гимназій, 1 мужск. и 1 женск. прогимназій, 1 учител. семинарія съ образцов. при ней училищемъ, 1 дух. семинарія, 10 частныхъ учебныхъ заведеній (въ томъ числѣ 1 двухклассное евр. училище), 154 начальныхъ училища, 16 воскресно-ремесленныхъ, 231 евр. хедеръ. Содержаніе всѣхъ город. и сельскихъ училищъ обходится до 60000 руб. въ годъ. Библіотекъ 3 (2 въ Радоми и одна въ Сандомирѣ); кромѣ того имѣются бібліотеки полковыя и при учебныхъ заведеніяхъ. Книжныхъ магазиновъ 10, типо- и литографій 2. Богатѣльнъ 6 (по 2 въ Радоми и Сандомирѣ и по 1 въ Опочнѣ и Сташовѣ), дѣтскихъ приютовъ 4; на содержаніе богатѣльнъ и приютовъ въ 1897 г. израсходовано 32500 р. Въ предѣлахъ губ. протекаетъ Ивангородо-Домбровская жел. дор., проходящая въ 2 направленіяхъ: 1) отъ ст. Ивангородъ черезъ гор. Радоми до деревни Взинъ — 85 в. и 2) отъ ст. Коломжи, Варш.-Вѣнской жел. дор. чрезъ Взинъ до дер. Водзеховъ — 154 1/2 в. Госуд. шоссе 214 в., земскихъ дорогъ 2200 вер. 18 почт.-телегр. и 19 почтовыхъ учреждений.

Д. В.

Радоменскія Губернскія Вѣдомости—издаются въ Радоми съ 1872 г., еженедѣльно.

Радоми — губ. городъ Радомирской губ., при рч. Млечной и Радоми (прит. Вислы). Основанъ въ 1364 г.; подвергался неоднократно разоренію во время шведскихъ войнъ XVII и XVIII вв. 2 церкви православныя, 2 католическія, 1 евангелическая; 1 синагога. Больница св. Казимира и еврейская, убѣжище для престарѣлыхъ, благотворит. общество, содержащее богадѣльню, приютъ для дѣтей православнаго исповѣданія. Гимназія мужская (470 учен.) и женская (270 учен.), начальное 2-классное мужское училище съ 200 учениками и женское съ 145 учен., два 1-классныхъ мужскихъ (съ 130 учен.), 3 женскихъ (220 учен.) и 2 общихъ (100 мальч. и 45 дѣвоч.), 3-классное мужское (150 мал.) и 1-классное женское частное учебное заведеніе (50 дѣв.), одно 2-классное еврейское мужское училище (35 уч.) и 30 еврейскихъ училищъ (хедеровъ) съ 814 учениками; всего 45 учебныхъ заведеній, съ 2625 учен. Фабрикъ и заводовъ 22, съ общемою суммою производства свыше 1/2 милл. руб., при 360 рабочихъ (1 сталелитейный зав., 5 кожевенныхъ, 3 пивоваренныхъ, 1 водочный, 1 кирпичный, 2 укусныхъ, 5 земледѣльческихъ орудій, 4 изразцовыхъ издѣлій). 3 публичныхъ бібліотеки, 7 книжныхъ магазиновъ, 2 типографіи и 4 фотографич. заведенія. Жителей 28749, въ томъ числѣ 13818 жнщ. Главное занятіе населенія—торговля, чему много способствуетъ Ивангородо-Домбровская жел. дор., проходящая черезъ городъ. Доходы

Р. въ 1887 г.—60708 руб., расходы—48134, въ томъ числѣ на содержаніе городского управленія 18678 руб.

Д. В.

Радомисль—уѣздный городъ Киевской губ., на крутой возвышенности, ограниченной славяною р. Тетеревою и впадающими въ него р. Мыкою и Сухарною. Прежде городъ былъ на другомъ мѣстѣ, между р. Мыкою и Тетеревою. Въ первый разъ о немъ упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1160 г. Кн. Владиміръ Галицкій взялъ городъ «и шить» и потребовалъ большаго выкупа. Въ XVII и XVIII в. Р. былъ незначительнымъ мѣстечкомъ; значеніе его увеличилось съ 1746 г., когда онъ сдѣлался резиденціею униатскихъ кievскихъ митрополитовъ. Въ 1795 г. униатская кievская митрополія уничтожена, Р. сдѣланъ уѣзднымъ городомъ Волынской губ., а съ 1797 г.—Кievской. Жителей (1897) 11154, въ томъ числѣ 5441 мжч. и 5713 жнщ. Евреи составляютъ 67% населенія. Прицерк. 3, католич. костелъ, синагога и евр. женскихъ школъ 8. Въ Троицкой деревнѣ, бывшей кафедральною грекоуниатскою митрополитовъ, много старинныхъ иконъ, церковныхъ одеждъ, утвари и книгъ. Дому 136 каменныхъ и 1186 деревянныхъ; каменныхъ зданій 694 дерев. 2 классн. городскихъ мужское и женское училища съ прикомандированнымъ классомъ; начальная школа. Библиотечка городская и еврейская. Книжный магазинъ, съ бібліотекою для чтенія. Торговля незначительна. Ремесленниковъ (1895) 1039, фабрикъ и заводовъ (1896) 13, съ 108 рабочими и производствомъ на 252980 руб. Три мельницы (161330 руб.), 5 кожевенныхъ зав. (76000 руб.). 2 ссудо-сберегательныхъ кассы. Городскихъ доходовъ въ 1896 г. 24846 руб., расходы—18694 руб., въ томъ числѣ на содержаніе городского управленія 4626 руб., на учебную часть—840 руб., на медицину и благотворительность 2556 руб.

А. Ф. С.

Исторія. Первоначально Р. назывался Мычѣ-городомъ и Мычekomъ (теперь такъ называется сосѣдняя съ городомъ деревня). Упомянутъ въ лѣтописи впервые подъ 1150 г. по случаю отступленія вел. кн. кievскаго Изяслава предъ Владиміромъ Галицкимъ, взявшимъ Мычекъ. Въ послѣдній разъ о Мычекѣ упоминается въ концѣ XIV в. Съ увеличеніемъ числа жителей мычане перенесли городъ въ другое мѣсто, гдѣ онъ стоитъ и теперь и называли его Р. Съ 1746 г. до присоединенія къ Россіи Р. составлялъ собственность униатскихъ митрополитовъ. Въ 1795 г. Р. назначенъ уѣзднымъ городомъ Волынской губ., а въ 1797 г. перечисленъ въ Кievскую. Къ 1797 г. въ немъ считалось 1829 душъ мѣщанъ, въ томъ числѣ 1424 еврея.

Радомисльскій уѣздъ—Кievской губ., занимаетъ ея сѣв.-зап. часть и имѣетъ крайне неправильное очертаніе, въ видѣ двухъ четырехугольниковъ, соединенныхъ между собою однимъ изъ угловъ и расположенныхъ вдоль теченія р. Тетерева. Естественная граница—по р. Дѣпру—имѣется только съ вост. стороны, на протяженіи 85 вер. На С. р. у. граничитъ съ Минской, на З.—съ Волынской, на В.—съ Черниговскою губ. 8429 кв. вер. или 775081

дес. Сѣв.-вост. часть у., прилегающая къ Минской и Черниговской губ., принадлежит Полѣсью (XXIV, 456) и представляет низменную, лѣсистую и болотистую равнину, съ весьма незначительными абсолютными и относительными высотами (абс. высоты: въ Дятлакахъ 427 фт., уровень р. Ужъ вблизи гор. Чернобыля 318 фт., въ гор. Чернобылѣ 406 фт., уровень р. Припяти 311 фт., р. Тетерева у с. Ритне—308 фт.). Болѣе возвышенной и болѣе расчлененной является юго-зап. часть уѣзда, прилегающая къ Житомирскому и Сквирскому уу. При общемъ склонѣ поверхности къ СЗ (приблизительно по теченію р. Тетерева), абсолютныя высоты достигаютъ здѣсь до 664 фт. (близъ с. Кочерова). Вся площадь уѣзда расположена въ бассейнѣ р. Днѣпра и его правыхъ притоковъ, изъ которыхъ важнѣйшіе: р. Припять (отъ с. Вѣлосоры до устья) съ притоками Ворухой, Тересицей, Тесомъ, Гаушицей и Ужомъ (послѣдняя рѣка протекаетъ по уѣзду приблизительно съ З на В на протяженіи 85 вер. и принимаетъ много притоковъ); р. Тетеревъ, протекающая по уѣзду съ ЮЗ на СВ на протяженіи 195 вер., съ многочисленными притоками (важнѣйшіе—р. Ирша, Вырва, Быстрѣвка, Жеревъ, Вилин, Бѣлка, Корда, Талыка, Здвизж); р. Жидъ съ Лосанкой. Изъ этихъ рѣкъ судоходны Днѣпръ, Припять и нижнія части Тетерева и Ужа. На рѣкѣ Припяти 6 постоянныхъ пристаней—въ Чернобылѣ, Плитовицѣ, Ошешевѣ, Устьѣ, Ладмычахъ и Комаровѣ. На рѣкѣ Ужѣ одна пристань въ Яновкѣ (при устьѣ); на р. Тетеревѣ 10 пристаней—въ Ротичахъ, Оранномѣ, Иванковѣ, Приборскѣ, Горностайполѣ, Уинѣ, Кухарахъ, Макалевичахъ, Зоринѣ и Воваринѣ. Озеро въ уѣздѣ нѣтъ; болота многочисленны, особенно въ сѣв.-вост. части уѣзда и по всѣмъ рѣчнымъ долинамъ (вслѣдствіе геологич. строенія почвы); запрудъ и прудовъ много. Преобладающія почвы—песчаная и суглинистая (пески очень распространены по р. Ужу, Припяти и Иршѣ), затѣмъ лѣсныя; черноземъ встрѣчается рѣдкими островками въ юго-зап. части уѣзда. Геологическое строеніе уѣзда несложно. По р. Иршѣ и Тетереву (до гор. Радомысля) обнаруживаются въ видѣ живописныхъ скалъ кристаллическія породы—граниты, пегматиты, рапакиви (у мст. Малина), гнейсограниты; по р. Быстрѣвкѣ выступаетъ габбро (лабрадоритъ). Въ юго-зап. части уѣзда кристаллическія породы прикрыты палеогеновыми песками (съ кремнистыми песчаниками и съ окаменѣлостями спондилуваго яруса) и послѣдтретичными отложеніями (валунными песками, мѣстами лесомъ). Въ сѣв.-вост. части подъ валунными песками залегаетъ кievская синія (спондилува) глина и апатитовые пески, содержащія артезіанскую воду (буреніе 1893 г. въ с. Дятлакахъ на писчебумажной фабрикѣ). Изъ полезныхъ ископаемыхъ въ уѣздѣ встрѣчаются строительные камни (гранитъ), превосходный по блеску лабрадоритъ (габбро), мраморъ (у с. Козіевки на р. Тетеревѣ—не разрабатывается), фарфоровая и фаянсовая глины (преимущественно въ юго-зап. части уѣзда), желѣзныя руды (бурый желѣзнякъ) и желѣзная

охра; торфъ. О климатѣ, флорѣ и фаунѣ—см. Киевская губ. (XV, 255). По рр. Тетереву, Иршѣ и др. встрѣчаются еще изрѣдка бобры. Жит. (1897), не считая г. Р., 307,62, въ томъ числѣ 15 451 мжч. и 154391 жнщ. На 1 кв. версту приходится 36 жит.; это самый рѣдко населенный у. Киевской губ. Православные составляютъ 76% всего населенія, раскольники и др. сектанты 1, католики 4,6, протестанты 1, евреи 14, лица другихъ исповѣд. 3,4%. Церквей правосл. 99, католич. 15, лютер. 8, раскольничьихъ молельн. 9, евр. синагогъ 81. Еврейскихъ землед. колоній 12. Главная масса населенія—малороссы; евреи преобладаютъ въ мѣстечкахъ; поляковъ 5½ тыс., нѣмцевъ и чеховъ немного. Главное занятіе жителей—хлѣбопашество. Изъ 808924 дес. въ 1887 г. принадлежало дворянамъ 357827 дес., купцамъ 24654 д., мѣщанамъ 18016 д., крестьянамъ 3658 дес., прочимъ сословіямъ 44260 дес.; крестьянской надѣльной земли было 291264 дес., казенной 50659 дес., церковной 5025 дес., городской 2711 дес., разныхъ учреждений 7850. Пахатной земли было 306944, усадебной 8292 дес., подъ огородами 18108 дес., подъ садами 1633 дес., сѣнокосовъ заливныхъ 31593 дес., незаливныхъ 33108 дес., выгоновъ и пастбищъ 30355 дес., лѣса 319156 дес., остальной удобной земли 167 дес., неудобной 59063 дес. Лѣса главнымъ образомъ принадлежатъ частнымъ владѣльцамъ. Главные хлѣба—рожь, овесъ и гречиха; посѣвы пшеницы, ячменя и др. незначительны. Обиліе луговъ способствуетъ развитію скотоводства. Въ 1896 г. въ у. было лошадей 50754 (1 конскій заводъ), рогат. скота 110329 гол., овецъ простыхъ 110692, тонкорунныхъ 3304, козъ 20027, свиней 91742. Около 40 садовъ имѣютъ промышленный характеръ. Благодаря обилію лѣсовъ развиты лѣсные промыслы: рубка и сплавъ лѣса, гонка смолы, приготовленіе деревянной посуды и проч. Собираютъ и сушатъ значительное количество грибовъ для продажи. Изъ нѣкоторыхъ мѣстностей, ближе лежащихъ къ сплавленнымъ рѣкамъ, крестьяне занимаются весной на суда, гдѣ и служатъ до конца навигаціи. Кромѣ того крестьяне занимаются добываніемъ глины, желѣзной руды и другихъ минераловъ. Отхожими промыслами въ 1896 г. занято было 8200 чел. Ремесленниковъ 6469. Фабр. и завод. (не считая мелкихъ) 76, съ 1513 рабоч. и производствомъ на 2900400 р., въ томъ числѣ 25 винокуренныхъ и водочныхъ заводовъ (на 1300 тыс. руб.) крупныхъ мельницъ 21 (на 328060 руб.), 10 лѣсопиленъ (155150 руб.), 4 писчебумажныхъ фабр. (1017990 руб.). Торгово-промышленныхъ завед. 2247. По даннымъ 1885 г. числилось 848 населенныхъ пунктовъ, въ томъ числѣ 8 мѣстечекъ и 330 крестьянскихъ селеній. Училищъ вѣдомства министерства нар. проsv. въ у. 24, город. училищъ 2; всего учащихся было 1964. При нѣсколькихъ школахъ сады, огороды и пасѣки. Въ мст. Коростышевѣ учительская семинарія. Въ у. имѣются еще церковно-приход. и школы грамоты и нѣсколько еврейскихъ хедеровъ. 3 сельскихъ лѣчебницъ, больница при Дятловской писчебумажной фабрикѣ. Сельскихъ врачей 3; вольнопрактикующіе врачи въ г. Р.

и 4 мст. Почт.-тлгрф. учреждений 10. Хлебозапасных магазинов 158. Продовольственного капитала у крест. общ. 184485 руб. на лицо и в ссуду 5917 руб. (1897). Торговые пункты—мст. Черныбыль, Брусиловъ и Рожевъ; фабрично-заводская промышленность всего болѣе развита въ мст. Коростышевѣ (см.). Лит. ст. Киевская губ. А. О. С. и П. Т.

Радонежскій (Платонъ Анемподистовичъ)—пѣвецъ-басъ (1826—78). Пѣлъ въ Петербургѣ (1863) и Москвѣ. Въ его репертуарѣ лучшими ролями были Сусаннинъ («Жизнь за Царя») и Мельникъ въ «Русалкѣ».

Радославовъ (Василій)—болгарскій политическій дѣятель, род. въ 1854 г., былъ учителемъ въ Ловчѣ и Габрово, потомъ учился въ Прагѣ, Вѣнѣ и Гейдельбергѣ; во время войны 1877—78 гг. былъ членомъ-секретаремъ ловчанскаго городского совѣта. Съ 1883 г. состоялъ депутатомъ; недолго былъ президентомъ палаты депутатовъ. Въ политикѣ онъ слѣдовалъ за Каравеловымъ, который его сдѣлалъ министромъ юстиціи (1884—86) въ своемъ кабинетѣ. Въ эпоху регентства (1886—87) Р. былъ министромъ-президентомъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ; эта эпоха отмѣчена (сравнительно съ предыдущей, но не послѣдующей) особенно безцеремонными нарушениями конституціи, произвольными арестами, избиеніями неправившихся правительству политическихъ дѣятелей при помощи искусно подобранной толпы народа, кровавыми усмиреньями бунтовъ и проч.; между прочимъ былъ избитъ или высѣченъ въ тюрьмѣ Каравеловъ, съ которымъ, по личнымъ причинамъ, Р. рѣзко разошелся и котораго онъ арестовалъ; виновники не были наказаны. По вступленіи на престолъ Фердинанда (1887), Р., разошедшійся и со Стамбуловымъ, вышелъ въ отставку, занялся адвокатурой и сталъ во главѣ партіи, называвшей себя либеральною, иногда либеральной-руссофобскою, но называвшейся въ публикѣ «радославистской». Радославовъ велъ энергичную агитацію при посредствѣ печати. Еще раньше онъ писалъ стихи и публицистическія статьи, въ 1879 г. былъ редакторомъ болгарскаго отдѣла въ «Славянскій Алманахъ» (Вѣна), въ 1873—84 гг. издавалъ еженедѣльную газету «Съзнание, либераленъ органъ» (Софія, 54 №№); въ 1891 г. выпустилъ, подъ псевдонимомъ Люлякова, «Пѣсни и стихотворенія». Въ 1893 г. произошло объединеніе двухъ оппозиціонныхъ партій (радославистовъ и стоиловистовъ) въ одну «соединенную легальную оппозицію», издававшую, подъ редакціей Стоилова и Р., газету «Свободно Слово» (въ 1894 г. Р. вышелъ изъ редакціи). Въ 1894 г., послѣ переворота 18 мая, Р. былъ недолго министромъ юстиціи и просвѣщенія въ кабинетѣ Стоилова, но скоро разошелся съ нимъ и вновь перешелъ въ оппозицію. Онъ издавалъ газету «Народни Права». В. В.—из.

Радость всѣхъ скорбящихъ—название, усвоенное православными Богоматери вообще и въ частности ея иконѣ, одной изъ особенно чтимыхъ, называемой: «иона Божіей Матери, всѣхъ скорбящихъ радости». Происхожденіе иконы очень древнее. Извѣстной она сдѣлалась въ Москвѣ во 2-й половинѣ XVII

в., гдѣ первоначально находилась въ иконѣ московской Преображенской церкви, въ Орудынкѣ, а позже поставлена въ ея трапезѣ. По всемістно извѣстной она сдѣлалась послѣ того, какъ чрезъ нее получила исцѣленіе отъ тяжкаго недуга сестра всероссійскаго патріарха Іоакима, Евѣмія Панина (1683). Въ 1711 г., при желаніи вел. кн. Наталіи Алексѣевны, икона перенесена въ СПб., въ церковь Воскресенія Христова, устроенную во дворцѣ царевны, и потомъ въ особую церковь, называвшуюся Воскресенской, а въ 1818 г. переименована въ церковь Скорбящей Божіей Матери (въ углу Воскресенскаго просп. и Шпаперной). Въ 1863 г. изданъ особый «акафистъ св. Богородицѣ, всѣхъ скорбящихъ радости». См. «Историко-статист. свѣдѣнія о сиб. епархіи» (т. V 1876). Н. В.—и.

Радость Христіаннина при чтеніи Библии какъ Слова жизни — журналъ, издававшийся въ Москвѣ еженѣщечно, съ 1891 г., на дни большихъ праздниковъ (съ археологическими рисунками). Редакторъ-издатель—протоіерей А. Г. Полотебновъ.

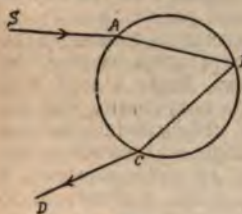
Радощице (Radoszyce)—пос. Бѣлскаго у., Радомской губ., на рѣчкѣ Ружцѣ. Прежде здѣсь разрабатывались серебряныя рудники. Жит. 4600.

Радощковичи—зашт. гор. Радомскаго у., Виленской губ., при рч. Гуйлѣ и Радомкѣ; существовалъ въ XV в. Жит. 2585; при православная и католич. евр. синагога и начальная школа. 2 учил. (1 евр.). Городское управленіе.

Радощковский (Бурмейстеръ, Окавій Ивановичъ, 1800—90)—энтомологъ, генералъ-лейтенантъ. Образованіе получалъ въ варшавскомъ артиллерійскомъ училищѣ (нынѣ академія), гдѣ впоследствии читалъ лекціи по высшей математикѣ и артиллеріи. Былъ стѣнъ какъ специалистъ по перепончатокрылымъ; состоялъ одно время президентомъ энтомологическаго общества, надъ развитіемъ котораго не мало потрудились. Напечаталъ рядъ статей по систематикѣ перепончатокрылыхъ въ «Horae Soc. Entom. Rossicae» и въ «Bulletin de la Societe des Nat. de Moscou».

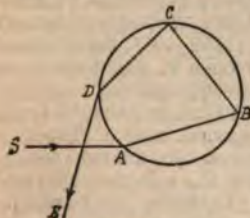
Радуга—всѣмъ извѣстное оптическое явленіе въ атмосферѣ; наблюдается, когда солнце освѣщаетъ пелену падающаго дождя и наблюдатель находится между солнцемъ и дождемъ. Явленіе это представляется въ видѣ одной, рѣже—двухъ концентрическихъ свѣтлыхъ дугъ, рисующихся на небосводѣ со стороны падающаго дождя и окрашенныхъ концентрически въ рядъ «радужныхъ» цвѣтовъ. Внутренняя, наиболѣе часто видимая дуга окрашена съ наружнаго края въ красный цвѣтъ, съ внутренняго—въ фиолетовый; между ними въ обычномъ порядкѣ солнечнаго спектра (см.) лежатъ цвѣта: (красный), оранжевый, желтый, зеленый, синій и фиолетовый. Вторая, рѣже наблюдаемая дуга лежитъ надъ первой, окрашена обыкновенно болѣе слабо и порядокъ расположенія цвѣтовъ въ ней обратный. Часть небосвода внутри первой дуги кажется обыкновенно очень свѣтлой, часть небосвода надъ второй дугой кажется менѣе свѣтлой, коль-

цевое же пространство между дугами кажется темным. Иногда, кроме этих двух главных *Р.*, наблюдаются еще *дополнительны Р.*, представляющие слабые цветные размытые полосы, окаймляющие верхнюю часть внутреннего края первой радуги и рёбе — верхнюю часть внешнего края второй *Р.* Иногда, очень редко, *Р.* наблюдается в тех же условиях и при освещении дождевой тучи луною. То же явление *Р.* замечается иногда и при освещении солнцем водяной пыли, носящейся в воздухе вблизи фонтана или водопада. Когда солнце закрыто легкими облаками — первая *Р.* кажется иногда совершенно не окрашенной и представляется в виде белесоватой дуги, более светлой, чем фон небосвода; такую *Р.* называют *белой*. Наблюдения явления *Р.* показали, что дуги ее представляют правильные части кругов, центры которых лежат всегда на линии, проходящей через голову наблюдателя и солнце; так как таким образом центр *Р.* при высоко стоящем солнце лежит ниже горизонта, то наблюдатель видит лишь небольшую часть дуги *Р.*; при закате и восходе солнца, когда солнце на горизонте, *Р.* представляется в виде полу дуги окружности. С вершины очень высоких гор, с воздушного шара можно увидеть *Р.* и в виде большей части дуги окружности, так как при этих условиях центр *Р.* расположен над видимым горизонтом. Наблюдения над *Р.* показали, что угол, образуемый



Фиг. 1.

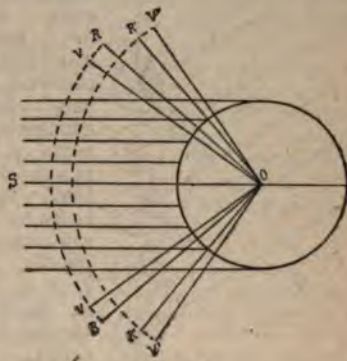
52°. Элементарное объяснение явления *Р.* дано было еще в 1611 г. А. де-Домини в его сочинении «De Radiis Visus et Lucis», развито затем Декартом («Les météores», 1637) и вполне разработано Ньютоном в его «Оптике» (1750). Согласно этому объяснению, явление *Р.* происходит вследствие преломления и полного внутреннего отражения (см. Дюптрика) солнечных лучей в каплях дождя. Если на шаровую каплю жидкости упадет луч *SA*, то он (фиг. 1), претерпев прелом-



Фиг. 2.

ление по направлению *AB*, может отразиться от задней поверхности капли по направлению *BC* и выйти, снова преломившись, по направлению *CD*. Луч, иначе упавший на каплю, может, однако, в точках *C* (фиг. 2) второй раз отразиться по *CD* и выйти, преломившись, по направлению *DE*. Если на каплю

упадет не один луч, но целый пучок параллельных лучей, то, как доказывается в оптике, все лучи, претерпевшие одно внутреннее отражение в капле воды, выйдут из капли в виде расходящегося конуса лучей (фиг. 3), ось которого расположена по направлению падающих лучей *). Угол отверстия конуса зависит от коэффициента преломления (см. Дюптрика) жидкости, а так как коэффициенты преломления для лучей различного цвета (различной длины волны), составляющих белый солнечный луч, неодинаковы, то и угол отверстия конуса будет различный для лучей



Фиг. 3.

разного цвета, именно для фиолетовых будет меньше, чем для красных. Вследствие этого конус будет окаймлен цветным радужным краем, красным извне, фиолетовым внутри, при чем, если капля водяная, то половина углового отверстия конуса *SOR* для красного цвета будет около 42°, для фиолетового (*SOV*) 40°,5. Исследование распределения света внутри конуса показывает, что почти весь свет сосредоточен в этой цветной кайме конуса и чрезвычайно слаб в центральных частях его; таким образом мы можем рассматривать лишь яркую цветную оболочку конуса, так как все внутреннее лучи его слишком слабы, чтобы быть восприняты зрением. Подобное же исследование лучей, дважды отразившихся в капле воды, покажет нам, что они выйдут такой же конической радужной оболочкой *V'R'* (фиг. 3), но красной с внутреннего края, фиолетовой с внешнего, при чем для водяной капли половина углового отверстия второго конуса будет равна 50° для красного (*SOR'*) и 54° для фиолетового края (*SOV'*).

Представим себе теперь, что наблюдатель, глаз которого находится в точке *O* (фиг. 4), смотреть на ряд вертикальных дождевых капель *A, B, C, D, E...*, освещенных параллельными солнечными лучами, идущими по направлению *SA, SB, SC* и т. д.; пусть все эти капли расположены в плоскости, прохо-

* В действительности пучок выходящих из капли лучей не представляет правильного конуса, и даже все составляющие его лучи не пересекаются в одной точке; только для простоты на следующих чертежах эти пучки приняты за правильные конусы, с вершиной в центре капли.

дищей чрезъ глазъ наблюдателя и солнце; каждая такая капля будетъ, по предьдущему, излучать двѣ коническихъ свѣтовыхъ оболочки, общию осью которыхъ будетъ падающій на каплю солнечный лучъ. Пусть капля *B* расположена такъ, что одинъ изъ лучей, образующихъ внутреннюю оболочку перваго (внутренняго) конуса, при продолженіи пройдетъ чрезъ глазъ наблюдателя; тогда наблюдатель увидитъ въ *B* фіолетовую точку. Нѣсколько



Фиг. 4.

выше капли *B* будетъ расположена такая капля *C*, что лучъ, идущій отъ внешней поверхности оболочки перваго конуса, попадетъ въ глазъ и дастъ въ немъ впечатлѣніе красной точки въ *C*; капли промежуточные между *B* и *C* дадутъ въ глазъ впечатлѣніе точекъ синихъ, зеленыхъ, желтыхъ и оранжевыхъ. Въ суммѣ — глазъ увидитъ въ этой плоскости вертикальную радужную линію съ фіолетовымъ концомъ внизу и краснымъ наверху; если проведемъ чрезъ *O* и солнце линію *SO*, то уголъ, образуемый ею съ линіей *OB*, будетъ равенъ полуотверстію перваго конуса для фіолетовыхъ лучей, т. е. $40,5^\circ$, а уголъ *KOC* будетъ равенъ полуотверстію перваго конуса для красныхъ лучей, т. е. 42° . Если поворачивать уголъ *KOB* вокругъ *OK*, то *OB* опишетъ коническую поверхность и каждая капля, лежащая на кругѣ пересѣченія этой поверхности съ дождевой пеленой, дастъ впечатлѣніе свѣтлой фіолетовой точки, а всѣ точки вмѣстѣ дадутъ фіолетовую дугу окружности съ центромъ въ *K*; точно также образуется красная и промежуточные дуги, и въ суммѣ глазъ получитъ впечатлѣніе свѣтлой радужной дуги, фіолетовой внутри, красной извнѣ — *первой радуги*. Приложивъ тѣже разсужденія ко второй внешней свѣтовой конической оболочкѣ, излучаемой каплями и образованной солнечными лучами дважды въ капляхъ отраженными, получимъ болѣе широкую *вторую* концентрическую *радугу*, съ угломъ *KOE*, равнымъ для внутренняго краснаго края — 50° , а для внѣшняго фіолетоваго — 54° . Вслѣдствіе двукратнаго отраженія свѣта въ капляхъ, дающихъ эту вторую *P.*, она будетъ значительно менѣе яркой, чѣмъ первая. Капли *D*, лежація между *C* и *E*, совершенно не излучаютъ свѣта въ глазъ, и потому пространство между двумя

радугами будетъ казаться темнымъ; отъ пелы, лежащихъ ниже *B* и выше *E*, въ глазъ попадутъ бѣлые лучи, исходящіе изъ центральныхъ частей конусовъ, и потому всаки слабые; это объясняется, почему пространство подъ первой и надъ второй *P.* кажется слабо освѣщеннымъ. Нерѣзкость и размытость красокъ *P.* объясняется тѣмъ, что источникомъ освѣщенія является не точка, а плая поверхность — солнце и что отдѣльными болѣе рѣзкія *P.*, образуемыя отдѣльными точками солнца, налагаются другъ на друга. Если солнце свѣтитъ сквозь пелену тонкихъ облаковъ, то свѣтящимся источникомъ является облако, окружающее солнце, на протяженіи $2-3^\circ$ и отдѣльныя цвѣтныя полосы настояще налагаются другъ на друга, что глазъ уже не различаетъ цвѣтовъ, а видитъ лишь безцвѣтную свѣтлую дугу — *бѣлую P.* Изложенная теорія предсказываетъ далѣе, что нѣкоторые лучи въ водяныхъ капляхъ претерпѣваютъ 3—4—5-кратное отраженіе и больше, и выходятъ изъ капли радужными коническими оболочками, образующими *P.* третью, четвертую, пятую и т. д., или, какъ говорятъ, *P. высшихъ порядковъ*. Исследование показываетъ, однако, что конусы *P.* третьяго и четвертаго порядка направлены отверстіями *къ солнцу*; эти *P.* были-бы видны наблюдателю, смотрѣющему чрезъ дождевую пелену на солнце, если-бы ослабительный свѣтъ послѣдствіемъ препятствовало замѣтить ихъ. *P.* пятого порядка направлена (также какъ *P.* перваго и втораго и имѣетъ угловой радіусъ въ 55° и, повидимому, однако, никогда не наблюдался, по причинѣ крайней слабости свѣта, излучаемого ею. Миллеръ, Пульфрихъ, Вилле и друг. изучали искусственныя *P.*, получаемыя при наблюденіи отраженія и преломленія свѣта въ цилиндрической струѣ воды, освѣщаемой источникомъ, помѣщеннымъ за наблюдателемъ, и при этихъ условіяхъ могли замѣтить *P.* до 19 порядка; измѣренные ими угловые радіусы *P.* весьма близки къ предсказываемымъ теоріей. Изложенная элементарная теорія *P.* важна, однако, разсматриваться лишь, какъ первое приближеніе къ истинной теоріи *P.*, такъ какъ она не выясняетъ появленія дополнительныхъ *P.* и такъ какъ предсказываемыя ею угловые радіусы *P.* нѣсколько больше наблюдаемыхъ (наблюдались первыя *P.* съ углами отъ 38° до 40°). Юнгъ, Поттеръ и затѣмъ въ особенности Эри (1838—48) разработали болѣе совершенную теорію *P.*, основанную на разсмотрѣніи явленій дифракціи (см.) при преломленіи и отраженіи свѣта въ капляхъ воды. Эта теорія, весьма сложная и не поддающаяся элементарному изложенію, вполне объясняетъ всѣ особенности *P.*, а также появленіе дополнительныхъ *P.* Согласно этой теоріи, угловые радіусы дополнительныхъ *P.* зависятъ отъ величины каплей, и эти *P.* тѣмъ виднѣе, чѣмъ капли меньше. Такъ какъ дождевыя капли увеличиваются по мѣрѣ приближенія къ землѣ, то дополнительные *P.* могутъ быть хорошо видны лишь при преломленіи и отраженіи свѣта въ высоко расположенныхъ слояхъ дождевой пелены, т. е. при небольшой высотѣ солнца и только у верхнихъ частей первой и

второй Р. Полная теория блрой Р. дана была Пертнером въ 1897 г. Часто возбуждался вопросъ о томъ, видятъ ли различныя наблюдатели одну и ту же Р., и представляетъ ли Р., видимая въ тихомъ зеркалѣ большого воднаго резервуара, отраженіе непосредственно наблюдаемой Р. Элементарная теория Р. очевидно указываетъ, что различныя наблюдатели видятъ Р. образованныя различными каплями дождя, т. е. разными Р., и что кажущееся отраженіе радуги есть та Р., которую видѣлъ-бы наблюдатель, помѣщенный подъ отражающей поверхностью, на такомъ разстояніи отъ нея внизъ, на какомъ онъ находится надъ нею. Наблюдавшіеся въ рѣдкихъ случаяхъ, въ особенности на морѣ, пересѣкающіяся эксцентричныя Р. объясняются отраженіемъ свѣта отъ водной поверхности за спиной наблюдателя, и появленіемъ, такимъ образомъ, двухъ источниковъ свѣта (солнца и отраженія его), дающихъ каждый свою Р. Подроб. см. Airy, «Transactions of the Cambridge Philosophical Society» (т. VI, 1838); Perntner, «Sitzungsber. d. Wiener Akademie» (т. 106, 1897), а также Mascart, «Traité d'Optique» (т. I, стр. 382—405). А. Гершунъ.

Радуга—журналъ философіи, педагогіи и изящной литературы съ присовокупленіемъ остзейскихъ записокъ. Издавался А. Бюргеромъ въ Ревелѣ въ 1832—1833 годахъ, выходилъ ежемѣсячно. Продолженіемъ ему служили: 1) *Радуга*, дневникъ русскаго нѣмца, ищущаго разъясненій къ уразумѣнію православія, журналъ философіи, педагогіи и литературы, съ присовокупленіемъ остзейскихъ записокъ; издавался въ СПб. въ 1863—64 гг. А. Касіановымъ, подъ редакцію А. Бюргера (вышло 8 №№). 2) *Радуга*, журналъ философіи, педагогіи и литературы; издавался въ СПб. А. Бюргеромъ въ 1865—66 гг. (8 книгъ) и въ 1867—68 гг. (одна книга, вмѣсто 9-ой книги за 1865—66 гг.). Н. Л.

Радуга — иллюстрированный семейный журналъ литературы, политики, искусствъ и общественной жизни. Выходилъ въ Москвѣ еженедѣльно, съ прибавленіями, въ 1883—1888 гг.; основанъ Н. Гиляровымъ—Платоновымъ; съ 18-4 г. перешелъ къ Л. Метцль, а редакторомъ сдѣлался Д. А. Мансфельдъ.

Радуга (*L'arc-en-ciel*) — журналъ учено-литературный и политическій; издавался въ Θεοδοσίи при армянскомъ халибовскомъ училищѣ, на русск. и франц. яз., въ 1869—62 гг. Выходилъ ежемѣсячно подъ ред. В. Струбинскаго. Былъ продолженіемъ выходившаго въ Парижѣ на франц. и армянск. яз. журнала: «*La Colombe du Massis*». Цѣлю изданія было содѣйствіе просвѣщенію армянскаго народа.

Радужница (*Iris*) — складка оболочекъ глазного яблока, образующая прободенную зрачкомъ (*pupilla*) перегородку впереди хрусталика. Р. свойственна не только глазу позвоночныхъ, но вообще высокоорганизованнымъ глазамъ того же типа, какъ напр. глазамъ моллюсковъ. Р. глаза позвоночныхъ и человѣка содержитъ мыщцы: кольцевыя—служащія для суженія зрачка и образующія сфинктеръ зрачка (*Sphincter pupillae*) и радиальныя—служащія для расширенія зрачка (*dilatator pu-*

pillae). Кромѣ сосудовъ, Р. содержитъ пигментъ, какъ на своей задней поверхности, такъ и въ самой своей толщѣ. Присутствіе этого пигмента и обуславливаетъ цвѣтъ глазъ (см.). В. М. Ш.

Радужная оболочка—см. Анатомія и Глазъ. **Воспаленіе Р. оболочки**—иритъ (*Iritis*); наблюдается идиопатическій, ревматическій, специфическій (сифилитическій, скрофулезный и др.), гонорройный и др. ириты. Всѣ эти формы сопровождаются сильнымъ кровонаполненіемъ близъ-лежащихъ сосудовъ роговицы, значительною болѣзненностью и слезотеченіемъ. Въ результатъ можетъ явиться сращеніе свободного края оболочки какъ съ передней поверхностью сумки хрусталика, такъ и съ роговой оболочкой, образуя такъ наз. *синезию*. Причиной иритовъ являются простуда, различныя общія заболѣванія (сифилисъ и др.), занесеніе заразы извне, какъ, напр., при переломѣ, переходѣ воспаления съ сосѣднихъ тканей. **Разстройствѣ двигательныхъ отростковъ** Р. оболочки выражается въ *мидріазѣ*—расширеніи зрачка и *миозѣ*—суженіи его. Всѣ эти страданія требуютъ тщательнаго и продолжительнаго лѣченія различными средствами при соблюденіи строжайшаго покоя поврежденнаго глаза. Г. М. Г.

Радужникъ—рыба (*Coris julis*) изъ отряда сростночелюстныхъ (*Pharyngognathi*) семейства губановыхъ (*Labridae*); величиной рѣдко превышаетъ 18 см.; весьма обыкновенна въ Средиземномъ морѣ и Атлантическомъ океанѣ. Название (*Regenbogenfisch* нѣмцевъ) получила за пеструю радужную окраску спинной стороны. Окраска эта, измѣняющаяся въ зависимости отъ того, какъ падаютъ на нее свѣтовые лучи, представляетъ собой нѣчто удивительное. Эту же рыбу называютъ морскимъ юнкеромъ. В. М. Ш.

Радужникъ, радужный камень—названія лабрадора или лабрадорита, см. Полевые шпаты (XXIV, 271).

Радужницы (*Dopacia* и *Plateumaris*)—роды жесткокрылыхъ наѣдокъ (*Coleoptera*) изъ семейства листоблохъ (*Chrysomelidae*), характеризующіеся длинными сяжками и ногами, очень большимъ первымъ брюшнымъ сегментомъ, суженной сзади въ шейку головой и по большей части яркой металлической окраской верхней части тѣла. Нижняя сторона тѣла покрыта густыми волосками, задерживающими слой воздуха у тѣла при погруженіи его въ воду. У личинокъ все тѣло покрыто волосками, на заднемъ концѣ находится 2 длинныхъ съ загнутыми кончиками шипа, которыми онѣ прицѣпляются къ подводнымъ частямъ растений; ноги ихъ очень коротки. Личинки проводятъ всю жизнь подъ поверхностью стоячей воды, тамъ же окукляются въ овальномъ коконѣ, свитомъ изъ выдѣлений особыхъ железъ. Жуки Р. *Dopacia* держатся по большей части на поверхности воды и обгладываютъ листья и стебли различныхъ водяныхъ растений; жуки Р. *Plateumaris* держатся на болотныхъ растеніяхъ, объѣдая ихъ листья и цвѣты. Извѣстно 40 видовъ изъ палеарктической области, 25—изъ неарктической, 1—изъ эеіон изъ изде-

малайской. Ср. G. Jacobson, «Anal. Uebers. Dou. d. alten Welt» («Horae Soc. Ent. Ross.», XXVI, 1892) и Ch. Leng, «Revision of the Dou. of Boreal America» («Trans. Amer. Ent. Soc.», XVIII, 1891).

Г. Я.

Радула (Radula)—кутикулярный покров глоточного выступа или языка моллюсков. На нижней поверхности глотки у большинства моллюсков находится мускулистый, иногда содержащий хрящ выступ, позади коего лежит углубление—радулярная сумка. Клетки эпителия этого мѣшка выделяют своеобразно устроенную кутикулярную пластинку, которая по мѣрѣ выделения выдвигается вперед и покрывает собой языкъ. Р. служитъ для перетирания пищи и несетъ поперечный рядъ различно расположенныхъ и разнообразно устроенныхъ зубцовъ. По мѣрѣ стирания переднихъ рядовъ, назадъ въ сумку образуются новые. Расположеніе зубцовъ Р. служитъ, между прочимъ, хорошимъ признакомъ для второстепенныхъ подраздѣлений моллюсковъ.

В. М. Ш.

Радуль—слоб. Городнянскаго у., Черниговской губ., въ 77 в. отъ у. г. Пристань на Днѣпрѣ. Жит. 3030. Торговля и судостроеніе. Вывозятся известъ, смола, деготь, стекло, камень, лѣсъ, соль.

Радуль-ъ Лаонскій—французскій математикъ. Умеръ въ 1181 г.; былъ учителемъ лаонской монастырской школы (а впоследствии епископомъ Лаона), которая, трудами его брата Ансельма, достигла около 1100 г. высшей степени своей славы. Самъ Ансельмъ получилъ даже названіе «свѣтила Франціи». Р. написалъ сочиненіе объ абакусѣ (счетная доска), пользовавшееся извѣстностью. Шаль и Бенке познакомили съ нимъ ученыхъ въ статьяхъ, помѣщенныхъ первымъ въ «Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des Sciences de Paris» (т. XVI и XVII), а вторымъ въ «Journal Asiatique» (1863). Полное воспроизведеніе текста этого сочиненія, сдѣланное по его списку, принадлежащему парижской библиотекѣ (№ 15120), находится въ статьѣ д-ра Альфреда Негля: «Der arithmetische Tractat des Radulph von Laon» («Zeitschrift für Mathem. u. Physik», XXXIV, 1889, Suppl., 85—133).

В. В. Бобынинъ.

Радуница (С. М. Соловьевъ—т. 1, стр. 78—производитъ это слово отъ литовскаго Kauda—погребальная пѣснь)—одинъ изъ весеннихъ праздниковъ древняго русскаго язычества, праздникъ свѣта, солнца, для умершихъ. Онъ непосредственно слѣдовалъ за праздникомъ «Красной Горки» или, по Далю, былъ тоже самое, что и Красная Горка. По мѣтѣю русскихъ язычниковъ, въ дни этихъ праздниковъ души умершихъ вставали изъ своихъ темницъ могильныхъ и во время поминальной трапезы живыхъ на могилахъ принимали въ ней участіе. Въ христіанское время слово Р. измѣнилось въ Радоницу; это названіе (отъ «радость») указываетъ на радостную вѣсть о воскресеніи Христовомъ, съ какою приходятъ живые на могилы умершихъ. Въ Вѣлоруссіи въ радоницу на могилѣ, политою медомъ и водою, раскладываютъ пасхальныя кушанья и обращаются къ умершимъ со словами: «свя-

тые радзители, хадзице къ намъ хлѣба-си кушати». Еще въ древней церкви, во время Златоуста (слово 62) и Амвросія (слово 77) этотъ праздникъ совершался на христіанскихъ кладбищахъ, главнымъ образомъ во вторникъ Омованной недѣли. Нынѣ въ нѣкихъ губерніяхъ, напр. Нижегородской и Костромской, онъ начинается съ понедѣльника и продолжается всю недѣлю. Приходя на могилы, родственники приносятъ съ собою красныя яйца, которыя полагаютъ на могилу или зарываютъ на ней въ ямкахъ, какъ-бы «христосуясь» съ умершими. См. И. Снегиревъ, «Русскіе престолярные праздники и суевѣрные обряды» (М., 1837—39); М. Никифоровскій, «Русское язычество» (СПб., 1875); Аванасьевъ, «Помѣт. воззрѣнія славянъ»; О. Миллеръ, «Объ рус. словесности».

Н. Б.-я.

Радунпуръ (Radunpur) — гл. гор. тѣ-земнаго государства того же имени въ Гватемалѣ (въ Индостанѣ). Жит. около 15000.

Радунь—мст. Виленской губ., Лидскаго у., при р. Радунѣ. Жит. 1000. Въ 1593 г. былъ уже значительнымъ мѣстомъ; въ немъ было, кромѣ рынка, 7 улицъ и 210 крестьянскихъ домовъ.

Радха (санскр. Râdhâ)—въ индѣйской мѣ-бологии любимая подруга и спутница бога Кришны (см.), когда онъ скрывался въ нѣдомѣ пастуха среди другихъ коровъ пастуховъ въ Врадаванѣ. Р. сама была женою одного изъ этихъ пастуховъ. Впослѣдствіи она была обожествлена индусами; ее считаютъ воплощеніемъ богини Лакшми. Нѣкоторые скрываютъ въ Р. мистическія черты и видятъ въ ней символъ чистой божественной любви.

Радцигъ (Антонъ Антоновичъ)—статистикъ и публицистъ. Род. въ 1843 г. Имѣстилъ много статей по различнымъ экономическимъ вопросамъ въ русскихъ (преимущественно специальныхъ экономическихъ и техническихъ) и заграничныхъ («Economiſte» и др.) периодическихъ изданіяхъ, а также произвелъ рядъ статистическихъ изслѣдованій, изданныхъ отдѣльно («Желѣзнодорожная промышленность всего свѣта», СПб. 1897, и др.). Р. считается специалистомъ по внѣшней торговлѣ, по тарифамъ, по желѣзнодорожной статистикѣ и постоянно является защитникомъ свободной торговли. Съ 1891 г. Р. состоитъ коммерческимъ агентомъ казенныхъ жел. дорогъ.

Радзиницскій (Мартинъ Radymieſki)—польскій историкъ, род. въ 1610 г., былъ проф. краковск. унив., исторіи котораго посвящены два важнѣйшихъ его труда: «Fasti studii generalis Academiæ Cracoviensis»—стихотворное произведеніе, въ которомъ авторъ восхваляетъ королей-покровителей, ректоровъ, канцлеровъ, профессоровъ и т. д.—и «Annales Almae Academiæ Cracov.», съ 1347 по 1660 г.—преимущественно сборникъ матеріаловъ. Оставилъ еще много рѣчей и богословско-аскетическихъ трактатовъ.

Радьковка (Ратьковка, Богоявленскъ)—мст. Александрійскаго у. Херсонской губ., при рч. Камаянкѣ, на частновладѣльческой землѣ. Жит. 1200. Прав. перковь, лавки.

Радьковка и Радьковскіе Пески—двѣ слободы Харьковской губ., Купянскаго

уѣзда, слившіяся въ одну, по обѣ стороны р. Осюда. Жителей 4357; 2 церкви, 3 армарки. Упоминаются въ документахъ подъ 1682 г. Вблизи древнее городище, на которомъ находятъ черепицу краснаго цвѣта, толщиною въ полвершка, какой теперь не дѣлаютъ.

Радзевъ (Radziajow) — пос. Немавскаго у., Варшавской губ.; основанъ въ XIII вѣкѣ; жит. 3000. Таможенная застава.

Радзевъ — дер. Могилевской губ. При движеніи арміи Карла XII въ Малороссію (1709), русскій генералъ Бауръ, съ 12 эскадронами драгунъ, устроилъ у Р. засаду въ тѣснинѣ, по которой должны были проходить швед. войска; но засада была открыта, и Карлъ самъ атаковалъ русскихъ, во главѣ одного коннаго полка. Окруженный нашими всадниками, онъ чуть-было не попалъ въ плѣнъ, но былъ вырученъ подоспѣвшими къ нему подкрѣпленіями. Послѣ 2-часового боя, русскіе отошли къ д. Кадину, а шведы — къ Р.

Раевская (Екатерина Ивановна) — писательница, род. въ 1817 г.; напечатала: «Встрѣчу съ Полежаевымъ» (Рус. Арх. 1882); «Въ память немногихъ» (т. же 1889); «Вспоминанія» («Историч. Вѣстникъ», 1898) и составила «Сравнительную грамматику русскаго и французскаго яз.»

Раевская (Марья Дмитріевна) — художница, род. 1840 г. Получивъ солидное общее образованіе въ домѣ своихъ родителей, землевладѣльцевъ Харьковской губ., продолжала специальное образованіе въ Дрезденѣ, под руководствомъ пр. Эргарда. Подъ влияніемъ идей 60-хъ годовъ, пришла къ рѣшимости посвятить жизнь дѣлу художественнаго развитія массы. Въ 1868 г. она, первая изъ русскихъ женщинъ, сдала экзаменъ при Императорской академіи художествъ на званіе свободнаго художника и въ началѣ 1869 г. открыла въ Харьковѣ первую въ Россіи частную «школу рисованія и живописи» (съ общедоступной платой, для неимущихъ — бесплатно). Въ теченіе 28 лѣтъ вела она свое дѣло, съ свойственной ей энергіей и преданностью своей идеѣ, пока постигая ея сѣбѣ не вынудила передать школу въ вѣдѣніе города; но и до сихъ поръ Р. принимаетъ въ дѣлахъ школы самое горячее участіе. При постановкѣ школьнаго дѣла, Р. имѣла въ виду, наряду съ чисто художественными цѣлями, и развитіе вкуса въ ремесленной техники. За работы школы на первомъ конкурсѣ рисовальныхъ школъ, устроенномъ по инициативѣ Крамскаго, Р. получила званіе почетнаго вольнаго общника академіи. Издала руководства: «Азбука рисованія для семьи и школы», «Прописи элементовъ орнамента для техническихъ школъ, кромѣ статей и брошюръ по худож.-педаг. вопросамъ.

Раевскіе — дворянскіе роды. Одинъ изъ нихъ, герба Лебедь, выѣхалъ изъ Польши въ 1526 г. въ лицѣ Ивана Степановича Р. Его сынъ Ѳеодоръ Ивановичъ былъ воеводою въ Болховѣ (1555—58). Въ XVII в. Р. служили стольниками. О Николаѣ Николаевичѣ Р. см. ниже. Изъ его сыновей Николай Николаевичъ († 1843) былъ генералъ-лейтенантомъ и съ отличіемъ служилъ на Кавказѣ. Этотъ родъ Р. внесенъ

въ VI, II и III ч. род. кн. Калужской, Таврической, С.-Петербургской, Пензенской, Тамбовской, Тульской и Воронежской губ. (Гербовникъ, III, 55). Другой родъ Р. восходитъ къ концу XVII в. Къ нему принадлежалъ Василій Ѳеодосѣевичъ Р. (см. ниже). Этотъ родъ Р. внесенъ въ род. кн. Курской и Харьковской губ. Въ Вѣлороссіи съ 1509 г. существуетъ родъ Р., который пишется Фенъ-Р. и пользуется гербами Радванъ и Любичъ; одна вѣтвь его въ концѣ XVIII в. поселилась на востокъ Россіи и обрусѣла. Она внесена въ VI, II и III ч. род. кн. Могилевской, Саратовской, Пензенской и Тамбовской губ. Существуетъ еще нѣсколько родовъ Р. позднѣйшаго происхожденія.

Раевскій (Андрей Ѳеодосѣевичъ) — писатель. Воспитывался въ московскомъ университетскомъ благородномъ пансіонѣ, участвовалъ въ заграничныхъ походахъ 1813 и 1814 гг.; ум. въ 1832 г. Ему принадлежатъ «Воспоминанія о походахъ 1813 и 1814 гг.» (М., 1822) и лирическія стихотворенія, печатавшіяся въ «Вѣстникѣ Европы» и др. журналахъ.

Раевскій (Аркадій Александровичъ) — директоръ и профессоръ харьковскаго ветеринарнаго института. По окончаніи курса въ ветеринарномъ отдѣленіи при медико-хирургической академіи, оставленъ при академіи. По защитѣ диссертации («О ростѣ и строеніи копыта у домашнихъ животныхъ») на степень магистра, былъ командированъ за границу. Первые научныя работы Р.: «Трансплантація хрящей» («Архивъ Ветеринарныхъ Наукъ», 1878), «Къ сибирской язвѣ» (ib.), «Къ чумѣ рогагого скота» (ib.), «Къ вопросу о гнилостномъ зараженіи» (ib., 1873), «О способности человѣческой діафрагмы къ всасыванію при ея нормальномъ и патологическомъ состояніи» (ib., 1875), «О внутреннемъ развитіи раковыхъ опухолей въ діафрагмѣ» (ib., 1875), «Zur Frage über die quantitative Bestimmung des Hämoglobingehaltes im Blute» («Arch. für die ges. Physiol.», 1876). По возвращеніи изъ-за границы Р. назначенъ въ 1876 г. адъюнкты-профессоромъ по кафедрѣ общей патологии и патологической анатоміи при ветеринарномъ отдѣленіи академіи, при чемъ ему же было поручено чтеніе лекцій по эпизоотологии студентамъ-ветеринарамъ и медикамъ. Получивъ кафедру, Р. устроилъ при ней специальную лабораторію, изъ которой вышла серія специальныхъ работъ его учениковъ, въ видѣ магистерскихъ и докторскихъ диссертаций. Въ концѣ 70-хъ и въ началѣ 80-хъ гг. Р. напечатаны два руководства: «Патологическая анатомія и гистологія домашнихъ животныхъ» и «Руководство къ изученію инфекціонныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ». Въ 1884 г. назначенъ директоромъ и профессоромъ харьковскаго ветеринарнаго института. Громадная заслуга Р., какъ ученаго эпизоотолога, заключается еще и въ томъ, что онъ съ успѣхомъ популяризировалъ пастеровскія предохранительныя прививки противъ сибирской язвы. Благодаря Р., въ настоящее время большинство земствъ устроило бактериологическія лабораторіи, руководимыя его учениками.

Раевскій (Василій Ѳеодосѣевичъ) — писатель. Воспитаніе получалъ въ московскомъ

университетском пансіоні. Находясь въ военной службѣ, отличался необыкновенной гуманностью въ отношеніяхъ къ подчиненнымъ, много заботился о поднятіи умственного и нравственнаго уровня солдатъ, на свои деньги выписалъ прописи для обученія, на свой счетъ обулъ роту. Въ Кишиневѣ Р. былъ знакомъ съ Пушкинымъ. Вліянію Р. приписываютъ возникновеніе у Пушкина интереса къ занятіямъ русской исторіей. Въ 1822 г. генералъ М. О. Орловъ поручилъ Р. заведываніе ланкастерской школой своей дивизіи. Въ томъ же году Р. былъ арестованъ и обвиненъ въ государственныхъ преступленіяхъ: ему ставили въ вину и «задабриваніе» солдатъ, и то, что въ прописяхъ его встрѣчались имена Врута и Касія. Съ 1822 по 1827 г. велось слѣдствіе, и Р. сидѣлъ въ различныхъ крѣпостяхъ. Разслѣдованіе ничего важнаго не обнаружило: одна изъ 4-хъ инстанцій нашла даже возможнымъ оправдать Р., но, по всей вѣроятности, поведение Р. во время слѣдствія отразилось на его судьбѣ: онъ держался все время крайне независимо и рѣзко, оставаясь вѣрнымъ своему образу мыслей. «Судьбу мою сурову, пишетъ Р., съ терпѣньемъ мраморнымъ носилъ! нигдѣ себя не измѣнилъ, и въ дни убійственные жизни немрачезъ былъ, какъ день весной, и даже мыслью и душой отвергнулъ право укоризны». Онъ былъ сосланъ на поселеніе въ Сибирь и только въ 1856 г. помилованъ.— Стихотворенія Р. не блещутъ формой, но отмѣчены глубокою искренностью и серьезностью. Онъ совѣтовалъ Пушкину «оставить другимъ пѣвцамъ любовь: любовь-ли пѣть, гдѣ лется кровь!» Въ своей тюремной исповѣди Р. спрашивалъ себя: «слыша стоишь простонародный, сей ропотъ робкій подъ ярмомъ, ажалъ ли мести благородной» и т. д. О Р. см. А. Н. Пыпина, «Общественное движеніе въ Россіи при Александрѣ I»; «Русская Старина», т. VII, стр. 373 и 720; т. XVI, стр. 132—138; т. LXVI, стр. 365—380; «Изъ дневника и воспоминаній Липавды» («Русскій Архивъ», 1866 г.).

П. III.

Равенскій (Игорь Святославовичъ)—зоологъ, род. 1854 г., окончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ; сопровождалъ вел. кн. Алексія Александровича въ поѣздкѣ по Ледовитому океану и къ Новой Землѣ. Это былъ весьма талантливый начинающій изслѣдователь, который, къ сожалѣнію, окончилъ жизнь самоубійствомъ, 25-ти лѣтъ отъ роду, оставивъ два изслѣдованія: «О развитіи Polygodius» («Изв. Общ. Люб. Естеств.», т. X) и «О строеніи половыхъ органовъ чернаго таракана» (ib., т. XVI).

В. М. III.

Равенскій (Михаилъ Николаевичъ)—садоводъ (1841—98). Окончивъ курсъ естественныхъ наукъ въ московскомъ университетѣ, сначала поступилъ въ военную службу, а затѣмъ перешелъ въ министерство государственныхъ имуществъ. Въ качествѣ директора департамента земледѣлія, а также президента Имп. общества садоводства, онъ посвятилъ не мало заботъ распространенію въ Россіи селѣско-хозяйственнаго образованія и изслѣдованію русскаго садоводства. Одна изъ работъ его въ послѣдней области—«О плодо-

водствѣ въ Крыму»—премирована. Особымъ извѣстиемъ его сочиненіе: «Плодовая шина» садъ», выдержавшее нѣсколько изданій.

Равенскій (Михаилъ Федоровичъ, † 1884)—церковный дѣлатель и писатель, сынъ священника. По окончаніи курса въ спб. духовной академіи былъ священникомъ при русской церкви въ Стокгольмѣ, потомъ перешелъ къ русской посольской церкви въ Берлинѣ, гдѣ оставался 42 года. Профессоръ К. И. Ламазскій, въ поминательной рѣчи о Р. (избраніи спб. славянскаго благотворит. общества) утверждаетъ, что «со времени св. Меодія до Р. не было церковнаго дѣлателя о такомъ, какъ онъ, всеславянскимъ значеніемъ». Биографія и полной исторіи дѣятельности Р. еще нѣтъ; имѣются лишь для матеріала, таковы: 1) письма (еще неизданныя) къ В. И. Ламазскому, находившемуся съ нимъ въ продолжительной перепискѣ; 2) письма Р. къ ростовскому археологу А. А. Игнатову, за время съ 1854 по 2874 г. (лицу Титовымъ въ 1884 г.), въ которыхъ рѣчь идетъ о домашней жизни Р., ученыхъ его занятіяхъ и отношеніяхъ къ славянству; 3) осталась послѣ Р. коллекція его бумагъ, находящаяся нынѣ въ музеѣ кievской духовной акад. Со времени основанія славянскаго благотворительнаго общества (котораго онъ былъ почетнымъ членомъ) постояннымъ трудомъ Р. былъ распредѣленіе посылаемыхъ изъ Россіи русскихъ пособій на восстановленіе разоренныхъ православныхъ церквей у славянъ, на славянскія школы и м-ри, а также для помощи одѣльнымъ лицамъ. Онъ не отказывалъ въ содѣлкахъ всѣмъ приходившимъ къ нему, ходатайствовалъ предъ русскими послами, когда было нужно и можно, и вообще дѣйствовалъ съ большимъ тактомъ, не навлекая на себя подозрѣній со стороны австрійцевъ. Взглядъ его на положеніе славянства въ Австріи, и въ частности—русскихъ въ Галиціи, выражаетъ онъ въ статьѣ: «О національномъ и религіозномъ движеніи русскаго народа въ Галиціи» («Христіанск. Чтеніе», 1862). Онъ способствовалъ славянскому съѣзду въ Россіи въ 1867 г. Въ 1849 г. перевелъ съ греческаго языка на нѣмекій «Великій канонъ», въ 1861 г.—«Ехологіи православной церкви» съ предисловіемъ и примѣчаніями. Въ печати извѣстно всего одно «слово» Р.—въ день св. Кирилла и Меодія, къ славянамъ. См. «Послѣдніе десять лѣтъ перваго 25-тилѣтія существованія спб. славянскаго благотворительнаго общества» (СПб., 1893).

Равенскій (Николай Ивановичъ)—педагогъ-натуральстъ (1835—98), получилъ образованіе въ 5 гимн. и спб. ун-вѣ, по отд. естеств. наукъ. Былъ репетиторомъ естественныхъ наукъ во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ, потомъ преподавателемъ въ 6-й гимн. и Смольномъ институтѣ. Р. былъ однимъ изъ первыхъ преподавателей естественныхъ наукъ, сумѣвшимъ приучить своихъ учениковъ производить собственныхъ наблюденій по ботаникѣ и зоологіи и возбуждать въ нихъ серьезный интересъ къ ученію; изъ его учениковъ въ 5 гимназіи стали профессорами ботаники И. П. Бородинъ, Баталинъ и Я. Х. Гоби. Позже Р. былъ инспекто-

омъ въ училищѣ пріюта принца Ольденбургскаго, инспекторомъ 5-й гимназии, директоромъ реального училища въ Псковѣ (гдѣ Р. построилъ ботаническій садъ), директоромъ лесного института, директоромъ учительскаго института въ Оренбургѣ, главнымъ инспекторомъ училищъ восточной Сибири, директоромъ московскаго учительскаго института, директоромъ народныхъ училищъ СПб. губерніи и наконецъ директоромъ 2-го реального училища въ СПб. Р. напечаталъ слѣдующія книги: «Ключъ къ наукамъ» (переводъ съ нѣмецкаго), «Собіраніе растений и составленіе гербарія» (СПб., 1874), «Приготовительный курсъ ботаники» (10-е изд., СПб., 1887), «Таблицы для опредѣленія семействъ и родовъ петербургской флоры» (СПб., 1876), «Краткій учебникъ географіи» (2-е изд. СПб., 1885), «Систематическій курсъ ботаники» (5-е изд. СПб., 1887), «Географія какъ наука и учебный предметъ» (СПб., 1887), «Физическое землѣвѣдѣніе» (т. 1, М., 1889; т. 2, СПб., 1892), «О построеніи и черченіи картъ» (СПб., 1886) и много статей въ повременныхъ изданіяхъ.

Равенскій (Николай Николаевичъ, 1771—1824)—герой отечественной войны, генераль-отъ-кавалеріи. Записанный еще въ младенчествѣ въ военную службу, Р. двадцати лѣтъ отъ роду былъ уже полковникомъ л.-гв. семеновскаго полка, отчасти благодаря родству съ кн. Г. А. Потемкинымъ. Участвовалъ въ военныхъ дѣйствіяхъ противъ турокъ и поляковъ; позже, командуя нижегородскимъ драгунскимъ полкомъ, былъ при взятіи Дербента (1796). Оклеветанный предъ императоромъ Павломъ, Р. былъ временно исключенъ изъ службы. Во время кампаніи 1807 г. находился въ авангардѣ, подъ начальствомъ кн. Багратіона, и командовалъ егерскою бригадою. Въ шведскую войну 1803 г. Р., вмѣстѣ съ Варклай де-Толли и Каменскимъ, одержалъ надъ шведами рядъ блестящихъ побѣдъ. Въ 1810 году, командуя корпусомъ, особенно отличился при осадѣ Силистріи. Въ 1812 г., командуя въ арміи Багратіона 26-ю дивизіей, задерживалъ наступленіе Наполеона. Подъ Смоленскомъ Р. въ теченіе сутокъ защищалъ городъ, съ 15-ти тысячною дивизіей, противъ превосходныхъ силъ непріятеля. Во время Бородинскаго сраженія Р., съ своимъ (7-мъ) корпусомъ, стоялъ на правомъ флангѣ лѣваго крыла арміи, противъ котораго устремлены были почти всѣ силы французовъ. Блестящая защита редута, получившаго его имя, дала Р. прочную славу. Подъ Малоярославцемъ онъ вмѣстѣ съ Доктуровымъ удачно защищалъ калужскую дорогу; въ сраженіи подъ Краснымъ много содѣйствовалъ окончательному пораженію наполеоновской арміи. Въ 1813 г. Р. участвовалъ въ сраженіяхъ подъ Вауценомъ, Дрезденомъ, Кульмомъ, Лейпцигомъ (во время послѣдняго былъ раненъ пулею въ грудь, но оставался на лошади до конца битвы). Въ 1814 г., подъ Варь-Сюръ-Обомъ, командовалъ арміей вмѣсто раненаго гр. Витгенштейна; подъ Арсисомъ, послѣ кровопролитной битвы, первымъ вошелъ въ городъ, а затѣмъ преслѣдовалъ непріятеля до Парижа. Съ 1826 г. былъ членомъ

государственнаго совѣта. См. «Некрологія генерала отъ кавалеріи Н. Н. Р.» (1829); Д. Давыдовъ, «Замѣчанія на некрологію Н. Н. Раевского» (М., 1832); «Дѣянія рос. полководцевъ и генераловъ въ достопамятную войну съ Франціей» (ч. III, СПб. 1822 г.); некрологія въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (1829 г., № 152—154), «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (1830 г., № 1 и 2) и «Военномъ Журналѣ» (1832 г., № 4); «Н. Н. Раевскій и его Письма» («Русскій Вѣстникъ», 1893 г. № 3 и слѣд.). «Письма» Р., писанныя имъ къ своему родному дядѣ гр. А. Н. Самойлову, кромѣ біографическихъ данныхъ объ авторѣ, сообщаютъ много интересныхъ подробностей о тѣхъ сраженіяхъ, въ которыхъ ему приходилось участвовать.

В. Р.—с.

Равенскій (Николай Федоровичъ, † 1857)—законоучитель и духовный писатель, протоіерей, магистръ спб. дух. акад., главный наблюдатель за преподаваніемъ Закона Божія въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Соч. его: «Нѣсколько уроковъ изъ исторіи древней христіанской церкви» (СПб., 1849), «Избранныя слова и рѣчи» (1861), «О жизни и твореніяхъ семи знаменитыхъ отцовъ церкви» (СПб., 1847). Отдѣльно изданы также нѣкоторыя его слова и рѣчи.

Н. Б.—с.

Равенскій (Петръ Ивановичъ, 1847—1886)—писатель, сынъ священника Кіевской губ. Участвовалъ въ экспедиціи по Юго-западному краю Чубинскаго. Его труды: «Сцены изъ малорусскаго народнаго быта» (Кіевъ, съ 1871 по 1886 г. 5 изд.), «Эпизоды изъ жизни малоруссовъ» (Кіевъ, 1872), «Новыя сцены и рассказы изъ малорусскаго быта» (Кіевъ, 1883) и друг. Ср. «Кіевлянинъ», 1886 г., № 17, и Д. Д. Языковъ, «Писатели умершіе въ 1886 г.» (вып. VI, СПб., 1889 г.).

Равенскій (Сергій Александровичъ)—дѣятель по народ. просвѣщенію г. Харькова, род. въ 1844 г.; состоитъ окружнымъ инспекторомъ харьковскаго учебнаго округа. Съ самаго открытія въ 1869 г. харьк. общества грамотности Р. неустанно работаетъ въ немъ. Онъ организовалъ въ Харьковѣ народныя чтенія, происходящія въ 4 аудиторіяхъ. Какъ безсмѣнный предсѣдатель коммисіи народныхъ чтеній, Р. распространялъ ея дѣятельность по устройству чтеній на уѣздахъ города и села Харьковской губ. Дѣятельное участіе принималъ Р. и въ обществѣ исправит. пріютовъ.

Равъ (Василій Егоровичъ)—истор. живописецъ, пейзажистъ и мозаичистъ (1807—70), былъ крѣпостнымъ человѣкомъ г. Кушелева, которымъ вполнѣ отпущенъ на волю. Художественное образованіе началъ въ арзамасской рисовальной школѣ А. Ступина и продолжалъ въ академіи художествъ. Въ 1837 г. ѣздилъ на Кавказъ и на Нижнетагильскіе заводы; изъ этого послѣдняго путешествія привезъ рисунки мѣстностей Урала и Алтая. Въ 1840 г. получилъ отъ академіи званіе некласснаго художника. Въ 1842 г. отправился въ чужіе края. Въ Римѣ, сверхъ занятій живописью, изучалъ въ 1847—48 гг. мозаичное производство. Вызванный въ 1849 г. въ СПб.,

Р., за работы по различным родам живописи, был признанъ (1861 г.) академикомъ. Два года служилъ въ спб. мозаичномъ заведеніи, а въ 1864 г. снова поѣхалъ за границу. Въ послѣдніе годы своей жизни занимался живописью въ византійскомъ стилѣ, въ которомъ, между прочимъ, расписалъ образную въ домѣ г. Солдатенкова. Въ русскомъ музее имп. Александра III, въ СПб., находятся двѣ весьма хорошія картины Р.: «Видъ на Римъ съ Монте-Маріо» (1815) и «Блаженный Адапій, иконописецъ печерскій» (1848).

Рашекъ—небольшая переносная панорама, представляющая собой ящикъ, къ задней сторонѣ котораго придѣлано какъ бы возвышеніе, въ видѣ коробки. Здѣсь находятся различныя картинки, по большей части лубочныя, опускающіяся по мѣрѣ надобности на шнурокъ и закрывающія или просто загораживающія одна другую. Въ некоторыхъ мѣстностяхъ картины, склеенныя въ одну ленту, перематываются съ одного вала на другой показывателемъ, раешникомъ. Въ передней стѣнкѣ ящика сдѣланы круглыя отверстія, съ увеличительными стеклами или безъ нихъ, чрезъ которыя зрители могутъ смотрѣть на картину за плату, колеблющуюся отъ 1 к. до 5 к. за весь репертуаръ. Содержаніе показываемыхъ картинъ весьма разнообразно: коронація государей, приемъ иностранныхъ гостей, победы русскаго оружія, купцы, торгующіе пылью и вѣтромъ, извѣстные разбойники, пожары, виды столицъ и заграничныхъ городовъ. Показываніе картинъ раешникъ сопровождаетъ комментариемъ, по большей части юмористическаго свойства. Показывая, напр., турецкаго султана, раешникъ поясняетъ, что онъ «имѣетъ свой собственный диванъ, но на него не садится, потому что его самъ боится». Бисмаркъ въ его характеристикѣ «имѣетъ три волоса, а поетъ на 83 голоса». Предъ зрителемъ является и «наша русская знать, что любить денежки мотать: ѣдетъ въ Парижъ съ золота мѣшкомъ, а возвращается съ палочкой цѣпкомъ». Порою прибаутки раешника доходятъ до крайняго цинизма, особенно при отсутствіи полицейскаго надзора и при наличности «любителей». Стиль прибаутокъ—мѣрная рифмованная рѣчь—имѣетъ большое сходство съ надписями на лубочныхъ картинахъ XVIII в., откуда первоначально и брался комментарий раешника. Происхожденіе «райка» и самого названія его можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ основаніи панорамы когда-то ле-

Ракошъ (Поль Rakos, 1843—88)—граверъ, ученикъ живописца Пильса, занимался живописью на стеклѣ, но изучалъ гравированіе подъ руководствомъ Гошереля и Леопольда Фламенга. Его работы стали появляться въ свѣтъ въ 1865 г. и вскорѣ обратили на него вниманіе публики и издателей художественныхъ альбомовъ. Въ парижскихъ салонахъ 1869 и 1870 получилъ по малой мѣд. з. и, на всемирной выставкѣ 1878 г., на которой находился серия его лучшихъ работъ, медаль 2-го класса. Гравюры Р. отличаются точностью и старательною передачею оригиналовъ, бодрымъ, изящнымъ штрихомъ. Онъ гравировалъ очень много какъ со старинныхъ и съ новѣйшихъ мастеровъ, выпуская свои произведенія отдѣльными альбомами или помѣщая ихъ въ художественныя альбомы, преимущественно въ «L'Art» и «Gazette des beaux-arts». Среди этихъ работъ наиболѣе замѣчательны: «Портретъ Сиддонса», съ Гайнсборо, «Менная шляпка», съ Рубенса, «Чтеніе Ренью», «Чтеніе Библии» и «Протестъ на свадьбѣ», съ Вриона, «Римскій императоръ съ Альмы-Тадемы», «Голландскій дворъ П. де-Гоха», «Non plaudere» и «Портретъ трисы Паска», съ Бонна, наконецъ, сходный портретъ Ч. Дарвина, исполненный въ Англіи, гдѣ Р. жилъ довольно долгое время, онъ провелъ также въ Парижѣ. А. С.

Разбиваніе горшка (обрядъ встрѣчается у разныхъ дикихъ и варварскихъ народовъ; такъ напр. въ Африкѣ у ваггъ при заключеніи мира, уполномоченные входятъ въ кругъ, ставятъ по срединѣ горшокъ съ водой, клянутся въ сохраненіи мира, постукивая палочками въ горшокъ концами, разбиваютъ его со словами: «Нарушимъ заключенный здѣсь дружественный союзъ, то да будемъ мы сокрушены этимъ горшкомъ». Негры племени ваккачъ при этомъ въ горшокъ и потомъ разбиваютъ. Въ видѣ культурнаго пережитка обычай этотъ сохраняется въ Россіи на свадьбахъ, а въ недавнее время жался и въ школахъ. М. С. Щепкинъ въ «Кометѣ», Москва, 1861), въ своей біографіи, говоритъ, что когда онъ въ дѣтствѣ обучался грамотѣ у дядки малоросса,

кимъ населеніемъ, по числу дѣйствующихъ армейскихъ полковъ, и *дополнительные* — съ населеніемъ непопеченнымъ. Каждый полкъ получаетъ ежегодно $\frac{3}{4}$ укомплектованія изъ своего основнаго участка, $\frac{1}{4}$ — изъ участковъ дополнительныхъ. Гвардія, стрѣлки, кавалерія, конная артиллерія и инженерныя войска своихъ постоянныхъ участковъ не имѣютъ и комплектуются новобранцами, выбираемыми во всѣхъ участкахъ на основаніи особыхъ правилъ: напр., въ гвардію назначаются люди красивой наружности и не ниже 2 арш. 6 врш. ростомъ, въ кавалерію — не ниже 2 арш. $4\frac{1}{2}$ врш. и не тяжелѣе $4\frac{1}{2}$ пд. и т. п. Выборъ этотъ производится уѣздными воинскими начальниками. Р. новобранцевъ, назначенныхъ въ гвардію, по полкамъ производится главнокомандующимъ войсками гвардіи. См. циркул. главн. штаба 1859 г., № 180, и 1892 г., № 153, и Прик. по воен. вѣд. 1893 г., № 144.

Разбирательство судебное по деламъ уголовнымъ — заключается въ повѣркѣ судомъ доказательствъ, собранныхъ относительно виновности или невинности подсудимаго, и въ постановленіи затѣмъ рѣшенія по этому предмету. Формы Р. измѣняются въ зависимости отъ того, какой типъ уголовного процесса господствуетъ въ данное время. Въ древнѣйшую эпоху господства обвинительнаго процесса судебное Р. заключалось въ томъ, что въ назначенное для разсмотрѣнія дѣла время обвинитель приводилъ къ суду своихъ свидѣтелей и, изложивъ свою жалобу, въ подтвержденіе ея допрашивалъ представленныхъ имъ свидѣтелей; затѣмъ обвиняемый давалъ свои объясненія и допрашивалъ своихъ свидѣтелей. По окончаніи допроса свидѣтелей судья опредѣлялъ, слѣдуетъ ли подвергнуть обвиняемаго испытанію судомъ Божіимъ, или же необходимо допустить судебный поединокъ, и какъ при производствѣ испытанія, такъ и во время судебного поединка принималъ на себя высшее руководство. Все судебное Р. происходило въ то время устно: вызовы производились кличемъ на публичныхъ площадяхъ, состязаніе сторонъ было словесное, даже рѣшеніе суда не облекалось въ письменную форму; судебное Р. отправлялось гласно, на виду у всѣхъ. Въ современномъ обвинительномъ процессѣ въ Англіи и Америкѣ судья также, какъ и въ древнѣйшую эпоху, только выслушиваетъ доводы и объясненія сторонъ, не принимая участія въ допросѣ свидѣтелей; ходъ судебного Р. вносится въ протоколъ судебного засѣданія и приговоръ суда излагается письменно; публичность судебного Р. ограничивается только въ исключительныхъ случаяхъ, въ виду охраненія общественной нравственности. Въ Англіи и Америкѣ судебное Р. происходитъ устно, при чемъ допускается прочтеніе свидѣтельскихъ показаній, данныхъ до суда, только по дѣламъ о государственной измѣнѣ, для уличенія свидѣтелей во лжи и въ случаѣ неявки свидѣтелей; допускаются также письменныя доказательства; жалоба, обвинительный актъ, приговоръ и всѣ опредѣленія суда должны быть изложены въ письменной формѣ (см. Обвинительный процессъ). Въ эпоху го-

сподства слѣдственнаго процесса судья принималъ дѣятельное участіе въ судебномъ Р.: всѣ доказательства вины или невинности обвиняемаго собирались во время розыска и предварительнаго слѣдствія, при чемъ предлагавшіеся обвиняемому вопросы и отвѣты его на нихъ излагались письменно; слѣдователь подробно заносилъ въ протоколъ какъ показанія допрошенныхъ имъ под присягою свидѣтелей, такъ и результаты осмотровъ, освидѣтельствowanій и другихъ слѣдственныхъ дѣйствій. Судебное Р. заключалось въ прочтеніи на судѣ протоколовъ предварительнаго слѣдствія; затѣмъ въ судебное засѣданіе приводили обвиняемаго и допрашивали его по поводу выясненныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ обстоятельствъ. Судебное Р. при слѣдственномъ процессѣ производилось въ тайнѣ какъ отъ постороннихъ, такъ и отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и даже отъ самого подсудимаго, которому протоколы предварительнаго слѣдствія предъявлялись лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ него требовались какія-либо объясненія. Все происходившее на судѣ подробно заносилось въ протоколъ, такъ какъ при ревизіи дѣла высшей инстанціей провѣрялась правильность рѣшенія дѣла по существу. Въ современномъ слѣдственно-состязательномъ процессѣ судебное Р. заключается въ непосредственной провѣркѣ судомъ всѣхъ доказательствъ, собранныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ. Судебное Р. производится устно и только въ видѣ исключенія допускается прочтеніе свидѣтельскихъ показаній, данныхъ на предварительномъ слѣдствіи. Допускается чтеніе на судѣ протоколовъ объ осмотрахъ, освидѣтельствowanіяхъ, обыскахъ и выемкахъ, а также другихъ документовъ и актовъ, если содержаніе ихъ не можетъ быть выяснено путемъ допроса свидѣтелей. Принципы непосредственности и устности значительно ограничиваются при заочномъ разсмотрѣніи дѣла. По общему правилу, судебное Р. производится гласно (см. Гласность). Въ Россіи въ судахъ высшей подсудности (окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ) судебное Р. начинается распросомъ подсудимаго о его имени, отчества, фамиліи или прозвищѣ, званіи, лѣтахъ, вѣроисповѣданіи, житействѣ и занятіяхъ, а также о томъ, получалъ ли онъ копію обвинительнаго акта или жалобы частнаго обвинителя. Въ случаѣ неявки кого-либо изъ свидѣтелей судъ выслушиваетъ объясненія сторонъ о томъ, можно ли производить судебное слѣдствіе въ отсутствіи неявившихся, и постановляетъ опредѣленіе или объ отсрочкѣ судебного засѣданія, или же о разсмотрѣніи дѣла, не смотря на неявку свидѣтелей. По дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, за этимъ слѣдуетъ образованіе присутствія присяжныхъ (см. Судъ присяжныхъ). Секретарь читаетъ обвинительный актъ или жалобу частнаго обвинителя. Предсѣдатель спрашиваетъ подсудимаго, признаетъ ли онъ себя виновнымъ; въ случаѣ признанія подсудимымъ своей вины ему предлагаются дальнѣйшіе вопросы по обстоятельствамъ преступленія, въ которомъ онъ обвиняется, а въ случаѣ

чаѣ несознанія подсудимаго предсѣдатель при разсмотрѣніи каждаго доказательства спрашиваетъ его, не желаетъ ли онъ представить какія-либо объясненія или возраженія. Молчаніе подсудимаго не должно быть принимаемо за признаніе имъ вины (см. Признаніе, XXV, 163). По окончаніи допроса подсудимаго судъ переходитъ къ производству судебного слѣдствія, т. е. къ воспроизведенію предъ судомъ всѣхъ собранныхъ по дѣлу доказательствъ. Протоколы произведенныхъ на предварительномъ слѣдствіи осмотровъ, освидѣтельствowanій, обысковъ и вымоковъ читаются въ судебномъ засѣданіи только по требованію сторонъ или кого-либо изъ судей или присяжныхъ (см. Осмотръ, XXII, 291—2). Для объясненія освидѣствованія или испытанія, произведеннаго слѣдователемъ или свѣдущими людьми, судъ можетъ вызвать въ свое засѣданіе этихъ лицъ и потребовать отъ нихъ отчета въ ихъ дѣйствіяхъ, при чемъ эксперты, производившіе химическія и микроскопическія изслѣдованія не въ мѣстѣ засѣданія суда, замѣняются мѣстными врачами и фармацевтами. Судъ можетъ назначить новое освидѣствование или испытаніе чрезъ избранныхъ имъ или указанныхъ сторонами свѣдущихъ людей, съ тѣмъ, чтобы они производили свои дѣйствія въ засѣданіи суда или по крайней мѣрѣ представили суду обстоятельный отчетъ о результатахъ изслѣдованія (см. Свѣдущіе люди). Вещественныя доказательства (см. Доказательства вещественныя, X, 885) вносятся въ засѣданіе суда и помѣщаются предъ судьями; по осмотрѣ ихъ судьями и присяжными они предъявляются подсудимому и другимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ. О порядкѣ допроса свѣдѣтелей см. Свѣдѣтели. По разсмотрѣніи и повѣркѣ въ судебномъ засѣданіи всѣхъ собранныхъ по дѣлу доказательствъ стороны не имѣютъ права приводить новыхъ доказательствъ; но въ случаѣ необходимости представить къ дѣлу вновь открывшееся доказательство сторона должна объявить о томъ суду, который обязанъ дать противной сторонѣ возможность приготовиться къ состязанію и въ случаѣ надобности можетъ отложить окончаніе судебного слѣдствія. По окончаніи повѣрки всѣхъ представленныхъ по дѣлу доказательствъ предсѣдатель объявляетъ судебное слѣдствіе заключеннымъ и

чающія подсудимаго, ни превеличаченія имѣющіеся въ дѣлѣ доказательства или улики, ни важности разсмотрѣнія подсудимаго уважительными, то не поддерживая опровергнутаго судъ слѣдствіемъ обвинительнаго акта, въ томъ суду. Частный обвинитель имѣетъ принимать участіе въ заключительныхъ дѣлахъ только по тѣмъ дѣламъ, которые могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, при чемъ представляетъ суду объясненія, какія возлагаются закономъ прокурора. Гражданскій истецъ можетъ являться и доказывать всѣ тѣ дѣйствительности, отъ признанія и опроверженія которыхъ зависитъ его требованіе, и можетъ касаться уголовной отвѣтственности подсудимаго. Защитникъ подсудимаго снимаетъ въ своей рѣчи всѣ тѣ обстоятельства и доводы, которыми опровергается обвиненіе, при чемъ не долженъ ни разсуждать о предметахъ, не имѣющихъ отношенія къ дѣлу, ни позволять снисходить должное уваженіе къ религіи, установленнымъ властямъ, ни употреблять выраженія, оскорбительныя для чести или было личности, а по дѣламъ, связаннымъ съ участіемъ присяжныхъ, возгласенія ихъ вердикта, долженъ читаться примѣненіемъ къ дѣлу только законовъ, которыми опредѣляется свой характеръ преступленія или подсудимый, въ случаѣ его осужденія быть признанъ заслуживающимъ снисхожденія. Тѣ же правила обязаны соблюдать своей защитѣ и сами подсудимые. Рѣшительную рѣчь подсудимаго или его нина прокуроръ или частный обвинитель также гражданскій истецъ могутъ представить свои возраженія, но право послѣднихъ во всякомъ случаѣ принадлежитъ подсудимому или его защитнику. Послѣ окончанія объясненій защитника предсѣдатель вызываетъ самого подсудимаго, не можетъ представить еще что-либо въ свое окончаніе. Постановленные судомъ вопросы изъясняются письменно, прочитываются и исправлены дополняются по указаніямъ сторонъ кого-либо изъ присяжныхъ, при чемъ

къ недоумѣнію, и предсѣдатель даетъ требуемое разъясненіе не иначе, какъ при подсудимомъ, при чемъ, въ случаѣ надобности, судъ можетъ исправить или дополнить предложенные вопросы. О порядкѣ подачи голосовъ присяжными и объявленія вердикта см. Судъ присяжныхъ. Если судъ признаетъ единогласно, что присяжными осужденъ невинный, то дѣло передается на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ, рѣшеніе которыхъ считается окончательнымъ. Подсудимаго, оправданнаго присяжными, предсѣдатель немедленно освобождаетъ отъ суда и содержанія подъ стражей. По обвинительному рѣшенію присяжныхъ предсѣдатель предлагаетъ прокурору или частному обвинителю предъявить заключеніе относительно наказанія и другихъ послѣдствій признанной присяжными виновности подсудимаго, а гражданскому истцу—объяснить законныя права свои на полученіе требуемаго имъ вознагражденія. Затѣмъ слово предоставляется подсудимому и его защитнику, которые не въ правѣ отвергать достоверность признанныхъ присяжными обстоятельствъ, а могутъ лишь доказывать, что дѣйствія подсудимаго не запрещены закономъ, что законъ не можетъ имѣть примѣненія за давностью, манифестомъ или иными причинами, что вознагражденіе, требуемое гражданскимъ истцомъ, незаконно или слишкомъ велико; вмѣстѣ съ тѣмъ подсудимый и его защитникъ могутъ ходатайствовать передъ судомъ о смягченіи наказанія, требуемаго прокуроромъ или частнымъ обвинителемъ. По окончаніи преній сторонъ судъ приступаетъ къ постановленію вопросовъ о наказаніи и другихъ послѣдствіяхъ виновности и затѣмъ провозглашаетъ резолюцію. Судебное Р. по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ и городскимъ судьямъ и земскимъ начальникамъ, отличается гораздо болѣею простотою. Предъявивъ обвиняемому существо и основанія обвиненія, мировой судья спрашиваетъ его, признаетъ ли онъ себя виновнымъ въ приписываемыхъ ему дѣйствіяхъ, и при отрицательномъ отвѣтѣ выслушиваетъ сначала свидѣтелей обвинителя, затѣмъ объясненія обвиняемаго и показанія указанныхъ имъ свидѣтелей. Осмотры, освидѣтельствванія и обыски производятся самимъ мировымъ судьей или, по его порученію, полиціей; но въ случаѣ представленія стороною уважительныхъ причинъ сомнѣнія въ достоверности произведеннаго полиціей осмотра, мировой судья обязанъ повѣрить его лично. Для точнаго уразумѣнія встрѣчающихся въ дѣлѣ обстоятельствъ специальныхъ свидѣній мировой судья можетъ приглашать свидущихъ людей. Въ дѣлахъ, которыя могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, мировой судья ограничивается разсмотрѣніемъ только тѣхъ доказательствъ, которыя представлены сторонами, во всѣхъ же остальныхъ дѣлахъ онъ не стѣсняется указаніями сторонъ. Подсудимаго, признаннаго виновнымъ, мировой судья приговариваетъ къ наказанію и къ уплатѣ какъ судебныхъ издержекъ, такъ и вознагражденія за вредъ и убытки, если обвинитель или гражданскій истецъ того требовали. Постановленный приговоръ мировой судья запи-

сываетъ вкратцѣ и объявляетъ публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ окончено разбирательство дѣла. Въ судебныхъ палатахъ, когда онѣ разсматриваютъ дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, а также въ уѣздныхъ сѣздахъ, судебное Р. дѣла начинается докладомъ его изустно однимъ изъ членовъ суда; затѣмъ допускаются къ представленію своихъ доказательствъ стороны, если онѣ явились къ судебному Р. Обвиняемые вызываются въ мировой или уѣздный сѣздъ только тогда, когда они обвиняются въ преступленіяхъ, за которыя положено въ законѣ заключеніе въ тюрьму, а въ судебную палату—когда палата признаетъ это нужнымъ, при чемъ въ судебной палатѣ подсудимому, не избравшему себѣ защитника, онъ назначается предсѣдателемъ палаты. Стороны могутъ приводить свидѣтелей, какъ бывшихъ при первоначальномъ Р. дѣла, такъ и тѣхъ, которые по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ не могли явиться къ Р. дѣла въ первой инстанціи. Уѣздный сѣздъ не въ правѣ отказать сторонамъ въ допросѣ свидѣтелей только въ томъ случаѣ, если они приведены сторонами, или если въ допросѣ свидѣтеля было неправильно отказано земскимъ начальникомъ или городскимъ судьей; допросъ всѣхъ остальныхъ свидѣтелей предоставленъ усмотрѣнію сѣзда. Въ мировомъ сѣздѣ судебное Р. не отлагается за непредставленіемъ сторонами доказательствъ и свидѣтелей, развѣ если-бы стороны просили о вызовѣ свидѣтелей и сѣздъ не встрѣтилъ къ тому препятствій. Въ судебную палату свидѣтели и свидущіе люди вызываются только тогда, когда палата признаетъ это необходимымъ, или когда о томъ просятъ стороны и къ удовлетворенію ихъ просьбы не встрѣчается препятствій. Послѣ доклада дѣла и производства судебного сѣдствія стороны допускаются къ преніямъ, въ предѣлахъ принесеннаго отзыва; затѣмъ судъ приступаетъ къ постановленію приговора на общемъ основаніи. Наконецъ, при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ кассационномъ судебное Р. представляется еще менѣе сложнымъ. Въ кассационномъ департаментѣ сената судебное Р. заключается въ докладѣ дѣла однимъ изъ сенаторовъ, послѣ чего выслушивается заключеніе оберъ-прокурора или его товарища и объясненія защитника и другихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Въ сѣздѣ мировыхъ судей судебное Р. по дѣламъ, разсматриваемымъ въ кассационномъ порядкѣ, заключается въ чтеніи обжалованнаго приговора, жалобы и заключенія прокурора, послѣ чего допускаются къ объясненіямъ стороны. Въ уѣздномъ сѣздѣ чтеніе актовъ замѣняется докладомъ дѣла.

А. С. Лыкошинъ.

Разбирательство судебное по дѣламъ гражданскимъ—см. Гражданское судопроизводство.

Разбой (юрид.)—въ наиболѣе общемъ смыслѣ есть насильственное похищеніе чужого движимаго имущества. Употребленіе насилія надъ личностью при похищеніи всѣми современными кодексами признается обстоятельствомъ, характеризующимъ наиболѣе тяжкую форму похищенія. Законодательство германское создаетъ для этой формы особое по-

наіе Р.—Raub; французское хотя и относитъ ее къ общему понятію кражи, но въ качествѣ спеціального, квалифицированного вида—vol avec violence. Русское дѣйствующее право различаетъ Р. и грабежъ; кромѣ того въ уложеніи особо трактуется объ угрозахъ съ вымогательствомъ (ст. 1545 и 1546) и о принужденіи къ дачѣ обязательствъ (ст. 1686 и 1687). Расчлененіе понятій Р. и грабежа имѣло мѣсто еще въ соборномъ уложеніи 1649 г.; грабежъ относился къ гражданскимъ правонарушеніямъ и вѣдался суднымъ приказомъ (см. т. IX, 468), Р. же составлялъ губное дѣло, подлежалъ розыскному порядку и карался смертной казнью. Въ сводѣ законовъ угодныхъ 1832 г. о Р. говорилось отдѣльно отъ «воровства», подраздѣлявшагося на «воровство-грабежъ», «воровство-кражу» и «воровство-мошенничество». Уложеніе 1845 года отнесло понятія о грабежѣ и Р. въ одну группу и хотя для Р. сохранило конструкцію свода (нападеніе для похищенія), отличную отъ конструкціи грабежа (отнятіе имущества съ насиліемъ), но вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно точно выразило, что Р. есть посягательство не на личность, а на имущество, отличающееся отъ грабежа съ насиліемъ, если нападеніе не было вооруженнымъ, только сравнительной тяжестью насилія. Вооруженное нападеніе съ цѣлью похищенія, хотя бы оно вовсе не сопровождалось насиліемъ, всегда относится уложеніемъ къ понятію о Р. Проектъ угол. улож. (1845) терминъ «грабежъ» не употребляетъ и подъ Р. понимаетъ всякое путемъ насилія надъ личностью похищеніе чужого движимаго имущества. Наряду съ насиліемъ физическимъ и дѣйствующее уложеніе (ст. 1627), и проектъ ставятъ психическое насиліе, т. е. угрозы; по проекту, для состава Р. необходимо только, чтобы угроза была «наказуемой», а по дѣйств. уложенію — чтобы она представляла «опасность для жизни, здравія или свободы лица или лицъ, подвергавшихся нападенію». Къ числу особо упоминаемыхъ въ законѣ средствъ Р. проектъ, слѣдуя венгерскому кодексу, причисляетъ приведеніе въ безсознательное состояніе. Такъ какъ Р. есть посягательство имущественное, то для состава дѣянія необходима причинная связь между насиліемъ (или угрозами, или приведеніемъ въ безсознательное состояніе) и переходомъ

1) Р. въ церкви—каторга безъ срока нападеніемъ на обитаемое зданіе селеніе—каторга отъ 10 до 15 лѣтъ; 2) Р. на улицѣ, проезжей дорогѣ, въ томъ морѣ, на рѣкахъ или каналахъ отъ 8 до 10 лѣтъ; 4) Р. въ уединенномъ мѣстѣ—каторга отъ 6 до 8 лѣтъ; 5) Р. на шайкой—каторга отъ 10 до 15 лѣтъ; 6) Р., соединенный съ смертоубійствомъ съ зажитательствомъ, или съ похищеніемъ на оныя—наказ. на основаніи правъ вѣдомства прест.; 7) повтореніе Р. безъ срока. По военно-уголовному уложенію (ст. 279 воинск. уст. о вѣд.) Р. въ военное время положена смертная казнь. Это же наказаніе примѣнялось въ всѣмъ случаяхъ Р. на Кавказѣ, вѣдомства закона 13 сентября 1893 г. (ст. 1267), которыми, «въ видѣ исключенія, впредь до искорененія разбоя въ Кавказскомъ край и Ставропольскомъ краѣ, предоставлено главноначальствующему въ Кавказѣ дѣлу о Р., у туркменъ края, безъ различія вѣдства, сословія и исповѣданія, «передъ вѣдѣніи общими судебными установленіями военнаго суда, для судна по законамъ военнаго вѣдства. Нормальное наказаніе за Р. по проекту (ст. 495)—исправительный срокъ не ниже 3 лѣтъ; если же Р. 1) посредствомъ тяжкаго телеснаго насилія; 2) въ христіанской церкви или въ какомъ-либо мѣстѣ, въ которомъ скопилось много лицъ, вторгшимися въ обитаемое помѣщеніе; 4) лицомъ, за которымъ сего оружіемъ или орудіемъ; 5) 6) лицомъ, отбывшимъ не менѣе трехъ лѣтъ наказания за воровство, Р., вымогательство или мошенничество,—то виновный вѣдомства срочной каторгой. См. П. И. Ф. «Посыгательства на личность и имущество», XXIV, 751. Ср. И. Ф. Villnow, «Raub und Erpressung»; Ойлеръ къ проекту угол. улож., т. VII.

Разбой морской или *пиратство* въ настоящее время почти не существуетъ въ какомъ-либо случаѣ не оказываетъ никакого вліянія на жизнь народовъ; но въ прошломъ была очень значительна. Происхожденіе Р. относится къ самымъ древнимъ временамъ. Можно предполагать, что морскіе

акъ на родъ рыцарства. Тоже было у германцевъ, иберійцевъ, лужитанцевъ и т. д. Афинские законы утверждали общество пиратовъ и легламентировали его дѣятельность. Пираты должны были пополнять флотъ республики во время войны, покровительствовать морской торговлѣ въ мирное время, помогать, за плату, кораблямъ союзниковъ; имъ оказывалась даже денежная помощь во время войны, если они не могли выставить нужнаго количества вооруженныхъ судовъ. Возникали цѣлыя государства, занимавшіяся пиратствомъ. Поликратъ Самосскій, въ VI в., велъ въ широкихъ размѣрахъ морской Р. и грабилъ острова и побережья; тоже дѣлали тиренцы (какъ позднѣе — знаменитые норманскіе викинги) и др. Торговля тогдашняго времени имѣла много общаго съ пиратствомъ. Ни одинъ торговый корабль не пускался въ море, не будучи вполнѣ готовъ къ оборонѣ, а при случаѣ — и къ захвату. Съ развитіемъ цивилизаціи въ Греціи на пиратство начинаютъ смотрѣть, какъ на зло. Появляются первыя попытки къ уничтоженію морского Р. Амфиктионскій союзъ налагаетъ вето на пиратство и съ цѣлью пресѣченія его постановляетъ, чтобы ни одинъ торговый корабль не имѣлъ больше 5 чел. экипажа. Въ Афинахъ былъ образованъ особый корпусъ, несшій караульную береговую службу въ видахъ своевременнаго пріятія мѣръ противъ пиратовъ. Птоломей Филадельфъ, заботясь о процвѣтаніи торговли, настаивалъ на сооруженіи двухъ эскадръ, которыя-бы охраняли свободу моря. Всѣ эти мѣры были недостаточны; морской Р. не прекращался и послѣ уничтоженія разбоя на сушѣ. Эгейское море являлось главной ареной пиратовъ; поэтому греки всегда подозрительно смотрѣли на иноземныя суда, опасаясь корсарства. До чего морской Р. свирѣпствовалъ въ Греціи, можно заключить изъ того, что города строились нарочно на нѣкоторомъ разстояніи отъ берега моря, чтобы предохранить себя отъ нападеній пиратовъ. Къ тому времени, когда заботу о прекращеніи морскаго Р. взяли на себя римляне, онъ не считался уже болѣе естественнымъ, законнымъ явленіемъ. Пираты разсматривались какъ враги общества, мѣсть которому была одною изъ побудительныхъ причинъ Р. Сами римляне, не чуждые, въ первое вѣка своей исторіи, разбоевъ сухопутныхъ, морского Р. совсѣмъ не знали, такъ какъ у нихъ сначала не существовало и мореплаванія. Это обстоятельство съ одной стороны мѣшало Риму успѣшно справляться съ морскимъ Р., а съ другой — внушало имъ особенную ожесточенность противъ пиратовъ. Казнь на крестѣ — вотъ единственное наказаніе, которое Римъ признавалъ подходящимъ для пиратовъ. Морской Р. былъ распространенъ преимущественно въ Этруріи. Ваіаніе иноземцевъ и природныя наклонности рано выработали изъ этрусковъ смѣлыхъ мореходовъ-купцовъ и морскихъ разбойниковъ. Ихъ Р. былъ такъ безпощаденъ и велся такъ умѣло, что скоро имя тиренцевъ стало страшнымъ для грековъ. Они подчинили себѣ вольсковъ и въ ихъ странѣ устроили верфи для своихъ судовъ. Только римское завоеваніе прекратило ихъ морской

Р., и крутой мысъ Суррента пересталъ быть страшнымъ для купцовъ. Въ 228 г. Риму пришлось вести борьбу съ иллирійскими разбойниками. Властитель Скюдри (Скутари) соединилъ иллирійскія племена и организовалъ изъ нихъ настоящее корсарское царство. Съ цѣлыми эскадрами разбѣжжали они по Адриатическому морю и дальше, грабили торговые суда и даже цѣлые города. Особенно страдали отъ нихъ греческія колоніи Исса, Фаросъ и города Эпидамнъ и Аполлонія. Самый цвѣтущій городъ Эпира, Фениксъ, находился въ ихъ рукахъ. Эпироты и акарнанцы вынуждены были вступить съ ними въ союзъ. Наконецъ, морской Р. развился до такой степени, что весь греческій берегъ вплоть до Элиды и Мессены былъ въ опасности; этолы и ахейцы, рѣшившіеся вступить въ бой съ морскими разбойниками, были разбиты, и горжествующіе пираты заняли Коркиру. Римляне долго не обращали вниманія на подвиги иллирійскихъ пиратовъ, но когда молбы о помощи стали поступать къ нимъ со всѣхъ сторонъ, они потребовали отъ царя Агрона прекращенія морскаго Р. Тотъ отказался исполнить это требованіе. Тогда римляне послали противъ него 200 линейныхъ кораблей, и морской Р. былъ уничтоженъ. Какъ ни ужасенъ былъ морской Р. этрусковъ и иллирійцевъ, онъ никогда не достигалъ такихъ страшныхъ размѣровъ, какъ пиратство въ Сициліи и по берегамъ М. Азии и сѣверныхъ къ ней острововъ. Въ разукрашенныхъ пурпуромъ и золотомъ судахъ разбѣжжали морскіе разбойники по всему Средиземному морю и наводили на всѣхъ ужасъ. Римская морская полиція оказалась слишкомъ слабою для борьбы съ ними. Пришлось послать для ихъ усмиренія претора М. Антонія (102 г. до Р. Хр.), съ проконсульской властью, но экспедиція его осталась безрезультатной. Внутренніе раздоры на время заставили Римъ оставить въ покоѣ пиратовъ, но въ 73 г. снова была послана противъ нихъ экспедиція подъ начальствомъ претора М. Антонія Критскаго. Въмѣсто того, чтобы сражаться съ морскими разбойниками, Антоній вступилъ съ ними въ союзъ и съобща грабилъ Сицилію. Киликійскіе, критскіе, сицилійскіе пираты — особенно первые, благодаря своей связи съ Митридатомъ и римской демократіей, — страшно усилились. Только въ самое ненастное время купцы осмѣливались пускаться въ плаваніе. Прибрежные города подвергались небывалому грабежу. На глазахъ у Суллы въ 83 г. были разграблены морскими разбойниками Самоеракія, Клазомены, Самосъ. Насчитываютъ болѣе 400 мѣстъ, занятыхъ морскими разбойниками или обложенныхъ контрибуціей. Громадныя долги, подъ бременемъ которыхъ взнемогали вполнѣтвѣи греческія города на малоазійскомъ берегу, связаны съ потерями, понесенными отъ морскихъ разбоевъ. Пираты образовали настоящее царство, гдѣ мѣсто національности занимала тайная связь, основанная на общности гоненій и преступленій. Они чувствовали себя равными всякому правильно организованному государству. Объ ихъ гордости и пышности, ихъ своеобразномъ юморѣ свидѣтельствуетъ

развились своеобразная мораль, возникла своеобразная организация. Это были те же киликийские пираты, что некогда грабили римские владения, но только с более прочным устроительством. Повсюду слышалась молитва: «a fugate postmanum libera nos Domine». Когда начались крестовые походы, понадобилось множество кораблей. Венеция и Генуя не могли удовлетворить запросу; пришлось нанимать суда, между прочим, и у пиратов. Но это повлекло за собою только временную остановку морских Р. норманнов; совершенно прекратились они лишь к XV в.—Съ XV в. въ южной Россіи появляются казаки и скоро образуютъ крѣпкія общества (см. Козачество). Не занимаясь земледѣліемъ и при слабо развитыхъ ремеслахъ, они стали искать средства для существованія въ Р. Близость Турціи, отсутствіе у ней мореходства позволяли безнаказанно грабить ея берега. На своихъ легкихъ однопалубныхъ казаки весною пускались въ море, приплывали къ берегамъ Турціи и предавали ихъ полному разграбленію. Различіе вѣры и національная ненависть содѣйствовали развитію морского Р. и придавали ему характеръ борьбы за вѣру и народность. Морской Р. казаковъ причинялъ Польшѣ, а затѣмъ Россіи, много неприятностей: турки обвиняли эти державы, под покровительствомъ которыхъ считались казаки, въ подстрекательствѣ. Изъ-за этого часто происходили конфликты съ Турціей, особенно у Россіи. По мѣрѣ роста русскаго государства московское правительство стало принимать мѣры противъ морского Р. казаковъ, но онъ прекратился не раньше, какъ послѣзанія выходивъ въ Черное море и колонизаціи побережья. Даже тогда казачья голытьба выпадала повременамъ на охраняя суда, прорывалась черезъ ихъ цѣпь и пускалась грабить торговые суда и приморскіе города. Со времени Екатерины II морскіе Р. казаковъ окончательно затихаютъ.—Въ теченіе всѣхъ Среднихъ вѣковъ и новой исторіи пираты имѣли убѣжище и крѣпкую организацию въ сѣв. Африкѣ. Сколько имъ ни наносили поражений, они снова оправлялись и снова нападали на корабли, вѣдшіе въ нихъ своими желѣзными лапами (дремами). Ихъ жестокость доходила до забвенія всякаго человеческого чувства. Страшно ругались они надъ женщинами, особенно англичанками, какъ некогда киликійскіе пираты издѣвались надъ римлянами. Карлъ V, съ цѣлью положить конецъ Р., совершилъ походъ въ Алжиръ. Мальтійскіе рыцари вели борьбу съ пиратами. Позднѣ Людовикъ XIV посылаетъ Дюкена бомбардировать ихъ главный городъ (1, 432). Во второй половинѣ XVII в. сильно развился морской Р. у береговъ Вестиндіи; пираты образовали здѣсь довольно прочную организацию (см. Флибустьеры), разрушить которую удалось лишь въ началѣ XVIII в. Къ XVIII в. морской Р. въ Европѣ нѣсколько притихаетъ, но потомъ снова появляется. Когда алжирцы снова стали грабить европейскія суда, правительство Карла X предприняло экспедицію въ Алжиръ, которая окончилась завоеваніемъ этой страны французами. Это было сильнымъ ударомъ для морского Р. на Средиземномъ морѣ.

Еще раньше, въ 1816 г. Эксмуть навѣстъ пиратамъ страшное пораженіе: они не смѣли больше появляться на морѣ. Во время крымской войны нѣсколько греческихъ и албанскихъ пиратовъ напали на англо-франц. флотъ, но дорого заплатили за свою смѣлость. Можно было-бы сказать, что морской Р., какъ профессія, болѣе не существуетъ, если-бы Малайское море не укрывало цѣлыя флотиліи пиратовъ. Уже не разъ Англія, Голландія, Испанія и Франція жестоко карали пиратовъ-малайцевъ, но все безъ результата: изгнанные изъ одного пункта, морскіе разбойники появляются въ другомъ и, пользуясь легкостью и подвижностью своихъ эскадръ, проникаютъ въ бухты, грабятъ города, суда и всѣхъ, кто попадется имъ подъ руку. Малайскіе морскіе разбойники имѣютъ свою организацію, свои сборные пункты, свои рынки для продажи добычи. Это тоже своего рода пиратское государство. Вотъ почему европейцамъ такъ трудно бороться съ этимъ зломъ; впрочемъ, малайцы рѣдко нападаютъ на европейскія суда, хотя все-же необходимо принимать всѣ мѣры предосторожности. Горе кораблю, потерпѣвшему аварію у береговъ этихъ разбойниковъ! Они налетаютъ, въ своихъ быстрыхъ лодкахъ, на поврежденное судно, завадѣваютъ имъ, и тогда никому нѣтъ пощады.

При всѣхъ указанныхъ отрицательныхъ сторонахъ, морской Р. имѣлъ и нѣкоторое благотворное вліяніе, особенно въ первое время своего существованія. Отвага морскихъ разбойниковъ, безстрашно пускавшихъ въ открытое море, не мало содѣйствовала развитію мореплаванія. Имъ принадлежатъ заслуга техническихъ усовершенствованій въ кораблестроеніи и въ управленіи судами. Проникая въ незнакомыя раньше мѣста, они способствовали сближенію людей между собой и развитію торговыхъ сношеній. Про западъ, напр., греки рассказывали всякіе ужасы и бодлись плыть туда, а потомъ основали тамъ множество колоній. Несомнѣнно, что первыми ихъ пионерами были морскіе разбойники. Мнѣе грековъ не только не относится отрицательно къ морскимъ разбойникамъ, но прославляютъ ихъ какъ боговъ, которые несчетными благодѣяніями ознаменовали свое пребываніе на землѣ. И въ этомъ была большая доля правды: во время своихъ странствованій морскіе разбойники всюду оставляли слѣды своей высшей цивилизаціи. Мнѣе приписываютъ морскимъ разбойникамъ основаніе государствъ (напр., Оливъ, Аонія), изобрѣтеніе земледѣлія, ремеселъ, азбуки и т. д. Подтвержденіемъ благотворныхъ послѣдствій морского Р. можетъ служить корсарство норманновъ: они колонизовали Исландію, населили Гренландію, первые открыли Америку, положили начало русскому государству.

Г. Лукинскій.

Правовое положеніе пиратовъ. — Опасность, которую морской разбой во всѣ времена представлялъ для международной торговли болѣе культурныхъ народовъ, заставилъ послѣдніе соединить свои силы для совместной борьбы съ нимъ. Уже въ эпоху римской республики прочно установилось воззрѣніе, что пираты — враги не одного толь-

ко народа или известной группы народов, а всего культурного человечества («hostes humani generis»); обязательства, принятые по отношению к ним, считались лишенными юридической силы. С этим воззрением мы встречаемся в Средние века и в новое время. В борьбе с морскими Р. конкурируют законодательства отдельных государств и международное право. Уголовные законы каждой страны содержат нормы против морского Р.; так напр., ст. 1630 улож. о наказ. отождествляет морской Р. с Р. на суше, пробайей дорог и на водных путях сообщения (см. Разбой). В открытом море, где ни одному государству не принадлежит право исключительной юрисдикции, успех борьбы с пиратством обусловлен существованием международных соглашений. Они проявляются в форме международных обычаев или договоров. Обычное право признает пиратом всякое лицо, совершающее в открытом море, с корыстной целью («animò furtivum»), нападение на частный или государственный суд, не имея на это надлежащего полномочия от государственной власти. Данное международным правом определение пиратства не может быть произвольно расширено внутренним законодательством отдельных стран, так как в противном случае постановления его не имели бы никакой силы в пределах открытого моря. На этом основании законодательство Св.-Америк. Штатов не дает собственного определения пиратства, принимая, как обязательное для себя, то, которое установлено международным правом. Но, оставаясь в этих пределах, законодательство отдельных государств самостоятельно определяет все что касается суда, процесса и наказания пиратов, захваченных в открытом море. Международное право постановляет только, что лица, занимающиеся пиратством, теряют свою национальность (денационализуются); это лишает их всякой защиты со стороны какого-бы то ни было правительства и дает отдельным государствам право преследовать их и в открытом море. Государствам предоставляется еще, как необходимое средство борьбы, право остановки и осмотра кораблей (см.), плывущих под иностранным флагом, если на них падает основательное подозрение в занятии морским Р. Международные договоры могут точно определить взаимные полномочия, расширить их разрешением пре-

объявляли пиратов вне закона; при чём всякий расправлялся с ними по без суда. Их топили в море или на мачте корабля. Положение дало измениться когда содействие частных лиц в борьбе с пиратством государству было отпущено и самоуправство запрещено даже по отношению к лицам, уже осужденным теми пор только военным судом, как государственной власти, уполномоченной следовать пиратов, согласно с инструкциями, которыми они получали от их правительства. Торговые суда и лица вообще имеют по отношению к пиратам лишь право необходимой обороны в его наиболее широком смысле. Расправа с захваченными пиратами пускается. Пират должен быть передан компетентному суду, каковым, при отсутствии особых соглашений, считается суд корабля, захватившего судно. Мера наказания определяется уголовным законодательством той страны, в которой пират был пойман. В прежние времена как бы санкционированная международным обычаем практика, применяемая теперь лишь в некоторых случаях и не всеми законодателями. Судно и остальное имущество пирата конфискуется в пользу казны; чужая собственность, отнятая у пиратов, возвращается прежним законным владельцам. В конце XVII в. она присуждалась в вознаграждение, рекантору. От этой практики отступила Франция в морском уставе 1681 г. Писатели XVII—XVIII вв. (Гроций, Барбейрац, Локк), если не считали ее законностью относительно имущества собственных подданных, то не считали ее по отношению к иностранцам. Основания правила, что в руках фактического владения никогда не может вернуться в юридическое (a piratis dominium non transit). В настоящее время только испанская практика держится этого воззрения. Рядом с международным правом установлено обязательное возмещение владению сданных у пиратов репривозов, иногда с вознаграждением за отбитие (droit de recousse; призь). Выработавшиеся относительно морского Р. юридические нормы получили значение к другим преступлениям, совершение которых служит открытием к этим преступлениям международно-

нымъ или непризнаннымъ флагомъ или безъ флага. Эти дѣла весьма часто имѣютъ мѣсто во время междоусобныхъ войнъ. Подобныя суда, снаряженныя борющимися въ государствѣ политическими партіями, международное право, въ виду отсутствія у нихъ исключительныхъ корыстныхъ мотивовъ, не считаетъ пиратскими. Къ пиратству приравниваютъ иногда *порчу морскихъ кабелей* въ мирное время, въ видахъ указанія на одинокую наказуемость лицъ, виновныхъ въ томъ и другомъ преступленіи.

Литература. Phillimore, «Commentaries upon International Law» (т. I, гл. 20, §§ 356—360; 3 изд., Л., 1879—85); Ortolan, «Règles internationales et diplomatiques de la mer» (т. I, гл. 11, 4 изд., П. 1861); Perels, «Das internationale öffentliche Seerecht der Gegenwart» (ч. I, отд. 4, §§ 16—18; В., 1882); Gareis, «Die Interdiction von Sklavenhandel und Seeräub», въ Holtzendorff's «Handbuch des Völkerrechts» (т. II, Гамбургъ, 1887); Corn. Moll, «De iure piratarum» (Утрехтъ, 1737); Fr. Hermann, «Ueber die Seeräuber im Mittelmeer und ihre Vertilgung» (Любекъ, 1815).

Разбойникъ—бухта Приморской обл., Южно-Уссурийскаго края, въ проливѣ Стрѣлокъ, на материкѣ, противъ южной части о-ва Аскольда. Длина ок. 600 саж., ширина при входѣ болѣе 100 саж., даже до 300 саж., глубина отъ 5½ до 3½ саж. Незамерзающій рейдъ.

Разбойникъ-Камень—известковый утесъ, выс. 200 фт. на р. Чусовой въ Пермской губ., въ 2 вер. выше впаденія въ нее рч. Поныша. При половодѣ здѣсь часто бывають крушенія судовъ.

Разбойничій романъ—своеобразная отрасль нѣмецкой литературы романовъ, созданная успѣхомъ «Разбойниковъ» Шиллера. Данная вереница Р. романовъ начинается съ «Abälino, der grosse Bandit», Цюкке (Франкф. и Лпц., 1794), и достигаетъ наибольшей популярности въ «Rinaldo Rinalini, der Räuberhauptmann», Вульписъ (Лпц., 1797), переведенномъ на многие языки, въ томъ числѣ и на русскій. Ср. Appel, «Die Ritter-Räuber- u. Schauerromantik» (1869). Объ англійскомъ Р. романѣ см. Highwaymen (VII, 581).

Разбойничьи Острова (Pirate Islands)—группа острововъ въ Тонкинскомъ зал. Китайскаго моря, подл. 21° с. ш. и 105° 10' в. д.

Разбойничьи пѣсни—находятся въ связи съ исторіей разбоевъ въ Россіи. Въ древней Руси разбой и войны часто отождествлялись; даже лучшіе князья, какъ Владиміръ Мономахъ, доускали походы съ характеромъ разбоя, напр. при взятіи Минска. О разбойникахъ часто упоминають житія русскихъ святыхъ—Ефодосія Печерскаго, Кирилла Бѣлозерскаго и др. Слѣды древнѣйшаго разбойничества сохранены народной поэзіей въ пѣсняхъ о встрѣчѣ Ильи Муромца съ разбойниками. Разбой сталъ усиливаться въ Московскомъ государствѣ послѣ татарскаго нашествія и съ XIV-го стол. принялъ широкіе размѣры, при чемъ главной ареной разбойничества съ теченіемъ времени стало

Поволжье и московская Украина. Впрочемъ, и новгородскій сѣверъ пользовался въ этомъ отношеніи незавидной славой. Многочисленныя разбойничьи шайки изъ новгородской волости—«ушкунники»—грабили села и города, жгли церкви и мучили жителей. Самый страшный набѣгъ ушкунниковъ на Кострому отмѣченъ въ лѣтописи подл. 1375 г. Преданія о новгородскихъ ушкунникахъ отразились въ былинахъ о Василѣ Буслаевѣ, въ особенности въ эпизодѣ встрѣчи Василя Буслева съ атаманами казачьими. На юго-восточныхъ окраинахъ московскаго царства съ половины XV ст. разбойничество почти сливается съ козачествомъ (см.). Московское правительство вынуждено было посылать противъ разбойниковъ военные отряды. Случалось, что разбойники разбивали царскія войска и убивали воеводъ. Время наибольшаго развитія въ Россіи разбойничества—XVI, XVII и XVIII вв.—совпадаетъ со временемъ наибольшаго размноженія и распространенія Р. пѣсенъ. Къ XVI ст. относится цѣлый циклъ пѣсенъ о Ермакѣ. Завоеваніе обширной страны ничтожной горстью людей, отпѣтыми разбойниками, произвело глубокое впечатлѣніе на воображеніе народное и вызвало рассказы, преданія и пѣсни, сохранившіяся донинѣ въ народной памяти. Въ XVII ст. сложился другой, богатый по содержанію циклъ пѣсенъ о Степанѣ Разинѣ и отчасти заслонилъ собой пѣсни о Ермакѣ. Пѣсни о Ермакѣ и пѣсни о Разинѣ иногда смѣшивались и перепутывались, какъ въ именахъ дѣйствующихъ лицъ, такъ и въ описываемыхъ событіяхъ. Наряду съ разными анахронизмами и неточностями, въ пѣсняхъ о Ермакѣ встрѣчается много исторически вѣрныхъ преданій и фактовъ—о сборахъ въ походы, о правящ. и др. Изъ анахронизмовъ любопытенъ эпизодъ о взятіи Ермакомъ Казани. Въ столѣтній промежутокъ между пѣснями о Ермакѣ и пѣснями о Разинѣ сложено было много другихъ Р. пѣсенъ, уцѣлѣвшихъ отчасти до настоящаго времени. Таковы пѣсни о взятіи правительственными войсками Астрахани въ 1616 г., когда были разсѣяны разбойничьи толпы Заруцкаго; такова пѣсня объ убійствѣ на Дону московскаго посла Карамышева въ 1630 г.; таковы пѣсни про Грышку Мурышку, о которомъ упоминается въ одной царской грамотѣ 1645 г. Наибольшаго развитія разбойничество и разбойная поэзія достигли въ Велико-россіи во второй половинѣ XVII вѣка. По выраженію проф. Аристовъ, «все зазорныя движенія вольницы, какъ ручьи и рѣчки въ половодье, слились въ одну бурливую широкую рѣку при Стенѣ ѣ Разинѣ и захлеснули своими волнами множество мирныхъ жителей. Народная пѣсня передала потомству очень много явленій изъ походовъ Разина, и въ ея изображеніяхъ есть доля исторической истинности». Пѣсни вѣрно рисуютъ общее положеніе донскаго козачества XVII вѣка, среди котораго были люди степенные, домовитые, зажиточные («пармазинники»), но большинство состояло изъ «зипунниковъ», голи кабычкой и разнаго сброда. Отсида и бралъ Разинъ свои полчища. Въ пѣсняхъ опи-

сывается, какъ Разинъ разгромилъ персидскіе города по берегамъ Каспійскаго моря, какъ онъ овладѣлъ Астраханью, гулялъ съ молодцами по Волгѣ и убивалъ бояръ, какъ онъ рвалъ кандалы и уходилъ изъ тюрьмы-кѣтки. Есть пѣсни о казни Разина въ Москвѣ въ 1671 г., точно передающія событие. Вообще, пѣсни о Разинѣ весьма многочисленны и проникнуты симпатіей къ разбойнику. Въ Р. пѣсняхъ вообще обнаруживается сочувственное отношеніе къ разбойникамъ: народъ усматривалъ въ нихъ своеобразнолюбимыхъ удалцовъ, способныхъ по временамъ на порывы великодушія. Иногда въ нихъ видятъ противниковъ бояръ и враговъ крѣпостного права или прославляютъ силу характера и смѣлость. Петръ Великій принялъ строгія мѣры къ искорененію разбойничества, разослалъ сыскныя команды, поставилъ старостъ для розыска, суда и наказанія воровъ. Эти строгія мѣры не помогли, въ виду того, что тягости крѣпостничества осложнились новыми народными тягостями, въ особенности суровой паспортной системой и тяжелой рекрутчиной. Со времени Петра Великаго большой процентъ разбойниковъ составляли бродяги-рекруты и солдаты, бѣжавшіе изъ полковъ. При Петрѣ было еще нѣсколько крупныхъ разбойничьихъ движеній (булавинское, некрасовское и др.), оставившихъ слѣды въ народной поэзіи. Съ ростомъ и усиленіемъ государственной власти слабѣетъ разбойничество, слабѣетъ и разбойная поэзія. Разбойные мотивы впадаютъ еще въ пѣсни раскольниковъ и солдатскія, но уже безъ собственныхъ именъ. Въ пѣсняхъ нѣтъ прежней силы, удалы и красоты; замѣчается историческое и литературное оскуднѣніе. Образомъ беззастѣнливости служатъ рассказы и пѣсни о похищеніяхъ Ивана Осипова или Ваньки Каина (см. X, 500). Одновременно съ ними прославилась своими разбойничьими похищеніями Танька Гастюхинская. Пѣсни поэтическими чертами изображаютъ, какъ Танька была поймана и казнена. Пѣсенъ о Пугачевѣ мало, сравнительно съ раздѣлами бунта. Ко второй половинѣ прошлаго вѣка относятся нѣсколько незначительныхъ по величинѣ пѣсенъ о малоизвѣстныхъ разбойникахъ—Загоринѣ, какомъ-то Гаврюшенкѣ и пр. Въ Р. пѣсняхъ, преимущественно XVII в., отмѣчены многія историческія черты, по мнѣнію Арстова—часто съ такою вѣрностью, что «историкъ имѣетъ полное право воспользоваться содержаніемъ пѣсни при передачѣ точныхъ показаній официальныхъ бумагъ». Въ мѣстныхъ названіяхъ Р. пѣсенъ удержались воспоминанія о главныхъ путяхъ и гнѣздахъ стараго разбойничества—о Половжѣ (въ частности о рѣкѣ Камышенкѣ, Ахтубѣ, Змѣевыхъ горахъ) и о Каспійскомъ морѣ. Много въ нихъ указаній на одежду и вооруженіе стараго времени (дубина визовая, фузья и пр.), на причины, вызывавшія обращеніе къ разбою (семейныя ссоры, солдатчина, крѣпостное право, гнетущая бѣдность, безшабашная жизнь). Изъ пѣсенъ видно, кого преимущественно грабили (бояръ, бурмистровъ, зажиточныхъ крестьянъ), какъ жили разбойники, каковы были внутренній распорядокъ въ воровскихъ шайкахъ, каковы бы-

обычаи при грабежахъ (напр. кликъ «смерть на кичку», при нападеніи на гребцовъ) и каковы были пытки и казни. Высочайшаго нѣческаго достоинства и горячаго сочувствія исполнены пѣсни о неудачахъ разбойничьихъ о ихъ побѣдахъ. Великорусскія Р. пѣсни нѣ оригинальны; вставные балладныя мотивы встрѣчаются здѣсь весьма рѣдко. Создатели Р. пѣсенъ были сами разбойники; въ сохраненіи и распространеніи ихъ большое участіе принимали скоморохи. Малорусскія Р. пѣсы весьма разнообразны по происхожденію: еслѣ пѣсни заимствованныя отъ великорусскихъ пѣсенъ западно-европейскаго балладнаго происхожденія и пѣсни вполне оригинальны. Въ общемъ по числу пѣсенъ, по величинѣ силъ поэтическаго одушевленія великорусскія Р. пѣсни стоятъ значительно выше малорусскихъ. Большая часть великорусскихъ пѣсенъ и притомъ лучшихъ, возникла въ XVI—XVIII вв. Малорусскія—въ XVIII и въ XIX ст. Завоеванія изъ великорусскихъ пѣсенъ имъ преимущественно черезъ Донъ, при посредствѣ донскихъ казаковъ; таковы, напр., малорусскія пѣсни о Травинѣ (повидимому—Григоріи великорусскихъ пѣсенъ), о князѣ Гаврасинѣ (Стенька Разинѣ). Западные балладныя пѣсни въ Малороссіи очень распространены, преимущественно пѣсни о разбойничьихъ дѣвицахъ, о нападеніи на разбойниковъ на дѣвицу и др. Гайдамацкія пѣсни много пѣсенъ о смѣлыхъ гайдамацкихъ дѣлахъ; въ особенности распространены пѣсни Саввы Чаломъ, Нечай и Гнатъ Голомъ. Съ теченіемъ времени гайдамацкія пѣсни почти смѣшались съ рекрутскими и солдатскими, и части впитали въ себя кое-какіе мотивы крымскихъ казацкихъ пѣсенъ. Нынѣ гайдамацкая поэзія въ Малороссіи забыта. Кое-гдѣ юго-западномъ краѣ ходятъ въ народѣ пѣсни о нѣкоторыхъ разбойникахъ текущаго вѣка преимущественно о Кармелюкѣ. Въ Галичѣ разбойники называются опришками (ср. опричнина—люди внѣ общества). Пѣсни гайдамакахъ во многихъ случаяхъ перешли на опришковь, въ пѣсняхъ или въ частяхъ. До сихъ поръ гуцулы поютъ пѣсни про Добошука, Марусяка, Джемеджука и нѣмныхъ знаменитыхъ опришковь. Сохраняется память о мѣстахъ ихъ жительства: объ ихъ вооруженіи; указываютъ на Добашу хату, Добашеву криницу. Народъ въ пѣсняхъ относится съ большимъ сочувствіемъ къ опришкамъ, какъ врагамъ деховъ-помѣщиковъ. Въ пѣсняхъ отразились черты быта и характера опришковь, ихъ побратимство и презрѣніе къ смерти, напр. въ слѣдующемъ стихѣ:

Чи видишь ты, пане брате, за лѣсомъ
могила...

Чи ты умрешъ, чи повиснешъ, разъ...

Литература. Великорусскія Р. пѣсни и ходятъ въ сборникахъ пѣсенъ Кирѣевскаго (вып. 6—10), Мордовцева, Якушкина, М. Сколова. Много Р. пѣсенъ въ сборникѣ донскихъ пѣсенъ Савельева и въ XV т. «Сборникъ матер. для изуч. Кавказа». Большое и пѣсни изслѣдованіе проф. Н. Арстова о великорус-

Эпикъ Р. пѣсняхъ выпеч. въ «Филологич. Запискахъ» (1874—75). Гайдамацкія пѣсни изданы въ V т. «Трудовъ» Чубинскаго и въ Сборникъ галицкихъ пѣсней Головацкаго (см. сист. оглавление въ концѣ 2-го отд. 3-го тома). Кромѣ того матеріалы этого рода имѣются въ «Рокисіе» Кольберга, въ сборникахъ Новицкаго, въ VI т. «Сборн. Харьк. Ист.-Фил. Общ.», въ польскихъ сборникахъ Поповскаго и Руляковскаго въ «Zbiór WiaŃom. de antygor. krajoŃ.», въ «Кіевской Старинѣ» (большую часть о Кармелюкѣ). См. статьи Н. Сумцова о пѣсняхъ, касающихся Травина, въ X т. «Сборн. Харьк. Ист.-Фил. Общ.», и о пѣсняхъ, темой которыхъ служатъ нападеніе 12 разбойниковъ на дѣвцу (типа пушкинской баллады «Женихъ») — въ V вып. «Этюдъ о Пушкинѣ».

Н. Сумцовъ.

Разбойный приказъ — см. Приказы (XXV, 93).

Разбойный промыселъ — старинное, но еще понинѣ употребляемое на Сѣверѣ названіе промысла на крупныхъ морскихъ звѣрей (моржей и т. п.). Сами промышленники называются *разбойными людьми*, продукты промысла — *разбойною*. См. С. В. Максимовъ, «Годъ на Сѣверѣ» (СПб., 1864).

Развалка — гора въ Пятагорскомъ окр., Терской обл. Выш. 3041 фт., вершина ея въ 3 вер. къ С отъ Желѣзноводска. Р. состоитъ изъ трахитовыхъ породъ; подошва и склоны ея покрыты лиственными лѣсами.

Разведение животныхъ. — Первоначально человѣкъ заботился только о размноженіи одомашненныхъ животныхъ. Просторъ земли представлялъ возможность къ безграничному расширенію скотоводства. Вольная численность животныхъ, хотя-бы и мало продуктивныхъ, доставляла кочевнику все необходимое для его существованія. Только мало по малу, вслѣдствіе увеличенія народонаселенія, перехода кочевника въ осѣдлое состояніе и по мѣрѣ развитія культуры стѣсненія въ размѣрахъ кормовой площади, вмѣстѣ съ поднятіемъ дѣла на кормовыя средства, возникло стремленіе сдѣлать животныхъ болѣе полезными, что привело къ необходимости обратить вниманіе на болѣе разумное ихъ Р., т. е. производство такихъ животныхъ, которыя-бы наиболѣе выгодно оплачивали потребляемые ими кормовыя средства. О скотоводствѣ до конца XVII ст. мы знаемъ мало, относительно прошлаго заводскаго искусства мы остаемся въ полномъ невѣдѣніи, и «зоотехнія» (см.) застаетъ въ Европѣ всѣ известные нынѣ методы заводскаго искусства и достигнутые въ этомъ отношеніи практикою замѣчательные результаты. Р. животныхъ составляетъ такимъ образомъ одну изъ основныхъ задачъ скотоводства. Оно производится по различнымъ методамъ заводскаго искусства *).

*) Въ возрѣвшихъ ученыхъ на методы заводскаго искусства существуютъ крупныя противорѣчія, которыя касаются самыхъ основныхъ понятій ученія о разведеніи домашнихъ животныхъ. В. Ханджурскій, въ своей книгѣ «Основы заводскаго искусства», сопоставляя наиболѣе известные сочиненія по скотоводству отечественной и иностранной литературы (Веліа рина, Важенкова, Пабта, Вожа, Трипольскаго, Зеттгаста, Натузуса, Ваумейстера, Мал и др.), находитъ въ нихъ много

Подъ послѣдними разумѣются способы, которыми держатся скотоводы при размноженіи домашнихъ животныхъ или съ цѣлью сохраненія типическихъ признаковъ и качествъ, присущихъ извѣстной породѣ, или съ цѣлью улучшенія существующихъ породъ, или наконецъ — созданія породъ новыхъ. Вообще цѣли, преслѣдуемыя въ этомъ дѣлѣ практикою, также разнообразны какъ и термины заводскаго искусства, употребляемые для обозначенія разныхъ заводскихъ приемовъ въ дѣлѣ Р.

При Р. сельскохозяйственныхъ животныхъ производители (самецъ и самка) могутъ принадлежать или къ одной, или къ двумъ различнымъ породамъ. Въ первомъ случаѣ мы имѣемъ *чистое Р.*, во второмъ — *скрещиваніе*. Однако, понятіе о приведенныхъ методахъ Р. животныхъ тѣсно связано съ понятіемъ о породѣ, а это понятіе само по себѣ недостаточно устойчиво и опредѣленно, что и служитъ причиною, почему одинъ и тотъ же методъ спариванія животныхъ нѣкоторые называютъ чистымъ Р., другіе же — скрещиваніемъ. Примѣровъ такого недостаточно устойчиваго пониманія двухъ главныхъ методовъ заводскаго искусства можно привести нѣсколько. По всей Голландской низменности (въ Голландіи) и по южному побережью Нѣмецкаго м. (въ Германіи) разводится чрезвычайно сходный между собою скотъ, который, принадлежати, по мнѣнію однихъ, къ различнымъ отродьямъ одной и той же основной низменной молочной породы, другими же раздѣляется на нѣсколько самостоятельныхъ породъ: голландскую, ольденбургскую, остъ-фрисландскую и пр. Также сѣрый подоло-венгерскій скотъ, разводимый въ Венгріи, и сѣрый украинскій скотъ, иначе чернассій, одни соединяють въ одну породу, а другіе относятъ къ двухъ различнымъ породамъ. Смотря по тому, будемъ ли считать отродья голландскаго скота (или отродья сѣраго скота) принадлежащими къ одной породѣ или же будемъ признавать въ нихъ породы различныя, спариваніе ольденбургскаго или остъ-фрисландскаго скота съ голландскимъ или венгерскаго съ нашимъ сѣрымъ можетъ быть названо чистымъ Р. или скрещиваніемъ. Толкованіе терминовъ чистаго Р. и скрещиванія будетъ также отлично отъ приведеннаго выше въ зависимости отъ того, понимать ли подъ породой группу домашнихъ животныхъ, обусловленную не столько сходными качествами, сколько территориальными условіями страны или существенными признаками породы считать общность фзіологическихъ признаковъ. Натузусъ стоитъ за послѣднюю точку зрѣнія и на основаніи этого понимаетъ подъ чистымъ Р. спариваніе животныхъ однокачественныхъ преимущественно по фзіологическимъ признакамъ, все равно, принадлежать ли производители къ одной или къ различ-

но весьма существенные недостатки по вопросу о методахъ заводскаго искусства (какой-то излишнее дробленіе случаевъ заводскаго искусства, смѣшеніе терминовъ и случаевъ, недостаточность терминовъ и ж. другое). Главною причиною упомянутыхъ недостатковъ онъ считаетъ отсутствіе какой-бы то ни было классификаціи методовъ заводскаго искусства, описываемыхъ безъ строгаго подчиненія частныхъ случаевъ болѣе общимъ

нымъ породамъ; скрещиваніе же онъ видитъ въ спариваніи животныхъ разнородныхъ по своимъ качествамъ, опытъ-таки, все равно, принадлежитъ ли они къ одной или различнымъ породамъ. Такъ, по Натузіусу, спариваніе между собою голландской и джерсейской породъ будетъ чистымъ Р., такъ какъ онъ обѣ, отличающіяся сильно развитой молочной производительностью, сходны между собою (принадлежать къ такъ наз. «молочнымъ» породамъ), а спариваніе между собою мериносовъ шерстного и мясного типа — скрещиваніемъ. По мнѣнію Натузіуса: «въ лучшихъ заводахъ давно уже вошло въ обычай говорить о скрещиваніи въ предѣлахъ одной и той же породы, даже о скрещиваніи между членами одного и того же семейства въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Въ предѣлахъ иного семейства оказываются у отдѣльныхъ индивидуумовъ, даже кажущихся при поверхностномъ обзорѣ однообразными, постоянныя различія». Возвративъ Натузіуса на сущность методовъ чистаго Р. и скрещиванія можно примирить съ болѣе общераспространеннымъ толкованіемъ этихъ методовъ, если ввести добавочные (предложенные Бомомъ) термины: *однородное* и *разнородное* спариваніе, какъ частные виды (случаи) заводскаго разведенія. Первый видъ Р. имѣетъ цѣлью сохранить тѣ или другіе полезные признаки и качества существующей породы подборомъ совершенно однородныхъ по качествамъ и признакамъ (все-равно морфологическихъ или физиологически обусловленных) производителей; второй — улучшить нѣкоторыя качества породы употребленіемъ племенныхъ производителей той же породы, но отличающихся производительными качествами известнаго характера, соответствующими практическимъ требованіямъ времени. Несомнѣнно, что первый видъ спариванія имѣетъ преимущество предъ вторымъ, такъ какъ при немъ особенности родителей унаследуются надежнѣе; примѣненіе второго находитъ себѣ объясненіе въ неумѣнн у хозяина поѣз рукой въ данное время достаточно однороднаго племенного материала. Въ такомъ случаѣ заводчикъ старается противопоставить недостаткамъ одного производителя достоинства другого. Чистому Р. прежде придавали очень большое значеніе, признавая за нимъ многія преимущества: общедоступность, сравнительную дешевизну (такъ какъ этотъ методъ не сопряженъ съ приобретеніемъ дорогихъ племенныхъ производителей другихъ, въ большинствѣ случаевъ, иноземныхъ породъ) и въ особенности благонадежность. Допускали, напр., что надежная передача по наследству имѣетъ мѣсто лишь у тѣхъ домашнихъ животныхъ, которые произошли отъ чистаго Р.; метисовъ же, т. е. продуктовъ скрещиванія, считали необладающими наследственною силой. Въ настоящее же время вполне удостовѣрено, что и породы, происшедшія чрезъ скрещиваніе, отличаются постоянствомъ въ унаследованіи. Чистое Р. имѣетъ цѣлью поддержать существованіе данной естественной или культурной породы. Если такая порода обладаетъ опредѣленною суммою полезныхъ для хозяина свойствъ, то

чистое Р. имѣетъ несомнѣнныя достоинства, такъ какъ при немъ возможно сохранять цѣнныя качества *мѣстнаго* скота, его привычекъ и приспособленность къ опредѣленному мѣстообитанію. Если основной матеріалъ плоти, каковы обыкновенно и представляется мѣстный скотъ во многихъ случаяхъ, то возможно прибѣгать къ чистому разнородному Р., при помощи хорошаго производителя той же породы, приобретеннаго изъ какого-либо другаго стада. Но способъ этотъ чрезвычайно медленный (хотя и при немъ достигаются хорошіе результаты) и многіе предпочитаютъ ему скрещиваніе. Этотъ методъ также обнимаетъ собою нѣсколько частныхъ видовъ Р. Онъ примѣняется, напримѣръ, если желаютъ соединить въ приплодѣ выдающіяся качества двухъ (иногда трехъ и болѣе) отдѣльныхъ породъ. Для образованія хорошей мясной и рабочей породы рогатаго скота въ Россіи можно скрещивать стрый украинскій скотъ, отличающійся большимъ ростомъ, силой и выносливостью, съ краснымъ казачьимъ, у котораго отношеніе убійнаго вѣса къ живому болѣе благоприятно, чѣмъ у перваго. Обыкновенная каретная лошадь часто является помѣсью тяжеловоза и легкой скаковой или рысистой породы. Затѣмъ скрещиваніе практикуется съ цѣлью улучшенія одной породы — другою. Въ этомъ случаѣ исходнымъ матеріаломъ является простая мѣстная порода скота, улучшаемая производителями другой, славившейся въ томъ или другомъ отношеніи. Скрещиваніемъ пользуются для улучшенія молочности и мясности рогатаго скота и овецъ, шерстопродуктивности у овецъ, быстроты откармливанія у свиней, силы и неутомимости у лошадей и проч. Какъ легко вести метизацию — дѣло экономическаго разсчета. Иногда бываетъ достаточно однократнаго скрещиванія, въ особенности съ цѣлью промышленнаго пользованія животными. Нилучшій примѣръ здѣсь можно привести изъ практики свиноводства. Весьма часто скрещиваются туземныя позднеспѣлыя свиньи съ культурными англійскими породами свиней. Метисы получаютъ крупнѣе, быстрѣе растущіе и лучше откармливающіеся, чѣмъ мѣстная порода. Такіе метисы весьма цѣнны для продажи въ откармленномъ состояніи уже въ годовомъ возрасту, а иногда и раньше. Во всякомъ случаѣ, не слѣдуетъ заходить далеко въ метизацию, если хозяинъ не располагаетъ средствами для соответствующаго ухода и содержанія всегда болѣе требовательнаго метиснаго скота. Въ противномъ случаѣ скрещиваніе не принесетъ никакихъ опредѣленныхъ результатовъ. Примѣромъ можетъ служить неоднократная метизация великорусскаго отродья съ иностранными молочными породами, не вызвавшая, однако, у насъ массоваго улучшенія скотоводства. Метисный скотъ обыкновенно попадалъ въ неподходящую для него обстановку, быстро утрачивалъ свои цѣнныя качества и вырождался, сохраняя лишь зоологическіе признаки, свидѣтельствовавшіе о его родствѣ съ иностраннымъ. При скрещиваніи сначала пользуются цѣнными самцами и простыми самками

продолжают скрещивать уже метисов-самок каждого поколения съ самцами породы, употребленной для улучшения. Степень кровности животного выражается дробью, показывающею какая доля крови улучшающей породы вошла въ продуктъ скрещиванія *). Обыкновенно считаютъ, что чѣмъ больше прилито крови улучшающей породы, тѣмъ метисы будутъ ближе къ послѣдней по своимъ качествамъ **), хотя никогда не будутъ вполне чистокровными. На практикѣ однако достигаютъ такихъ результатовъ, что продукты скрещиванія, по суммѣ своихъ признаковъ, по способности передачи по наслѣдству этихъ признаковъ, иногда нѣмъ не отличаются отъ взятой для улучшения чистокровной породы. Такъ было при введеніи меринсовыхъ овецъ изъ Испаніи въ другія государства, когда повторнымъ скрещиваніемъ меринсовыхъ барановъ сперва съ матками простыхъ овецъ, затѣмъ метисныхъ матокъ опять съ чистокровными меринсами уничтожили въ приплодѣ всѣ остатки улучшаемой породы. Такимъ же способомъ, весьма медленнымъ, впрочемъ, можно преобразовать мѣстный скотъ въ другую породу, обладающую болѣею продуктивностью. Необходимо только помнить, что при указанномъ способѣ слѣдуетъ выбраковывать всѣхъ метисныхъ самцовъ.

Разведение въ себѣ—практикуется въ томъ случаѣ, если хозяинъ не желаетъ далеко заходить въ метизація и обращается къ Р. продуктовъ скрещиванія (той или другой генерации) въ себѣ. Способъ этотъ отличается отъ чистаго Р. (такъ какъ метисы особенно первыхъ генераций не представляютъ собою самостоятельную породу) и отъ скрещиванія (такъ какъ метисы являются среднимъ членомъ между двумя породами, качества которыхъ уже соединились въ продуктахъ ихъ смѣшенія). Въ дальнѣйшихъ же поколѣніяхъ, если группа метисныхъ животныхъ, разводимая въ себѣ, будетъ признана самостоятельной породой, описываемый способъ Р. животныхъ по своей сущности можетъ отождествиться съ чистымъ разведеніемъ. Р. въ себѣ имѣетъ цѣлью придать животнымъ возможную однородность. Въ этомъ оно сходно съ Р. *родственнымъ*, которое также часто примѣняется на практикѣ. Послѣднему способу обязаны своимъ происхожденіемъ извѣстный корот орогій (шортгорны) скотъ, англійская скаковая лошадь, т. е. породы такихъ животныхъ, которая приобрѣла всемірную извѣстность. Основанъ онъ на спариваніи животныхъ, находящихся между собою въ *кровномъ* родствѣ, иногда очень близкомъ. Такъ посту-

палъ Беквель, задавшійся мыслью образовать способную къ откармливанію породу рогатаго скота. Другой англійскій скотоводчикъ, Коллингъ, спаривалъ одного и того же производителя въ четырехъ, другъ за другомъ слѣдующихъ поколѣніяхъ послѣдовательно. Указаннымъ путемъ онъ создалъ новую породу—шортгорновъ. Данный методъ вообще имѣетъ мѣсто при самомъ началѣ образованія новой породы. Онъ вызывается необходимостью закрѣпить какую-либо цѣнную особенность у одного изъ племенныхъ животныхъ. А такъ какъ такіа особенность не постоянно передаются по наслѣдству и чаще всего появляются только у самой незначительной части приплода, то злоупотребленіе родственнымъ Р. должно находить себѣ оправданіе. Впрочемъ, по мѣрѣ приобрѣтенія стадомъ однородности и уменьшенія случаевъ атакъ, родственное Р. переходитъ въ Р. въ себѣ. Однако, въ заводской практикѣ извѣстны примѣры, что продолжительное Р. въ кровномъ родствѣ повлекло за собою вырожденіе, оказавшееся въ малоплодовитости или даже бесплодности потомства, въ общемъ ослабленіи конституціи, болѣзненной изнѣженности формъ и проч. Истинная причина этихъ неблагоприятныхъ послѣдствій до сихъ поръ остается неразгаданной. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ вырожденія какой-либо породы, а также въ случаяхъ вырожденія породы, зависящаго отъ Р. ея, при неблагоприятныхъ условіяхъ, заводчиковъ выручаетъ такъ наз. *освѣженіе крови*. Значеніе этого вида спариванія станетъ понятнымъ, если присмотрѣться къ практикѣ конскихъ заводовъ, постоянно снабжаемыхъ новыми производителями, приобретаемыми изъ тѣхъ странъ или мѣстъ, въ которыхъ извѣстная порода выведена. Оsvѣженіе крови, какъ и другіе выше перечисленные случаи заводскаго искусства, имѣетъ мѣсто по отношенію ко всѣмъ видамъ домашнихъ животныхъ. Въ заключеніе остается сказать еще нѣсколько словъ о такъ наз. *облагороженіи* животныхъ. Послѣднее достигается спариваніемъ животныхъ благородныхъ *) съ неблагородными. Въ этомъ случаѣ облагороженіе представляетъ частный случай скрещиванія. Облагороженіе иногда отождествляется съ *улучшеніемъ*, но эти два слова неоднозначны. Улучшеніе можетъ происходить и при спариваніи неблагородныхъ производителей и, наоборотъ, не всегда сопровождать собою облагороженіе. Такъ напримѣръ улучшеніе можетъ быть достигнуто при разнородномъ Р. простыхъ туземныхъ породъ и не будетъ имѣть мѣста при скрещиваніи благородной меринсовой (шерстной) породы съ скороспѣлой мясной англійской, такъ какъ продуктъ скрещиванія потеряетъ много хорошихъ статей, цѣнныхъ для мяснаго животного. Ср. Н. П. Чирвинскій, «Общее животноводство» (СПб., 188-), и В. Хлюдинскій, «Основы заводскаго искусства» (СПб., 1879). Г. К.

*) Полезныя качества особи изъ породы, взятой для улучшения, принимаютъ I; напротивъ, качества особи породы улучшаемой считаются —. Такъ какъ полагають, что оба производителя оказываютъ равное вліяніе на качества продукта (что не совсѣмъ справедливо), то результаты скрещиванія выражаются для ряда генераций слѣдующими дробями:

$$\begin{array}{ccccccc} & \text{I} & & \text{II} & & \text{III} & \text{IV} & \text{V} \\ \left(\frac{1+0}{2}\right) & = & \frac{1}{2} & \left(\frac{1+1}{2}\right) & = & \frac{2}{4} & \frac{1+1}{4} & \frac{1+1}{4} \text{ и т. д.} \end{array}$$

**) Если Р. животныхъ продолжалось съ успѣхомъ въ теченіе нѣсколькихъ генераций и стадо приобрѣло однородность, то животные получаютъ названіе *мелкокровныхъ*.

*) Благородными называются животные чистокровныя или происшедшія отъ высокопродуктивныхъ производителей. Такое названіе придаетъ также животнымъ и заводкамъ, отличающимся, по сравнению съ другими,

Развернутый строй (воен.)—въ пѣхотѣ и кавалеріи строй въ двѣ шеренги, въ артиллеріи расположеніе всѣхъ орудій батареи на одной линіи. Какъ въ пѣхотѣ, такъ и въ кавалеріи, Р. строй имѣетъ значительныя боевыя выгоды: возможность одновременнаго дѣйствія всей части огня (въ пѣхотѣ) и въ рукопашной схваткѣ при атакѣ (въ кавалеріи); кромѣ того онъ способствуетъ уменьшенію потерь отъ огня непріятеля. Но съ другой стороны Р. строй затрудняетъ управление, особенно при длинныхъ линіяхъ, неудобенъ при движеніи и при перемѣнѣ фронта. Въ пѣхотѣ пользуются Р. строемъ только для боевого расположенія (но не для движенія), и то небольшихъ единицъ (не болѣе роты). Въ кавалеріи полки и эскадроны развертываются только передъ самой атакой.

Разверстание угодій, т. е. разграниченіе угодій къ однимъ мѣстамъ—въ широкомъ смыслѣ обнимаетъ всѣ мѣропріятія, путемъ которыхъ принадлежащее къ одному хозяйству участки земель, лежащія разрозненно и потому не допускающія достаточно интенсивной культуры, замѣняются, въ видахъ улучшенія сельскохозяйственной техники, участками сплошными. Р. угодій, всегда предполагающее обмѣнъ участковъ между владѣльцами ихъ, зачастую довольно многочисленными, весьма трудно достижимо путемъ соглашенія. Законодательство опредѣляетъ, поэтому, условія, при наличии которыхъ оно становится обязательнымъ. Въ Германіи неограниченная свобода распоряженія уже въ началѣ XIX стол. считалась сельскими хозяевами, съ Тьеромъ (см.) во главѣ, безусловно необходимою для введенія интенсивной культуры. Между тѣмъ, хозяйства частновладѣльческія и крестьянскія связаны были между собою взаимными сервитутами, которые тяготѣли и на пашняхъ, и на лугахъ, и на лѣсахъ. Многія земли вовсе не состояли въ распоряженіи отдѣльныхъ лицъ, а находились въ общемъ пользованіи. Къ этому присоединялась черезполосица, т. е. такое расположеніе земельныхъ владѣній разныхъ лицъ, при которомъ перемежаются участки, принадлежащіе различнымъ владѣльцамъ. Значительная часть черезполосныхъ участковъ не прилежала къ какой-либо дорогѣ, и обработка ихъ была возможна лишь при наличии дорожныхъ и другихъ сервитутовъ. Дороги, гдѣ онѣ были, часто расположены были нецѣлесообразно, придавая отдѣльнымъ владѣніямъ неправильныя формы и тѣмъ препятствуя улучшенію обработки. Всѣ эти условія создавали принудительный сѣвооборотъ (Flurzwang): всѣ сельскіе хозяева, владѣнія которыхъ связаны были между собою сервитутами и черезполосицею, вынуждены были придерживаться одинаковой системы хозяйства (обыкновенно — трехпольной), одновременно производить вспашку, посѣвъ, уборку

и всѣ вообще сельскохозяйственныя работы. Такое положеніе вещей, препятствующее переходу къ интенсивной культурѣ, введенію многополья, травосѣянія и т. п., устраняется Р. угодій, которое въ Германіи имѣетъ мѣсто въ трехъ случаяхъ: 1) при урегулированіи дорогъ, 2) при разверстаніи въ техническомъ смыслѣ этого слова, и 3) при раздѣлѣ общинныхъ земель. Первый случай—простое урегулированіе дорогъ (Wegebereinigung) — сводится къ проведенію новой цѣлесообразной сѣти дорогъ, при которой каждый участокъ по крайней мѣрѣ съ одной стороны прилегалъ бы къ дорогѣ общаго пользованія, чѣмъ устраняется необходимость дорожныхъ сервитутовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ отдѣльнымъ участкамъ, путемъ обмѣна клиньевъ, по возможности придается правильная фигура, а всякаго рода сервитуты и реальные повинности погашаются. Р. угодій въ техническомъ смыслѣ этого слова (Feldbereinigung, Zusammenlegung, Agrarordnung) имѣетъ цѣлью уничтоженіе обязательнаго сѣвооборота и черезполосицы путемъ обмѣна и отмежеванія участковъ отдѣльныхъ владѣльцевъ къ однимъ мѣстамъ, съ одновременнымъ погашеніемъ всякаго рода вредныхъ въ хозяйственномъ отношеніи сервитутовъ и реальныхъ повинностей. Оно выражается въ двухъ формахъ: въ полной переверсткѣ угодій и въ такъ наз. консолидаціи. При полной переверсткѣ угодій (Vereinödung) *) каждый землевладѣлецъ получаетъ одинъ сплошной участокъ земли, на который переносятся и его жилища и хозяйственныя постройки. При этомъ деревенская община преобразуется въ совокупность разрозненныхъ мызъ. Наиболее важною формою Р. является консолидація (Konsolidation, Verkoppelung, въ Австріи Kommassation), при которой сокращается число участковъ, принадлежащихъ одному владѣльцу, посредствомъ приуроченія ихъ къ однимъ мѣстамъ: владѣнія каждого хозяина слѣгаются изъ меньшаго числа болѣе крупныхъ участковъ (а земля мелкаго владѣльца, по возможности, соединяется въ одинъ участокъ), прилегающихъ по меньшей мѣрѣ съ одной стороны къ дорогѣ общаго пользованія; дороги упорядочиваются, воды регулируются съ помощью соответствующихъ приспособленій (каналы и т. п.). Всѣ подлежащія консолидаціи имѣнія разсматриваются какъ одна общая масса, изъ которой всѣ владѣльцы получаютъ доли соответственно цѣнности прежнихъ своихъ участковъ. При распредѣленіи различаются пашни, выгоны и луга, а обыкновенно—и участки съ различною почвою. Каждый землевладѣлецъ получаетъ, по возможности, такое же количество земли, того же качества и на такомъ же разстояніи, какимъ онъ располагалъ до Р., по завершеніи котораго доходъ

болѣе развитіемъ цѣнныхъ качествъ и способностей. Наконецъ, этия термины принято называть иными породами сельскохозяйственныхъ животныхъ (меринскихъ овецъ, арабскихъ лошадей), а также тѣхъ животныхъ, которая выдаются смѣшанностью и принадлежностью къ человеку (собаки, лошади). Крошечныя благородныя животныя вносятся въ особые книги (Студбука).

*) Einöden первоначально назывались изолированными дворами, а затѣмъ на юридическомъ языкѣ слово это стало означать имѣнія, свободныя отъ дорожныхъ и пастбищныхъ сервитутовъ. По Дитцу («Geschichte der Vereinödung im Hochstift Kempten», Кемптень, 1865), первый опытъ полной переверстки угодій имѣлъ мѣсто въ 1540 г., въ кемптеньскомъ аббатствѣ. Въ нѣмѣцкомъ языкѣ она производилась въ различныхъ размѣрахъ въ Пруссіи провинціи, при осуществленіи аграрной реформы 1823 г.

ность удобныхъ къ культуру земель обыкновенно возрастаетъ по меньшей мѣрѣ на 25—33%. При раздѣлѣ общинныхъ земель (см. XXIV, 197) Р. угодій имѣетъ мѣсто въ видахъ проложенія новыхъ дорогъ, упорядоченія пользования водою, уничтоженія чрезвоплоности. Въ виду общепользовности Р. угодій, государство оказываетъ въ Пруссіи содѣйствіе этой операціи частью непосредственно (часть издержекъ по Р. покрывается казною, а издержки по проведенію дорогъ падаютъ частью или всецѣло на общину), частью черезъ посредство меліорационныхъ банковъ (Landeskultur-Rentenbanken), а также принимаетъ на себя посредничество въ видахъ достиженія соглашенія между владѣльцами, являясь, въ случаѣ надобности, и факторомъ, рѣшающимъ дѣло въ порядкѣ административной юстиціи. Съ этою цѣлью для различныхъ провинцій Пруссіи учреждены 8 генеральныхъ комиссій, въ которыхъ большинство членовъ должно обладать правомъ на занятіе судейской должности. Апелляціонной инстанціей является высшій сельскохоз. судъ (Oberlandeskulturgericht), учрежденный въ Берлинѣ въ 1844 г. Генеральныя комиссіи должны стремиться къ достиженію полюбовнаго Р., но въ случаѣ неудачи производить Р. на основаніи специально изданныхъ по этому предмету законовъ. Первоначальное значеніе имѣютъ тѣ постановленія этихъ законовъ, которыми опредѣляются условія обязательности Р. Первоначально прусскій законъ 7 іюня 1821 г. допускалъ обязательное Р. угодій лишь по отношенію къ землямъ, состоящимъ въ общинномъ пользованіи или въ общей собственности; но по закону 2 апр. 1872 г. ему подлежатъ и другія земли, если землевладѣльцы, владѣющие на правѣ собственности болѣе чѣмъ половиною поверхности и получающіе свыше половины чистаго съ нея дохода, этого потребуютъ и окружное собраніе такое Р. одобрить. Въ Саксоніи законъ 1834 г. требуетъ для обязательности Р. согласія большинства двухъ третей собственниковъ. Нѣкоторыя другія герм. государства (напр. Саксенъ-Альтенбургъ, Саксенъ-Мейнингенъ) дѣлаютъ Р. обязательнымъ даже по требованію меньшинства землевладѣльцевъ. Въ большинствѣ государствъ требуется простое большинство голосовъ, исчисляемое различно. Первоначально затрудняли образованіе большинства законодательства Бадена (1856 г.), Гессена (1857 г.) и Баваріи (1861 г.), но эти затрудненія были устранены въ Баденѣ закономъ 21 мая 1856 г., въ Баваріи закономъ 29 мая 1856 г., въ Гессенѣ закономъ 28 сент. 1857 г. Въ Вюртембергѣ первоначально изданъ былъ законъ лишь объ урегулированіи дорогъ (въ 1842 г.), но въ 1856 г. и здѣсь послѣдовалъ законъ о Р. въ техническомъ смыслѣ этого слова. Всѣ эти законы предоставляютъ заинтересованнымъ лицамъ выборъ между Р. и простымъ урегулированіемъ дорогъ. Сравнительно широкое развитіе Р. угодій въ Пруссіи обуславливается тѣмъ, что здѣсь преобладаетъ крупное землевладѣніе, представители котораго легче могли оцѣнить выгоды, сопряженныя съ устраненіемъ всякаго рода огра-

женій въ обработкѣ земли, и легче могли эти выгоды использовать. Благопріятствовали усиленному Р. угодій и однородная почва равнины, сравнительно небольшіе размѣры дачъ, немногочисленность совладѣльцевъ, низкая цѣнность земли и, наконецъ, отсутствіе въ первой половинѣ XIX стол. специальныхъ культуръ. Въ южной Германіи во всѣхъ этихъ отношеніяхъ замѣчаются явленія противоположныя; въ частности невозможнымъ оказалось распространеніе обязательнаго Р. на виноградники. Германское начало обязательности Р. угодій для уничтоженія чрезвоплоности и сервитутовъ восприняла одна лишь Австрія, гдѣ изданъ по этому предмету законъ въ 1853 г. Онъ ограничивается установленіемъ общихъ началъ, предоставляя изданіе подробныхъ правилъ ландтагамъ отдѣльныхъ провинцій; до сихъ поръ такіе правила составлены для одной лишь Моравіи. Во многихъ кантонахъ Швейцаріи въ началѣ XIX стол. изданы были законы о Р. угодій, которые, однако, не идутъ далѣе урегулированія дорогъ. Во всѣхъ остальныхъ государствахъ Зап. Европы Р. угодій производилось въ связи съ раздѣломъ общинныхъ земель, а затѣмъ предоставлено свободному соглашенію землевладѣльцевъ. Ср. Peyrer, «Die Arrondierung des Grundbesitzes» (Бѣна, 1869); ерѣ же, «Die Regelung der Grundeigentumverhältnisse» (Бѣна, 1877); Meitzen, «Der Boden und die landwirtschaftlichen Verhältnisse des preuss. Staats» (т. 1, В., 1848); W. Löbe, «Die Konsolidation» (Лпц., 1865); Wilhelmy, «Ueber die Zusammenlegung d. Grundstücke» (Б., 1856); Schlute, «Die Zusammenlegung d. Grundstücke» (Лпц., 1886); Hüser, «Die Zusammenlegung d. Grundstücke nach dem preuss. Verfahren» (Б., 1890). А. Я.

Разверстаніе угодій въ Россіи. Вопросъ о Р. угодій, т. е. о способѣ отдѣленія земель, предоставленныхъ въ пользованіе крестьянамъ, отъ земель помѣщичьихъ былъ возбужденъ въ 1859 г. председателемъ редакціонныхъ комиссій Я. И. Ростовцевымъ. Избранная для обсужденія этого вопроса особая комиссія пришла къ заключенію, что предстоящее размежеваніе крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель, не смотря на свою обширность, не представитъ затрудненій, если смотрѣть на него какъ на продолженіе частью уже оконченнаго, частью продолжающагося генеральнаго и специального размежеванія (см. Межеваніе). Въ тѣхъ дачахъ, въ которыхъ послѣ генеральнаго межеванія не произошло никакихъ измѣненій или въ которыхъ владѣльцы уже размежеваны специально, все дѣйствіе отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ должно было заключаться, по мнѣнію комиссій, лишь въ проведеніи межъ въ натурѣ, съ обозначеніемъ линій на планахъ. Въ дачахъ уже согласованныхъ къ размежеванію, но еще не размежеванныхъ, равно какъ и въ тѣхъ, въ которыхъ предстоитъ судебное-межевое разбирательство за недостиженіемъ полюбовныхъ соглашеній, необходимость выдѣла крестьянскихъ земель должно было служить однимъ изъ побудительныхъ мотивовъ къ скорѣйшему размежеванію ихъ. Что касается до губерній, въ которыхъ въ то время генеральнаго и спе-

ние уставной грамоты, съ тѣмъ, что въ случаѣ обнаруженія, въ теченіе шести лѣтъ, ошибка въ размѣрѣ не менѣе 10% (въ ту или другую сторону), уставная грамота должна быть исправлена, а повинности крестьянъ соответственно повышены или понижены, но только на будущее время. Составители Положеній 19 февраля установили, въ видѣ общаго правила, что крестьянамъ отводятся только удобныя земли. При первоначальномъ отводѣ въ составъ крестьянскихъ надѣловъ, кромѣ усадебъ, должны были войти выпуски, пахатныя сѣнокосныя и пастбищныя земли и водопой для скота, а въ Бессарабской губ. и Закарпатской—виноградные, фруктовые и тутовые сады. Въ степной полосѣ великороссійскихъ губерній, при первоначальномъ утвержденіи надѣла, помѣщикъ имѣлъ право отвести крестьянамъ надѣлы изъ полевыхъ земель въ томъ мѣстѣ, которое онъ назначалъ самъ^{*)}. Правда, въ Положеніи сказано, что отводимый въ этомъ случаѣ надѣлъ долженъ былъ быть приуроченъ къ селенію, но это правило было лишь факультативно и могло быть измѣнено съ разрѣшенія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Мѣстъ, по общему правилу, въ составъ надѣла не включался. Исключеніе сдѣлано только въ двухъ случаяхъ, а именно: 1) для участковъ дровяного лѣса, состоявшихъ въ постоянномъ пользованіи крестьянъ въ пяти послѣднихъ мѣстностяхъ первой (нечерноземной) полосы великороссійскихъ губерній, если они не находились вблизи значительныхъ городовъ, славныхъ рѣкъ и жел. дорогъ, и 2) для тѣхъ лѣсныхъ участковъ, которые состояли въ постоянномъ пользованіи не всего міра, а отдѣльныхъ крестьянскихъ семействъ или дворовъ. Въ составъ пахатныхъ полей въ великороссійскихъ губерніяхъ могли быть включены солончаки, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, чтобы весь надѣлъ не состоялъ изъ нихъ однихъ и чтобы при отводѣ солончаковъ три десятинны ихъ приравнялись къ одной десятинѣ удобныхъ земель. Крестьянамъ оставался тотъ водопой, которымъ они пользовались; если они пользовались имъ сообща съ помѣщикомъ, то помѣщику предоставлено было право или отвести крестьянамъ особый водопой, или оставаться при прежнихъ порядкахъ пользованія. Мудрое правило, въ силу котораго крестьянамъ было предоставлено право пользованія помѣщичьимъ водопоемъ, а помѣщику—крестьянскимъ въ степной полосѣ, если бы тотъ или другой высохла, было установлено только на девять лѣтъ. При первоначальномъ утвержденіи надѣловъ владѣльческихъ крестьянъ должны были быть произведены всѣ отрѣзки и прирѣзки земель, которыя допускались Положеніемъ. Отрѣзка земель должна была быть произведена изъ тѣхъ крестьянскихъ навозныхъ пашень, непоемныхъ покосовъ, кустарныхъ зарослей и лѣсныхъ пространствъ, которыя отдалены отъ селеній или расположены среди помѣщичьихъ угодій — и не должна была быть произведена изъ огородныхъ земель,

хмѣльняковъ и конопляниковъ, не вошедшихъ въ составъ усадебной осажденности. За недостаткомъ «пустошныхъ и полевыхъ угодій» отрѣзка допускалась, однако, и изъ навозныхъ пашень и поемныхъ луговъ (изъ послѣднихъ, впрочемъ, только часть, соразмѣрная общей дѣлѣ подлежащихъ отрѣзкѣ угодій). Въ пяти послѣднихъ мѣстностяхъ первой полосы великороссійскихъ губерній при первоначальномъ отводѣ не подлежали отрѣзкѣ, при несогласіи на то крестьянъ, приселенныя пахатныя поля, въ безвозмездномъ пользованіи крестьянъ должны были оставаться, «въ уваженіе труда, употребленнаго на расчистку», запойныя пашни, разбросанныя отдѣльными участками по лѣснымъ пространствамъ, принадлежащимъ помѣщику. Помѣщикъ могъ оставить такіа поля за собою не иначе, какъ вознаградивъ крестьянъ, или по добровольному соглашенію съ ними, или по рѣшенію мирового сѣзда. Такого вознагражденія не было установлено при отводѣ крестьянскихъ покосовъ и пашень, находившихся среди господскихъ лѣсовъ, во второй (черноземной) и первой и второй мѣстностяхъ первой (нечерноземной) полосы, а также въ губерніяхъ малороссійскихъ. Въ черноземной полосѣ пашни могли быть замѣнены въ такомъ случаѣ покосами и наоборотъ, покосы — пашнями, безъ согласія на то крестьянъ. Что касается до прирѣзки земель, то она должна была быть произведена изъ удобной и смежной съ крестьянскими надѣлами земли; но если таковой не оказывалось или она была занята помѣщичьимъ садомъ, усадьбой, навозной пашней, поемнымъ лугомъ, лѣсомъ, то крестьянамъ прирѣзывались въ смежныя съ ихъ надѣлами земли и давалось, «если къ тому оказывалась возможность», некоторое пространство, не входившее въ составъ надѣла, для прогона скота на эти земли. Почти такіа же условія были созданы при первоначальномъ отводѣ надѣловъ бывшимъ владѣльческимъ крестьянъ въ другихъ частяхъ имперіи. Окончательное Р. помѣщичьихъ и крестьянскихъ земель могло происходить по добровольному соглашенію заинтересованныхъ сторонъ безъ всякихъ ограниченій и во всякое время; обязательное же Р., по требованію помѣщика, могло быть произведено только одинъ разъ, въ шестилѣтній срокъ, по истеченіи двухъ лѣтъ, назначенныхъ для первоначальнаго отвода надѣловъ. Требованіе объ обязательномъ Р. угодій подавалось помѣщикомъ мировому посреднику, съ объясненіемъ, какія угодья предполагается отнять изъ крестьянскаго надѣла въ распоряженіе помѣщика и какія, въ замѣнъ того, предоставляются крестьянамъ. Мировой посредникъ, съ землемѣромъ и добросовѣстными отъ крестьянъ, долженъ былъ произвести на мѣстѣ, посредствомъ обхода въ натурѣ междъ, границъ и другихъ знаковъ и осмотра земель, повѣрку проекта помѣщика и внести его затѣмъ, съ своимъ заключеніемъ, на утвержденіе мирового сѣзда или губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія; послѣ этого составлялся планъ угодій, отводимыхъ въ пользованіе крестьянамъ, и производился самый отводъ въ натурѣ. Р. угодій могло обнимать или весь крестьянскій надѣлъ,

^{*)} Это правило имѣло силу и для крестьянскихъ надѣловъ Константиноградскаго у. Податской губ.

или только часть его, смотря по тому, весь ли надѣлъ или только часть его находилась въ общемъ или чрезполосномъ пользованіи помѣщика съ крестьянами; при этомъ законъ устанавливалъ общее правило, что взамѣнъ отходящихъ отъ крестьянъ земель имъ отводятся смежныя съ ихъ угодьями участки, равняющіеся, по возможности, достоинствомъ тѣмъ участкамъ, которые отъ нихъ отходятъ. Это общее правило было, однако, существенно ограничено слѣдующими постановленіями. Если взамѣнъ лѣсныхъ покосовъ, находившихся среди помѣщичьихъ лѣсовъ, но состоявшихъ въ пользованіи крестьянъ, не представлялось возможности отвести одинаковыя по достоинству земли изъ другихъ помѣщичьихъ угодій, то крестьяне должны были быть вознаграждены за это другимъ способомъ; въ крайнемъ случаѣ эти лѣсные сѣнокосы могли быть обращены въ непосредственное распоряженіе помѣщика, съ освобожденіемъ крестьянъ отъ соразмѣрной части повинностей. Огороды, капустники, хмѣльники и конопляники, не вошедшіе въ составъ усадебныхъ земель, могли быть, для уничтоженія чрезполосности, обращены въ полное распоряженіе помѣщика, но крестьянамъ, кромѣ замѣны ихъ другою землею, предоставлялось бесплатное пользованіе этими угодьями въ течение трехлѣтняго срока со времени разверстанія. Фруктовые и тутовые сады въ Закавказскихъ губерніяхъ были подчинены тому же правилу; обра-

щеніе въ пользу помѣщиковъ крестьянскихъ виноградниковъ въ этихъ губерніяхъ допускалось лишь въ крайнихъ случаяхъ, по опредѣленію губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и съ обязательствомъ для помѣщика или дать крестьянину другой равноцѣнный садъ, или отвести землю, удобную для разведенія сада въ количествѣ, равномъ прежнему саду, и кромѣ того вознаградить крестьянина за всѣ сопряженныя съ этимъ потери. Окончательное отдѣленіе приобретенныхъ крестьянами при посредствѣ выкупной операціи угодій отъ помѣщичьей земли, если такое отдѣленіе не было сдѣлано до совершенія выкупной сдѣлки, производилось на основаніи общихъ узаконеній для полюбовнаго размежеванія дачъ частныхъ владѣльцевъ или по распоряженію правительства, на основаніи правилъ для этого изданныхъ (см. Межеваніе). О разверстаніи земель бывшихъ государственныхъ крестьянъ—см. Владѣнные записи. По обследованію, произведенному въ 1881 г. *) центральнымъ статистическимъ комитетомъ, общія поверхности Европейской Россіи распредѣлялись по угодьямъ слѣдующимъ образомъ: пахатной земли 106666453 дес. или 26,2% всей поверхности; луговъ, выгоновъ и остальныхъ удобныхъ земель 6406253 дес. (15,1%); лѣсной площади 157616408 дес. (38,8%); неудобной земли 77807613 дес. (9,1%). Угодья распредѣлялись по категоріямъ владѣнія слѣдующимъ образомъ (въ десятинахъ):

	Надѣльные крестьянъ.	Владѣльч.	Казенныя и удѣльн.
Пахатныя	74318310 или 58,8%	296561139 или 27,2%	2692004 или 1%
Луга, выгоны и остальн. удобн. земли	36775883 > 26,6%	25120510 > 23,3%	2649860 > 1,6%
Лѣсная площадь	14016838 > 10,1%	41043321 > 37,1%	102596449 > 64,3%
Неудобныя	13166453 > 9,5%	13007114 > 11,9%	51634046 > 32,4%

Слѣдствіа о распредѣленіи земель по угодьямъ въ относительныхъ цифрахъ къ удобной землѣ на крестьянскихъ надѣлахъ и на владѣльческихъ земляхъ по районамъ:

	Крестьянской надѣльной.	Владѣльческой.	Крестьянской надѣльной.	Владѣльческой.	Крестьянской надѣльной.	Владѣльческой.	Крестьянской надѣльной.	Владѣльческой.	Крестьянской надѣльной.	Владѣльческой.
	Пахатной.	Огородовъ и усадебной.	Луговъ.	Выгоновъ.	Лѣсной площади.					
Центр. землед.	78,6	63,9	5,4	2,1	6,2	10,6	4,1	2,3	5,7	21,1
Малороссійскій	75,6	57,2	7,1	2,6	7,0	14,6	4,7	6,9	5,6	18,7
Средневольтскій	74,5	52,3	4,2	1,1	7,9	9,4	5,1	4,5	8,3	32,7
Юго-западный	70,9	46,7	9,3	2,8	11,7	8,4	4,9	3,0	3,2	39,1
Новороссійскій	58,0	41,6	3,9	1,5	8,7	18,2	26,9	34,6	2,4	4,1
Нижневольтскій	55,1	19,3	2,0	0,3	13,8	13,5	19,5	50,1	9,6	16,8
Литовскій	61,6	34,1	5,0	2,0	20,6	13,5	10,9	8,0	1,9	42,4
Моск.-промышл.	15,5	12,5	3,7	1,0	20,2	11,3	6,7	6,8	13,9	63,4
Вѣлороссійскій	57,5	18,0	4,9	1,2	20,2	11,0	6,3	3,5	11,1	66,3
Прибалтійскій	30,9	19,3	1,3	0,6	33,4	18,3	31,5	13,5	2,9	48,3
Приуральскій	50,2	5,3	2,8	0,2	14,9	5,0	6,8	1,5	25,3	88,0
Приозерный	40,9	9,5	2,5	0,6	25,7	9,1	10,8	5,0	20,0	75,8
Крайній Сѣверъ	23,4	9,0	2,0	1,2	19,7	14,3	12,2	9,3	42,7	66,2

См. «Статистическій Временникъ Россійской Имперіи» (сер. III, вып. 4). *И. Н. М.* Крестьянскія положенія 1861 г. преду-

сматриваютъ еще одинъ случай Р. угодій, именно обмѣнъ земель и угодій между помѣщиками и крестьянами. Полюбовное соглашеніе по этому предмету допускается во всякое время и должно быть засвидѣтельствовано мировымъ посредникомъ или земскимъ начальникомъ, при постороннихъ свидѣ-

*) Слѣдствіа о распредѣленіи по угодьямъ всей площади Европейской Россіи за болѣе позднее время не приводятся, хотя по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ и была произведена учетъ послѣ 1881 г.

лахъ. Обязательный обмѣнъ по одностороннему требованію помѣщиковъ установленъ лишь по отношенію къ невыкупленнымъ землямъ—сѣдовъ, въ настоящее время можетъ имѣть мѣсто лишь въ Закавказьѣ. Помѣщику предоставляется, для приведенія въ исполненіе своихъ хозяйственныхъ предприятий, требовать обмѣна необходимыхъ ему участковъ изъ земли, отведенной въ надѣлъ крестьянамъ, въ случаяхъ: 1) открытія въ земляхъ крестьянскаго надѣла источниковъ минеральныхъ водъ и цѣнныхъ ископаемыхъ; 2) предполагаемаго помѣщикомъ устройства промышленныхъ заведеній съ водяными двигателями, когда одинъ или оба берега состоятъ въ пользованіи крестьянъ; 3) необходимости подтона крестьянскихъ угодій, вслѣдствіе устройства на помѣщичьей землѣ дѣйствующихъ водоемовъ заведеній; 4) необходимости провести по крестьянскимъ угодьямъ канавы ирригаціонныя и т. п.; 5) необходимости провести по крестьянскимъ угодьямъ дорогу или прогонъ и 6) предпринимаемаго помѣщикомъ устройства на крестьянскихъ угодьяхъ пристани или перевоза. На усадебную землю и сады, состоящая въ подымномъ пользованіи крестьянъ, обязательный обмѣнъ распространяется только въ первыхъ четырехъ случаяхъ (по положеніямъ великоросс. и малорос. распространялся только въ первыхъ трехъ случаяхъ). При обмѣнѣ земель и угодій земля, предназначаемая для хозяйственнаго предпріятія, поступаетъ въ его распоряженіе не прежде, какъ по отводѣ крестьянамъ, взаменъ этой земли, другого участка и по выдачѣ имъ вознагражденія за стѣсненія и убытки, понесенные ими вслѣдствіе отобранія отведенной въ ихъ пользованіе земли. Помѣщикъ требованіе свое объ обмѣнѣ земель и угодій представляетъ мировому посреднику, при чемъ обязанъ доказать какъ пользу предполагаемаго имъ хозяйственнаго предпріятія, такъ и необходимость обмѣна. Рѣшенія по этому предмету мирового посредника подлежатъ обжалованію въ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствію. О Р. въ Россіи угодій, въ видахъ уничтоженія сервитутныхъ и чрезполосности, см. Выгоны (VII, 481—485). А. Я.

Разверстка—терминъ торговаго права. Результатъ публичной подписки на государственные, общественные и т. п. займы можетъ выразиться въ томъ, что количество требованій превзойдетъ число предложенныхъ къ подпискѣ акцій, паевъ, облигацій и пр., или, наоборотъ, не достигнетъ его. Въ первомъ случаѣ предпринимается Р., т. е. распределение предложенныхъ къ подпискѣ бумагъ пропорціонально заявленнымъ требованіямъ. Наше законодательство ничего не говоритъ о порядкѣ разверстки, но практика и обычай въ Россіи, слѣдуя иностраннымъ законодательствамъ, обыкновенно устанавливаютъ—по крайней мѣрѣ по отношенію къ государственнымъ займамъ—такія правила разверстки, которыя обезпечиваютъ участіе мелкихъ капиталовъ и устраняютъ преобладаніе крупныхъ. Такъ какъ самая подписка на займы сопровождается обыкновенно внесеніемъ

лишь залога или частичной суммы, то по окончаніи срока подписки и по совершеніи разверстки дѣлается публикація о взносахъ денегъ къ назначенному сроку, при чемъ измѣнѣ внесенной суммы выдаются подлинныя бумаги или временныя свидѣтельства (последнія—въ тѣхъ случаяхъ, когда сумма, слѣдующая по подпискѣ, требуется не сполна, одновременно, а постепенно, по частямъ).

Разверстка годового призыва новобранцевъ.—Число лицъ, потребныхъ для пополненія армии и флота, опредѣляется ежегодно законодат. порядкомъ, Р. же этого числа по губерніямъ и областямъ производится военнымъ министерствомъ, на основаніи перечневыхъ свѣдѣній о лицахъ, внесенныхъ въ призывные списки (XXV, 184), и пропорціонально числу внесенныхъ въ эти списки, за исключеніемъ пользующихся льготой 1-го разряда Р. по губерніямъ обнаруживается во всеобщее свѣдѣніе. Р. между призывными участками каждой губерніи производится, также пропорціонально числу лицъ, внесенныхъ въ участковые списки, мѣстными губернскими по воинской повинности присутствіями. Если при этомъ получаются дроби, то онѣ откидываются, а недостающее число новобранцевъ распределяется между участками (по одному на каждый), въ которыхъ болѣе лицъ, подлежащихъ призыву. Р. по участкамъ публикуется въ мѣстн. вѣдомостяхъ. Закономъ 25 мая 1898 г. (собр. узак. ст. 1077) общія правила о Р. распространены на губерніи Закавказья и на области Терскую и Кубанскую. См. Уст. о воинск. пов., ст. 153—155.

Развертка развертынаго—см. Кривыя (XVI, 741) и Дифференціальное исчисленіе (X, 704).

Развертынаго или **поверхность**—см. Поверхность (XXIV, 3).

Развилка или **дихазисъ**—см. Соплѣтѣніе.

Развитіе (филос.)—см. Эволюція.

Развитіе животныхъ—философическое Р.—постепенное превращеніе животныхъ формъ изъ одной въ другую и въ большинствѣ случаевъ болѣе сложную (см. Трансформизмъ). Р. онтогенетическое—совокупность процессовъ, вслѣдствіе которыхъ яйцо или вообще элементы, дающіе начало новому животному (почка и др.), достигаютъ состоянія половозрѣлой формы. Р. онтогенетическое, чаще просто обозначаемое однимъ словомъ Р., у многихъ животныхъ происходитъ не только въ яйцѣ, но и по выходѣ изъ него. Тогда первый періодъ носитъ названіе — эмбриональнаго или зародышеваго Р., а второй—постэмбриональнаго и послѣзародышеваго. Когда этотъ послѣдній сопровождается рѣзкими перемѣнами во внѣшней организаціи животного, то Р. получаетъ названіе превращенія или метаморфоза. Р. животного изъ яйца предшествуютъ: процессъ окончательнаго подготовленія или созрѣванія яйца (см. Редукція), а въ большинствѣ случаевъ, хотя не всегда, оплодотвореніе (см.). За оплодотвореніемъ слѣдуетъ превращеніе яйца въ цѣлый комплексъ клетокъ или процессъ сегментаніи, иначе—дробленія (см.). Результатомъ дробленія является обыкновенно

шарообразная стадия с полостью **внутри** — или бластула. Затем следует процесс образования эмбриональных (или зародышевых) пластов (или листов). При Р. определенные органы животных развиваются из определенных частей зародыша. Таких частей, носящих название эмбриональных пластов, насчитывают три: 1) наружный покров зародыша, эктодерма или иначе эктобласт; он дает начало верхним слоям кожных покровов, с их железами, нервной системы, органам чувств и др. органам. 2) Внутренний пласт, образующийся по большей части путем вдавления одной части шарообразного полого зародыша в другую или гастрულიи (см.) и называемый энтодермой или энтобластом. Он дает начало кишечнику и его производным (см. Пищеварительные органы). 3) Средний пласт, образующийся между двумя вышеупомянутыми, так называемый первичными пластинами и называемый мезодермой или мезобластом. Он дает начало мускулатуре, соединительной ткани и ее производному скелету, а равно и выделительной, кровеносной и половой системам. Впрочем, во многих случаях наблюдалось, что половые железы весьма рано обособляются у зародыша и являются как бы особым зачатком, не относящимся ни к одному из эмбриональных листов. Весь процесс развития может быть сведен к последовательному образованию ряда складок (Faltenbildung по выражению О. Гертвига). В самом деле, внутренний пласт образуется выпячиванием части полого зародыша: средний пласт иногда образуется в виде двух боковых складок, отходящих от внутреннего; железы — образуются выпячиванием наружного пласта и т. д. Но весьма часто процесс образования складки замещается плотным набуханием, являющимся результатом усиленного размножения клеток на данном месте. Так, во многих случаях средний пласт образуется в виде плотного набухания, железы тоже часто возникают в виде плотных набуханий, но впоследствии приобретают полость и т. п., другие разнобразные видоизменения основных процессов Р., но отбросив еще один: часто орган, вместо того, чтобы возникнуть в виде складки или набухания, появляется в виде одной клетки или небольшого числа клеток, а эти клетки, называемые телобластами, путем последовательного деления дают начало обыкновенно сначала рядом расположенным клеткам будущего органа. Такой способ развития называется телобластическим. Так напр. средний пласт двухсимметричных животных часто возникает у зародышей состоящих из малого числа клеток в виде двух боковых клеток, от коих последовательно отделяются новые клетки, дающие начало этому пласту. Весьма часто из яйца выходит животное вполне готовым и следовательно Р. сводится к росту животного. Но часто животное бывает снабжено органами, имевшими значение лишь в личиночной жизни его. Такие органы должны впоследствии исчезнуть, атрофироваться. Или, наоборот,

часто животное выходит из яйца с недостатком во многих органах и такие органы должны развиться в течение личиночной жизни. Вообще, если животное выходит из яйца в форме, отличной от половозрелой, то эта форма носит название личинки. Органы, свойственные только зародышу или только личинке, называются провизорными, а также эмбриональными и личиночными. Через все развитие животного проходит основной закон его, состоящий в том, что онтогенетическое развитие повторяет собой филогенетическое. Этот «биогенетический закон», однако, никогда не является во всей его чистоте. Если бы животное проходило во время своего развития все фазы, пройденные его предками в течение веков, то, во-первых, Р. чрезвычайно удлинилось бы, а это весьма невыгодно для животного, так как во время Р. оно является наиболее беззащитным, во-вторых, понадобилась бы громадная затрата материала на массу ненужных провизорных органов. Поэтому всякое животное стремится путем подбора, конечно, сократить Р. и упростить его. Между близкими животными мы часто, поэтому, наблюдаем такое явление: одно представляет сложный метаморфоз, другое — развивается упрощенным образом. Поэтому-то и вообще, биогенетический закон проявляется лишь отчасти. С другой стороны, животное может приобретать в течение развития новые органы, нужные ему лишь в течение личиночной жизни и вовсе несвойственные его предкам. Это обстоятельство еще более скрывает проявление основного закона и осложняет дело. Из изложенного видно, что между явлениями Р. можно различить две категории: одни — унаследованы от отделенных предков и указывают на первобытное состояние данного животного. Геккель называл их палингенетическими. Другие — являются результатом приспособления к условиям зародышевой и личиночной жизни. Они позднейшего происхождения и названы Геккелем ценогенетическими. В настоящее время в эмбриологии существуют два противоположных взгляда на Р. и его причины. Согласно одному из них (Ру, Вейсман и др.), яйцо при своем дроблении разделяется на элементы, резко отличные по природе: одни, положим, — эктодермические, другие — энтодермические. Эти элементы становятся в течение последующего Р. теми, а не другими потому, что они в себе заключают зачатки (детерминанты), определяющие именно эти свойства их, а не другие. Дробление и последующее Р. есть не что иное, как последовательное рассортировывание и распределение этих зачатков между клетками зародыша. Другой взгляд, защищаемый в последнее время О. Гертвигом и др., говорит, наоборот, что клетки не только зародыша, но и взрослого организма совершенно тождественны между собой, что они становятся теми, а не другими только в силу условий, в которые они попадают. Клетка печеночная, напр., согласно первому взгляду стала такой в силу того, что в нее попали соответствующие детерминанты и ника-

у подножія Вогезъ. Труппа любителей разыгрываетъ здѣсь передъ сельскою публикою, сидящею подъ открытымъ небомъ, произведенія самого Поттеша, напр. «Le diable marchand de goutte» (фантастическая пьеса, доказывающая вредъ пьянства), «Morteville» (бытовая драма изъ жизни вогезскихъ горцевъ), «Sotré Noël» (деревенскій фарсъ, съ отголосками старыхъ обычаевъ, повѣрій, обрядовъ и т. д.). Оврэ и Поттешъ преслѣдуютъ, въ общемъ, правоучительныя цѣли, желая не только развлекать зрителей, но и исправлять нравы; порою у нихъ сказывается тяготѣніе въ сторону мелодрамы. Народныя представленія сходнаго типа устраиваются иногда въ иѣмецкой и французской *Швейцаріи*; такъ, лѣтомъ 1897 г. въ Невшателѣ съ большимъ успѣхомъ неоднократно разыграна была народная (не Шиллеровская) драма о Вильгельмѣ Теллѣ; кое-гдѣ въ глухихъ уголкахъ Швейцаріи, напр. въ Валисѣ, еще недавно сохранялись остатки мистерій, исполнявшихся самимъ народомъ, безъ воздѣйствія со стороны интеллигенціи.

Въ Россіи первый народный театръ возникъ въ Одессѣ въ 1870 г., но просуществовалъ всего нѣсколько мѣсяцевъ и, вслѣдствіе неумѣлаго веденія всего предпріятія, не принесъ осязательныхъ результатовъ. Во время политехнической выставки 1872 г. въ Москвѣ, на Варварской площади, былъ устроенъ, по инициативѣ «Отдѣла попеченія о рабочихъ», общедоступный театръ, съ тщательно составленнымъ репертуаромъ, хорошими артистическими силами и дешевыми цѣнами. Театръ быстро завоевалъ симпатіи народной публики и пользовался ими до самаго закрытія выставки; послѣ этого онъ перешелъ въ собственность московской городской думы, сдавшей его въ аренду частному лицу; число посѣтителей не уменьшилось, но репертуаръ сдѣлался болѣе смѣшаннымъ. По закрытіи театра не разъ дѣлались попытки создать нечто подобное; такъ въ 1880 г. бывший директоръ общедоступнаго театра, А. Ѳ. Федотовъ, подавалъ записку о народномъ театрѣ московской думѣ, въ 1882 г. А. Н. Островскій—такую же записку императору Александру III; но Москва все-же лишена до сихъ поръ вполне общедоступной, истинно народной сцены. Въ 1898 г. въ Москвѣ открыло свою дѣятельность «Общество содѣйствія устройству общеобразовательныхъ Р. для народа», устраивающее литературно-музыкальныя утра для рабочаго люда и спектакли на фабрикахъ и намѣревающееся содѣйствовать основанію въ центрѣ города большаго общедоступнаго театра, а на окраинахъ Москвы—десяти мелкихъ сценъ, которыя должны быть его филиальными отдѣленіями и ставить одинаковый репертуаръ. Въ Петербургѣ функционируетъ «Невское общество устройства народныхъ Р.», возникшее въ 1883 г., какъ частный кружокъ, по инициативѣ нѣсколькихъ фабрикантовъ, имѣющихъ фабрики на Шлиссельбургскомъ шоссе, и въ 1891 г. получившее свой теперешній уставъ и названіе. Общество, пропѣванію котораго многъ способствовалъ недавно умершій Н. А. Варгуниинъ, располагаетъ большимъ

садомъ, имѣетъ лѣтній театръ, небольшой залъ, помѣщеніе для танцевъ и игръ, эстраду для музыки, особый дѣтскій отдѣлъ и т. д. Гулянья для народа устраиваются лѣтомъ въ каждый праздникъ; входная плата—12 коп.; число посѣтителей, въ среднемъ, каждый разъ болѣе 2500 чел. Почти одновременно съ гуляньями на Невской заставѣ возникъ въ Петербургѣ Васильевостровскій театръ, сперва предназначенный только для рабочихъ, теперь посѣщаемый и другими классами населенія и съ 1894 г. перешедшій въ завѣдываніе «Общества дешевыхъ столовыхъ и чайныхъ и домовъ трудолюбія». Въ репертуарѣ его преобладаетъ мелодрама; при театрѣ есть садъ, гдѣ происходятъ народныя гулянья, собирающія нерѣдко до 10000 человекъ. Такія же гулянья (съ иѣсенниками, разсказчиками, акробатами и т. п.) устраивались въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ такъ наз. Выборгскомъ саду, по мысли кружка мѣстныхъ фабрикантовъ; теперь это скромное начинаніе приняло форму «Выборгскаго общества народныхъ Р.», напоминающаго Невское. Въ 1898 г. попечительствомъ о народной трезвости открытъ народный театръ въ Таврическомъ саду; тоже попечительство вѣдаетъ и народный театръ въ Екатерининскомъ саду въ СПб. За послѣдніе 10 лѣтъ Р. для народа устраиваются и во многихъ провинціальныхъ русскихъ городахъ, а также въ селлахъ. Число народныхъ театровъ, аудиторий для чтеній и литературно-музыкальных вечеровъ (въ родѣ, напр., Одесской, основанной въ 1893 г. и вмѣщающей 1000 чел.) и т. п. во всей Россіи—болѣе сорока. Кое-гдѣ исполнителями являлись труппы любителей, кое-гдѣ—напр. въ с. Рождественѣ, Петербургской губ.—сами крестьяне, въ рѣдкихъ случаяхъ—профессиональные актеры. Живой интересъ народной публики театру засвидѣтельствованъ всѣми организаторами деревенскихъ спектаклей. По вопросу о репертуарѣ народной сцены между отдѣльными дѣятелями нѣтъ пока желательнаго единства; одни хотять, прежде всего, развлекать народъ, другіе имѣютъ въ виду проповѣдь со сцены, дѣлаются иногда защитниками мелодрамы и т. д. На 4-ой всероссійской сельско-хозяйственной выставкѣ (дек. 1895 г.) и на выставкѣ при 2-омъ съѣздѣ дѣятелей политехническому и профессиональному образованію (1896) былъ устроенъ отдѣлъ народного театра, знакомившій публику съ постепеннымъ его развитіемъ въ Россіи. Вопросъ о Р. для народа затронутъ былъ и на первомъ всероссійскомъ съѣздѣ сценическихъ дѣятелей, состоявшемся въ Москвѣ постомъ 1897 г. Ср. Народныя чтенія. См. И. Янжулъ, «Въ поискахъ лучшаго будущаго» (М., 1893); «Stenographischer Bericht über den ersten Kongress für Volksunterhaltung» (Берл., 1898); ежегодные отчеты берлинскаго «Verein für Volksunterhaltungen» (съ 1891); Emil Reich, «Die bürgerliche Kunst und die besitzlosen Volksklassen»; очеркъ Люс. Банара о народномъ театрѣ въ Bussang, въ «Revue d'art dramatique» (1897); Henri Lyonnet, «Le théâtre en Espagne» (Парижъ, 1897); «Народный театръ»—сборникъ, изд. Е. В. Лавровой и Н.

А. Поповым (М., 1896); «Образовательно-воспитательныя учрежденія для рабочих и организація общедоступных Р. въ Москвѣ» (М., 1898); Карповъ, «10-лѣтіе народныхъ гуляній за Невскою заставою» (1885—95); Ив. Щегловъ, «О народномъ театрѣ» (СПб., 1898); А. Уманскій, «Народные театры въ СПб.» («Театръ и Искусство», 1898 г. и отд.); А. Пругавинъ, «Театръ и литературно-музыкальн. вечера для народа» (въ книгѣ «Законы и справочныя свѣдѣнія по начальному народному образованію» (СПб., 1898).

Разводныя печи — см. Стеклоанное производство.

Разводный или *разъяснѣя грамоты* — см. Грамота (IX, 584).

Разводъ — расторженіе брачной связи (vinculum matrimonii, Eheband) при жизни супругов, по просьбѣ одного изъ нихъ или обоихъ; отъ разлученія (см.) Р. отлѣчается тѣмъ, что при немъ не только прекращается супружеское общеніе, но и расторгается брачная связь. Исторія Р. у народовъ европейской культуры складывается подъ вліяніемъ народныхъ традицій, римскаго законодательства, церковныхъ ученій и освободительныхъ стремленій XVIII и XIX вв. Варварскіе народы, подпавшіе вліянію римской цивилизаціи и христіанства, не видѣли препятствія къ Р. по обоюдному усмотрѣнію обоихъ супругов, а Р. по одностороннему желанію мужа встрѣчалъ преграду только въ имущественныхъ соображеніяхъ (потеря цѣны, уплаченной за невесту; возвращеніе приданаго) и въ страхѣ мненія со стороны родичей жены. Въ древности, при пораженіи женщины и фактическомъ существованіи полигаміи, у жены не могло быть самостоятельнаго права на Р. Въ Римѣ Р. сперва составлялъ прерогативу мужа, но также и право отца жены, при бракѣ sine manu. Къ концу республики, въ связи съ эмансипаціей женщины, Р. сдѣлался правомъ каждаго изъ супругов. Смѣна мужей и женъ въ римскомъ обществѣ начала имперіи вошли въ поговорку. Юристы считали стѣсненіе свободы Р. такимъ же насиліемъ, какъ и принужденіе къ вступленію въ бракъ. Реакціонное законодательство начала имперіи не препятствовало свободѣ Р. по взаимному согласію, ограничиваясь созданіемъ формъ, гарантировавшихъ достовѣрность событія, и введеніемъ имущественныхъ невыгодъ для виновнаго супруга при Р. по одностороннему требованію; отсюда явилась необходимость регулировать поводы Р., при которыхъ отъѣчикъ освобождался отъ штрафовъ (бесплодіе, сумасшествіе, ссыла). Христіанство сначала было безсилно уничтожить свободу Р. и вліяло только на регламентацію поводовъ для односторонняго требованія Р. Только при Юстиніанѣ послѣдовало запрещеніе Р. по взаимному согласію; но до IX в. въ византійскомъ законодательствѣ встрѣчаются отступленія отъ этого запрещенія. Юстиніаново законодательство признало поводами къ Р. государственную измѣну, посягательство на жизнь супруга, прелюбодѣяніе, неспособность къ супруж. сожитію, заразительную болѣзнь, сумасшествіе, безвѣстное отсутствіе и постриженіе. Запад-

ная церковь пришла къ заключенію, что Христосъ провозгласилъ брачный союзъ нерасторжимымъ и даже прелюбодѣяніе можетъ оправдывать только разлученіе отъ стола и ложа. Собразно съ этимъ католическое духовенство постепенно достигло полного уничтоженія Р. и тѣмъ несомнѣнно содѣйствовало поднятію уваженія къ женщинѣ въ средніе вѣка; но оно осталось рѣшительнымъ противникомъ Р. и въ настоящее время, при чемъ, кромѣ религіознаго мотива, ссылается, говоря словами папской энциклики отъ 10 февраля 1880 г., на то, что «Р. расшатываетъ взаимныя обязательства супруговъ, ослабляетъ любовь, поощряетъ невѣрность, подвергаетъ риску защиту и воспитаніе дѣтей, разрушаетъ семейныя связи, сѣетъ раздоръ между семьями, принижаетъ женщину и умаляетъ ея достоинство, ибо, послуживъ прихоти мужчины, она легко можетъ быть брошена». Напротивъ, восточная церковь, находившаяся въ болѣе тѣсномъ единеніи съ свѣтскою властью, не выдвинула принципиальнаго возраженія противъ Р., ссылаясь на Ев. отъ Матѣ. XIX—11—«не всѣ вмѣщаютъ слово, но кому дано»: нерасторжимость брака есть идеалъ, но человеческая немощь требуетъ уступокъ. Всѣ юстиніановскіе поводы къ Р. перешли въ каноническое право восточной церкви. Протестантизмъ, устранивъ изъ своей догмы ученіе о бракѣ, какъ объ одномъ изъ таинствъ, возстановилъ Р. Прелюбодѣяніе, съ точки зрѣнія протестантовъ, только потому указано въ Евангеліи какъ поводъ къ Р., что лишь о немъ и шла рѣчь въ бесѣдѣ Христа съ фарисеями; возможны, слѣдов., и другіе поводы, напр. законнаго оставленіе. Свѣтское законодательство въ нѣкоторыхъ протестантскихъ странахъ увеличило число поводовъ къ Р. и даже вернулось, мѣстами, къ принципу свободы Р. по взаимному согласію. *Секуляризація брака* (см. Гражданскій бракъ) сдѣлала Р. доступнымъ и для католиковъ, по вліянію клерикальной партіи и страхъ предъ крайними элементами отражаются въ законодательствахъ строгимъ регулированіемъ поводовъ къ Р. и устраненіемъ Р. по взаимному согласію. Въ программахъ крайнихъ лѣвыхъ партій и феминистовъ бракъ разсматривается какъ нравственный союзъ, который долженъ поддерживаться только нравственными средствами; отсюда требованіе безграничной свободы Р., какъ одной изъ гарантій женской независимости. Это воззрѣніе не встрѣчаетъ, однако, отголоска ни въ одномъ изъ западныхъ законодательствъ, которыя, напротивъ, всюду стоятъ на той точкѣ зрѣнія, что бракъ есть юридическое установленіе, которое не должно зависѣть отъ произвола супруговъ. Непосредственное вліяніе свѣтской юриспруденціи сдѣлало возможнымъ приближеніе нормъ Р. къ потребностямъ современной жизни. Въ ряду поводовъ къ Р. фиміологическій элементъ въ бракѣ не играетъ теперь господствующей роли; расширяется понятіе нравственнаго пораженія супружеской связи; получаетъ значеніе экономическій элементъ (пьянство); наконецъ, Р. по взаимному согласію, вслѣдствіе его техническихъ преимуществъ, находитъ сторонниковъ въ ряду

самыхъ убѣжденныхъ друзей существующаго гражданскаго порядка. Противъ Р. по взаимному согласію обыкновенно приводятъ, что это согласіе низводитъ бракъ на степень простого договора личнаго найма на срокъ и, обещая до крайности Р., подкапывается подъ важнѣйшіе устои общественнаго строя. Однако, статистика показываетъ, что въ странахъ, идущихъ впереди другихъ по числу Р.—въ Швейцаріи и Соед. Шт. Сѣв. Америки—Р. по взаимному согласію не существуетъ; наоборотъ, Норвегія является страной съ небольшимъ количествомъ Р., хотя тамъ Р. по взаимному согласію допускается. Количество Р., какъ это доказано статистическими работами Бертильона и Кароль-Райта, вообще меньше зависитъ отъ законодательныхъ нормъ, чѣмъ отъ множества другихъ причинъ. Въ частности, въ Соедин. Штатахъ и Швейцаріи Р. легка въ слѣдствіе свободы усмотрѣнія суда при оцѣнѣ нравственнаго разлада между супругами. Напротивъ, при Р. по взаимному согласію супругамъ легче соблюсти приличіе предъ свѣтомъ, сохранить свое достоинство предъ дѣтьми и не разглашать тайны, оскорбляющихъ и то, и другое. Формализмъ процесса можетъ приводить къ тому, что Р., на самомъ дѣлѣ, только и бываетъ, что по взаимному согласію; послѣднее, наоборотъ, можетъ быть такъ оставлено, что исключается всякая мысль о произволѣ. Въ ряду поводовъ для односторонняго требованія Р. спорнымъ является сумасшествіе, возникшее уже при существованіи брака. Съ идеальной точки зрѣнія сумасшествіе есть несчастіе, которое здоровый супругъ долженъ раздѣлять, какъ и вообще горе и радости супружества; но соображенія объ экономическомъ благосостояніи здороваго супруга, лишеннаго правильнаго хозяйства, о нравственной опасности отъ незаконныхъ связей, о дѣтяхъ, не получающихъ правильнаго воспитанія и надзора, берутъ иногда верхъ. Правильная оцѣнка Р., какъ социальнаго явленія, становится возможною благодаря статистическимъ изслѣдованіямъ. Ими доказываются, напр., что жены чаще ищутъ Р., чѣмъ мужья; такъ, въ Соедин. Штатахъ Сѣверной Америки, за время съ 1867 по 1886 г., искало Р. 112540 мужей и 216176 женъ. Въ ряду поводовъ къ Р. первое мѣсто занимаютъ злонравное оставленіе и жестокое обращеніе или оскорбленіе; только затѣмъ уже слѣдуетъ прелюбодѣніе. Въ Соединенныхъ Штатахъ за 1867—1886 гг. получили Р.:

по жалобѣ на прелюбодѣніе . . .	38184	мужей и	29502	женъ
жестокое обращеніе . . .	6122	»	»	45473
оставленіе	51485	»	»	75191
пьянство	1434	»	»	12432
нерадѣніе о семьѣ . . .	—	»	»	7965

Статистика показываетъ, наконецъ, что Р. чаще въ городахъ, чѣмъ въ селахъ, и что число ихъ вообще всюду растетъ; вліяніе экономическаго фактора является первостепеннымъ. Статистическія данныя сводятся или такъ, что сравниваютъ количество Р. съ количествомъ существующихъ супружествъ (наприм., въ Швейцаріи въ 1896 г. на 1000

супружествъ 2,19 Р.), или же такъ, что опредѣляютъ пропорцію Р. къ количеству браковъ даннаго періода; послѣдняго порядка держится Кароль-Райтъ, изъ труда котораго взяты цифры, приведенныя ниже.

Во Франціи Р. введенъ закономъ 20 сент. 1792 г., подъ вліяніемъ жирондистовъ, «во имя индивидуальной свободы, несовместимой съ нерасторжимостью супружества», и какъ послѣдствіе приравненія брака къ обыкновеннымъ гражданскимъ договорамъ. Законъ различалъ Р. по опредѣленнымъ поводамъ (между прочимъ эмиграція, дѣтнее безвѣстное отсутствіе, сумасшествіе), Р. по взаимному согласію (требовалось представленіе удостовѣренія семейнаго совѣта о безуспѣшности примиренія) и Р. по требованію одного изъ супруговъ, въ слѣдствіе несходства характеровъ (съ болѣе продолжительной процедурой примиренія). Разлученіе (см.) отъ стода и доза было отменено. Количество Р. въ революціонную эпоху, особенно въ городахъ, было колоссально; напр., въ VI году въ Парижѣ было больше Р., чѣмъ браковъ; потомъ число Р. стало понижаться, но все же въ X году на 1000 браковъ было 900 Р. Гражданскій кодексъ Наполеона (1803) представлялъ собою реакцію противъ этого явленія; уничтоженъ былъ Р. по несходству характеровъ, но остался Р. по взаимному согласію; опредѣленные поводы сведены къ тремъ: прелюбодѣніе, при чемъ мужъ отвѣчалъ только при его квалифікаціи (любовница въ общей квартирѣ супруговъ), жестокое обращеніе или тяжкое оскорбленіе (судебная практика со временемъ подвела случаи простого прелюбодѣнія мужа), приговоръ къ позорящему наказанію. Въ уголъ католицизму восстановлено было разлученіе. Если въ періодъ съ 1792 по 1803 г. противъ Р. доказывали количествомъ случаевъ опасность самаго института для гражданскаго строя, то теперь этотъ аргументъ палъ: за десятилѣтіе съ 1806 по 1815 г. одинъ Р. или разлученіе приходилось на 1270 браковъ во всей Франціи и на 75 въ Парижѣ. Однако, въ 1816 г. Р. былъ уничтоженъ, въ слѣдствіе признанія католицизма господствующею религіею, и осталось одно разлученіе. Въ началѣ 30-хъ гг. дѣлялись попытки восстановить Р., но проекты, принятые палатою депутатовъ, всѣмъ разъ отвергались пэрами. Съ 1876 г. началась дѣятельная агитація (Наке) за восстановленіе Р. по закону 1792 г.; принятый послѣ продолжительной парламентской борьбы законъ 27 іюля 1884 г. восстановилъ правила гражданскаго кодекса, но безъ Р. по взаимному согласію; допущены только прежніе три повода (квалифікація прелюбодѣнія мужа не принята). Искъ о Р. долженъ быть предъявленъ лично; въ случаѣ болѣзни истца, судъ самъ является къ нему, чтобы принять прошеніе. При Р. въ слѣдствіе жестокаго обращенія или тяжкаго оскорбленія судъ можетъ позволить женѣ временно оставить домъ мужа и затѣмъ постановить рѣшеніе о Р., если въ теченіе года не послѣдуетъ примиренія. Рѣшеніе о Р. теритъ силу, если оно въ теченіе двухъ мѣсяцевъ не предъявлено чиновнику гражданскаго состоянія для регистраціи. По-

слѣдствія Р.: жена не можетъ вступить въ новый бракъ раньше 10 мѣсяцевъ; бракъ съ соучастникомъ прелюбодѣнія не допускается; виновная сторона теряетъ всѣ имущественныя выгоды, установленныя брачнымъ договоромъ или позже; напротивъ, правый супругъ сохраняетъ право на всѣ представленныя ему выгоды; судъ можетъ назначить правому супругу, буде и доколѣ онъ нуждается, пенсію не свыше $\frac{1}{3}$ доходовъ виновнаго; дѣти отдаются правому супругу, но судъ, въ интересахъ дѣтей, можетъ распорядиться иначе, хотя во всякомъ случаѣ права родительскаго надзора и воспитанія не утрачиваются и обязанность давать содержаніе не прекращается. Наряду съ Р. по закону 18-4 г. сохранено и разлученіе. Въ 1886 г. во Франціи 1 Р. приходился на 46 браковъ. Въ *Бельгии* нормы Наполеонова кодекса дѣйствуютъ непрерывно. Кромѣ вышеупомянутыхъ трехъ поводовъ (съ квалифицированнымъ прелюбодѣніемъ мужа), допускается Р. по взаимному согласію, если мужъ не моложе 25 лѣтъ, жена—21 года, бракъ длится по крайней мѣрѣ 2 года, но не болѣе 20 лѣтъ, и жена не старше 45 лѣтъ; родственники должны удостовѣрить, что примиреніе невозможно. Параллельно съ Р. существуетъ и разлученіе. Въ періодъ съ 1867 по 1886 г. на 183 брака приходилось одно расторженіе (т. е. Р. или разлученіе); число разлученій мало колеблется (66 въ 1867 г., 68 въ 1886 г.), число Р. растетъ (въ тѣ же года—64 и 28). Въ *Голландіи*, по гражданскому уложенію 1888 г., Р. по взаимному согласію допускается только послѣ разлученія, длившагося пять лѣтъ. Поводы къ Р.—прелюбодѣніе (одинаково для обоихъ половъ), злонимренное оставленіе, жестокое обращеніе, тюремное заключеніе не менее чѣмъ на 4 года. Какъ и въ Бельгіи, судъ обезпечиваетъ на время процесса алименты жены и опредѣляетъ, гдѣ находятся дѣтямъ. Р. сопровождается раздѣломъ имущества, но безъ имущественныхъ невыгодъ для виновнаго. Во всей странѣ было въ 1867 г. 133 расторженія (въ томъ числѣ 20 разлученій), въ 1886 г.—418 (103 разлученія); одно расторженіе приходилось въ 1867 г. на 225 браковъ, въ 1886 г.—на 72 брака. Въ *Германіи* судебная практика общегерманскаго права увеличила число поводовъ для Р., признанныхъ протестантскимъ каноническимъ правомъ (прелюбодѣніе и злонимренное оставленіе), случаями тяжкаго нравственнаго оскорбленія, жестокаго обращенія, отказа отъ несенія супружескихъ обязанностей. Особенно легко допускался Р. по прусскому уложенію 1794 г., видѣвшему въ бракѣ преимущественно учрежденіе для дѣторожденія; поводами къ Р. признавались неизлѣчимая физическая болѣзнь, приобретенная во время брака, сумасшествіе, перемѣна религіи; кромѣ того, допускался Р. по взаимному согласію (при отсутствіи дѣтей) и даже Р. по одностороннему отвращенію. Саксонское уложеніе 1833 г. ближе къ протестантскому каноническому праву, но и оно знаетъ такіе поводы, какъ перемѣна религіи, сумасшествіе и болѣзнь жены, препятствующія супружеской жизни. Общегерманское гражданское уложеніе принципиально затрудняетъ

Р., допуская его вообще только при условіи вины одного изъ супруговъ; различаются поводы абсолютныя (прелюбодѣніе, покушеніе на жизнь, злонимренное оставленіе) и относительныя, точно въ законѣ не обозначенныя (когда союзъ потрясенъ тяжкимъ нарушениемъ супружескихъ обязанностей, безчестнымъ или безнравственнымъ поведеніемъ); ошибка индивидуальнаго случая зависитъ здѣсь отъ степени образованія, общественнаго положенія и личности супруговъ, и потому предоставляется усмотрѣнію суда рѣшить, имѣется ли поводъ для Р. Единственнымъ отступленіемъ отъ принципа вины является внесенная въ уложеніе, послѣ упорной парламентской борьбы, норма о Р. въ случаѣ сумасшествія, если оно длится уже 3 года и нѣтъ надежды на восстановленіе духовнаго общенія. Право на Р. погашается прощеніемъ и истеченіемъ 6 мѣсяцевъ со дня обнаруженія вины. Въ рѣшеніи суда должно быть указано, кто виновная сторона; могутъ быть признаны виновными и оба супруга. Жена сохраняетъ фамилію мужа, но можетъ принять и прежнюю; если жена одна признана виновной, мужъ можетъ воспретить ей носить его фамилію. Если мужъ одинъ признанъ виновнымъ, онъ обязанъ давать бывшей своей женѣ соответствующее содержаніе въ видѣ денежной ренты—и обратно, если мужъ не въ состояніи самъ содержать себя; обязанность эта переходитъ на наследниковъ обвиненнаго супруга. При Р. по сумасшествію здоровый обязанъ давать больному пожизненное содержаніе. По пандектному праву и по прусскому уложенію виновный подвергался еще имущественнымъ штрафамъ; этого нѣтъ въ новомъ уложеніи, какъ нѣтъ и франц. нормы о сохраненіи правымъ супругомъ всѣхъ общанныхъ ему выгодъ; виновный обязанъ только возвратить подарки. Забота о дѣтяхъ переходитъ къ правому супругу; если винны оба супруга, то дѣти до 6 лѣтъ отдаются матери, сыновья старше лѣтъ—отцу; опекуное установленіе можетъ распорядиться иначе; оно же регулируетъ право свиданій. До новаго уложенія въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ государствахъ существовали еще Р. по опредѣленію верховной власти. На всю Германію въ 1886 г. на 372318 браковъ приходилось 6078 Р. или 1:61. Въ *Австріи* Р. существуетъ только для не-католиковъ и возможенъ, вслѣдствіе непреодолимаго отвращенія, по требованію обоихъ супруговъ, но послѣ предварительнаго разлученія; другіе поводы къ Р.—тюремное заключеніе на 5 лѣтъ, жестокое обращеніе, покушеніе на жизнь или здоровье, злонимренное оставленіе, прелюбодѣніе. Недѣйствителенъ бракъ съ соучастникомъ прелюбодѣнія. Судъ (съ 1868 г. мѣсто духовнаго суда занялъ свѣтскій) назначаетъ женѣ и дѣтямъ приличное содержаніе на время процесса; виновный супругъ утрачиваетъ, правый—сохраняетъ права по жилищнымъ договорамъ. При 65% католическаго населенія Австріи, въ 1886 г. было 670 разлученій у католиковъ и 90 Р. у остальныхъ; одно расторженіе приходилось на 37 браковъ. Въ *Венгріи* поводы къ Р. почти тѣ же: при 50,18% католическаго населенія, въ 1886 г. одно рас-

торженіе приходилось на 136 браковъ. Въ *Швейцаріи* до 1874 г. Р. существовалъ въ большей части кантоновъ, и почти вездѣ рядомъ съ нимъ существовало разлученіе. Федеральный законъ 1874 г. отменилъ разлученіе, какъ суррогатъ Р., и ввелъ во всей странѣ Р., при чемъ регулировалъ только поводы къ Р., послѣдствія же его предоставлялъ определять кантональнымъ законодательствамъ. Р. по взаимному согласію нѣтъ; но когда искъ о Р. предъявленъ обоими супругами, судъ можетъ произнести Р., если совместная жизнь, по убѣжденію суда, стала невозможной. Законными поводами, кромѣ прелюбодѣнія (6-мѣсячная давность), злонамѣреннаго оставленія, покушенія на жизнь, присужденія къ позорящему наказанію, служатъ также жестокое обращеніе или тяжкія обиды и сумасшествіе, признанное, послѣ 3 лѣтъ, неизлѣчимымъ. Кантональные законодательства разнятся въ опредѣленія послѣдствій Р. Жена всюду сохраняетъ кантональное подданство мужа, но въ 9 кантонахъ (въ томъ числѣ Цюрихъ, Женева) теряетъ право носить его имя; она получаетъ обратно свое имущество; невиновная сторона имѣетъ право на вознагражденіе (въ Цюрихѣ, напр., одновременное или періодическое, при чемъ размѣръ его зависитъ отъ степени вины и отъ степени ущерба для праваго супруга и дѣтей, но не можетъ превышать $\frac{1}{4}$ имущества виновнаго; въ случаѣ увеличенія благосостоянія судъ можетъ назначить прибавку). Подробно опредѣляется судьба дѣтей; напр., въ Цюрихѣ до 6 лѣтъ они остаются у матери, въ другихъ кантонахъ преимущественное на нихъ право признается за обиженной стороной, но всюду окончательное рѣшеніе принадлежитъ суду, въ зависимости отъ интереса дѣтей. Кромѣ Р., федеральный законъ 1874 г. ввелъ временное разлученіе, какъ мѣру испытанія и примиренія. Швейцарія въ ряду европейскихъ странъ занимаетъ первое мѣсто по количеству Р.; въ періодъ 1847—86 гг. одинъ Р. приходился на 22 брака. Въ *Англіи* реформація почти не отразилась въ области Р. До 1857 г. Р. возможенъ былъ только въ законодательномъ порядкѣ, по парламентскому акту, и только въ случаѣ прелюбодѣнія жены. Брачное право оставалось въ вѣдѣніи церковныхъ судовъ, которые могли или разлучить отъ стола и ложа, или прекратить бракъ, въ случаѣ его недействительности по каноническому праву. Въ 1857 г. для дѣлъ о Р. учрежденъ былъ свѣтскій судъ, и съ тѣхъ поръ впервые появился Р. по судебному рѣшенію; поводомъ можетъ быть только прелюбодѣніе жены и квалифицированное, соединенное съ другими проступками, прелюбодѣніе мужа. Въ *Шотландіи* поводомъ къ Р. можетъ быть еще злонамѣренное оставленіе. Вспомогательнымъ институтомъ къ Р. является какъ здѣсь, такъ и въ Англіи судебное разлученіе. Съ 1867 по 1886 г. одно расторженіе брака (считая и Р. и разлученіе) приходилось въ Англіи на 713 браковъ, въ Шотландіи—на 144 брака. Въ *Соед. Штатахъ Сѣв. Америки* Р. относится къ области законодательства и къ юрисдикціи отдѣльных штатовъ, а не союза. Совсѣмъ нѣтъ Р. въ Южной Каролинѣ;

только въ случаѣ прелюбодѣнія онъ допускается въ Нью-Йоркѣ. Въ другихъ штатахъ поводы къ Р. весьма разнообразны; наиболѣе типичны, кромѣ прелюбодѣнія (простое или квалифицированное)—злонамѣренное оставленіе, сознательное нерадѣніе (недоставленіе женѣ средствъ къ существованію или защиты), привычное пьянство (начавшееся послѣ брака, или длившееся не менѣе 1—2 лѣтъ, или связанное съ расточеніемъ имущества и т. д.), жестокое обращеніе и тяжкое оскорбленіе, осужденіе за преступленіе. Сумасшествіе—поводъ къ Р. только въ Арканзасѣ. Р. по взаимному согласію нѣтъ нигдѣ, тѣмъ не менѣе Р. чрезвычайно легки, потому что суды широко толкуютъ понятія нерадѣнія, оскорбленія, оставленія и т. д. Въ Вашингтонѣ поводомъ къ Р. служатъ все, что судъ найдетъ достаточнымъ для своего убѣжденія въ невозможности дальнейшей совместной жизни. Р. не допускается въ случаѣ повторства (согласія истца), стачки (съ дѣлою обманутой жены), прощенья, пропуска срока, истеченія несоразмѣрно продолжительнаго времени, встречнаго обвиненія въ дѣланіи, обосновывающемъ Р.; вообще и законодательство, и юриспруденція настаиваютъ на томъ, что Р. касается всего общества не менѣе, чѣмъ самихъ сторонъ. Судъ регулируетъ имущественныя отношенія (адименты на время процесса и прѣличное содержаніе жены и дѣтей послѣ Р.) и судьбу дѣтей. Въ различныхъ штатахъ виновный осуждается на безбрачіе, а при жизни право, или на срокъ, или до разрѣшенія суда; бракъ съ соучастникомъ прелюбодѣнія мѣстами запрещается; мѣстами, напротивъ, общественное мнѣніе его поощряетъ (какъ въ Англіи). Въ 18 штатахъ судъ измѣняетъ фамилію первой жены. Кромѣ Р. въ Соед. Штатахъ существуетъ еще «ограниченный Р.» (*Limited divorce*) или разлученіе по суду. Прежде въ нѣкоторыхъ штатахъ возможенъ былъ также Р. по постановленію законодательныхъ собраній; въ 1886 г. это окончательно воспрещено. За 20 лѣтъ съ 1867 по 1886 г. населеніе въ Соед. Штатахъ увеличилось на 30,1%, а количество Р.—на 79,4%; въ 1867 г. всѣхъ Р. было 9937, въ 1886 г.—25535. По отдѣльнымъ штатамъ средняя отношенія числа Р. къ числу браковъ разнятся: одинъ Р. приходится въ Коннектикутѣ на 11,32 браковъ, въ Родъ-Айлендѣ на 11,11, въ Массачусетсѣ на 31,28. Въ *Швейцаріи* Р. дается духовными судами, но также и королевемъ, въ государственномъ совѣтѣ. Поводами служатъ, между прочими, недозволенное сожитіе любой стороны съ третьимъ лицомъ, послѣ обрученія, безплодіе, неизлѣчимая заразительная болѣзнь, сумасшествіе, покушеніе на жизнь. Король можетъ дать Р. въ случаѣ позорящаго преступленія, пьянства, расточительности и несходства характеровъ. Виновный въ прелюбодѣніи мужъ терзаетъ половину общаго имущества, виновная жена—свое приданое. Искъ невозможенъ въ случаѣ прощенья, собственной вины, пропуска 6 мѣсяцевъ со дня обнаруженія вины. Въ 1886 г. одинъ Р. приходился на 133 брака. Въ *Норвегій* поводами къ Р. въ общихъ судахъ являются (кромѣ каноническихъ) безвѣстное от-

существо, импотенция, заразительная **болѣзнь**, познженная каторга, послѣ 7 лѣтъ наказанія. Кромѣ того король даетъ Р. по взаимному согласію супруговъ, но только послѣ 3-лѣтняго разлученія; новый бракъ въ этомъ случаѣ допускается только съ особаго разрѣшенія. Въ 1881 г. одно расторженіе брака приходилось на 245 браковъ. Въ *Даніи* приняты тѣ же поводы къ Р., а сверхъ того и взаимное согласіе, когда есть на лицо условія для законнаго разлученія (жестокое обращеніе, тяжкое оскорбленіе или вообще невыносимая совмѣстная жизнь). Судъ долженъ быть убѣжденъ въ искренности обвиненія и въ чувствительности къ обидѣ. Новый бракъ виновнаго требуетъ разрѣшенія. Какъ и въ другихъ странахъ, судъ рѣшаетъ вопросъ о дѣтяхъ. Данія занимаетъ слѣдующее мѣсто послѣ Швейцаріи по числу Р.; въ періодъ 1871—81 гг. одно расторженіе приходилось на 27 браковъ. Въ христіанскихъ государствахъ *Балканскаго* полуострова поводы къ Р. опредѣляются каноническимъ правомъ православной церкви (см. выше). Въ *Румыніи* поводы къ Р. опредѣляются гражданскимъ кодексомъ, во многомъ списаннымъ съ французскаго Code civil; допускается Р. по взаимному согласію. Разлученія не существуетъ. Въ періодъ 1870—80 г. былъ одинъ Р. на 94 брака. Въ *Россіи*, съ введеніемъ христіанства, Р. сталъ регулироваться византійскими источниками церковнаго и свѣтскаго законодательства; но въ теченіе многихъ столѣтій жизнь вовсе не согласовалась съ чужеземными нормами. Такъ, византійскіе источники опредѣляли, что жена въ правѣ требовать Р. въ случаѣ покушенія на ея цѣломудріе, ложнаго обвиненія ея въ нечѣстности, государственнаго преступленія мужа и т. п.; но въ дѣйствительности съ этимъ правомъ не согласовалась безграничная власть мужа даже надъ жизнью жены и презрительный взглядъ на женщину вообще еще въ московскій періодъ. Насильственное постриженіе женъ и заточеніе въ монастырь было преобладающею формою Р. Съ другой стороны, церковное ученіе о нерасторжимости брака внѣ опредѣленныхъ поводовъ сталкивалось на практикѣ съ Р. по взаимному согласію, и только съ XIX в. въ законѣ строго проводится запрещеніе такихъ Р. Начавшееся въ синодской практикѣ въ XVIII в. сокращеніе числа опредѣленныхъ поводовъ къ Р. завершилось при изданіи въ 1839 г. «Книги правилъ», сдѣлавшейся источникомъ дѣйствующаго законодательства; всѣ поводы сведены къ прелюбодѣянью, неспособности, безвѣстному отсутствію и лишенію всѣхъ правъ состоянія; исчезли поводы, указанные въ византійскихъ источникахъ (заразительная болѣзнь, сумасшествіе) и въ памятникахъ русскаго происхожденія (растрата имущества жены, жестокое обращеніе съ женою, если за нее вступились родичи). Дѣйствующее законодательство о Р. отличается крайнею бѣдностью нормъ. Имущественныя послѣдствія не регулируются, въ виду раздѣльности имущества; но такъ какъ жена, добываясь Р., тѣмъ самымъ теритъ право на содержаніе, то Р. становится привилегіей состоятельныхъ людей. Только въ Чер-

ниговской и Полтавской губ. сохранились имущественныя невыгоды для виновнаго. Судьба дѣтей послѣ Р. также совсѣмъ не регулируется. Прелюбодѣянне признается одинаковымъ поводомъ къ Р. для обоихъ супруговъ; виновный осуждается на вѣчное безбрачіе, даже послѣ смерти другого супруга. Законъ не опредѣляетъ послѣдствій вины обоихъ супруговъ, не рѣшаетъ вопросовъ о стачкѣ, не предусматриваетъ случая фактическаго примиренія послѣ обнаруженія вины, не знаетъ сроковъ для возбужденія дѣла; на нѣкоторые изъ этихъ важныхъ вопросовъ отвѣтъ можетъ быть найденъ только въ источникахъ, недоступныхъ тѣмъ, кого эти вопросы ближе всего касаются. Импотенція считается поводомъ къ Р. только въ такомъ случаѣ, если она возникла до брака, и лишь послѣ 3-лѣтняго ожиданія. Безвѣстное отсутствіе должно длиться 5 лѣтъ. Въ 1885 г. дано 23 Р. вслѣдствіе неспособности, 167 по прелюбодѣянью, 6-8 по безвѣстному отсутствію и 292 вслѣдствіе лишенія всѣхъ правъ состоянія. Р. всегда относился къ компетенціи церковной власти (впрочемъ, въ XVIII в. бывали случаи Р. по Высочайшему повелѣнію), но притязаніе ея на контроль надъ каждымъ отдѣльнымъ случаѣмъ не могло осуществиться, пока держался обычай составленія разводныхъ писемъ духовниками; только съ XVIII в., и то медленно, начинается подчиненіе Р. правильному суду. Производство дѣлъ о Р. сосредоточилось въ консисторіяхъ, рѣшенія утверждались или постановлялись архіереями; съ 1805 г. всѣ дѣла о Р. обязательно поступаютъ на ревизію въ св. синодъ. Неудовлетворительность духовнаго суда по дѣламъ бракоразводнымъ сознается всѣми. Еще въ 1767 г. св. синодъ, въ наказѣ своему депутату въ комиссію составленія законовъ, высказался за производство слѣдствія свѣтскими органами; въ ряду поводовъ къ Р. предполагался своевольная отлучка жены, отнятіе мужемъ у жены имѣнія и причиненіе ей побоевъ и мученій. Въ 1809 г. проектъ гражд. уложенія признавалъ поводами къ Р. покушеніе на жизнь, тяжкія обиды, ложный доносъ или обвиненіе жены въ прелюбодѣянн, лишеніе свободы, похищеніе имѣнія жены, ея побѣги, и предполагалъ передать производство дѣлъ свѣтскимъ судамъ, съ тѣмъ, чтобы на основаніи рѣшенія свѣтскаго суда духовная власть только постановляла приговоры о Р. Проектъ передачи дѣлъ свѣтскимъ судамъ и вообще самое выключеніе въ гражданское уложеніе нормъ о Р. встрѣтили возраженіе со стороны св. синода и его оберъ-прокурора, и съ тѣхъ поръ матеріальное право только ухудшилось, а процессуальное осталось безъ перемѣны; изгнанная отовсюду система формальныхъ доказательствъ сохранилась только въ самой деликатной и интимной области человѣческихъ отношеній; приглашеніе «о взятія на себя вины» предшествуетъ почти всякому иску о Р.; очевидцы-свидѣтели обыкновенно носятъ на себѣ тару лже-свидѣтелей; въ обществѣ господствуетъ убѣжденіе, что процессъ о Р. крайне дорогъ, хотя законъ не знаетъ судебныхъ издержекъ. Для *раскольниковъ* Р. возможенъ по тѣмъ же поводамъ, но

компетентными являются окружные суды. Для протестантовъ судебными инстанціями въ дѣлахъ о Р. служатъ мѣстные и генеральная евангелическо-лютеранскія консисторіи; поводы, по Уставу иностр. исповѣд. — неизлѣчимая прилипчивая или отвратительная болѣзнь, развратная жизнь, пьянство или расточительность, злонамѣренное оставленіе, отвращеніе или неспособность, жестокое обращеніе и тяжкое оскорбленіе, намѣреніе лишиться чести и свободы, сумасшествіе (черезъ годъ; обязанность обезпечить). Прелюбодѣяніе перестаетъ быть поводомъ къ Р. въ случаѣ вины самого жалобщика, прощенія или пропуска годичнаго срока. Новый бракъ можетъ быть разрѣшенъ, если обвиненная сторона умерла, или дала согласіе, или сама вступила въ бракъ. У *мюльманъ* и *евреевъ* Р. вѣдается ихъ духовными властями. Въ *Финляндіи* Р. допускается въ случаѣ прелюбодѣянія, злонамѣреннаго оставленія, безвѣстнаго отсутствія, тѣлесныхъ недостатковъ и заразной болѣзни; прелюбодѣяніе отпадаетъ, какъ поводъ, въ случаѣ прощенія и компенсируется виною другого супруга. Имущественныя послѣдствія — какъ въ Швеціи. Для новаго брака нужно согласіе праваго супруга; дѣти отдаются ему же, но судъ можетъ распорядиться иначе. Въ *Прибалтійскихъ губ.* виновный мужъ обязывается выдавать женѣ приличное содержаніе; штрафовъ нѣтъ; дѣти обыкновенно отдаются невинному; содержаніе ихъ во всякомъ случаѣ лежитъ на отцѣ. Въ 1885 г. по всей Имперіи у православныхъ 1 Р. приходился на 470 браковъ, у лютеранъ на 188 брака, въ Финляндіи на 254 брака, въ губ. Варшавскаго округа на 182 (здѣсь Р. и у евреевъ относится къ компетенціи окружныхъ судовъ; изъ общаго числа 345 расторгеній брака было 284 еврейскихъ Р. и 21 католическое разлученіе) Ср. Bertillon, «Etude démographique du divorce» (1888); Vraye et Gode, «Le Divorce et la séparation de Corps» (1887); Dalloz, «Jurisp. génér.», т. 59 («Séparation de corps»); Carpentier, «Traité pratique et théorique du divorce» (1894); Glisson, «Le Mariage civil et le Divorce» (1880); Habrich, «D. Recht d. Ehescheidung in Deutschland» (189); Richter, «Beiträge zur Geschichte des Ehescheidungsrechts in der Evangelischen Kirche» (1858); «Motive zum Entwurf d. bürgerlichen Gesetzbuchs» (1888, т. IV); Huber, «System u. Geschichte des Schweizerischen Privatrechts» (т. I, 18-6); Stephen, «New Commentaries on the Laws of England» (т. I); «English and American Encyclop. of Law» (Divorce); Carroll Wright, «A report on Marriage and Divorce in the United States.» (Вашингтонъ, 1891); Zhischmann, «D. Ehe recht der orientalischen Kirche» (1861); Способицъ, «Р. въ Россіи» (1881); Загоровскій, «О Р. по русскому праву» (1884). М. Брунъ.

Разводъ (воен.) — производится дежурнымъ по карауламъ передъ отправленіемъ карауловъ на ихъ посты; при этомъ дежурный по карауламъ повѣряетъ правильность сдѣланнаго наряда и передаетъ караульнымъ начальникамъ необходимыя приказанія и записки съ паролемъ. Съ момента пробитія

сбора при Р. войска, вступающія въ караулъ переходятъ въ подчиненіе коменданту и дежурному по карауламъ. Р. въ Высочайшемъ присутствіи производится на основаніи особыхъ правилъ, въ манежѣ или на плацу; при такомъ Р. должны находиться всѣ генералы, начальники частей и $\frac{1}{3}$ офицеровъ каждой части, а отъ части, дающей разводъ — всѣ офицеры. Въ царствованіе имп. Александра II Р. въ Высочайшемъ присутствіи (такъ наз. Р. съ церемоніей) производился каждое воскресенье, при имп. Павлѣ I — ежедневно. См. Уст. гарниз. службы §§ 45 и 72—82.

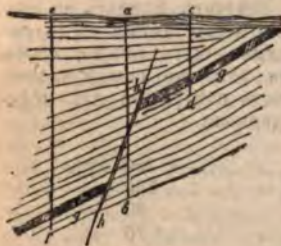
Разводилище — въ составѣ караула назначаются для разведенія часовыхъ на посты избираются преимуществ. изъ ефрейторовъ.

Развѣдка (военная) — сборъ свѣдѣній о неприятелѣ, его силахъ, средствахъ, намѣреніяхъ, готовности въ бою, и о мѣстности. Р. производится не только въ военное время, но и въ мирное. Въ мирное время Р. имѣютъ цѣлью возможно точное ознакомленіе съ союзними государствами, съ состояніемъ ихъ вооруженныхъ силъ и путей сообщенія, особенно въ пограничной полосѣ, съ проектируемой ими системой обороны, съ мобилизационными планами и т. д. Средствами для этого служатъ содержаніе въ постоянной исправности картъ и статистическихъ данныхъ и организація официальной и тайной военной агентуры. Каждое государство имѣетъ во многихъ другихъ государствахъ, при посольствахъ и миссіяхъ, официальныхъ военныхъ и морскихъ агентовъ, изъ офицеровъ сухопутнаго и морскаго вѣдомства. Всѣ поступающія отъ нихъ свѣдѣнія сосредоточиваются въ особомъ развѣдочномъ бюро генеральнаго штаба. Въ Россіи дѣло Р. въ мирное время вѣдаетъ канцелярія военно-ученаго комитета главнаго штаба (см. Св. воен. пост., выд. I, ст. 156—164). Въ военное время средства Р. гораздо болѣе разнообразны (шпіоны, опросы мѣстныхъ жителей, перебѣжчиковъ, плѣнныхъ и, наконецъ, *рекогносцировки* или Р., совершаемыя самими войсками). *Рекогносцировки* бывають обыкновенныя и усиленныя или форсированныя. Путемъ обыкновенныхъ рекогносцировокъ поддерживается непрерывное наблюденіе за противникомъ. Исполняется это передовыми войсками, преимущественно кавалеріей, высылающей небольшіе легкіе развѣды развѣдчиковъ. Развѣдчики выбираются изъ лучшихъ, наиболѣе смѣливыхъ и расторопныхъ наѣздниковъ, подготовляемыхъ къ дѣлу еще въ мирное время. Въ Россіи полагается развѣдчиковъ по 12 нижнихъ чиновъ въ каждомъ эскадронѣ; для обученія они сводятся въ особую команду. Усиленные рекогносцировки производятся отрядами изъ двухъ или трехъ родовъ оружія непосредственно передъ боемъ, съ цѣлью немедленно воспользоваться добытыми свѣдѣніями. Обыкновенныя рекогносцировки должны производиться съ невозможной осторожностью, быстро и скрытно. Въ виду того, что противникъ старается скрывать свои силы, расположеніе и намѣренія, судить о всемъ этомъ при рекогносцировкахъ приходится, въ большинствѣ случаевъ, на основаніи косвен-

ных признаков, называемых военными приметями. Военные приметы бесконечно разнообразны (густота и направление пыли, цвет мундиров, номера на цуговиках, степень изнурения отсталых неприятельских солдат, состояние и число трупов палых лошадей, брошенные повозки, длина позиций, исправление неприятелем дорог, разрушение мостов и т. п.).

Разведка (въ горномъ дѣлѣ)—работы, производимыя съ цѣлью ближайшаго изслѣдованія открытаго уже мѣсторожденія полезнаго ископаемаго. Открытіе же или отысканіе самаго мѣсторожденія по большой части является результатомъ такъ называемыхъ поисковъ (см. Горное дѣло). Однако, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр. при залеганіи полезнаго ископаемаго подъ мощными слоями наносовъ и для открытія мѣсторожденія, приходится прибѣгнуть къ Р. Въ зависимости отъ того, ограничивается ли Р. опредѣленіемъ свойствъ пластовъ и жилъ на незначительной глубинѣ, или же точнымъ изученіемъ мѣсторожденія на большой глубинѣ различаютъ Р. предварительную и Р. детальную.

1. Предварительная Р. ведется: 1) посредствомъ буренія въ земной корѣ отвѣсныхъ глубокихъ отверстій 0,1—0,5 м. въ диаметръ, называемыхъ буровыми скважинами. 2) Пособствомъ углубленія неглубокихъ колодезѣй (шахтообразныхъ выработокъ), называемыхъ шурфами; при этомъ способѣ Р. приходится иногда проводить и штольнообразныя выработки—такъ называемые развѣдочныя штреки. Р. буреніемъ ведется во всѣхъ случаяхъ, когда горизонтальные или полого падающіе пласты не имѣютъ выхода на поверхность и залегаютъ подъ мощными наносами. Иногда къ буренію приступаютъ послѣ того какъ составъ пластовъ былъ опредѣленъ при помощи шурфованія; это дѣлается, когда



Фиг. 1.

желательно изслѣдовать пласты на болѣе значительной глубинѣ. Къ достоинствамъ развѣдочнаго буренія по сравненію съ шурфованіемъ, слѣдуетъ отнести то обстоятельство, что часто достаточно 2—3 скважинъ для опредѣленія состава пластовъ; если же приходится проводить значительное количество скважинъ, то Р. буреніемъ требуетъ затраты значительнаго капитала въ короткое сравнительно время и въ этихъ случаяхъ медленное, но не требующее значительныхъ затратъ шурфованіе является почти всегда болѣе выгоднымъ и цѣлесообразнымъ. Шурфованіе даетъ болѣе точныя указанія относительно условій залеганія и достоинства найденнаго пласта полезнаго ископаемаго, его химическихъ и физическихъ свойствъ, размѣровъ и т. п. Иногда скважины даютъ невѣрное представление о мѣсторожденіи: 1) въ случаѣ сброса

(см.), проводя скважину ab по сбрасывателю ss , можно не обнаружить присутствія полезнаго ископаемаго (фиг. 1); или же, пересѣкая 2 раза одинъ и тотъ же пластъ скважиной ab , можно предположить существованіе въ данной мѣстности 2-хъ пластовъ g , находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ и расположенныхъ одинъ надъ другимъ (фиг. 2). 2) Въ случаѣ складки одного пласта скважины укажутъ на присутствіе какъ бы нѣсколькихъ пластовъ. Кроме того, при буреніи возможны случаи поломокъ и обваловъ, которые влекутъ за собой громадные и часто непроеизводительные расходы. Повидимому, слѣдуетъ дать предпочтеніе Р. посредствомъ шурфованія, если изслѣдованіе мѣстности производится при ограниченныхъ матеріальныхъ средствахъ и толщинѣ наносовъ, не превышающей 100 фт. О буреніи см. V, 22; здѣсь же помѣщены только нѣкоторыя замѣчанія относительно особенностей развѣдочнаго буренія. Его слѣдуетъ избѣгать при неправильныхъ залеганіяхъ, штокахъ, жилахъ, гнѣздахъ и пр., а также и въ тѣхъ случаяхъ, когда изслѣдуемые пласты сильно нарушены. Относительно выбора мѣста заложенія скважины трудно установить какія либо общія правила. Зная геологическій характеръ мѣстности, опытный развѣд-



Фиг. 2.

чикъ всегда въ состояніи опредѣлить наиболѣе выгодное мѣсто заложенія скважины. Такъ, напр., очевидно, что при правильныхъ отложеніяхъ (ф. 3) въ мульдѣ скважины b_1 , b_2 , b_3 лучше расположить по линіи симметріи изслѣдуемой мулды. При существованіи поднятій, образовавшихся послѣ отложенія пластовъ, скважины b_1 , b_2 , b_3 слѣдуетъ располагать не на возвышеніяхъ, гдѣ пласты сильно разрушены, а между ними (фиг. 4). Если пласты образуютъ складки (фиг. 5) или передомы, то скважины располагаютъ также въ болѣе низкихъ мѣстахъ, ибо на хребтахъ часто образуются трещины. Получаемая при буреніи буровая мука и обломки породы промываются, тщательно разсматриваются, а иногда даже подвергаются какой-либо про-



Фиг. 3.



Фиг. 4.

цки всегда въ состояніи опредѣлить наиболѣе выгодное мѣсто заложенія скважины. Такъ, напр., очевидно, что при правильныхъ отложеніяхъ (ф. 3) въ мульдѣ скважины b_1 , b_2 , b_3 лучше расположить по линіи симметріи изслѣдуемой мулды. При существованіи поднятій, образовавшихся послѣ отложенія пластовъ, скважины b_1 , b_2 , b_3 слѣдуетъ располагать не на возвышеніяхъ, гдѣ пласты сильно разрушены, а между ними (фиг. 4). Если пласты образуютъ складки (фиг. 5) или передомы, то скважины располагаютъ также въ болѣе низкихъ мѣстахъ, ибо на хребтахъ часто образуются трещины. Получаемая при буреніи буровая мука и обломки породы промываются, тщательно разсматриваются, а иногда даже подвергаются какой-либо про-



Фиг. 5.

стой химической пробѣ. Болѣе точныя данныя получаются при помощи пробныхъ столбиковъ; для опредѣленія паденія и простиранія пласта, прежде чѣмъ вынуть пробный столбикъ, необходимо опредѣлить его положеніе на мѣстѣ. Это дѣлается слѣдующимъ образомъ: въ закрѣпленную трубу скважину опускаютъ осторожно долото, избѣгая его отклоненія, что достигается устройствомъ у устья трубы особыхъ направляющихъ; опущенное на столбикъ долото дѣлаетъ на немъ отмѣтку, а ориентируя послѣднюю относительно направляющихъ опредѣляютъ паденіе и простираніе пласта. Самый же столбикъ получается при помощи цилиндрическаго бура съ рѣжущимъ стальнымъ башмакомъ; когда образовался достаточной вышины цилиндръ, то его отдѣляютъ отъ остальной породы при помощи рвателя (см. Буреніе). По окаменѣlostямъ, заключающимся въ столбикѣ, опредѣляютъ возрастъ проходимой породы. При современныхъ способахъ буренія пласты могутъ быть пересѣчены настолько быстро, что достаточно нѣсколькихъ минутъ невнимательности, чтобы не только ошибиться въ мощности пласта, но и даже совсѣмъ его не замѣтить.

Р. шурфованіемъ. Этотъ способъ Р., какъ мы видѣли, примѣняется гораздо чаще, нежели буреніе; при крутопадающихъ пластахъ, залегающихъ подъ неглубокими наносами, а также при неправильныхъ залежахъ, какъ напр. жилахъ, штокеркахъ, штокахъ, гнѣздахъ и проч., онъ имѣетъ исключительное распространеніе. Въ виду того, что Р. рудовосныхъ жилъ и золотыхъ россыпей представляеть лишь частный случай Р. пластовыхъ мѣсторожденій, — мы остановимся лишь на послѣдней. Если въ какой-либо мѣстности имѣется нѣсколько пластовъ полезнаго ископаемаго (напр. каменнаго угля), то, согласно принятому въ геологій принципъ параллелизма, можно предположить, что всѣ они имѣютъ болѣе или менѣе параллельныя плоскости наклоненія. Задача рациональной и экономической Р. состоитъ въ томъ, чтобы возможно малымъ количествомъ шурфовъ изслѣдовать всѣ пласты данной мѣстности; для этого шурфы задаются по направленію паденія пла-

стовъ, т. е. вкрестъ ихъ простиранія; зная, на которой располагаются шурфы, называется развѣдочной линіей. Поперечное сѣченіе шурфовъ обыкновенно прямоугольничекъ, длинныя стѣнки котораго должны быть непременно перпендикулярны къ направленію простиранія пласта. Первый, такъ называемый пробный шурфъ, задается обыкновенно на краѣ изслѣдуемой площади. Этотъ шурфъ углубляютъ до встрѣчи пласта и опредѣляютъ паденіе и простираніе послѣдняго при помощи горнаго компаса. Зная направленіе паденія пластовъ на поверхности земли, провѣшиваютъ развѣдочную линію; провѣшиваніе это производится при помощи теодолита, нивелира съ буссолью по способамъ, излагаемымъ въ геодезіи. Когда развѣдочная линія провѣшена и шурфъ № 1 (пробный) углубленъ, то на разстояніи 50 или 100 саж. другъ отъ друга по развѣдочной линіи располагаютъ остальные шурфы №№ 2, 3, 4 и т. д. Разстояніе, на которомъ задаются шурфы, уменьшается съ уменьшеніемъ толщины пластовъ и увеличеніемъ ихъ угла паденія; чѣмъ значительнѣе горизонтальный размѣръ пласта по направленію вкрестъ простиранія, тѣмъ разстояніе между шурфами болѣе. При обширныхъ Р. желательно шурфы №№ 2, 3, 4, 5 и т. д. углублять одновременно; раздѣлять такимъ образомъ развѣдочную линію на участки, изслѣдуютъ каждый изъ нихъ посредствомъ промежуточныхъ шурфовъ. Такой способъ шурфованія примѣняется: 1) когда развѣдывается обширная площадь въ короткое время при большихъ матеріальныхъ средствахъ и небольшой толщинѣ наносовъ и 2) когда пласты залегаютъ правильно на большомъ протяженіи. Въ остальныхъ же случаяхъ и при значительныхъ Р. постепенно подвигаются по развѣдочной линіи, т. е. задаютъ послѣдніе шурфы лишь послѣ точнаго изслѣдованія предыдущаго участка. Вообще при заложении новыхъ шурфовъ слѣдуетъ принять за правило, что разстояніе между двумя послѣдними шурфами должно быть таково, чтобы оба они встрѣтили тотъ же самый пластъ. Проф. Войславъ даетъ слѣдующія изъ практики выведенныя данныя:

При паденіи отъ	0° до 10°	разстояніе между шурфами	360 фут.
»	»	» 10° » 20°	» 150 »
»	»	» 20° » 30°	» 90 »
»	»	» 30° » 40°	» 75 »
»	»	» 40° » 50°	» 60 »
»	»	» 50° » 60°	» 50 »
»	»	» 60° » 70°	» 40 »
»	»	» 70° » 80°	» 35 »
»	»	» 80° » 90°	» 30 »

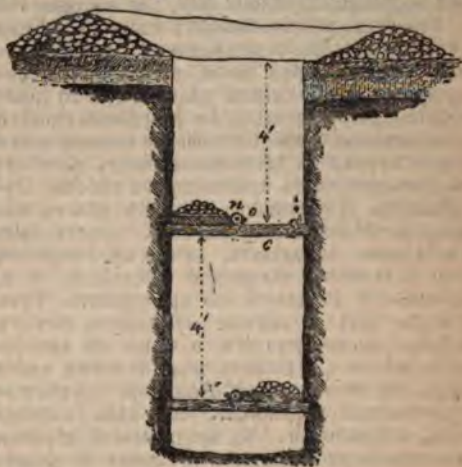
Иногда при крутомъ паденіи пластовъ и мощныхъ полосахъ глубина шурфа вызываетъ столь значительныя затрудненія въ смыслѣ доставки породы на поверхность, что предпочитаютъ приостановить углубленіе шурфа и вести «верхлагъ» (см. Горное дѣло) или такъ называемый развѣдочный штрекъ, до встрѣчи съ пластомъ; выработки эти ведутся вкрестъ простиранія пластовъ и, для удобства отлива воды, съ нѣкоторымъ уклономъ къ шурфу, въ

зумпфъ котораго собирается вода. Если уголъ паденія пласта болѣе 60° и толщина слоя наносной земли болѣе 3—4 саж., то проведеніе такого верхлага выгодно. Если толщина наноса не болѣе 5 — 6 фут. и уголъ паденія пласта превышаетъ 70°, то вѣсто многочисленныхъ шурфовъ выгоднѣе копать рвы или такъ называемые развѣды, обнажающіе выходы пластовъ, т. е. ихъ верхнія части. Рвы эти ведутся по направленію развѣдочной ли-

ний и, послѣ обнаженія выходовъ пластовъ и опредѣленія ихъ паденія, они постепенно засыпаются землей.

Шурфы бываютъ прямоугольнаго или круглаго поперечнаго сѣченія. Эта послѣдняя форма сѣченія примѣняется рѣже и лишь тогда, когда толщина наносовъ не превышаетъ 3 саж.; круглые шурфы или такъ называемыя «дудки» не крѣпятся совсѣмъ, поэтому если имѣются легко осыпающіяся породы, то глубина «дудки» не должна превышать 5—6 футовъ. Такія «дудки» часто проводились крестьянами при Р. въ Подмосковскомъ бассейнѣ, гдѣ вслѣдствіе дороговизны крѣпленнаго лѣса, проводъ шурфовъ обходился гораздо дороже. Площадь поперечнаго сѣченія круглыхъ шурфовъ 6—10 кв. фут., прямоугольныхъ же 24 кв. фут. (6' × 4'). Въ прямоугольныхъ шурфахъ положеніе пласта и его толщина опредѣляются легче и точнѣе, нежели въ круглыхъ, почему послѣдніе и менѣе рациональны. Углубленіе шурфовъ ничѣмъ не отличается отъ провѣда обыкновенныхъ колодезей: если порода мягка (песокъ, торфъ, мягкая глина), то работаютъ лопатой или заступомъ, при этомъ углубляютъ шурфъ на 5—7 фут. и, закрѣпивъ пройденную часть, продолжаютъ углубленіе. Если порода средней твердости (напр. мѣль, мергель, плотная глина, каменный уголь), то углубленіе шурфа ведется безъ крѣпленія не болѣе какъ на 20 футовъ, вообще до тѣхъ поръ, пока стѣнки не начинаютъ обваливаться. Работа производится обыкновенной или двулопастной кайлой. Если порода тверда и трещиновата (известнякъ, сланцы, плотный уголь), то углубленіе ведется при помощи стальныхъ клинѣвъ и молотка и, наконецъ, если породы очень твердыя (кварциты, граниты, сіениты), то приходится прибѣгать къ порохоотрѣльной работѣ (см. Горное дѣло). Что касается углубленія шурфовъ въ породахъ плавучихъ, представляющихъ тѣстообразное смѣшеніе песка и глины съ водой, то таковое представляетъ часто непреодолимую трудность; обыкновенно ограничиваются лишь тѣмъ, что констатируютъ фактъ существованія въ данномъ мѣстѣ плавуча на извѣстной глубинѣ. Шурфы обыкновенно закрѣпляютъ такъ называемой вѣнцевой крѣпью (см. Горное дѣло, крѣпленіе выработокъ) изъ сосновыхъ или еловыхъ пластинъ діаметромъ отъ 5 до 7 дюймовъ. Размѣръ длинныхъ сторонъ вѣнда — 6', короткихъ — 4'; крѣпленіе производится участками въ 1 саж. глубины (въ наносахъ), начиная снизу и подвигаясь вверхъ. Пустыя мѣста между крѣпью и стѣнками шурфа плотно забиваются глиной или кусками проходимой породы. Закрѣпивъ стѣнки шурфа, приступаютъ къ его дальнѣйшему углубленію; пока шурфъ еще не углубленъ до 7 фут. и рабочий свободно можетъ выбрасывать лопатой породу на поверхность, то достаточно одного рабочаго, въ особенности при мягкихъ породахъ. Когда шурфъ углубленъ до 1 саж., то требуются уже 2 рабочихъ: на глубинѣ 5—6 фут. располагаютъ деревянную полку, на которую первый рабочий набрасываетъ породу, второй же, стоящій на полкѣ, выбрасываетъ ее на поверхность. Въ случаѣ дальнѣйшаго

углубленія шурфа на разстояніи 4—5 фут. отъ верхней полки устанавливаютъ вторую полку и т. д. (фиг. 6). Въ большинствѣ случаевъ вмѣсто третьей или четвертой полки оказывается болѣе выгоднымъ установить обыкновенный ручной воротъ изъ сосноваго или еловаго дерева. При помощи такого воротка порода доставляется на поверхность въ бадьяхъ, привѣшенныхъ къ пеньковому канату. Бадьи дѣлаются изъ дубовыхъ клепокъ и оковываются желѣзными обручами; вѣстимость ихъ 6—8 пуд. породы. Во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ при каждой смѣнѣ, въ



Фиг. 6.

каждую бадью нагружаютъ 10 пуд. камней и передвигая бадьи вверхъ и внизъ, убѣждаются въ прочности каната. Если въ шурфѣ воды немного, то ее поднимаютъ въ тѣхъ же бадьяхъ, что и породу; когда-же притокъ воды достигаетъ 5 ведеръ въ часъ, то отливъ ея уже производится при помощи ручнаго насоса; вода обыкновенно скопляется въ углубленіи, расположенномъ въ какомъ-либо углу шурфа — въ такъ назыв. «зумпфѣ», откуда она вычерпывается или высасывается на поверхность. Если глубина шурфа превышаетъ 10', то приходится и днемъ работать при искусственномъ освѣщеніи (обыкновенно салныи свѣчи или масляныя лампочки съ фитилемъ). Что касается провѣтриванія, то при неглубокихъ шурфахъ (до 3 саж.) свѣжій воздухъ получаетъ доступъ къ забою, благодаря частому передвиженію бадѣй вверхъ и внизъ. Въ болѣе же глубокихъ шурфахъ (3—10—12 саж.) для провѣтриванія примѣняются вентиляционные печи (см. Горное дѣло, вентиляція). Большое значеніе при Р. имѣетъ систематическое собраніе образчиковъ породъ, проходимыхъ шурфами или штреками; при помощи этихъ образчиковъ возможно сравненіе пластовъ, встрѣченныхъ въ различныхъ шурфахъ, а слѣдовательно, и рѣшеніе вопроса, насколько слѣдуетъ углубить шурфъ и когда пристановить въ немъ работу. Осажденности, найденныя въ породахъ, также сохраняются, какъ характеризующія ихъ. По мѣрѣ углубленія шурфовъ производится измѣреніе

падения, азимута (угла простирания), толщины пластов, глубины шурфов, длины штреков и проч. Все эти измерения должны производиться до закрѣпления стѣнок, въ каждомъ шурфѣ, и заноситься въ шурфовочные журналы, которые ведутся отдѣльно для каждого шурфа, обозначаемого номеромъ по порядку времени ихъ заложения. Въ эти же журналы вносятся—сколько пройдено въ смѣну, въ какихъ породахъ, сколько установлено крѣпи и какое количество ведеръ воды отлито. Все данные изъ шурфовочнаго журнала переносятся ведущимъ развѣдку въ такъ назыв. развѣдочный журналъ, служащій уже для составленія и черченія изслѣдованныхъ пластовъ. Если имѣется нѣсколько развѣдочныхъ линій—случай, встрѣчающійся почти всегда при Р. неправильно залегающихъ пластовъ,—то приходится дѣлать столько же разрѣзовъ, сколько развѣдочныхъ линій. Правильное веденіе всѣхъ этихъ журналовъ даетъ возможность постоянно контролировать производимыя работы. Изслѣдуя при помощи шурфовъ пласты полезнаго ископаемаго въкрестъ простирания необходимо опредѣлять, какое пространство они занимаютъ въ данной мѣстности, т. е. произвести Р. пласта по простиранию. Тутъ могутъ быть 2 случая: 1) пласты имѣютъ выходы на поверхность и лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ залегаютъ подъ тонкими наносами. Въ этомъ случаѣ обнаженія трудно вывѣтривающихся пластовъ, какъ напр. кварцитовъ, известняковъ, въ значительной степени облегчаютъ изслѣдованіе. Открывъ по развѣдочной линіи обнаженія такихъ, не поддающихся влиянію атмосферныхъ дѣятелей, пластовъ и опредѣливъ ихъ положеніе относительно пласта полезнаго ископаемаго, слѣдуетъ за выходами этихъ породъ по простиранию. По этимъ выходамъ при помощи теодолита—не прибѣгая къ шурфованію—легко найти направленіе простирания пласта полезнаго ископаемаго, въ особенности, если пласты имѣютъ согласное напластованіе. Такого рода случай имѣетъ мѣсто въ Донецкомъ бассейнѣ, гдѣ поэтому Р. часто обходится очень дешево. 2) Если пласты залегаютъ подъ болѣе или менѣе мощными наносами, тогда, опредѣливъ въ одномъ изъ шурфовъ развѣдочной линіи направленіе простирания пласта полезнаго ископаемаго, по найденному азимуту провѣшиваютъ на поверхности линію простирания отъ устья избраннаго шурфа. На этой линіи на разстояніи отъ 200 до 400 фт. задается новый шурфъ № 1 (шурфы по простиранию для различія обозначаютъ римскими цифрами). Чѣмъ правильнѣе залегаютъ пласты, тѣмъ разстояніе между ними болѣе, хотя въ большинствѣ случаевъ это разстояніе равно 50 саж. Если какой-либо изъ шурфовъ по простиранию (№№ II, III, IV и т. д.) не встрѣтитъ преслѣдуемаго пласта, встрѣченнаго въ предыдущемъ шурфѣ, и перерѣжетъ вмѣсто него какой-либо другой пластъ, положеніе котораго уже известно изъ общаго разрѣза (поперечнаго) изслѣдованныхъ пластовъ, то рядомъ съ этимъ шурфомъ задается новый шурфъ; этотъ послѣдній задается въ такомъ мѣстѣ,

гдѣ, судя по общему разрѣзу, можно встрѣтить искомый пластъ; при этомъ нужно принять во вниманіе, что пласты обыкновенно сохраняютъ одинъ и тотъ же порядокъ напластованія на значительномъ протяженіи. Если шурфъ встрѣтитъ совершенно новый пластъ, не найденный при Р. въкрестъ простирания, тогда останавливаютъ изслѣдованіе по простиранию и ведутъ между двумя послѣдними шурфами, промежуточные. Углы падения, азимуты и проч. измѣряются, также какъ и въ Р. въкрестъ простирания, въ каждомъ шурфѣ, при чемъ ведутся такія же журналы. Когда закончены Р. по падению и по простиранию, то, по составленнымъ журналамъ, ведущій Р. составляетъ пластовую карту. Для составленія послѣдней требуется планъ и вертикальный разрѣзъ всѣхъ пластовъ изслѣдуемой мѣстности, т. е. необходимы все данныя и измѣренія, полученные при Р. по развѣдочнымъ линіямъ и по простиранию. По такой картѣ уже можно вычислить объемъ каждаго пласта и опредѣлить на какой глубинѣ въ любой точкѣ поверхности можно встрѣтить пластъ полезнаго ископаемаго.

II. Детальная разведка отличается отъ предварительной лишь тѣмъ, что при первой работѣ ведутся на болѣе глубокой, такъ что возможность точной экономической оцѣнки мѣсторожденія является послѣ окончанія детальной Р. (при глубокомъ залеганіи пластовъ). При жилищныхъ мѣсторожденіяхъ очень часто детальную Р. ведутъ при помощи штольн по простиранию или штрека по падению; шахтой, квершлагомъ и штреками по простиранию развѣдываютъ свиту или параллельныхъ пластовъ. Въ мѣстахъ притокѣ прибѣгаютъ къ штольнѣ въкрестъ простирания и къ штреку по пласту. Въ мѣстностяхъ, болѣе или менѣе ровныхъ, проводить, смотря по падению пластовъ, ихъ мощности, твердости, трещиноватости породъ и притоку воды, либо вертикальную шахту, квершлагъ и штреки, либо одну или двѣ наклонныя шахты въ лежачемъ боку пласта. Глубоко залегающіе штольн, штотверки изслѣдуются вертикальной шахтой и квершлагами. Р. наклонными шахтами ведется лишь при пластахъ крутопадающихъ, сильно нарушенныхъ, съ небольшимъ притокомъ воды и при очень твердой пустой породѣ; въ этомъ случаѣ работа ведется по самому пласту полезнаго ископаемаго, поэтому и затраты на проводъ самой шахты не столь обременительны, какъ при вертикальныхъ шахтахъ, гдѣ все время идутъ по пустой породѣ. Все вышеприведенныя выработки обыкновенно служатъ не только для Р., но и для подготовки и очистки добычи самаго мѣсторожденія; поэтому при проводѣ ихъ нужно поступать сообразно обстоятельствамъ, принимая во вниманіе рельефъ мѣстности, характеръ залежей и будущій способъ разработки. Болѣе подробныя данныя, касающіяся провода и крѣпленія шахтъ, штотверкѣ, штрекѣ и пр. см. Горное дѣло. При опѣнкѣ развѣданныхъ залежей необходимо имѣть въ виду, что полезность каждаго ископаемаго болѣею частью зависитъ отъ мѣст-

ныхъ экономическихъ условий; отъ процентнаго содержанія полезнаго ископаемаго въ мѣсторожденіи и отъ свойства окружающихъ породъ; отъ величины мѣсторожденія. Такъ напр. чистый песокъ, фарфоровая глина, торфъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ представляютъ ничтожную стоимость, въ другихъ же мѣстахъ дороги. Пласть лучшаго каменнаго угля тоньше 0,25 метра нельзя разрабатывать, между тѣмъ какъ серебро-свинцовыя жилы мощностью въ 0,02 метра эксплуатируются съ выгодой; для золота и платины предѣлы еще ниже. Желѣзныя руды, содержащія менѣе 20% Fe, не имѣютъ цѣности и т. д. Въ заключеніе приведемъ въ какихъ геологическихъ формаціяхъ встрѣчаются главнѣйшія полезныя ископаемыя: 1) каменный уголь и антрацитъ въ системѣ каменноугольной и рѣже въ юрской; 2) бурый уголь чаще всего въ третичной системѣ; 3) желѣзныя руды во всѣхъ формаціяхъ, но чаще въ архейской, каменноугольной и юрской формаціи; 4) каменная соль въ Пермской, триасовой и третичной формаціяхъ; 5) рудныя жилы серебра, мѣди, свинца, цинка и пр.—обыкновенно въ кристаллическихъ породахъ, рѣже въ осадочныхъ образованіяхъ; мѣдныя руды въ послѣднихъ были найдены преимущественно въ силлурійской и девонской формаціяхъ. Серебряныя и свинцовыя руды въ каменноугольной и девонской; 6) золото платина и асмазъ: коренныя мѣсторожденія въ архейскихъ городахъ; вторичныя въ третичной и послѣдней системѣ; 7) нефть въ девонской и третичной системѣ.

Литература. Gaetzschan, «Die Auf-und Untersachung von Lagerstaetten nutzbarer Mineralien»; Bernhardt von Cotta, «Die Lehre von den Erzlagertstaetten»; Fried. Mohs, «Anleitung zum Schürfen» (Нѣна, 1838); Demanet (русск. перев. Г. Кондратовича, СПб., 18-3); De Lappou et Fuchs, «Traité des giles minéraux et métallifères» (1893); F. Cambessedes (русск. пер. Н. Гава и А. Митинскаго, вып. I, 1896); С. Войславъ, «Развѣдка полезныхъ ископаемыхъ посредствомъ шурфованія» (1881); А. Гродекъ, «Руководство къ изученію рудныхъ мѣсторожденій» (пер. Ю. И. Эйхвальда, СПб., 18-9).

Развѣдчикъ (воен.)—см. Развѣдка.

Развѣдчикъ—журналъ библиографическій и научно-литературный, впоследствии военный и литературный. Преобразованъ въ 1889 г. изъ «Листка Конторы и Склада В. А. Березовскаго».

Развѣдь (Rhagium)—родъ жуковъ изъ сем. дворянцевъ или длинноусыхъ (Cerambycidae), характеризующійся короткими усамъ, необыкновенно служенной задн. головой, слабо-выемчатыми и мелко-фасетированными глазами. У личинокъ головная хитиновая капсула очень короткая. Жуки встрѣчаются весною и въ началѣ лѣта на цвѣтахъ, при чемъ быстро приподнимаютъ переднюю часть тѣла и вытягиваютъ сяжки впередъ, если ихъ потревожить. Личинки живутъ въ заболонной части истощенныхъ деревьевъ, принося нѣкоторый вредъ, такъ какъ портятъ дерево въ техническомъ отношеніи. Наиболѣе обыкновенные

виды: Rh. Inquisitor (s. indagator)—развивается на ели и соснѣ, Rh. mordax—на осинѣ; оба водятся по всей Европѣ и Сибири. Rh. zysorhanta живетъ на дубѣ въ Западной и Средней Европѣ.

Г. Я.

Развитіе—у растений бываетъ моноподиальнымъ, дихотомическимъ (вильчатымъ) и симподиальнымъ. При моноподиальномъ Р. развившійся изъ почки побѣгъ все время удлиняется верхушкою или, если въ развитіи имѣется перерывъ и образуются змѣющія почки, то побѣгъ, составляющій продолженіе первоначальнаго, развивается изъ верхушечной почки; при этомъ возникающія на побѣгѣ боковыя вѣтви всегда короче главнаго побѣга. Примѣрами моноподиальнаго Р. могутъ служить: хвощи, ели, сосны, яблони и др. Когда ось у вершины, не образуя и слѣда верхушечной почки, непосредственно и вполне дѣлится на двое, при чемъ каждая половина продолжаетъ расти съ одинаковою силою, то получается дихотомическое Р. Оно встрѣчается рѣдко, исключительно у споровыхъ растений, напр. въ корняхъ и побѣгахъ плауновыхъ, въ стебляхъ печеночныхъ мховъ, у многихъ водорослей и др. Ложно-дихотомическое Р. получается, если верхушка оси погибаетъ или замираетъ (напр. при развитіи верхушечнаго соцветія) и боковыя вѣтви, находящіяся подъ нею, образуютъ расходящіяся видообразно равносильныя оси; этотъ случай часто встрѣчается у древесныхъ растений съ супротивными листьями, у сирени, конского каштана, кленовъ и др. Иногда ложно-дихотомическое Р. получается также, если главная ось отклоняется развивающеюся боковою осью, такъ что боковая ось и главная ось образуютъ вилку. При симподиальномъ Р. боковая ось развивается такъ сильно, что принимаетъ направленіе главной, а послѣдняя или смѣщается въ сторону, или отмираетъ. Въ такомъ случаѣ ось будетъ состоять изъ побѣговъ различныхъ поколѣній, вѣтвей различнаго порядка. Симподиальное Р. наблюдается на многихъ корневищахъ однодольныхъ, на вѣтвяхъ липы, вяза и др.

В. Тр.

Разгаръ—см. Выгаранія.

Разграбленіе—см. Изгнаніе (XII, 841).

Разградъ (турецк.—Хезарградъ)—гор. въ Болгаріи, на верхнемъ теченіи р. Вѣлый Ломъ, на Рушукъ-Варшской жел. дор., на высотѣ 295 м. надъ ур. моря; жит. (1888 г.—11810) преимущественно турки. Виноградники; торговля камышевыми издѣліями. Въ окрестностяхъ Р. выдѣлывается много ковровъ. Въ продолженіе русско-турецкихъ войнъ при Екатеринѣ II, Александрѣ I и Николаѣ I Р. былъ неоднократно занимаемъ нашими войсками. Въ войну 1877—78 гг. Р. представлялъ собою центральный операціонный пунктъ турецкой арміи, дѣйствовавшей съ линіи Рушукъ-Шумла; близъ него устроенъ былъ сильный укрѣпленный лагерь, откуда турецкій главнокомандующій Мехметъ-Али (XIX, 120) предпринималъ наступленія противъ войскъ нашего рушукскаго отряда, расположенныхъ на р. Кара-Ломъ. Въ началѣ января 1878 г., при отступленіи турокъ къ крѣпостямъ, разградскій укрѣпленный лагерь былъ очищенъ; 16 января,

послѣ незначительной перестрѣлки съ оставленнымъ въ Р. небольшимъ турецкимъ отрядомъ, городъ этотъ былъ нами занятъ.

Раздаточный отдѣлъ (воен.)—особый отдѣлъ въ ротной книгѣ, куда заносятся всякія денежныя поступленія, подлежащія раздачѣ на руки нижнимъ чинамъ.

Раздатчики (воен.)—нижніе чины, на которыхъ лежитъ обязанность раздавать другимъ нижнимъ чинамъ тѣ предметы довольствія, которые не раздаются самимъ ротнымъ командиромъ (напр., хлѣбъ); назначаются по одному на взводъ.

Раздвоеногія (Copepoda)—одинъ изъ отрядовъ ракообразныхъ (см. Веслоногія).

Раздольное — село Приморской обл., Южно-Уссурийскаго края, Суйфунскаго участка, при р. Суфуйнѣ, 62 в. отъ Владивостока. Основано въ качествѣ военнаго поста въ 1865 г. Въ 1887 г. было въ Р. 44 дома и жителей, кромѣ войска, 183 чел., занимавшихся, главнымъ образомъ, извозомъ. Пароходная пристань.

Раздорская на Дону—казачья станица, въ 1-мъ Донскомъ окр., на правомъ берегу р. Дона, въ 45 в. отъ окр. станицы (Константиновской); построена на мѣстѣ перваго поселенія донскихъ казаковъ, основаннаго въ началѣ XVI в. подъ назв. «Раздорскаго городка». До построения Черкасска Р. была главною войсковою станицей. Обширная торговля съ Ростовомъ на Дону и Таганрогомъ. Жителей 18311, церковь, церковно-приходское и станичное училище. Ярмарка, на которой торгуютъ скотомъ и разными товарами (до 100 тыс. р.).

Раздорская на Медвѣдицѣ — казачья станица, Усть-Медвѣдицкаго окр., Обл. Войска Донскаго, на р. Медвѣдицѣ, въ 120 в. отъ окр. станицы. Жит. 7300. Церковь, станичное учил.; 2 ярмарки (торговля скотомъ и разными товарами, съ общимъ оборотомъ до 150 тыс. руб.).

Раздражающія (острыя) средства (Acrida, Irritantia)—лѣкарственные вещества, обладающія сильнымъ раздражающимъ дѣйствіемъ на мѣстахъ приложенія. Другія Р. средства, принятыя внутрь и попавшія въ кровь, раздражаютъ только опредѣленные органы. Результатомъ ихъ примѣненія являются бодренность, кровопереполненіе, усиленное отдѣленіе соковъ, даже воспаленіе и изъязвленія. Принято дѣлить всѣ Р. средства на Rubefaciencia, т. е. вызывающія исключительно мѣстный приливъ крови, красноту и теплоту (горчишники, терпентинъ, амміакъ, камеепутное масло, горячая вода и др.), Vesicantia, отъ употребленія которыхъ наступаетъ обильный выпотъ и образуются пузыри (шпанская мушка, крѣпкая укусуная кислота, рвотный камень и др.), Suppurantia, вызывающія нагноеніе и др.; но одно и тоже средство, смотря по продолжительности его примѣненія и степени разведенія, можетъ вызывать различныя по силѣ послѣдствія. Снаружи всѣ эти средства употребляются какъ отвлекающія на кожу, почему и называются derivantia или revulsiva. Наиболѣе сильнымъ дѣйствіемъ отличаются разѣдающія и припи-

гающія средства (Caustica). Многія острые средства, принятыя внутрь, вызываютъ чувство сильнаго жженія въ полости рта и гланда, усиленное отдѣленіе слюны, царапанье въ горлѣ, чувство теплоты и бодренности въ области желудка, тошноту, рвоту, частыя кишечныя испраженія (см. Слабительныя); другія содѣйствуютъ обильному отдѣленію слизистой оболочки легкихъ (отхаркивающія), усиленному выдѣленію мочи (мочегонныя), регулю (мисочно-гонныя) и др. Въ виду этого острые средства назначаются внутрь при желаніи поднять дѣятельность больныхъ органовъ, при необходимости устранить скопленіе крови, усилить и возбудить всасываніе жидкихъ выделовъ или инфилтратовъ и т. п. Г. М. Г.

Раздраженіе и Раздражители (физiol.) — см. Раздражимость.

Раздражимость или *возбудимость* есть общее свойство всѣхъ живыхъ образований — реагировать на различнаго рода раздраженія тѣми или другими физическими или химическими измѣненіями, или даже явленіями чисто психическаго порядка. Р. можно опредѣлить еще иначе, сказавъ, что она выражаетъ способность живыхъ образований переходить въ возбужденіе или въ дѣятельное состояніе подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ раздражителей. Раздражимость есть неотъемлемое свойство самаго живого вещества, тогда какъ раздражители, возбудители суть только стимулы къ дѣйствію, могущіе и не имѣть ничего общаго съ реагирующимъ на нихъ живымъ веществомъ.

Живое вещество или протоплазма, входящая въ составъ всѣхъ растительныхъ и животныхъ образований, отличается до такой степени высокой молекулярной нестойкостью и подвижностью, что раздражителями ее могутъ служить не только почти всѣ извѣстныя намъ формы внѣшнихъ энергій: свѣтъ, теплота, звукъ, электричество, удары, толчки и т. д., но и рядъ внутреннихъ, развиваемыхъ самими живыми тѣлами физическихъ силъ и химическихъ продуктовъ, къ коимъ слѣдуетъ отнести вырабатываемые нервными центрами нервныя импульсы, управляющіе дѣятельностью различныхъ органовъ тѣла, а также и химическіе продукты внутренней секретіи органовъ такихъ какъ щитовидная железа, надпочечныя железы, половыя железы и т. д. Возбуждающимъ дѣйствіемъ этихъ внутреннихъ раздражителей объясняется теченіе многихъ съ виду автоматическихъ актовъ, какъ-то дыхательныхъ движеній, сердцебиеній и т. д. Раздражители могутъ быть поэтому подраздѣлены на внѣшніе и внутренніе и они, какъ учитъ физиологія, являются необходимѣйшими условіями жизни. Самый ничтожный, неизмѣримый почти по своей силѣ и продолжительности электрическій индукціонный ударъ, падающій на нервъ, вызываетъ сильное мышечное сокращеніе съ одновременнымъ разложеніемъ мышечнаго вещества на CO_2 , молочную кислоту и т. д. и развитіемъ тепла и электричества. Внѣшній стимулъ или раздражитель является тутъ лишь поводомъ, освободившимъ извѣстное количество силы, находившейся передъ тѣмъ въ скры-

томъ состояніи, т. е. въ состояніи напряженія въ жидкой протоплазмѣ; при чемъ нѣтъ никакого соответствія между ничтожностью стимула или раздражителя и полученнымъ отъ дѣйствія его эффектомъ. Это составляетъ характеристическую особенность всѣхъ живыхъ образований, основанную на ихъ высокой неустойчивости и измѣняемости. вѣншіимъ выраженіемъ конхъ служить ихъ Р. Кроме того, теперь несомнѣнно доказано, что сложныя частицы живого вещества при своей дѣятельности подъ вліяніемъ различныхъ вѣншнихъ и внутреннихъ раздражителей распадаются, подобно сложнымъ взрывчатымъ веществамъ, на болѣе простыя части, несшіе въ то же время характеръ окисленныхъ продуктовъ съ освобожденіемъ при этомъ живой силы массоваго и молекулярнаго движенія. Благодаря своей Р. живое вещество и можетъ быть приведено въ дѣятельность раздражителями механическими, термическими, электрическими, свѣтовыми, химическими и. наконецъ, нервными раздражителями, въ формѣ нервныхъ импульсовъ, обнимающихъ собою всю область инервациі различныхъ органовъ. Только реакція на эти раздраженія представляется весьма разнообразной и согласуется съ специальными функціями тѣхъ или другихъ кліточныхъ элементовъ: железистыя клітки реагируютъ не движеніемъ, а измѣненіемъ своего состава, выработкой тѣхъ или другихъ химическихъ продуктовъ; мышечныя волокна отвѣчаютъ движеніемъ, т. е. сокращеніемъ, нервныя волокна—выработкой нервныхъ импульсовъ, нервныя центры—развитіемъ различныхъ ощущеній и т. д. Даже на видъ совсѣмъ не реагирующіе на различныя раздраженія живые тканевые элементы, растительные или животныя обладаютъ Р.; только въ этихъ случаяхъ реакція на раздраженія выражаются неудовимыми физико-химическими молекулярными измѣненіями строения, состава, обмѣна веществъ и т. д., которые ускользаютъ отъ взгляда наблюдателя. Несомнѣнно, что любое растение и всѣ живыя части его обладаютъ Р., а между тѣмъ трудно очень подмѣтить непосредственныя реакція какого-нибудь листа, стебля, корня или цвѣтка на тѣ или другія раздраженія и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ растения отвѣчаютъ на вѣншія раздраженія движеніемъ, какъ напр. листья мимозы, мухоловки и т. д., которые при дотрогиваніи до нихъ или при раздраженіи электрическимъ токомъ приводятся въ движеніе и складываются извѣстнымъ образомъ. Р., будучи всеобщимъ свойствомъ живого вещества и живыхъ образований, въ то же время развита не въ одинаковой степени у различныхъ представителей животнаго и растительнаго царства и специализируется качественно по отношенію къ различнымъ категоріямъ раздражителей. Эта специализація или дифференцированіе Р. сказывается, во 1-хъ, тѣмъ, что одни живыя образования болѣе чувствительны къ свѣту, другія къ теплу, къ механическимъ химич. раздраженіямъ, къ силѣ тяготѣнія, электричеству, что выражается, между прочимъ, такъ назыв. явленіями гелиотропизма, термотропизма, гальванотропизма, баротропиз-

ма, геотропизма и хемотропизма и т. д. Во 2-хъ тѣмъ, что для воспріятія различныхъ по качеству раздражителей развиваются специальные органы чувствъ—для свѣта, уха для шумовъ и звуковъ, холодовые и тепловые точки кожи—для воспріятія температуры, вкусовыя луковицы языка для воспріятія вкусовыхъ веществъ, носъ для воспріятія запаховъ, осязательныя сферы кожи для тактильных впечатлѣній, чувства давленія и т. д. Эта специальная Р. органовъ чувствъ по отношенію къ опредѣленнымъ только раздражителямъ и лежитъ въ основѣ такъ наз. закона Іоганеса Мюллера—специфической энергіи органовъ чувствъ (см. Ощущеніе, чувство).

Итакъ, Р. есть общее свойство всѣхъ безъ исключенія живыхъ образований, но функція эта является преимущественнымъ достояніемъ нервной системы и ея прямыхъ производныхъ; нервная система есть по преимуществу органъ раздражительный по столько же по сколько мышцы—являются органомъ движеній и т. д., и говоря это, не слѣдуетъ забывать, что каждая мышечная, железистая клітка, а также и клітки другихъ сравнительно индифферентныхъ тканей, какъ то соединительной, жировой и т. д., обладаютъ, пока онѣ живы, своей собственной Р., хотя и болѣе слабой, и качественно менѣе дифференцированной. Благодаря этому, нервная система и является у высшихъ животныхъ и человека необходимой посредницею между міромъ вѣншнихъ раздраженій и рабочими органами и тканями тѣла; она, благодаря высокой Р. своихъ элементовъ, воспринимаетъ эти раздраженія, превращаетъ ихъ въ энергію нервного возбужденія и разсылаетъ по всему тѣлу необходимыя для поддержанія функцій органовъ нервныя импульсы черезъ посредство своихъ нервныхъ проводовъ. Благодаря своей высокой Р., нервная система и можетъ играть роль великаго регулятора всѣхъ почти процессовъ, протекающихъ въ сложныхъ животныхъ организмахъ, устроенныхъ на подобіе кліточнаго государства. Было время, когда Р. считалась почти исключительнымъ достояніемъ нервной системы и существованіе ея отрицалось даже у мышей. Н. Галлеръ первый доказалъ, что сокращеніе мышцы есть проявленіе собственной мышечной энергіи, которая только возбуждается нервнымъ вліяніемъ, но не обусловлена имъ. Но и Галлеръ считалъ Р. ошибочно синонимомъ сократительности и только Глиссонъ исправилъ эту неточность, сказавъ, что подъ Р. слѣдуетъ подразумѣвать проявленіе живымъ веществомъ *всякаго рода энергіи* въ отвѣтъ на раздраженіе, а не только измѣненіе формы, присущее сокращенію. Такимъ образомъ понятіе о Р. было навсегда разъединено отъ понятія о сократительности, слову Р. придано болѣе широкое биологическое значеніе и, примѣнительно къ мышцамъ, вопросъ сводился уже къ тому—можетъ-ли ихъ Р. быть приведена въ дѣйствіе помимо вліянія на нихъ нервовъ. Опыты надъ животными, отравленными кураре, а также и съ перерожденными двигательными нервами, по-

казали, что мышечные сокращения уже не могут больше вызываться раздражением их нервов, а только непосредственным раздражением самих мышц электрическими токами химич. веществами, толчками и т. д. Такими опытами было окончательно установлено, что мышцы обладают собственной Р., независимой от нервной (см. Мышцы, Кураре). Также конечно верно и по отношению ко всем клеточным образованиям организма; каждое обладает в известной степени своей собственной Р., определяющей автономно каждой клетки, а с другой делающей ее доступной ко всяким нервным и другим влияниям. Р. всех живых образований находится в близкой зависимости от многих внешних и внутренних влияний; в общем, она резко падает от холода и повышается от тепла (до извѣстных границ); упадок питания, истощение организма, медленное угасание жизни сопровождаются понижением Р., при чем нервы и вѣроятно вся нервная система перед самым угасанием жизни представляют временную фазу высокого подъема Р., которая затѣм быстро падает до нуля. Постоянный гальванический ток, приложенный к нервам, мозгу, органам чувств, мышцам и т. д. измѣняет их Р. въ томъ смыслѣ, что во время замыканія тока она при положительномъ полюсѣ понижается, а при отрицательномъ повышается; при размыканіи получаются обратныя явленія (см. Электротонъ, Ан-и Катэлектротонъ). Наконец, могущественное вліяніе на Р. всехъ живыхъ образований и въ особенности нервной системы оказываютъ такъ назыв. наркотическія вещества: хлороформъ, эфиръ, веселящій газъ, морфій, опій и т. д., которые, послѣ предварительнаго періода возбужденія, вызываютъ затѣмъ постепенный упадокъ Р. до полного ея угасанія, опредѣляющаго безчувственность и возможность производства безболѣзненныхъ операций; всѣ наркотики при длителномъ и сильномъ дѣйствіи на всѣ живыя образования, вызывая свертываніе клеточной протоплазмы, въ особенности — нервныхъ центровъ, могутъ не только временно уничтожать, Р. но и вызывать смерть. Даже растеніе мимоза (см.) не дѣлаетъ изъ этого исключенія, и подъ вліяніемъ паровъ хлороформа, эфира она теряетъ способность реагировать движеніемъ своихъ листьевъ на внешнія раздраженія и вновь восстанавливаетъ эту способность при стояніи на свѣжѣмъ воздухѣ; при длителномъ же и сильномъ дѣйствіи этихъ паровъ растеніе погибаетъ, подобно животнымъ. Ср. Клодъ Бернарь, «Leçons sur les phénomènes de la vie communs aux animaux et aux végétaux»; Макс Ферварнъ, «Allgemeine Physiologie»; Прейеръ, «Elemente d. Allgemeinen Physiologie»; всѣ эти сочиненія имѣются въ русскомъ переводѣ.

И. Гарзгановъ.

Раздражимость растений — составляетъ общее, но еще мало изученное свойство ихъ. Всякое растеніе, будучи помѣщено горизонтально, сначала пассивно, подъ вліяніемъ собственной тяжести, изгибается внизъ, но по истеченіи нѣсколькихъ часовъ молодая

растущая часть стебля поднимается вверхъ и становится вертикально; въ то же время корень наклоняется внизъ, но не пассивно подъ вліяніемъ тяжести, а активно, съ силою, въ нѣсколько разъ превосходящею собственный вѣсъ его. Слѣдовательно, растенія относятся къ дѣйствію физическихъ силъ иначе, чѣмъ мертвое физическое тѣло. Это и называютъ раздражимостью ихъ, принимая, что въ данномъ случаѣ физическія силы вызываютъ какія-то измѣненія въ живомъ веществѣ (протоплазмѣ), видимая же нами видная реакція является уже результатомъ этихъ вполнѣ еще загадочныхъ измѣненій протоплазмы. Въ явленіяхъ Р. мы наблюдаемъ, слѣдовательно, только начало и конецъ длинной цѣпи процессовъ, протекающихъ внутри самихъ клеточекъ растеній. Р. обнаруживается поэтому лишь въ тѣсныхъ предѣлахъ нормальнаго существованія растеній. При слишкомъ низкой или слишкомъ высокой температурѣ, при анестезіи и т. д. растенія теряютъ способность отвѣчать на внешнія раздраженія, впадаютъ въ *состояніе оцѣпененія*. Съ возвращеніемъ нормальныхъ условий, возвращается и Р. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ у растеній существуютъ опредѣленные мѣста для воспріятія раздраженій, напр. въ корнѣ чувствительнымъ къ дѣйствію земного притяженія является только самый кончикъ (приблизительно послѣдніе $1\frac{1}{2}$ мм. его), въ усикахъ — нѣрѣдко только одна сторона и т. д. Изъ этихъ чувствительныхъ мѣстъ раздраженіе передается далѣе на болѣе или менѣе значительныя разстоянія, и потому мѣсто реакціи и мѣсто воспріятія раздраженія могутъ и не совпадать. Равнымъ образомъ, раздраженіе и реакція могутъ быть отдѣлены другъ отъ друга и во времени; во многихъ случаяхъ нормально существуетъ этотъ «скрытый періодъ» раздраженія, въ теченіе котораго реакція какъ-бы готовится; таковы, напр., явленія геотропизма и гелиотропизма (см.). Но если искусственно между раздраженіемъ и реакціей выдержать достаточно продолжительный промежутокъ времени, то реакція и не появляется — раздраженіе *проходитъ*, иначе говоря: равновѣсіе протоплазмы, нарушенное внешнимъ воздѣйствіемъ, способно со временемъ восстанавливаться само собою. При вторичныхъ раздраженіяхъ, и у растеній наблюдается состояніе оцѣпененія отъ *утомленія* (см. Передвиженіе органовъ у растеній). Далѣе, обыкновенно для каждаго раздражаемаго органа существуетъ свой спеціальнй раздражитель, подъ вліяніемъ котораго реакція совершается наиболее быстро и полно. Но раздраженіе можетъ и мѣняться, реакція получается та же, такъ какъ она зависитъ лишь отъ природы органа, подобно тому какъ и характеръ движенія механизма зависитъ не отъ двигающей силы, а отъ устройства самаго механизма. Такъ, напр., усики растеній, подъ вліяніемъ раздраженія, завиваются спиралью. Обычно эта реакція получается подъ вліяніемъ механическаго раздраженія (соприкосновенія съ твердымъ тѣломъ — подпоркою), но тотъ же эффектъ можетъ быть вызванъ и быстрымъ повышеніемъ температуры и нѣко-

торами химическими раздражителями. В общем, явления Р. у растений, насколько до сих пор их удалось изучить, представляют несомненное сходство с таковыми же актами, у животных, различие заключается, однако в том, что здесь это свойство далеко не достигло той степени развития, как у животных. Ни для восприятия раздражения, ни для проведения его у растений нет специальных органов, ни специальных тканей: все совершается в тех же клетках, которые несут немало и других жизненных функций. Самая реакция совершается у растений обыкновенно настолько медленно и вяло, что легко ускользает от поверхностного наблюдения. Однако, в некоторых случаях и растения реагируют на внешние раздражения так энергично и быстро, что вполне напоминают животных. Такие случаи описаны в статьях: Передвижение низших организмов и Передвижение органов растений, где вообще собран главный фактический материал по вопросу об явлениях Р. у растений. Также см. статьи Гелиотропизм, Геотропизм, Хемотаксис. Д. И.

Раздражимость — см. Раздражимость.

Раздробление — есть преобразование именованного числа, выраженного в крупных единицах, в число, выраженное в меньших единицах. Напр., надо сделать Р., чтобы узнать сколько вершков содержит верста.

Раздробление головки, кефалотрисия — акушерская операция извлечения младенца при высокой степени несоответствия между размерами головки и таза. Нередко операция Р. предшествует прободе головки помощью трепана (см.), затем специальными инструментами раздробляют головку и извлекают тудовище. Той же самой операции подвергаются грудная клетка или тазовая область младенца в случае несоответствия их диаметров диаметру тазовой полости и невозможности правильного течения родового акта (см. Роды). Г. М. Г.

Разделение властей — см. Правительство и Соединение властей.

Разделение труда — есть сложное сотрудничество работающих лиц, из которых каждое занято каким-нибудь особым производством или отдельным процессом производства (см. Кооперация). Сообразно этому различают два вида Р. труда: 1) общественное, где трудящиеся лица заняты в совершенно различных производствах, связанных, однако, между собой отношениями обмена, и 2) техническое (по терминологии Маркса — мануфактурное), где рабочие выполняют отдельные процессы одного и того же производства. Примером первого вида Р. труда может служить всякая специализация профессий в народном хозяйстве — напр. занятие земледельца, кузнеца, сапожника, чиновника, учителя и пр. Из видов технического Р. труда можно привести указанный еще Ад. Смитом пример булавочной мануфактуры, в которой один рабочий тянет проволоку, другой выпрямляет ее, третий рвет, четвер-

тый заостряет, пятый выбирает головки и т. д. В эпоху Смита булавочное производство распалось на 18 процессов; теперь разделение труда достигло гораздо большего развития, так как одна изготовляемая проволока проходит через 70 рук. Из других современных примеров детального разделения труда можно указать на часовое производство, в котором существует свыше 100 отдельных стадий, на ружейное производство — с 960 процессами, на производство игральные карты — с 100 процессами. Р. труда имеет громадные экономические выгоды, относящиеся главным образом к увеличению производительности работы: 1) Р. труда, имея своим последствием специализацию трудящегося, ведет к чрезвычайному возрастанию ловкости. Действуя одними и теми же мускулами, постоянно повторяя одну и ту же операцию, человек приучается производить ее очень быстро и с наиболее целесообразными и экономическими движениями. Достаточно указать на ловкость конторщиков при занятиях со счетами, на быстроту работы кузнецов, куящих гвозди, вязальщиц чулок и т. п. 2) Р. труда, давая человеку возможность заниматься одним и тем же делом, устраняет переход от одного производства или одного процесса к другому; здесь не нужно, напр., откладывать один инструмент и браться за другой, не надо переминать место, и все это создает значительное сбережение времени. При этом устраняются также многочисленные периоды малопроизводительного начала работы, так как человек, принимаясь за новое дело, не сразу берется за него горячо. Оба указанные момента влияют на возвышение интенсивности или напряженности труда и, след., на производительность труда. 3) Р. труда ведет к экономии в приобретении и пользовании капиталом. Если, напр., какое-нибудь производство требует 20 орудий, то 20 самостоятельных производителей должны каждый приобрести по 20 орудий для ведения дела, т. е. всего 400 орудий; в каждый данный момент, таким образом, 320 орудий лежало бы без употребления. Достаточно этим 20 работникам соединиться в одной мастерской на началах Р. труда — и им окажется нужным приобрести только 20 орудий. Таким образом Р. труда сокращает затраты на обзаведение и вместе с тем наличный капитал не изнашивается в силу непроизводительного состояния. Экономия получается и в других отношениях, напр., в расходах на помещение, отопление, освещение и пр. 4) Р. труда дает возможность каждому человеку сосредоточить свои силы на таких занятиях, которые для него наиболее доступны или наиболее привлекательны. Трудные занятия отделяются от легких, и последние переходят в руки малолетних и женщин; работа, не требующая предварительного изучения и долговременных навыков, выделяется в специальное занятие чернорабочих. С другой стороны многие люди, имеющие внутреннюю склонность к определенным занятиям (конечно — только в сфере высших категорий труда), могут посвящать себя исключе-

тельно любимому дѣлу. Такимъ образомъ трудъ согласуется съ индивидуальными особенностями работающих лицъ и осуществляется съ наибольшимъ успѣхомъ. Насколько велики выгоды раздѣленія труда, видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Булавочная мануфактура уже въ концѣ XVIII в. вырабатывала при 10 рабочихъ въ день 48000 булавокъ, т. е. на одного рабочаго приходилось 4800 булавокъ. По вычисленію Беббеджа, производство булавокъ безъ примѣненія Р. труда стоило-бы въ 4 раза дороже противъ существующаго. Мануфактура игральнхъ картъ съ 30 рабочими можетъ производить въ день до 15500 картъ и т. д.—Благодаря выгодамъ, получаемымъ отъ возвышенія производительности работы, Р. труда возникаетъ съ самыхъ древнихъ временъ. Въ первоначальной формѣ оно встрѣчается уже въ семьѣ дикаря, гдѣ занятія распределяются сообразно полу и возрасту. Возникновеніе обмена связано съ дальнѣйшимъ развитіемъ Р. труда. Имѣя возможность сбыта изготовляемыхъ продуктовъ и покупки нужныхъ предметовъ потребленія, люди все болѣе специализируются на извѣстныхъ занятіяхъ. Особенно важное значеніе имѣло Р. труда въ періодъ господства мануфактуръ (XVII—XVIII вв.). Мануфактуры сосредоточивали подъ одной кровлей массы рабочихъ, которые распределялись по отдѣльнымъ процессамъ и тѣмъ пріобрѣтали особенную ловкость и производительность труда. Главныя выгоды мануфактурной организаціи сводились именно къ пользованію широкимъ Р. труда (см. Мануфактура). Кромѣ возможности обмена и извѣстнаго рынка для сбыта, для раздѣленія труда необходимы опредѣленные экономическія отношенія. Общественное Р. труда возможно при раздробленіи средствъ производства между многими самостоятельными производителями; техническое Р. труда обусловлено концентраціей средствъ производства въ рукахъ одного капиталиста, покупающаго рабочую силу многихъ людей и распределяющаго ее въ своемъ предпріятіи по отдѣльнымъ стадіямъ труда. Въ каждый данный моментъ предѣлы Р. труда опредѣляются величиной рынка для издѣлій специализировавшихся производителей. Существованіе, напр., мануфактуры, вырабатывающей ежедневно по 50000 булавокъ, возможно только при томъ условіи, если есть налицо покупатели, которые-бы потребляли это количество булавокъ. Въ небольшой деревнѣ невозможно существованіе ради ея нуждъ особыхъ лицъ, занимающихся гвоздарнымъ промысломъ, или каменщиковъ, носильщиковъ, извозчиковъ, потому что они не нашли-бы для себя достаточныхъ занятій въ теченіе всего года. Наоборотъ, въ Сѣверной Америкѣ встрѣчается въ настоящее время чрезвычайная специализація въ машиностроительномъ дѣлѣ, потому что рынокъ для сбыта является весь міръ: одні фабрики изготовляютъ только локомотивы, другія—исключительно вагоны, третія — мелкія земледѣльческія орудія и т. д. Развиваясь все далѣе, общественное Р. труда пріобрѣтаетъ, наконецъ, форму международнаго Р. труда, гдѣ на извѣстныхъ отрасляхъ производства

специализируются уже не отдѣльныя группы населенія въ странѣ, а цѣлыя страны. Кромѣ рынка, на степень Р. труда вліяетъ и характеръ самого труда. Нѣкоторые виды занятій не допускаютъ, по самому своему существу, широкаго Р. труда—напр. земледѣліе, въ которомъ главные процессы производятся преемственно во времени.

Начало Р. труда, благоприятствуя развитію производительности труда, въ другихъ отношеніяхъ ведетъ къ цѣлому ряду печальнымъ послѣдствіямъ. Прежде всего оно создаетъ чрезмѣрную специализацію занятій и тѣмъ самымъ вредно отражается на умственномъ кругозорѣ трудящихся. Чѣмъ далѣе идетъ Р. труда, тѣмъ болѣе трудъ становится машинообразнымъ. Производи постоянно одну и ту же операцію, человекъ лишается смѣны впечатлѣній и постепенно все болѣе тупѣетъ. Даже въ высшихъ сферахъ труда, напр. въ научной дѣятельности, Р. труда и, слѣдов., специализація человека на какой-либо небольшой сферѣ знанія ведетъ нерѣдко къ служенію умственныхъ горизонтовъ, къ неспособности проникать въ общую связь между явленіями и дѣлать широкія обобщенія. Съ другой стороны, повтореніе однихъ и тѣхъ же операций, вызывая напряженіе только нѣкоторыхъ мускуловъ и частей организма, ведетъ къ нарушенію физическаго равновѣсія, къ переутомленію нѣкоторыхъ частей тѣла и сопровождается многочисленными профессиональными заболѣваніями. Тѣ же результаты создаются неестественнымъ положеніемъ тѣла при работѣ. Такъ напр., человекъ, работающій все время одной рукой, не имѣетъ возможности упражнять прочіе члены организма, которые лишаются живого кровообращенія и питанія и въ результатѣ слабѣютъ. Лишь занятое исключительно умственнымъ трудомъ, становится, вслѣдствіе, бездѣйствія организма, физически слабымъ и болѣзненнымъ. Постоянно наклоненное положеніе и сдавленное положеніе легкихъ у швей затрудняетъ дыханіе и въ концѣ концовъ ведетъ къ столь распространенной среди нихъ чахоткѣ; постоянное писаніе ведетъ къ судорогъ пальцевъ; стояніе кондукторовъ и кучеровъ конножелезной дороги вызываетъ расширеніе венъ на ногахъ, опухоли и т. п. Наконецъ, раздѣленіе труда усиливаетъ зависимость рабочаго, специализировавшагося на извѣстномъ процессѣ производства, отъ предпринимателя и отъ колеблющихся условій рынка. Не умѣя дѣлать ничего, кромѣ своей операціи въ производствѣ, рабочій не такъ легко можетъ находить занятія, какъ другой, имѣющій болѣе разнообразіе профессиональных знаній. Поэтому ему нерѣдко приходится соглашаться на невыгодныя условія, предлагаемыя предпринимателемъ, чтобы не остаться совсѣмъ безъ работы. Помимо этого, малѣйшее нарушеніе спроса и предложенія того товара, въ изготовленіи котораго участвуетъ рабочій, застой въ сбытѣ и производствѣ можетъ совершенно лишитъ его занятій и поставить въ безвыходное положеніе. Указанныя темныя стороны Р. труда заставляютъ однихъ относиться вообще отрицательно къ этому на-

чалу и видѣть въ немъ не прогрессивныя, а регрессивныя элементы (гр. Л. Н. Толстой, Н. К. Михайловскій—въ сочиненіи: «Что такое прогресс?»), а другихъ побуждаетъ искать какихъ-нибудь средствъ для смягченія или устраненія послѣднихъ. Такъ, еще Чернышевскій указывалъ на возможность переводить рабочихъ какого-нибудь предпріятія съ одного занятія на другое и тѣмъ устранять духовный и физическій вредъ односторонности работы. Эта идея нашла себѣ практическое, хотя и слабое примѣненіе: на нѣкоторыхъ фабрикахъ рабочіе, послѣ извѣстнаго срока работы при машинахъ, переводятся временно на работы во дворѣ. То же самое достигается въ Россіи путемъ ухода рабочихъ съ фабрикъ на дѣлнія работы въ деревню. Вредъ отъ специализации занятій въ умственномъ отношеніи можетъ быть до извѣстной степени парализованъ распространеніемъ образованія, организацией чтеній, концертовъ, читаленъ и т. п.

М. С.—а.

Раздѣленіе церквей.—Христіанская церковь, въ идеѣ своей единая и вселенская, въ теченіе своей исторической жизни подвергалась многократнымъ Р.; нѣкоторыя изъ нихъ миновали, другія дожили до нашихъ дней. Св. Василій Великій видитъ общую причину всѣхъ этихъ Р. въ слабости у нѣкоторыхъ христіан чувствъ взаимной братской любви и уваженія: въ случаяхъ разномыслія, они ставятъ мнѣніе свое или своей партіи выше мнѣнія всякаго другого лица, не соглашаются подчинить его даже голосу цѣлыхъ церквей и всей вселенской церкви, всѣхъ хотятъ учить, а сами ни у кого не считаютъ возможнымъ учиться. Разногласія, подававшія поводъ къ образованію въ церкви партій, прекращавшихъ другъ съ другомъ церковное общеніе, были двоякаго рода: одни касались вопросовъ догматическихъ, другія — вопросовъ церковнаго управленія. Первымъ съ конца II в. усвоено преимущественно названіе ересей; за вторыми остался терминъ «схизма» (расколъ), въ I — II вв. означавшій всякія церковныя Р. Реформація создала для возникшихъ въ ея время системъ вѣроученія новый терминъ: «исповѣданіе», примѣненный митр. Петромъ Могилею (XVII в.) къ православному вѣроученію; съ прошлаго вѣка онъ примѣняется у насъ въ свѣтской литературѣ ко всѣмъ религіознымъ обществамъ христіанскимъ, а съ послѣднихъ десятилѣтій XIX в.—и нехристіанскимъ (такъ, говорятъ о «иудейскомъ вѣроисповѣданіи»). Съ богословской точки зрѣнія этотъ терминъ приложимъ только къ системамъ, которыя, расходясь съ православіемъ въ извѣстныхъ пунктахъ, не подвергались, однако, нарочитому суду и осужденію вселенской церкви. Изъ всѣхъ церковныхъ Р. безмѣрно важнѣйшее во всемірно-историческомъ отношеніи есть существующее уже 1000 лѣтъ Р. вселенской церкви на восточно-православную и римско-католическую. Это Р. представляется, съ восточно-православной точки зрѣнія, послѣдствіемъ властолюбія и умственной гордости папъ и неправославныхъ мнѣній и новшествъ («латинская ересь»); съ римско-католической

оно рассматривается какъ расколъ, возникшій вслѣдствіе отказа Востока признавать своего законнаго верховнаго главу въ лицѣ папы Старата Рима («греческая схизма»). Впрочемъ, въ опѣнкѣ положенія обѣ стороны колебались и колеблются. Гилоке впервые названо ересью патр. Фотіемъ въ письмѣ къ патр. аквизейскому въ 883 г.; позже, послѣ Вальсамона (XII в.), это выраженіе употреблялось очень часто; однако, напримѣръ Нилъ Кавасила (архіепископъ солунскій, 1340), сочиненіями котораго предписано было руководствоваться на флорентійскомъ соборѣ Георгію Схоларию и Марку Ефесскому, считаетъ догматическій вопросъ открытымъ и обвиняетъ папство не въ ереси, а въ превышеніи власти—въ томъ, что оно, не спросивъ голоса вселенской церкви и не смотри на возраженія съ Востока, частное западное мнѣніе возвело на степень откровеннаго догмата. Лютеръ, и до, и послѣ разрыва съ папствомъ, не считалъ грековъ еретиками; его оппоненты въ Лейпцигѣ, д-ръ Эккъ, прямо называлъ ихъ таковыми. Митрополитъ московскій Филаретъ не считалъ для восточной церкви возможнымъ изъ себя составить вселенскій соборъ, слѣд. не считалъ Западъ еретическимъ. Въ энцикликѣ папы Льва XIII Praeclara, отъ 20 іюня 1894 г., нѣтъ рѣчи ни о ереси, ни о схизмѣ, а лишь о разномысліи (dissensio). Всеобщая исторія, принимая во всей силѣ указанія богослововъ на причины раздѣленія церквей, должна спросить себя: откуда взялись «папскія притязанія и новшества», и почему они нашли единодушную поддержку на всемъ Западѣ и столь же единодушный отпоръ на всемъ Востокѣ?—Въ первые два-три вѣка нашей эры христіанство въ римской имперіи распространялось преимущественно въ городахъ, среди среднихъ и низшихъ слоевъ населенія, и уже отсюда проникало постепенно внутрь страны. Самыя многочисленныя общины возникали въ самыхъ крупныхъ центрахъ имперіи, торговыхъ, промышленныхъ и административныхъ, какъ Антиохія (сирійская), Ефесъ, Коринѣ, Александрія, Римъ. Отсюда обдѣйшія общины привыкли ждать матеріальной и духовной поддержки; здѣсь происходили самыя крупныя столкновенія между христіанствомъ и языческой властью и чаще всего могъ проявляться героизмъ мучениковъ; отсюда выходили и сюда стекались лучшіе писатели и учителя, отсюда расходилась проповѣдь по меньшимъ городамъ и селеніямъ. Въ этихъ же городахъ, по болѣе или менѣе достойнымъ преданіямъ, апостолы и ихъ продолжатели, ради лучшаго утвержденія въ вѣрѣ многочисленныхъ обращенныхъ, жили подолгу и ставили послѣ себя епископами своихъ ближайшихъ учениковъ. Когда явился гностицизмъ (см.), церковь стала бороться съ нимъ не столько метафизическими, сколько историческими доводами, доказывая, что Христосъ и апостолы учили совсѣмъ не тому, чему учатъ гностики; въ подтвержденіе этого дѣлалась ссылка на апостольское преданіе, перушию и согласно хранимое прежде всего у епископовъ тѣхъ городовъ, гдѣ апостолы или ихъ ученики долго жили

и проповѣдывали. Все это повело къ тому, что «апостольскія кѣедры» (*sedes apostolicae*), совпадавшія съ кѣедрами главнѣйшихъ городовъ, издавна пользовались въ христіанскомъ мірѣ преимущественнымъ почетомъ и авторитетомъ, хотя іерархически не стояли выше другихъ епископскихъ кѣедръ. Особенное значеніе имѣлъ Римъ на западѣ: онъ былъ тамъ не только единственной апостольской кѣедрой, но до второй половины второго вѣка вообще единственной значительной церковью, и слѣдовательно, по древности своихъ преданій, превосходилъ всѣ прочія церкви запада на цѣлое столѣтіе, ближайшее къ апостоламъ. Къ тому времени, когда епископы стали властями признанными государствомъ, нѣкоторые *sedes apostolicae* (напр. Ефесъ) успѣли утратить свой блескъ и значеніе, такъ какъ апостольское преданіе, на которомъ это значеніе держалось, уже стало, путемъ литературы, общимъ достояніемъ; зато значеніе тѣхъ изъ нихъ, которые были центрами населенія, просвѣщенія, богатства и администраціи, возрасло еще болѣе. Таковы были Римъ, Александрія и Антиохія. Ко времени никейскаго вселенскаго собора (325 г.) эти кѣедры уже довольно долгое время пользовались не только моральнымъ авторитетомъ, но и верховной юрисдикціей въ церквахъ всѣхъ примыкавшихъ къ нимъ областей (см. 6 правило 1-го вселенскаго собора). Въ то же время выдвинулась новая кѣедра — константинопольская, вслѣдствіе перенесенія въ Константинополь столицы и резиденціи и провозглашенія его «Новымъ Римомъ». Съ IV-го вѣка замѣчается какъ-бы соперничество изъ-за первенствующаго вліянія въ церкви между четырьмя, какъ онъ позже стали называться, патриархатами (Римомъ, Константинопольемъ, Александріей и Антиохіей), при чемъ дѣйствовали, по порядку важности, слѣдующіе факторы: 1) богатство и политическое значеніе города, 2) обширность области патриархата, 3) заслуги кѣедры передъ православіемъ, 4) высота связанныхъ съ кѣедрою священныхъ воспоминаній и степень достовѣрности основанія ея апостолами*). Александрія въ IV-мъ вѣкѣ явилась, благодаря заслугамъ своего богословія (Афанасій и Кириллъ Александрійскіе), весьма серьезной соперницей Антиохіи и Константинополя (см. Теофилъ Александрійскій и Теодоръ Мопсуестскій); но халкидонскій соборъ, гдѣ на ея епископа Dioscора пала тѣнь еретичества (задѣвшая, во мнѣніи многихъ, даже память св. Кирилла) и гдѣ восторжествовало православіе папы Льва I Великаго и св. Флавіана константинопольскаго, — подорвалъ ея авторитетъ. Окончательная побѣда халкидонскаго догмата надъ монофизитствомъ (553 г.), была вмѣстѣ съ тѣмъ, побѣдой Рима и Византіи надъ Александріей; неподчинившійся востокъ отпалъ отъ вселенской церкви, а подчинившійся не оспаривалъ впрямь, ни прямо, ни косвенно, первенства

*) Пятая патриархія, іерусалимская или вѣйская (см. 7 правило 1-го вселенскаго собора), въ послѣднемъ отношеніи далеко превосходила всѣ другія, но во всѣхъ остальныхъ далеко уступала имъ, а потому не принимала участія въ соперничествѣ.

Византіи. Къ тому же въ VII в. восточныя патриархаты подверглись иновѣрному завоеванію; на аренѣ остались лишь Византія и Римъ. Государственное значеніе Рима въ IV—V вѣкахъ очень упало, сперва въ силу перенесенія императорской резиденціи въ Равенну, потомъ — завоеваній Алариха, Гензериха и Одоакра. Такимъ образомъ Константинополь, стоя позади всѣхъ патриархій во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ политическаго, въ этомъ послѣднемъ и рѣшающемъ отношеніи для подданныхъ восточной имперіи опередилъ Римъ. Востоку казалось въ высшей степени и желательнымъ, и справедливымъ, чтобы въ Римѣ оставалось, изъ уваженія къ старинѣ, первое почетное мѣсто, а вслѣдъ за нимъ стала бы кѣедра Новаго Рима, который былъ-бы уравниенъ съ Римомъ Старымъ во всемъ. Уже на второмъ вселенскомъ соборѣ (381 г.) это было постановлено, на четвертомъ (451 г.) подтверждено (28 канонъ), и съ этихъ поръ взгляды на такое положеніе константинопольской кѣедры установились на всемъ Востокѣ. На Западѣ, напротивъ, паденіе имперіи еще выше подняло значеніе римскаго епископа: онъ сталъ средоточіемъ, и религознымъ, и политическимъ, и національнымъ, западно-римскаго правовѣрія, права и культуры противъ германскаго аrianства и варварства, главнымъ органомъ, посредствомъ котораго павшій Старый Римъ въ культурномъ отношеніи покорялъ себѣ, одного за другимъ, своихъ завоевателей. Такимъ образомъ Западъ и Востокъ что дальше, то меньше видѣли причинъ уступать другъ другу что-либо въ почетномъ положеніи и значеніи своихъ патриарховъ, и съ своей точки зрѣнія оба они были правы; каждая сторона считала несправедливыми притязанія другой, и почва для разлада была создана. Однако, дѣйствовали еще могущественныя причины, заставлявшія и Востокъ, и Западъ дорожить единеніемъ церквей. За исключеніемъ времени съ 476 по 553 г., Римъ и патримонія св. Петра въ Калабріи и Сициліи вплоть до 754 г. признавали себя подданными византійскихъ императоровъ. Папамъ было выгодно признавать власть имперіи, чтобы сохранять въ глазахъ варваровъ независимое положеніе и обаяніе древняго, императорскаго Рима. Византійское правительство нуждалось въ папахъ собственно лишь до тѣхъ поръ, пока еще носилось съ надеждой возвратитъ всю Италію и обладало хотя остатками равеннскаго экзархата; но восточной церкви папы были нужны какъ церковный авторитетъ, лежащій внѣ предѣловъ фактической власти императора, чтобы, опираясь на него, успѣшно вести борьбу съ императорами-еретиками и византійскимъ цезаропапизмомъ. Связь съ Римомъ давала Востоку возможность, отпадая отъ покорныхъ императорамъ епископовъ и патриарховъ, сохранять связь съ вселенскою церковью. Трудями свв. Ремигія, Августина, Бонифація, папы Григорія Великаго и др. авторитетъ римскаго престола на всемъ Западѣ былъ упроченъ; папы приобрѣли тамъ новую матеріальную опору въ лицѣ западныхъ императоровъ (800 г.). Еще раньше (въ 754 г.) они

успѣли стать свѣтскими государями, независящими отъ Византіи; связь съ Востокомъ могла быть имъ въ будущемъ полезна лишь въ томъ случаѣ, если-бы Востокъ согласился признать надъ собою папскій приматъ въ томъ смыслѣ, какъ его уже издавна понимали сами папы—то есть не какъ почетное первое мѣсто и высшій нравственный авторитетъ, а какъ дѣйствительную верховную власть папы во всѣхъ отрасляхъ церковной жизни, не исключая самаго догмата. Разъ Востокъ отказывается папамъ въ такомъ признаніи, онъ становится имъ не только ненуженъ, но связываетъ ихъ дѣятельность и на Западѣ. Папа хочетъ дѣйствовать, какъ глава *всей* церкви; Востокъ отказывается повиноваться, и нѣтъ средствъ принудить его къ повиновенію; остается объявить, что послушныя церкви и суть *вся* истинная церковь. Это формально-юридическое воззрѣніе папъ на свое первенство въ церкви было въ тѣсной связи съ исконнымъ западнымъ пониманіемъ христіанства—пониманіемъ, которое можно прослѣдить еще въ христіанской древности (въ концѣ II-го в.) и въ которомъ воспитывались изъ Рима обращенныя народности. Элліны и эллинизованныя народности восточной половины имперіи, согласно съ своимъ національнымъ характеромъ, поняли христіанство преимущественно какъ *откровениую метафизику и этику*, какъ свыше указанный путь къ нравственному совершенству и спасенію личности и къ *познанію сущности Божества*. Отсюда на Востокъ богато развитіе богословско-философской литературы, оживленные споры по вопросамъ христіанской метафизики, многочисленные ереси; отсюда же слабость и неразвитость церковной организаціи, даже слабое проведение въ жизнь массы христіанскихъ началъ, но зато обиліе примѣровъ высокой личной святости и созданіе цѣлой науки о томъ, какъ она достигается. Какъ въ до-христіанское время греки были папами умственного и эстетическаго міра, такъ они остались ими и въ періодъ вселенскихъ соборовъ, гордились этимъ положеніемъ и хотѣли сохранить его за собою навсегда. Римляне—а затѣмъ и романизованные народы западной половины имперіи—были мало способны и расположены къ метафизическому умозрѣнію; но, какъ самый государственный въ мірѣ народъ, какъ создатели образцоваго права, они поняли христіанство, какъ *откровениую программу общественнаго устройства*, которая, будучи осуществлена на землѣ, безошибочно ведетъ къ вѣчному спасенію. Гдѣ Востокъ видѣлъ философскую и моральную идею, тамъ Западъ создавалъ институтъ; поэтому и первенство своей римской каедрѣ онъ понималъ не морально, какъ Востокъ, а юридически. На помощь явилась языческая традиція. Лучшимъ до тѣхъ поръ устройствомъ общества представлялась языческая имперія; тамъ религія была функцией государства, глава ея былъ и свѣтскій правитель, и великій понтифікъ; поэтому римскому христіанскому уму естественно было придти къ мысли соединить влѣстѣи властей духовной и свѣтской, но съ постановкой религіи во главѣ дѣла, то есть сдѣлать главу церкви главою

общества вообще, государство — *одною изъ функций религіи* (папоцезаризмъ). Въ силу той же традиціи языческаго Рима византійскіе императоры признавали за собою право голоса во многихъ церковныхъ дѣлахъ: уже Константинъ Великій считалъ себя «епископомъ виѣшнимъ» церкви; наслѣдники его предписываютъ символы вѣры, назначаютъ епископовъ, созываютъ вселенскіе соборы (цезаропапизмъ). Сама восточная церковь была почти равнодушна къ папоцезаризму, какъ и къ цезаропапизму; ей прежде всего дорога была не форма и не путь утвержденія религіозной истины, а ея ненарушимость. «Цезаропапизмъ» православныхъ императоровъ (напр. Юстиніана I) не встрѣчалъ въ ея средѣ протестовъ, или лишь очень слабыя; но цезаропапизмъ еретиковъ она отражала съ немовѣрной и въ концѣ концовъ всегда побѣдоносной энергіей. Этимъ опредѣляется и ея отношеніе къ папоцезаризму—стремленію папъ къ верховному властительству въ церкви. Види въ консервативномъ и всегда православномъ Римѣ образецъ согласія и порядка, вѣрнаго хранителя апостольскаго вѣроученія, на которомъ, какъ на пробномъ камнѣ, можно было испытывать восточное богословствованіе, Востокъ отмахивался и сначала даже виѣшнимъ образомъ уступалъ Риму въ его требованіяхъ первенствующаго и исключительнаго положенія во вселенской церкви; онъ осыпалъ папъ, за ихъ заслуги православію, самыми почетными и лестными эпитетами—а этимъ утверждалась на Западѣ увѣренность, что Востокъ признаетъ его юридическій приматъ. Можно было, однако, напередъ предвидѣть, что какъ только папы получатъ возможность перейти отъ слова къ дѣлу и захотятъ законодательствовать въ дѣлѣ догмата на основаніи не преданія, а западнаго богословскаго умозрѣнія, эта попытка будетъ встрѣчена такимъ же — и даже болѣе рѣзкимъ—отпоромъ, какъ попытки еретиковъ-императоровъ, и покажется Востоку покушеніемъ на религіозную истину, на исконную роль греческой мысли въ мировой культурной исторіи.

Виѣшняя исторія великаго церковнаго раздѣленія въ главныхъ чертахъ заключается въ слѣдующемъ. Уже въ V—VII вѣкахъ церковное общеніе между Римомъ и Византіей нѣсколько разъ нарушалось, когда сталкивались папы и императоры, или папы и патріархи. Генотиконъ патріарха Акакія и императора Зенона, требовавшій отреченія, въ уѣду монофизитамъ, отъ халкидонскаго собора, вызвалъ 35-лѣтнее Р. Рима и Византіи (482—519). Принятіе папой Вигиліемъ осужденія 3-хъ главъ (554 г.) повлекло за собою отпаденіе отъ папства Африки, сѣверной Италіи и Иллиріи; схизму удалось прекратить лишь папѣ Григорію Великому, который, однако, былъ въ крайне натянутыхъ отношеніяхъ съ константинопольскимъ престоломъ изъ-за титула «вселенскій», принятаго константинопольскимъ патр. Іоанномъ Постникомъ († 595 г.). На 6-мъ вселенскомъ соборѣ легаты папы Агаѳона доставили еще разъ крупную побѣду руководимому Римомъ православію надъ новой «императорской» ересью — *монохизитствомъ*

(см.); но тот же соборъ показалъ, что на Востокъ уже стали чувствовать тяжесть папской руки и готовились отстаивать свою самостоятельность. Вместе съ тѣмъ онъ впервые поколебалъ на Востокъ довѣріе къ непогрѣшимости римской катедрѣ, осудивъ въ числѣ моноелитовъ папу Гонорія, и папа Левъ II утвердилъ это осужденіе. На пятостомомъ (трудальскомъ) вселенскомъ соборѣ (692), въ присутствіи тѣхъ же апокрисіаріевъ Рима, было, между прочимъ, постановлено слѣдующее: 1) подтвержденъ 28-й халкидонскій канонъ о полномъ равенствѣ патріарховъ Старо- и Новаго Рима; 2) составленъ списокъ источниковъ вселенскаго церковнаго права, при чемъ были обойдены почти всѣ западные соборы и декреты папъ, и принято 85 апостольскихъ правилъ, тогда какъ на Западѣ ихъ признавалось лишь 50; 3) обязательное безбрачіе пресвитеровъ и діаконовъ осуждено, какъ безчеловѣчное и неосновательное требованіе; 4) запрещенъ постъ въ субботу; 5) возобновленъ запретъ апостольскаго собора вкушать удушенную и кровь, что разрѣшалось римскою церковью; 6) запрещено изображать І. Христа на иконахъ въ видѣ агнца, указуемаго перстомъ Предтечи—а такіе изображенія были весьма распространены на Западѣ. Папа Сергій I принялъ шестой соборъ, но отвергнулъ трудальскій и не дозволилъ опубликованіе его каноновъ въ своемъ патріархатѣ. Если тогда же не послѣдовало окончательнаго разрыва, то потому, что на византійскій патріархатъ вскорѣ затѣмъ обрушилась послѣдняя императорская ересь—иконоборческая, потрясавшая церковь въ теченіе болѣе ста лѣтъ. При императорахъ иконоборцахъ (725—784 и 815—843) официальная церковь была раздѣлена, но тѣмъ съ болѣею энергіей поддерживали связь съ Римомъ сверженная иконоборцами іерархія, восточное монашество и народы; восточные патріархаты тоже рѣшительно возстали противъ иконоборства. Св. Феофоръ Студитъ (759—826), опираясь въ своей оппозиціи иконоборству на вселенскую церковь, первый голосъ въ ея средѣ отдавалъ папѣ. Въ посланіяхъ къ Льву III и Паскалію I онъ превозноситъ римскую катедру въ выраженіяхъ, которые понынѣ доставляютъ католикамъ арсеналъ доказательствъ, будто православный Востокъ до Фотія признавалъ папскій приматъ. На самомъ дѣлѣ иконоучители такъ-же мало были склонны къ этому, какъ и иконоборцы: на седьмомъ вселенскомъ соборѣ посланія папы Адріана I были читаны въ греческомъ переводѣ, при чемъ провозглашенія папой своего примата были просто опущены или сильно смягчены. Когда имперія и официальная византійская церковь вернулись къ православію и на катедрахъ Рима и Византіи явились Николай I и Фотій, энергичные и искренніе представители идеи своихъ церквей—тогдашнее казалось, какъ далеко зашла разн.; единство было уже чисто внѣшнее; для сохраненія его ни та, ни другая сторона не хотѣла жертвовать своей самостоятельностью и своеобразиемъ. Въ 857-мъ году кесарь Варда, всесильный дядя императора Михаила Пяницы, былъ отлученъ отъ причастія патріар-

хомъ Игнатіемъ, будто-бы за сожительство со снохой, а на самомъ дѣлѣ за заключеніе въ монастырь своей сестры и матери императора, императрицы Феодоры, ревностной почитательницы монаховъ и Игнатія. Варда низложилъ Игнатія и поставилъ въ патріархи протоспаварія и государственнаго секретаря Фотія, искуснаго и опытнаго дипломата, учтивѣйшаго человѣка своего времени и выдающагося богослова. Въ законности этого поставленія можно было очень сомнѣваться, такъ какъ Игнатія устранили безъ суда, свѣтской властью, и никакъ не могли принудить къ отреченію; въ константинопольской церкви возникъ расколъ *). Въ 859 г. состоялся соборъ, утвердившій Фотія и отлучившій Игнатія за непокорство церкви. Игнатіане не покорились, а въ ихъ числѣ были весьма влиятельные люди, напр. св. Николай Исповѣдникъ, студійскій игуменъ, ученикъ св. Феодора. Въ 861 г. состоялся новый соборъ, въ которомъ участвовали и легаты папы Николая I, Родальдъ (еп. г. Порто) и Захарія (еп. Анавы); этотъ соборъ опять утвердилъ Фотія. Легаты подписали это опредѣленіе вопреки даннымъ имъ полномочіямъ, по которымъ папа поручалъ имъ лишь разслѣдованіе дѣла, а разрѣшенія оставлялъ за собою. Нѣкоторые недовольные игнатіане бѣжали въ Римъ и изложили дѣло, съ своей точки зрѣнія, въ формѣ апелляціонной жалобы папѣ отъ лица Игнатія на судъ собора. Ревность къ дѣлу своей партіи увлекла игнатіанъ такъ далеко, что, обороняя свободу своей церкви отъ свѣтской власти, они готовы были предать эту самую свободу папамъ, формально признавъ римскій приматъ, въ римскомъ его толкованіи. Началась переписка, изъ которой выяснилось, что Фотій и императоръ считали споръ докончимъ дѣломъ патріархата и ожидали отъ папы не суда, а лишь чисто формальнаго признанія совершившагося факта. Самъ папа намекалъ, что онъ не прочь согласиться съ соборомъ, если Фотій уступитъ Риму ессалоникское епископство, входившее некогда въ римскую церковную область. Фотій отбивалъ, что это дѣло императора, а въ случаѣ перенесенія дѣла на судъ вселенской церкви соглашался признать за папой лишь такой же голосъ, какъ за прочими патріархами. Тогда Николай I кассировалъ, на соборѣ въ Римѣ (863), рѣшенія

*) Споръ Игнатія и Фотія былъ вовсе не личный, и его нельзя оцѣнивать съ лично-правственной точки зрѣнія. Въ лицѣ Игнатія на византійскій патріархатъ престола вошла монашеская партія аскетовъ—крайнихъ аскетовъ, колесаритовъ и обскурантовъ, образованная въ средѣ православныхъ какъ крайняя степень реакціи реформаціонныхъ и свѣто-научныхъ стремленій иконоборцевъ. Фотій принадлежалъ къ православно-же партіи «политиковъ», которые высоко цѣнили науку, предлагали передъ военными и законодательными заслугами иконоборцевъ и требовали, въ своей оппозиціи имъ, не застоя, а движенія далѣе въ колѣнѣ православія. Къ этой партіи принадлежали патріархи Тарасій (дядя Фотія, руководитель 7-го вселенскаго собора), Никифоръ и Меодій (доставившій, въ 843 г., второе торжество православію и окончательно прикрѣпившій его съ правительствомъ). Сверженіе Игнатія было отпоромъ Вардѣ анилоготу, которое грозило превращеніемъ имперіи въ монастырь и политическимъ крушеніемъ ея. «Знакомъ» были правы только въ томъ, что «политики» бывали нередко ужъ чертатуръ усердіемъ союзниками правительства и слѣды нацѣли смотрѣли на (православный) неваропапизмъ.

собора 861 г., отлучил своих легатовъ, подписавшихъ эти рѣшенія, и объявлялъ Фотія лишеннымъ священства и отлученнымъ, а Игнатія — законнымъ патриархомъ. Въ Константинополь пока смолчали, но Фотій и не думать оставлять кѣедры. Въ 864-мъ году крестился болгарскій князь Борисъ (Михаилъ); крещение совершали епископы, присланный отъ Фотія, воспріимникомъ былъ императоръ. Опасаясь, какъ-бы церковная зависимость отъ Византіи не перешла въ политическую, князь Борисъ въ 866 г. обратился въ Римъ съ просьбой прислать ему епископовъ и священниковъ. Просьба была принята съ восторгомъ; латинскіе іерархи выѣхали грековъ и стали вводить філоке (см. Духъ Святой. XI, 274) и латинскіе порядки, рѣзко и несправедливо оуждая передъ болгарами порядки греческіе. Фотій окружнымъ посланіемъ сообщилъ восточнымъ патриархамъ о томъ, что дѣлается въ Болгаріи, подвергъ латинскія новшества рѣзкой критикѣ, особенно выдвигая незаконность искаженія символа вѣры, и *пригласилъ ихъ на вселенскій соборъ для суда надъ папой*. Въ 867 г. соборъ состоялся; папа былъ объявленъ низложеннымъ, императора Людовика II постановлено просить о выполненіи этого рѣшенія. Но въ томъ же году имп. Михаилъ былъ убитъ; его преемникъ (и убійца) Василій Македонянинъ тотчасъ низложилъ видѣвшихъ сторонниковъ убитаго, и прежде всего — Фотія; Игнатій сталъ опять патриархомъ, и съ преемникомъ Николаемъ, Адрианомъ II, были возобновлены сношенія. Въ 869 г. въ Константинополь состоялся новый соборъ, на которомъ уполномоченные папы вели себя до-нельзя заносчиво. вмѣстѣ суда надъ Фотіемъ они просто потребовали подписи подъ папской формулой осужденія Фотія. Фотій былъ анаеаметствованъ и сосланъ въ заточеніе; списки дѣяній собора 867 г. обречены на истребленіе. И теперь, однако, папа не достигъ всего, чего хотѣлъ: рѣшеніе болгарскаго вопроса было предоставлено третьей-суду представителей Востока, и въ послѣдствіи Игнатій, не смотря на протесты папы, вернулся Болгарію въ зависимость отъ Византіи. Соборъ 869 г., «8-й вселенскій», по числу членовъ оказался просто жалокъ: сравнительно съ фотіевыми соборами. Онъ начался съ десяти членовъ; на девятомъ засѣданіи ихъ было менѣе 40; на послѣднемъ, десятомъ (28 февраля 870 г.), со всѣми усиліями едва довели ихъ число до 109. Весь Востокъ почувствовалъ въ этомъ соборѣ тяжкую національную обиду. Фотіева партія только выиграла отъ осужденія своего вождя на такомъ соборѣ, и не думала сдаваться. Ни одинъ епископъ — не только изъ числа поставленныхъ самимъ Фотіемъ, но и изъ тѣхъ, которые, будучи поставлены до него, признали его патриархомъ, — не принялъ соборныхъ опредѣленій; сами игнатіане скоро увидѣли, что папа ихъ руками только загребалъ жаръ для себя. Черезъ нѣсколько лѣтъ императоръ Василій не могъ болѣе сомнѣваться въ своей оцѣнкѣ: Фотій былъ возвращенъ ко двору и сдѣланъ воспитателемъ царскихъ дѣтей; патриархъ Игнатій, узнавъ ближе своего соперника, тѣсно сошелъ

съ нимъ и, умирая, завѣщалъ ему кѣедру (878). Вступая на нее вторично, Фотій былъ на Востокѣ признанъ почти единогласно и даже восторженно. Завязались опять сношенія съ папой, Іоанномъ VIII; онъ далъ понять, что согласенъ признать Фотія патриархомъ, если послѣдній будетъ считать это признаніе папскимъ соизволеніемъ и уступить Риму Волгарію. Съ такой инструкціей явились его легаты въ Константинополь на соборъ 879 г., но не получили возможности даже высказать свои требованія. О Волгаріи вовсе не было рѣчи; легатамъ предложили не снимать анаемеу съ Фотія, а анаеаметствовать соборъ 869 г. и всякаго, кто осмѣлится что-либо добавлять къ никео-пареградскому символу вѣры. Этимъ явно осуждалось філоке. Легаты согласились на это, что вызвало на Западѣ такое же недовольство, какъ дѣянія 869 г. — на Востокѣ. Іоаннъ VIII поспѣшилъ отвергнуть соборъ и опять анаеаметствовать Фотія. Слѣдующіе папы поступили точно такъ же; всѣхъ папскихъ анаеамъ на Фотія насчитывается 12. Послѣ второго низложенія Фотія (въ 886 г.) и до окончательнаго Р. (1054) сношенія между церквами были рѣдки и случайны; до конца X в. въ нихъ преобладало чувство единства, съ этого времени — рознь. Отношенія были хуже всего тогда, когда кѣедры были заняты лучшими людьми. Патриархъ Николай Мистикъ, послѣдователь Фотія, отказался въ 905 г. благословить четвертый бракъ императора Льва VI Философа и былъ низложенъ при содѣйствіи легатовъ папы Сергія III, такъ какъ на Западѣ четвертый бракъ считался позволительнымъ; но въ 912-мъ году Николай опять явился на престолъ и успѣлъ примириться съ партіей своего соперника, Евевмія; въ актѣ единенія четвертый бракъ былъ запрещенъ. Разрыва съ Римомъ не послѣдовало, такъ какъ не съ кѣмъ было разрывать: папскій престолъ представлялъ въ это время жалчайшее зрѣлище (см. Папство). На соборѣ 995 или 996 г. провозглашена была вѣчная память всѣхъ патриархамъ, преправшимся съ папами. Съ 1024 г. до 1046-го папство опять пришло въ упадокъ; папа Іоаннъ XIX въ 1034 г. чуть-было не согласился за деньги признать за константинопольскимъ патриархомъ титулъ «вселенскаго и всего Востока», но взрывъ негодованія въ западной церкви заставилъ его оборвать переговоры. Наконецъ, при папѣ Левѣ IX (1049—1054) и патриархѣ Михаилѣ Керуларіи (1043—1054) совершился окончательный разрывъ. Папа Левъ IX тѣшечно требовалъ отъ императора Константина Мономаха возвращенія кѣедры св. Петра всѣхъ земель, перечисленныхъ въ Donatio Constantini и находившихся во власти императора, а Михаилъ Керуларій поручилъ еп. ахридскому (болгарскому) Льву составить посланіе съ перечисленіемъ и осужденіемъ латинскихъ новшествъ и послать его епископу Іоанну транійскому. Къ упрямкамъ, сдѣланнымъ Фотіемъ, здѣсь были прибавлены новыя, особенно противъ обычая употреблять для евхаристіи опресноки (ѣзма, азимитская ересь). Посланіе было названо марциану Гумберту, который перевелъ его по-латински

и показали папѣ. Папа отослалъ письмо патриарху, требуя объясненій, «какъ осмѣлились произносить приговоръ надъ каедрой, которую не позволено судить никому изъ смертныхъ». Императоръ и патриархъ отвѣчали сперва въ примирительномъ духѣ. Въ маѣ 1054 г. въ Константинополь прибыли легаты: Гумбертъ, Петръ, еп. Амазфи, и Фридрихъ лотарингскій, кардиналъ и канцлеръ римской церкви. По настоянію императора, студійскій игуменъ Никита Стиватъ въ присутствіи легатовъ сжегъ свое полемическое сочиненіе противъ латинянъ, хотя это былъ только отвѣтъ на еще болѣе рѣзкое сочиненіе Гумберта («Диалогъ») противъ посланія Льва Ахридскаго. На сожженное сочиненіе Гумбертъ отвѣчалъ новымъ, крайне бранчивымъ. Все это повело къ тому, что хотя императоръ Константинъ стоялъ за легатовъ, приказывалъ переводить и распространять въ народъ сочиненія Гумберта, но всѣмъ стало ясно, что Римъ ставитъ ультиматумъ: безусловная покорность или разрывъ. Оскорбленный патриархъ 15 іюня отказался продолжать переговоры. На другой день легаты положили всенародно, во время богослуженія, на престолъ св. Софіи актъ отлученія патриарха и его партіи, полный грубѣйшихъ обвиненій и бранныхъ словъ, и 17-го убѣжали изъ Константинополя. Тогда Керуларій созвалъ соборъ, произнесшій анафему противъ легатовъ, и разослалъ окружное посланіе, предостерегая весь Востокъ отъ церковнаго общенія съ Римомъ. Во всѣхъ восточныхъ церквахъ съ этихъ поръ перестали почитать папу при богослуженіи. О попыткахъ воссоединенія церквей см. Унія.

Читая безчисленныя сочиненія «противъ латинянъ», писанныя послѣ раздѣленія византийцами и православными славянами, легко получить впечатлѣніе, будто все раздѣленіе произошло изъ-за мелкихъ дисциплинарныхъ и обрядовыхъ различій, которымъ, по слѣпой злобѣ и зависти, придано было принципиальное значеніе. У Фотія различій указано 10, у Керуларія 20, другіе насчитываютъ ихъ 30, 60, 90 и даже 250 (см. Пугачевъ). Но различія эти существовали и были извѣстны задолго до раздѣленія и сами по себѣ никогда не считались достаточной причиной для нарушенія церковнаго общенія, если только не касались догмата. Самъ Фотій въ письмѣ къ папѣ Николаю отъ 861 г. оправдываетъ свое возведеніе прямо изъ мірянъ въ патриархи (онъ прошелъ всѣ церковныя степени въ шесть дней) тѣмъ, что восточный канонъ допускаетъ это: такъ были поставлены св. Нектарій (въ IV в.), свв. Тарасій и Никифоръ; указавъ рядъ различій между Востокомъ и Западомъ, Фотій говоритъ: «я отъ кого не требуется исполненія непринятаго въ его странѣ закона, лишь-бы не нарушалась вѣра и вселенскій канонъ». Монахъ Ратрамнъ корвейскій, написавшій, по вызову Николая I, сочиненіе: «Contra Graecorum opposita», на основаніи того же принципа объявляетъ пустыми всѣ упреки, дѣлаемые греками (въ письмѣ имп. Михаила къ папѣ Николаю I) латинской церкви по дисциплинарнымъ вопросамъ. При всѣхъ попыткахъ воссоединенія стороны очень быстро соглашались признать за

каждой стороной ея практику, и единственными, но непреодолимыми преградами являлись неизмѣнно главенство папы и ученіе о исхожденіи Св. Духа. Въ остальныхъ разногласіяхъ—не причины Р., а показатели, до чего дошло взаимное раздраженіе и какъ тщательно всякая сторона стремилась оберегаться отъ всякаго соприкосновенія съ другою. До Пія IX существенными причинами Р., кромѣ вышеуказанныхъ, считалось еще католическое ученіе о значеніи добрыхъ дѣлъ для спасенія («пелагианство въ римской Церкви») и, въ связи съ нимъ, ученіе о сверхъестественныхъ заслугахъ святыхъ, объ индугенціяхъ и о чистилищѣ. Піій IX, провозгласивъ догматами мѣтніи о непорочномъ зачатіи Богородицы (въ буллѣ объ этомъ новомъ догматѣ авторизуется теорія догматическаго развитія, тоже несогласная съ православнымъ ученіемъ) и о непогрѣшимости папы въ вопросахъ вѣры (см. Ватиканскій соборъ), придалъ Р. церкви еще два *догматическихкія* основанія.

Литература. Leo Allatius, «De ecclesiarum occidentalis et orientalis perpetua consensione» (Кельнъ, 1689; авторъ перешелъ изъ православія въ католичество); L. Malinbourg, «Histoire du schisme des Grecs» (П., 1677); I. G. Pitzpiros, «L'église orientale, exposé hist. de sa séparation et de sa réunion avec celle de Rome» (Парижъ, 1855); A. Pichler, «Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen Orient u. Occident» (Мюнхенъ, 1864); L. Gayet, «Le grand schisme d'Orient» (т. I, II, Парижъ, 1889); Vladimir Guetté, статьи въ «L'Union chrétienne» за 1889 г. (авторъ перешелъ изъ католичества въ православіе); H. Lämmer, «Papst Nikolaus I u. die byzantinische Staatskirche seiner Zeit» (Берлинъ, 1857); J. Herget, «Photius, Patriarch von Konstantinopel, sein Leben, seine Schriften u. das griechische Schisma» (Перенесуполь, 1867 и слѣд.); C. Will, «Acta et scripta, quae de controversiis eccl. Graecae et latinae saec. XI composita exstant» (Марбургъ, 1861); H. Halffmann, «Cardinal Humbert, Leben u. Werke» (Геттингенъ, 1883); J. Wattendorf, «Das Pontificat Stephans IX» (въ «Münstersche Beiträge zur Geschichtsforschung», тетр. III, Падерборнъ, 1883); Н. И. Надеждинъ, «Восточная католическая церковь» (статья въ XIII т. Энциклопедическаго словаря Плюшара); Матр. Филаретъ, «Разговоръ между испытуемымъ и увѣреннымъ о православіи восточной церкви»; А. Н. Муравьевъ, «Правда вселенской церкви о римской и прочихъ патриаршихъ каедрахъ» (СПб., 1841); «Камень соблазна», Ілія Миняты (1679—1714), переводъ Евграфа Ловягина (СПб., 1854); «Римскіе папы въ ихъ отношеніяхъ къ церкви византийской» («Чтенія въ Общ. Любителей Дух. Просв.», 1874); С. Предтеченскій, «Развитіе вліянія папскаго престола на дѣла западныхъ церквей до конца IX в.» (Казань, 1891); А. Лебедевъ, «Исторія константинопольскихъ соборовъ IX в.»; его-же, «Очерки внутренней исторіи виз.-восточной церкви въ IX, X и XI вв.»; его-же, «Церковь римская и византийская въ ихъ догматическихъ и обрядовыхъ спорахъ» («Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв.»).

1875, январь—мартъ); Н. Поповъ, «Левъ VI Мудрый и его царствование въ церковно-историческомъ отношеніи» (гл. 2 и 6—9, М., 1892); В. Пресбратенскій, «Р. церкви» («Пастырскій Собесѣдникъ», 1890—91 и отд.); М. Чельцовъ, «Полемика между греками и латинянами по вопросу объ оупрѣснкахъ въ XI—XII вв.» (СПб., 1879).

В. Меліоранскій.

Раздѣлка новыхъ мѣстъ, т. е. мѣстъ никогда, или по крайней мѣрѣ долго, не бывшихъ подъ культурой. Подъ приведеннымъ названіемъ извѣстенъ дѣльный рядъ такихъ сельскохозяйственныхъ операций, которыя, смотря по причинамъ, дѣлающимъ тѣ или другіе земельные участки неудобными для культуры, представляютъ собою лишь первоначальныя, болѣе или менѣе грубыя улучшенія земель, назначаемыхъ подъ посѣвы сельскохозяйственныхъ растений. Какъ вновь раздѣланные участки земли, такъ и давно уже находящіяся подъ культурой, также не всегда представляютъ условия вполне благоприятныя для воздѣлыванія растений вообще, или только для нѣкоторыхъ изъ нихъ, воздѣлываніе которыхъ наиболее желательно. Такъ, нѣкоторые земельные участки бываютъ открыты вѣтрамъ (что наиболее вредно для плодовыхъ садовъ), или почва ихъ содержитъ не въ надлежащемъ количествѣ ея главныя составныя части (глину, песокъ, известь, перегной), или скопленіе какого-либо вреднаго для растений вещества (закиси жѣлѣза, сѣрпнистыя соли) и т. д. Исправленіе такого рода недостатковъ земельныхъ участковъ производится уже при помощи приемовъ, причисляемыхъ къ группѣ коренныхъ *улучшеній* почвы (см.), или достигается иногда попутно при периодической, механической и химической *обработкѣ* почвы (см.). Новыя мѣста, предназначенныя къ Р., иногда бываютъ покрыты водою или камнями, заняты плохимъ тѣсомъ, кустарниками и травянистыми съ густымъ дерномъ и т. п. растеніями. Удаленіе воды, покрывающей землю въ видѣ озера или пруда, достигается соответствующими канавами, при помощи которыхъ открывается водѣ стокъ въ другіе водоемы, лежащіе ниже спускаемаго. Освобожденный такимъ путемъ отъ воды земельный участокъ можетъ быть весьма плодороденъ, такъ какъ на днѣ водоемовъ обыкновенно скопляется много плодороднаго ила. Осушенные пруды всего удобнѣе обращать въ луговые угодья, но иногда предпочитаютъ до залуженія участка снять съ него вѣсколько урожаевъ зерновыхъ хлѣбовъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда вода скопляется только въ поверхностномъ слой почвы, чѣмъ затрудняется обработка, приходится прибѣгать къ дренажу (см.). Удаленіе камней. Поверхность земли довольно часто бываетъ покрыта различной величины камнями. Это—или мелкіе, не крупнѣе напр. куриного яйца, камни, каковыя бываютъ иногда въ множествѣ на нѣкоторыхъ наносныхъ почвахъ, или крупныя. Наибольшее неудобство при Р. представляетъ присутствіе камней мелкихъ и средней величины; если ихъ много, то очень затрудняется обработка почвы, а иногда она становится совсѣмъ невозможною. Но при возможности упо-

требить въ дѣло камни по близости очищаемаго отъ нихъ мѣста, удаленіе ихъ можетъ быть довольно выгодной операцией. Въ противномъ случаѣ лучше обращать подобныя каменныя мѣста подъ мирящіяся съ ними культуры (плодовые сады, виноградники, хмѣлевые плантаціи, а при возможности орошенія—въ искусственные дуга). Мелкій камень обыкновенно собираютъ руками, нагружаютъ ими тачки или простыя тележки, отвозятъ изъ предѣловъ очищаемаго участка и складываютъ въ кучи или употребляютъ прямо въ дѣло. Цѣльный камень идетъ на устройствовъ дрена, изгородей, построекъ, въ томъ числѣ и жилыхъ, битый—на шоссированіе дорогъ. Удаленіе довольно крупныхъ камней удобнѣе производить зимою на саняхъ, а въ другія времена года при помощи особой повозки, подъ осями которой на короткихъ дѣльяхъ подвѣшивается рама, состоящая изъ двухъ крѣпкихъ брусковъ, связанныхъ двумя-же поперечными сѣгами. При нагрузкѣ камней задній конецъ рамы опускается и камни вкатываются въ нее; затѣмъ, при помощи рычага, дѣль рамы приподнимается и прикрѣпляется къ передней оси; при разгрузкѣ дѣль снова опускается, рама падаетъ и вмѣстѣ съ нею легко сваливается и камень. Если крупныя камни не могутъ быть употреблены съ пользою, то всего проще закапывать ихъ въ достаточно глубокую яму, вырытую тутъ-же сбоку камня, въ которую онъ скатывается при помощи рычаговъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы поверхъ камня лежалъ слой земли по меньшей мѣрѣ въ $\frac{1}{2}$ м. Крупныя камни рвутъ порохомъ, для чего вмѣсто взрывчатыхъ веществъ предложено употреблять негаженную известь, которая напитуваясь водою, способна сильно разбухать: увеличивая свой объемъ въ вѣсколько разъ, известь разрываетъ камни на отдѣльныя части.

Р. задернѣлыхъ мѣстъ. Дерновая растительность бываетъ неудобна или тѣмъ, что, связывая крѣпко подземными корнями землістыя частицы почвы, затрудняетъ обработку, а отрастая—засоряетъ поля, или тѣмъ, что, сгнивая на мѣстѣ, образуетъ чрезъчуръ богатую органическими веществами среду, несоотвѣтствующую потребностямъ культурныхъ растений. Избытокъ дернины удаляется обыкновенно или механически, или при помощи огня. Выжиганіе дерна принимается преимущественно, когда масса растительныхъ остатковъ весьма значительна въ сравненіи съ минеральными частицами почвы, что бываетъ чаще всего при Р. осушенныхъ травянистыхъ и въ особенности моховыхъ болотъ. Дернъ нарѣзывается пластами при помощи плуга или ручныхъ орудій—особыхъ лопатъ и мотыгъ: когда дернъ подсохнетъ, его сжигаютъ или на мѣстѣ, или откладываютъ въ гребни, въ грядки или кучи (продолговатыя и круглыя); въ средину такихъ кучъ закладываются связки хвороста. Продолговатыя кучи требуютъ большаго горячаго матеріала, чѣмъ круглыя, и закладываются такъ: на землю настилаютъ слой крупнаго хвороста съ прибавкою иногда даже дровъ (если дернъ сильно землістый). Затѣмъ съ обѣихъ долевыхъ сторонъ кучи выводятъ, сбав-

жая постепенно сверху, стѣнки изъ кусковъ дерна, который травянистою стороною укладываютъ внизъ, а внутренний, наполненный хворостомъ каналъ закрываютъ дерномъ. При этомъ куча доходитъ до высоты 3 фт. (длина произвольная) и представляется закругленною сверху. Изготовленная такимъ образомъ куча поджигается обыкновенно съ подвѣтренной стороны. Когда деренъ перегоритъ, то полученную отъ него золу разбрасываютъ лопатами по полю и мелко запахиваютъ по возможности въ горячемъ состоянн; затѣмъ боронуютъ и т. д. Выжиганіе дерна въ гребняхъ примѣняется преимущественно на старыхъ перелогихъ; въ продолговатыхъ кучахъ — при Р. цѣлинной дернины съ рѣдкою кустарниковою порослью, на глинистыхъ, холмныхъ почвахъ, нуждающихся для своего улучшения въ обжиганн плотной, минеральной части ихъ. Выжиганіе дерна въ круглыхъ кучахъ, а также въ пластахъ или кускахъ, остающихся на мѣстѣ срѣзки, почти исключительно примѣняется на торфяныхъ болотахъ. Въ новѣйшее время, впрочемъ, выжиганію предпочитаютъ Р. торфяныхъ болотъ по способу, предложенному пѣмцемъ хозяиномъ Римпау (см. Торфяники). Наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ дернинѣ масса растительныхъ остатковъ не велика (въ сравненн съ землястою частью почвы) и необходима для образованн въ почвѣ перегноя, то примѣняютъ особый способъ Р., при которомъ ограничиваются перепашкою нови хорошо оборачивающими плугами, производя затѣмъ посѣвы по пласту (овса, льна, просо). Переводъ въ перегной органическаго вещества дерна достигается здѣсь дѣйствіемъ однихъ обыкновенныхъ факторовъ разложенн — воздуха, теплоты влажности, при участіи микроорганизмовъ, или же съ присоединеніемъ къ нимъ еще ускоряющихъ разложенн веществъ — навоза, золы, мергеля, извести и пр. Р. мѣстъ изъ подъ лѣса см. Огневая система.

Г. К.

Раздѣлъ (юр.) — служить способомъ прекращенн общей собственности (см.). Русское законодательство дѣлитъ недвижности на имущества *раздѣльные*, которыя «могутъ быть раздѣлены на особыя части такимъ образомъ, что каждая можетъ составлять отдѣльное владѣніе» (т. X, ч. 1, ст. 393), и *нераздѣльные*; къ послѣднимъ относятся: «1) фабрика, заводъ, лавка; 2) участки земли, не болѣе восьми десятинъ содержащіе и полученные въ собственность бывш. государственными крестьянами по правиламъ 20 февраля 1803 г.; 3) аренды; 4) золотые приiski, состоящіе на земляхъ казенныхъ и кабинета Его Императорскаго Величества; 5) имѣнія маіоратныя въ западныхъ губерніяхъ; 6) участки, отведенные по правиламъ 20 іюля 1948 г., по Высочайшимъ повелѣніямъ, малоимущимъ дворянамъ для поселенн; 7) желѣзныя дороги со всѣми ихъ принадлежностями» (ст. 394). Порядокъ и условн Р. различны, въ зависимости отъ того, образовалось-ли право общей собственности общимъ *пріобрѣтеніемъ* или *унаслѣдованіемъ*. Въ первомъ случаѣ права каждого изъ соучастниковъ опредѣляются тѣмъ актомъ, въ

силу котораго пріобрѣтенн совершилось. Какъ общее правило, законъ устанавливаетъ, въ отношенн къ имуществамъ нераздѣльнымъ, что распоряженн такими имуществами должно быть по общему согласію, а по отношенн къ имуществамъ раздѣльнымъ — что каждому изъ соучастниковъ предоставляется право требовать Р., если онъ отъ этого права не отказался при пріобрѣтенн недвижности (рѣш. сен. 1876 г., № 254). Р. земель, состоящихъ въ общемъ чрезполосномъ владѣніи, производится не иначе, какъ съ общаго согласія, письменн заявленнаго всѣми соучастниками. Во второмъ случаѣ (при общемъ унаслѣдованн) соучастникамъ предоставляется либо полюбовно подѣлить между собою наслѣдственное имущество, либо просить объ этомъ судъ; послѣдній способъ допускается закономъ лишь въ такомъ случаѣ, «если Р. по причинѣ семейственной вражды и споровъ между сонаслѣдниками, не будетъ ими конченъ полюбовно въ *два года*» (ст. 1317). Срокъ исчисляется со дня подачи кѣмъ-либо изъ сонаслѣдниковъ въ судъ просьбы о Р. Судебный Р. обвиняетъ совокупность всѣхъ наслѣдственныхъ правъ и обязательствъ. При Р. составляются судомъ *жребьи*. Для однихъ подлежащаго Р. имѣнія судъ можетъ обращаться къ экспертамъ. До окончанн судебного Р. на все наслѣдственное имущество налагается запрещенн; управленн имъ вѣрится дворянской опеѣ или сиротскому суду, смотря по званію умершаго; кромѣ того, съ лицъ виновныхъ въ замедленн Р., взыскивается *штрафъ* въ размѣрѣ 6% стоимости всего имущества (за вычетомъ долговъ). Когда послѣ умершаго остались имущества *нераздѣльные*, т. е. нераздробляемые (фабрики, заводы, лавки, т. е. дворы), то примѣняется слѣдующій порядокъ Р.: 1) наслѣдникъ, получившій одно или нѣсколько имуществъ, обязанъ удовлетворить сонаслѣдниковъ своихъ деньгами, соразмѣрно причитающимся имъ долямъ, если доставшееся ему нераздѣльное имущество превосходитъ по оцѣнкѣ его жребій; 2) когда нераздѣльныхъ имуществъ осталось нѣсколько, каждый изъ наслѣдниковъ можетъ съ общаго согласія получить на свою долю одно изъ нихъ (или болѣе); 3) когда осталось одно только такое имущество, оно передается старшему (лѣтами, а не происхожденіемъ) наслѣднику, на котораго возлагается обязанность удовлетворить прочихъ наслѣдниковъ деньгами или доходами. Старшій наслѣдникъ не можетъ быть лишень предоставляемаго ему преимущественнаго права на удержанн за собою нераздробляемаго имѣнія даже въ томъ случаѣ, если младшій наслѣдникъ предложитъ болѣшую (противъ оцѣнки судомъ) сумму за это имѣніе. Р., произведенный судомъ, можетъ быть обжалованъ; сверхъ того наслѣдникамъ предоставляется въ теченн *года* просить о *передѣлѣ*. При полюбовномъ согласіи наслѣдниками составляется у нотариуса *раздѣльный актъ* или *раздѣльная записъ*. Если въ числѣ наслѣдниковъ находятся малолѣтніе, интересы которыхъ представляются опекунами, то проектъ Р. утверждается судомъ. Въ отношенн наслѣдованн *крестьянъ* мѣстные обычаи примѣ-

ниются и въ томъ случаѣ, когда они противорѣчатъ закону; обычай можетъ исключать и примѣненіе двухлѣтняго срока на любовный Р. (сен. рѣш. ^{84/103}). Дѣла по Р. между наследниками крестьянскаго имущества разсматриваются волостными судами: *безъ ограниченія суммы*—когда наслѣд. имущество входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла, а движимость составляетъ принадлежность надѣла, и до 500 р.—въ прочихъ случаяхъ. Р. у *магометанъ* производится ихъ духовенствомъ по шариату (мусульманскіе законы); но наслѣдникамъ-магометанамъ не возбраняется также обращаться въ судъ (Св. Зак., т. X, ч. 1, ст. 1338—1340). Изъ иностранныхъ законодательствъ о Р. *французское* отличается простотой и практичностью. Въ случаѣ несогласія между наслѣдниками судъ назначаетъ для производства Р. одного изъ своихъ членовъ (juge commissaire). Имѣніе оцѣнивается экспертами, официальными или по выбору самихъ наслѣдниковъ; экспертами-жъ рѣшаются вопросы, можетъ ли данное имущество съ удобствомъ быть дѣлено на части, на какія именно, и во сколько каждая изъ частей должна быть оцѣнена. Если имущество не можетъ быть безъ ущерба раздѣлено, то оно подвергается публичной продажѣ или, съ согласія всѣхъ наслѣдниковъ, волею продажѣ черезъ нотариуса. Окончательное рѣшеніе постановляется судебнымъ мѣстомъ. Ср. ст. И. Владиславлева, въ «Юридическихъ Запискахъ» (изд. П. Рѣдкимъ, 1860, т. IV); А. Любавскій, «Юридическія монографіи и изслѣдованія» (т. I, СПб., 1867); ст. А. Думашевскаго въ «Журналѣ Министерства Юстиціи» (1868, т. 36).

М. Т.

Раздѣлы семейные—у крестьянъ въ пореформенную эпоху значительно участились. Въ Московской губ., напр., губерніи за двадцатилѣтіе съ 1857 по 1877 гг. число домохозяевъ увеличилось на 40%, при общемъ увеличеніи крестьянскаго населенія всего на 2%. Процессъ разложенія большой семьи вызванъ былъ стремленіемъ личности къ освобожденію изъ-подъ власти старшаго въ семьѣ. Вопросъ о вліяніи семейныхъ Р. на экономическое благосостояніе крестьянъ обращаетъ на себя вниманіе литературы въ началѣ 80-хъ годовъ. Нѣкоторые изслѣдователи признавали это вліяніе безусловно вреднымъ (Трироговъ). Назначенная московскимъ земствомъ комиссія по изысканію мѣръ къ поднятію экономическаго благосостоянія крестьянъ нашла даже, что главнымъ причиною разоренія крестьянъ слѣдуетъ считать семейные Р. По наблюденіямъ А. Н. Энгельгардта («Письма изъ деревни»), Р. только тогда не влекутъ за собой оскуднѣнія, если земли у деревни довольно, если земля хороша, если при Р. каждому досталось довольно лошадей, скота, денегъ на постройку и если при этомъ всѣ раздѣлившіеся—хорошіе работники». По рассчету Трирогова, хозяинъ-одиночка тратитъ для собственнаго потребленія въ годъ ок. 139 руб., а вдвое большая семья—всего 225 руб. Большая семья имѣетъ возможность отрицать нѣкоторыхъ членовъ на отхожіе заработки, оставлять ихъ при кустарныхъ занятіяхъ; болѣзнь работника

не представляетъ такой большой опасности, какъ въ маломъ хозяйствѣ и т. д.*). Другіе изслѣдователи (проф. Исаевъ, г. В. В.) приходили къ противоположному заключенію. По свидѣтельству проф. Исаева, въ огромномъ большинствѣ изслѣдованныхъ имъ случаевъ (87,5%), Р. былъ слѣдствіемъ важныхъ причинъ, которыя дѣлали совместное жителство невозможнымъ; продолжительное дѣйствіе этихъ причинъ неизбѣжно разстроило-бы экономическое благополучіе многосемейныхъ хозяйствъ; между тѣмъ Р. *большую часть* не измѣняетъ быта раздѣлившихся семей. Указывая, затѣмъ, на законность стремленія личности освободиться отъ домашнего гнета, на семейную обстановку, развивающую «снохачество и порабощеніе женщины» (В. В.), писатели эти высказывались противъ какой-либо регламентаціи порядковъ и условій крестьянскихъ семейныхъ Р. Въ правящихъ сферахъ взяло, однако, верхъ мнѣніе о необходимости ограничить по возможности свободу крестьянскихъ семейныхъ Р.**). Законъ 18 марта 1886 г. установилъ слѣдующія правила. Семейство, желающее раздѣлиться, обязано заявить о томъ сельскому сходу, указавъ какъ подлежащее Р. имущество, такъ и «справедливые» способы распредѣленія его между предположенными новыми хозяйствами. Сходъ, прежде всего, долженъ удостовѣриться, послѣдовало-ли на испрашиваемый Р. согласіе родители или старшаго члена семьи; при отсутствіи такого согласія сходъ приступаетъ къ обсужденію заявленія о Р. только тогда, когда поводомъ къ нему служатъ расточительность или безнравственное поведеніе домохозяина. Сходъ обязанъ обсудить: 1) существуетъ-ли основательный поводъ къ раздѣленію семьи; 2) способны-ли образующіяся семейства къ самостоятельному веденію хозяйства; 3) достаточны-ли принадлежащія имъ усадебныя участки для устройства на нихъ усадебъ съ соблюденіемъ требованій строительнаго устава,—а если нѣтъ, то представляется-ли возможнымъ отвести ихъ изъ мірской усадебной или полевой земли и 4) будетъ-ли, въ случаѣ разрѣшенія Р., обеспечено исправное поступленіе числящихся на семьѣ недоимокъ и текущихъ окладовъ по податямъ, повинностямъ и др. казеннымъ взысканіямъ. Если предположенный Р. не удовлетворяетъ какому-либо изъ этихъ условій, сходъ обязанъ отклонить ходатайство; для разрѣшенія семейнаго Р. требуется согласіе не менѣе двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскомъ сходѣ. Въ случаѣ разрѣшенія Р. сходъ обязанъ распредѣлить между членами дѣлящейся семьи отведенный ей полевой надѣлъ, произвести раскладку между вновь образующимися

*) Возможный вредъ Р. сводится и самымъ народомъ, о чемъ можно заключить хотя бы по слѣдующимъ пословицамъ: «одна пчелка немного меда натаскаетъ», «одному и у каши пшено», не только въ хозяйствахъ.

**) Слѣдуетъ отнестись, что въ официальныхъ донесеніяхъ послѣднато времени указаній на семейные Р., какъ на причину крестьянскаго разоренія, болѣе не встрѣчается. См. «Матеріалы для пересмотра законовъ о взысканіи окладныхъ сборовъ. Сущствующій порядокъ взысканія окл. сборовъ съ крестьянъ» (вып. 1—2).

хозяйствами лежащих на семьѣ податей, повинностей и неимуществ и отвести, въ случаѣ надобности, подъ усадѣбныя постройки участки изъ свободныхъ мірскихъ земель. Сходъ *утверждаетъ* предложенный членами семьи Р. усадѣбнаго участка, строеній и того движимаго имущества, которое составляетъ необходимую принадлежность крестьянскаго хозяйства (земледѣльческаго орудія, скотъ и пр.). Въ Р. прочаго недвижимаго и движимаго имущества сходъ *не учитывается*. Семейство, раздѣлившееся безъ разрѣшенія сельскаго схода, въ отношеніи отбыванія податей и повинностей, считается за одну семью, всѣ члены которой несутъ общую отвѣтственность другъ за друга. Приговоры сельскихъ сходовъ, которыми отклоняется Р. согласно желанію родителя, признаются окончательными; въ прочихъ случаяхъ просителямъ разрѣшается обжаловать постановленія схода въ 14-дневный срокъ уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію или мировому посреднику (въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуетъ Положеніе 12 іюля 1889 г. — земскимъ начальникамъ). См. В. В., «Семейные Р. и крестьянское хозяйство» («Отеч. Записки», 1883, кн. 1—2); А. Исаевъ, «Значеніе семейныхъ раздѣловъ крестьянъ» («Вѣстн. Европы», 1883, кн. 7). М. Т.

Раздѣльнокопытныя — нынѣ неупотребляемое наименованіе парнопазыхъ животныхъ. Копыта никогда раздѣленію не подвергаются, а потому и самый терминъ не выражаетъ истиннаго положенія вещей. Только при поверхностномъ знакомствѣ съ строеніемъ ноги позвоночныхъ — копыто коровы или свиньи можетъ казаться раздѣленнымъ, по сравненію напр. съ копытомъ лошади, а на самомъ дѣлѣ каждое копыто, подобно когтю, одѣваетъ лишь одинъ палецъ. Если у лошади одно копыто, то потому, что развитъ только одинъ палецъ (3-й). Если у парнопазыхъ два или четыре копыта, то потому, что развиты два (3 и 4-й) или четыре (2, 3, 4, 5-й) пальца. Ни раздѣленія, ни слиянія (исключая уродливыя уклоненія) при этомъ не происходитъ. Однако, раздѣльнокопытность, какъ вишній признакъ, давно была замѣчена. Уже въ Библии, гдѣ всѣ животныя дѣлятся на чистыхъ и нечистыхъ, упоминаются въ числѣ первыхъ жвачныя и Р. (или раздѣльноногія).

В. М. Ш.

Раздѣльнолепестный вѣнчикъ (corolla eleutheropetala, dialypetala, choripetala) — такой вѣнчикъ, у котораго всѣ лепестки обособлены одинъ отъ другого (см. Вѣнчикъ и Лепестокъ).

Раздѣльнолепестныя (Eleutheropetaleae, Polypetaleae, Choripetaleae) — классъ такихъ двудольныхъ растений, у которыхъ околоцвѣтникъ большею частью двойной и вѣнчикъ раздѣльнолепестный. Въ настоящее время въ этотъ классъ соединяють и такіа семейства, у которыхъ околоцвѣтникъ простой (прежній классъ безлепестныхъ, Apetalae). У всѣхъ Р. сѣмяпочка обыкновенно съ однимъ покровомъ, а ядро сѣмяпочки (nucleus) большое. Этотъ классъ довольно великъ: онъ содержитъ 24 порядка весьма разнообразныхъ растений.

С. Р.

Раздѣльнополость — явленіе раздѣленія половъ, при которомъ мужскіе половые органы свойственны однимъ особямъ, а женскіе — другимъ. У однокѣточныхъ простѣйшихъ, которымъ свойственно въ извѣстный періодъ жизни сліяніе двухъ особей, именуемое конъюгаціей (см.), обѣ соединяющіяся особи обыкновенно совершенно похожи одна на другую, но уже у колоніальныхъ простѣйшихъ, какъ Volvox, мы находимъ въ періодъ размноженія двойнаго рода кѣтки: одни неподвижны, нагружены питательнымъ матеріаломъ, другія мелкія и подвижны. Эти кѣтки, находящіяся (смотря по видамъ) то въ одной колоніи (гермафродиты), то въ разныхъ (раздѣльнополыя), сливаются подобно яйцу и живчику высшихъ многокѣточныхъ животныхъ. Переходя къ высшимъ животнымъ, тѣло коихъ мы можемъ разсматривать тоже, какъ колонію кѣтокъ, мы встречаемся съ тѣмъ же явленіемъ: у кишечнополостныхъ Р. и гермафродитизмъ являются рядомъ, даже иногда довольно близкія формы представляютъ различіе въ этомъ отношеніи. Хотя въ общихъ чертахъ можно принять за правило, что гермафродитизмъ наиболѣе часто встрѣчается у низшихъ формъ, а Р. у высшихъ, но все-таки нельзя считать доказаннымъ, что гермафродитизмъ есть первичнае явленіе, болѣе древнее, а Р. — вторичное, позднѣйшее. Вопросъ, отчего зависитъ полъ данной особи, въ виду его практическаго значенія, какъ въ скотоводствѣ, такъ и въ человѣческомъ обществѣ, трактовался не разъ. Одно время пользовалась успѣхомъ гипотеза Тюріа, а именно, что полъ зависитъ отъ степени зрѣлости яйца въ тотъ моментъ, когда наступаетъ оплодотвореніе. Зрѣлое яйцо даетъ самку, а незрѣлое — самца. Если у животнаго отдѣляется много яицекъ во время течки и слѣдов. родится заразъ много дѣтенышей, то первыя яички, менѣе зрѣлыя, даютъ будто-бы самокъ, а послѣдующія, болѣе зрѣлыя — самцовъ. У животныхъ, у которыхъ нормально отдѣляется одно яйцо и родится одинъ дѣтенышъ, оплодотвореніе въ началѣ течки должно дать самку, а въ концѣ — самца. Однако, факты не подтвердили этой гипотезы, да и теоретически — она кажется мало-вѣроятной. Еще меньшій успѣхъ имѣли другія гипотезы. Бокъ, напр., утверждалъ, что болѣе густое и сильное сѣмя даетъ мальчиковъ, а болѣе жидкое и слабое — дѣвочекъ. Но практическотоводы утверждаютъ какъ разъ наоборотъ, а именно — что производители, наиболѣе часто подвергаемые случкѣ и, слѣдовательно, имѣющіе болѣе жидкое сѣмя, даютъ чаще всего самоцвъ, а не самокъ, какъ-бы слѣдовало ожидать по гипотезѣ Бокъ. Такіе же неопредѣленные результаты имѣла попытка поставить полъ потомства въ зависимости отъ темперамента отца и матери (гипотеза Филке и Янке) или отъ возрастнаго соотношенія того и другого. Недавно Шенкъ пришелъ къ тому выводу, что женщины, у которыхъ въ мочѣ замѣчено присутствіе винограднаго сахара, т. е. у которыхъ обменъ веществъ въ тѣлѣ совершается не съ достаточной полнотой, рожаютъ преимущественно дѣвочекъ. Если

измѣнить пищевой режимъ матери такъ, чтобы обильнѣе веществъ стало совершеннѣе, то можно надѣяться на получение мужского потомства. Всѣ эти гипотезы, а равно и многія другія, которыхъ мы не касаемся, построены на основаніи небольшого числа наблюдений, и этимъ наблюдениямъ зачастую могутъ быть противопоставлены другія, имъ противорѣчащія. Прежде всего надо выяснитъ вопросъ, предрѣшенъ-ли полъ будущаго зародыша въ оплодотворенномъ или говори вообще въ снесенномъ яйцѣ? Нѣкоторые думаютъ, что да, но замѣченъ этотъ фактъ лишь для небольшого числа совершенно исключительныхъ случаевъ. Такъ, у пчелъ неоплодотворенныя и дѣйствио развивающіяся яйца даютъ самоцовъ (трутней), а оплодотворенныя самокъ и рабочихъ, представляющихъ недоразвитыхъ самокъ. У нѣкоторыхъ бабочекъ замѣчается обратное явленіе. Но, говоря вообще, надо думать, что полъ животнаго опредѣляется въ большинствѣ случаевъ условиями развитія. Коршельтъ недавно наблюдалъ на одномъ морскомъ червѣ (*Urogonoscha rierilis*) весьма поучительное явленіе. Червь этотъ, какъ и многія другія низшія животныя, обладаетъ способностью возстановлять (регенерировать) отрѣзанную часть тѣла. Одна самка послѣ операціи и послѣдующаго возстановленія превратилась въ самца. Затѣмъ, былъ произведенъ цѣлый рядъ опытовъ надъ животными съ болѣе или менѣе продолжительнымъ періодомъ развитія, сопровождаемаго превращеніемъ, какъ напр. амфибіи, наѣкомыя, и оказалось, что при усиленномъ питаніи личинокъ число вышедшихъ изъ нихъ самокъ значительно превышаетъ число самоцовъ. Аналогичные результаты были получены при наблюденияхъ надъ домашними животными и животными, содержащими въ зѣврынахъ: при скудномъ питаніи преобладаютъ въ потомствѣ самцы. Мона (Mauras) пытался показать, что въ группѣ червей, именно у коловратокъ, имѣетъ вліяніе на полъ потомства температура окружающей среды но Нусбаумъ пришелъ къ тому заключенію, что и здѣсь—единственнымъ факторомъ является питаніе. Дѣло въ томъ, что у нѣкоторыхъ коловратокъ одѣ самки даютъ исключительно самоцовъ, а другія—исключительно самокъ. Нусбаумъ показалъ, что хорошо кормленныя самки даютъ самокъ, а плохо-кормленныя—самцовъ. Интересно, что кормленіе оказываетъ только вліяніе на самку въ молодости, до первой кладки, а если самка стала давать яйца опредѣленнаго пола, то она уже и продолжаетъ функционировать въ этомъ направленіи, хотя-бы условія питанія измѣнились. Данныя коловратки представляютъ такимъ образомъ другой примѣръ явленія предрѣшеннаго заранѣе пола яйца. Такимъ образомъ приходимъ къ выводу, что полъ яйца предопредѣленъ послѣ оплодотворенія лишь въ немногихъ исключительныхъ случаяхъ; что условія развитія обуславливаютъ полъ зародыша; что въ числѣ этихъ условій главную роль играетъ питаніе, причемъ плохое питаніе предрасполагаетъ къ произведенію самоцовъ, а хорошее—самокъ. Послѣдующіе опыты должны выяснитъ, какіе

именно процессы, сопровождающіе голоданіе, являются главными факторами, обуславливающими полъ. Извѣстно, что голодающее животное потребляетъ собственные запасы, находящіеся въ тѣлѣ и при этомъ пьется, слѣд., главнымъ образомъ бѣлками и жиромъ, не получая углеводовъ. Отмѣтимъ, что въ опытахъ Шенка его пациентки получали склонность къ произведенію мальчиковъ при режимѣ, состоявшемъ въ обиліи чертахъ въ поддержаніи отъ употребленія въ пищу углеводовъ, какъ крахмалъ, сахаръ и др. Весьма вѣроятно, что въ томъ и другомъ случаѣ, если только признавать опыты Шенка достаточно убѣдительными, возникаютъ въ обиліи вещества измѣненія сходственныя и потому одинаково вліяющія. Каковы эти измѣненія—предстоитъ рѣшить опытнымъ изслѣдованіямъ будущаго. В. Шимкевичъ.

Раздѣльнорѣчье—эпоха великаго нестроенія въ исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи. Р. явилось въ XV в. и состояло въ томъ, что буквы з, е, ѣ были замѣнены буквами о, е, и, вслѣдствіе чего рѣчь цѣвческихъ книгъ стала раздѣльна, т. е. отлична отъ рѣчи устной, и текстъ богослужебныхъ цѣвческихъ книгъ постепенно измѣнился, напр. по старому истиннорѣчю — «Христосъ рождается», по раздѣльнорѣчю — «Христосъ рождается». Къ началу XVI в. всѣ нотныя книги были раздѣльнорѣчны. Раздѣльнорѣчное или хомовое пѣніе продолжалось даже до второй половины XVII в. Исправленіе Р. произошло послѣ собора 1667 г. Коммиссія дидакаловъ исправила текстъ нотныхъ книгъ; Р. постепенно стало уступать мѣсто новому истиннорѣчю, сохранившіяся только у безпоповцевъ.

Раздѣльный листъ—см. Листъ.

Раздѣльный или *дальняя грамота* — см. Грамота (IX, 585).

Разсѣс (Rhases, Rasis; также: Abubater, Albubeter, Bubikir; полное арабское имя: Абу-Бекръ Мухаммедъ бенъ Закарія ар-Рази)—знаменитый арабскій врачъ, род. въ персидскомъ городѣ Рефъ въ началѣ второй половины IX вѣка, до тридцатилѣтнаго возраста занимался преимущественно музыкой и поэзіей, а потомъ перешелъ къ медицинѣ, которую онъ изучалъ въ Багдадѣ, гдѣ впослѣдствіи назначенъ былъ начальникомъ госпиталя. На старости лѣтъ онъ ослѣпъ вслѣдствіе удара по головѣ, нанесеннаго ему харассанскимъ княземъ ал-Мансуромъ, когда онъ оказался не въ состояніи выполнить обѣщанные алхимическіе эксперименты, и умеръ въ 932 г. Число сочиненій Р. (по естественнымъ наукамъ, философіи и, въ особенности, по медицинѣ) превосходитъ 200. Самые замѣчательные изъ его медицинскихъ трудовъ слѣдующіе: 1) *Ал-Хави*, т. е. «книга объемлющая», составляющая обширный сводъ всей практической медицинъ; она переведена въ 1279 г. на латинскій языкъ евреями Фаругомъ (Фараджъ бенъ Салимъ) подъ заглавіемъ «*Liber continentis*», впервые появилась въ печати въ 1486, а потомъ выдержала еще много изданій. 2) *Ал-Насури*, переведена на еврейскій языкъ Шемтоблѣмъ бенъ Исаакъ изъ Тортозы, а на латинскій Герардомъ изъ Ксе-

моны. 3) Книга объ «оспѣ» («De variolis et morbillis» или «De pestilentia», какъ она называется въ старыхъ латинскихъ переводахъ), изд. въ оригиналѣ и съ латинскимъ переводомъ въ Лондонѣ въ 1766 и переведена также на языки англійскій и французскій. Медицинскія сочиненія Р. усердно изучались и весьма цѣнились въ средние вѣка и еще по сіе время имѣютъ большое значеніе для исторіи медицины. См. Wüstenfeld, «Geschichte der arabischen Aerzte» (Геттингенъ, 1840); Leclerc, «Histoire de la médecine arabe» (Пар., 1876).

Разжалованіе въ рядовые—военское исправительное наказаніе для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военного вѣд., полагаемое за преступныя дѣянія по службѣ; влечетъ за собою лишеніе чиновъ, орденовъ и другихъ знаковъ отличія, кромѣ медалей за участіе въ войнахъ и походахъ и крестовъ равнаго съ ними достоинства, а также лишеніе прочихъ преимуществъ, службою приобретенныхъ; но приобретенныя чинами и орденами права дворянства или почетнаго гражданства сохраняются (ст. 42 воен. уст. о нак.). Разжалованный въ рядовые, за исключеніемъ только случаевъ отличнаго военного подвига, можетъ получить офицерскій чинъ не иначе, какъ по предварительномъ воспомощствованіи Высочайшаго соизволенія о несчитаніи понесеннаго имъ штрафа препятствіемъ къ наградамъ; входить съ представленіемъ объ этомъ разрѣшается не ранѣе, какъ по истеченіи трехъ лѣтъ послѣ Р. (ст. 43). На основаніи ст. 60, 556, 634 и 727 кн. VII Св. воен. пост., разжалованные не могутъ быть производимы въ унтеръ-офицеры, не назначаются ни въ какія командировки, не увольняются въ отпускъ и перечисляются въ запасъ лишь по особому разрѣшенію. До изданія воинскаго уст. о нак. 1868 г. Р. имѣло самое широкое примѣненіе: оно назначалось съ лишеніемъ и безъ лишенія дворянства, съ выслугой или безъ выслуги и почти всегда замѣняло для офицеровъ ссылку въ Сибирь на поселеніе. Р. или «написаніе въ рядовые» примѣнялось даже къ лицамъ не-военнымъ. Такое широкое примѣненіе Р. вызвало справедливыя нареканія, такъ какъ армія переполнялась порочными и негодными элементами. Имѣя въ виду, что несомнѣнно съ честнымъ званіемъ солдата обременять ряды войскъ такими разжалованными, которые, по предосудительному свойству преступленій, должны подвергаться лишенію правъ состоянія, Высоч. повелѣніе 2 августа 1861 г. отменило Р. съ лишеніемъ дворянства. Въ иностранныхъ военно-уголовныхъ кодексахъ Р. изъ офицеровъ, съ обязательнымъ оставленіемъ на службѣ, давно уже не существуетъ. По германскому уставу, это наказаніе примѣняется только къ унтеръ-офицерамъ и ближе подходитъ къ нашему лишенію унтеръ-офицерскаго званія, назначаемому въ дисциплинарномъ порядкѣ. К. К.

Разикершоу (Алексѣй Ермиловичъ, † 1891 г.)—поэтъ-самоучка, изъ крестьянъ, авторъ извѣстнаго романа «Не брани меня родная», написаннаго въ началѣ 50-хъ годовъ. Стихотворенія Р. помѣщались преимущественно въ иллюстрированныхъ изданіяхъ: «Гра-

мотѣ», «Воскресномъ Досугѣ», «Иллюстрированной Газетѣ», «Иллюстрированной Недѣлѣ», «Невѣ» и др. Годъ за два передъ смертію Р. собралъ свои стихотворенія и приготовилъ ихъ для изданія отдѣльнымъ сборникомъ, но изданіе не состоялось. Въ его составъ должны были войти, между прочимъ, большая поэма изъ народнаго быта. Р. содержалъ мелочную лавочку въ Москвѣ, гдѣ, за прилавкомъ, и написана большая часть его произведеній.

Разикашвили (братья Бачана и Важа-Пшавела)—грузинскіе поэты. Младшій изъ нихъ, Бачана (Федоръ), сельскій учитель, обратилъ на себя вниманіе стихотвореніями въ газ. «Дрозда» за 1884 г. Произведенія его рисуютъ міросозерцаніе и душевный складъ свободолюбивыхъ горцевъ-грузинъ по верховымъ рѣкѣ Иоры и Алазани («Плачь пшавки», «Дубъ», «Пѣсня плѣнника» и друг.). Въ произведеніяхъ, касающихся современной жизни грузинъ вообще, чувствуется дидактизмъ (напр., въ «Кукушечкѣ»). Въ прошломъ поэтъ останавливается на величавомъ образѣ царя Иранлія II. Грустная нота слышится въ его элегіяхъ, исполненныхъ, однако, вѣры въ лучезарное будущее. Дѣтскіе его рассказы составляютъ украшеніе груз. журнала «Джеджили». Простота изложенія, тонкое знаніе народнаго быта, даръ провиденія въ мірѣ животныхъ и птицъ, умѣнье въ вѣскозкихъ штрихахъ набросать своеобразную картину природы—таковы отличительныя черты творчества Бачаны Р. Нѣсколько его стихотвореній имѣются въ вѣмечномъ переводѣ Арт. Лейста («Abenddämmerung im Gebirge», «Lied einer v. den Lesigern gefangenen Georgierin», «An die Eiche»). Онъ занимается также собираніемъ произведеній народнои поэзіи. Талантъ Важа-Пшавела (Лука) Р. гораздо разнообразнѣе. Въ 1856 г. появились двѣ крупныя его поэмы—«Рассказъ старика» и «Гоготуръ Апшина». Въ первой воспроизводится впечатлѣніе, вызванное въ горахъ ирландскимъ боемъ между грузин. паремъ Иракліемъ II и Ага-Магометъ-ханомъ, шахомъ персидскимъ. Новизною для груз. читателей явилась манера разсказывать историческія событія съ точки зрѣнія народныхъ воззрѣній. Образностью народнои рѣчи, богатствомъ метафоръ, мѣткими сравненіями еще больше отличается другая его поэма, обрисовывающая двѣ крупныя личности изъ народнои среды: Гоготуръ—воплощеніе всѣхъ добродѣтелей, гордецъ, беззавѣстно преданный родинѣ, и Апшина, разбойникъ, грабѣющій всѣхъ на большой дорогѣ. Столкновеніе ихъ составляетъ содержаніе поэмы. Подъ влияніемъ перваго, второй кается въ грѣхахъ, отказывается отъ награбленнаго богатства и въ концѣ поэмы является «деканомъ»—духовнымъ лицомъ, благословляющимъ народъ въ день мѣстнаго праздника. Не менѣе оригинальны поэмы: «Этеріани», «Бахтриани», «Стумаръ-Маспиндзели», основанныя на народныхъ сказаніяхъ и переработанныя такъ, что трудно опредѣлить гдѣ кончается народная поэзія и начинается личное творчество. Картины кавказской природы здѣсь превосходны. Животныя, растенія, камни—все у Р. мыслить, страдаетъ и радуется. Хо-

роши также мелкие рассказы Р. В некоторых произведениях его есть наклонность къ символизму («Деревянная лопатка»). Р. принадлежит также ряд цѣнныхъ этнографическихъ статей изъ жизни пшавовъ и хавсуровъ. Дѣтскіе рассказы и стихотворенія Р. написаны очень талантливо. Отдѣльно изданъ только небольшой сборникъ его рассказовъ. Въ русскомъ переводѣ имѣются: «Рассказъ маленькой лани», «И... успокоился онъ». Важа-Пшавела Р. кончилъ курсъ учительской семинаріи, хорошо знакомъ съ русской литературой, но, подобно брату, не подражаетъ ей, а идетъ своей дорогою. А. Хал-ога.

Разинь — безпопощинское согласіе; послѣдователи его, собравшись на молитву въ день установленія евхаристіи, въ великій четвертокъ, стоятъ, разиня ротъ (откуда и названіе согласія), въ ожиданіи, что причащать ихъ будутъ ангелы. О началѣ и судьбѣ согласія Р. не сохранилось почти никакихъ достоверныхъ свѣдѣній. См. митроп. Макарій, «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства» (СПб., 1889).

Разинь (Алексій Егоровичъ, † 1875) — извѣстный писатель для юношества, изъ крестьянъ Владимірской губ., воспитывался въ 3-й спб. гимназій; былъ репетиторомъ въ павловскомъ корпусѣ по русскому языку и словесности; служилъ въ разныхъ вѣдомствахъ, между прочимъ — въ Польшѣ по крестьянскому дѣлу. Соч. его: «Миръ Божій» (выдержавшій много изд.), «Рассказы о животныхъ и растеніяхъ» (СПб., 1864), «Настоящій Робинзонъ» (СПб., 1860), «Рассказы о природѣ и ея явленіяхъ» (СПб., 1861), «Историческіе рассказы и біографіи» (СПб., 1861), «Путешествія по разнымъ странамъ міра» (СПб., 1860), «Повѣсти и рассказы для дѣтей» (СПб., 1860) и мн. др. Одно время редактировалъ «Труды Волнаго Экономич. Общ.», былъ соиздателемъ «Журнала для дѣтей». Издавъ также, съ переводомъ на нѣм. языкъ, «Сводъ узаконеній и распоряженій правительства по устройству поселеній, собственниковъ». Р. былъ человѣкъ всесторонне образованный и обладалъ также знаніями по медицинѣ. На ст. Любань, гдѣ онъ долго жилъ, онъ весьма удачно оказывалъ медицинскую помощь мѣстнымъ крестьянамъ.

Разинь (Степанъ Тимофеевичъ) — извѣстный въ народѣ подъ именемъ Стеньки Разина, глава народнаго движенія, за которымъ утвердилось названіе *бунта Стеньки Р.* Идромъ этого движенія явилось донское и волжское козачество, заключавшее въ своей средѣ много недовольныхъ московскимъ правительствомъ и московскими порядками. «Весь порядокъ тогдашней Руси, управление, отношеніе сословій, права ихъ, финансовый бытъ — говорить Н. И. Костомаровъ («Мон.», II, 205) — все давало казачеству пищу въ движеніи народнаго недовольства, и всею половиною XVII в. была приготовленіемъ эпохи Стеньки Р.». Положеніе крестьянъ ухудшилось: свобода переходовъ была окончательно уничтожена, и крестьянныя, наравнѣ съ холопомъ, были преданы полному произволу владѣльца. Жители посадскихъ и черныхъ волостей были не въ лучшемъ положеніи: они были обре-

менены разными повинностями, промыслы и занятія ихъ были обложены множествомъ разнообразныхъ пошлинъ; неисполненіе повинностей грозило разорительною пеней и суровымъ наказаніемъ. Злоупотребленія воеводъ и служилыхъ людей еще болѣе увеличивали тяжелое положеніе народа. При существованіи подкуповъ, какъ обычнаго явленія, судопроизводство не представляло собой никакихъ гарантій для слабыхъ и бѣдныхъ. Все это побуждало русскихъ людей оставлять прежнее мѣсто жительства и убѣгать въ степи, къ казакамъ въ вольницу. Побѣги эти сдѣлались до того обычнымъ явленіемъ на Русь, что въ челобитныхъ обывателей часто говорилось, въ видѣ угрозы, что они разбѣгутся врозь. Правительство принимало мѣры противъ побѣговъ, грозило за нихъ самыми суровыми наказаніями, но это мало помогало дѣлу; число бѣглецовъ все увеличивалось, недовольство расло и вылилось, наконецъ, въ бунтъ Стеньки Р. По извѣстіямъ иностранцевъ, не подтверждаемыхъ, впрочемъ, ни правительственными актами, ни народной думой, старшій братъ Стеньки Р. былъ повѣшенъ въ 1665 г. княземъ Юріемъ Долгорукимъ за то, что самовольно ушелъ изъ похода противъ поляковъ съ отрядомъ донскихъ казаковъ, надъ которыми былъ атаманомъ. Младшимъ братомъ Степана былъ Фролъ или Фролка, его неразлучный спутникъ. О жизни Стеньки до того момента, когда онъ выступаетъ въ Черкасскѣ въ главѣ удальцовъ, состоящихъ преимущественно изъ голытьбы, всегда во множествѣ собиравшейся на Дону — почти ничего неизвѣстно. Весною 1661 г. войско послало его къ калмыкамъ уговаривать ихъ служить московскому царю и поддерживать донскихъ казаковъ противъ крымскаго хана. Осенью того же года Степанъ Р. отправился на богомолье въ Соловецкій монастырь и по дорогѣ бѣжалъ въ Москвѣ. Въ 1667 г. туда дошли слухи о Степанѣ, какъ о человѣкѣ опасномъ. Собравъ удальцовъ, Р. хотѣлъ плыть съ ними по Азовскому морю и грабить турецкіе берега; но черкасскій атаманъ Корнило Яковлевъ не позволялъ этого и въ то время удерживалъ казаковъ въ повиновеніи московскому царю. Тогда Стенька поплылъ вверхъ по Дону, грабя богатыхъ казаковъ и разоряя ихъ дома. Добравшись до того мѣста, гдѣ Донъ сближается съ Волгой, онъ заложилъ тамъ станъ (близъ городка Паншина, между рѣкъ Тишины и Илова), названный Ригой. Порохъ и свинецъ казаки получали отъ посадскихъ людей — воронежцевъ, за деньги или въ обмѣнъ на всякаго рода ружья. Когда слухъ о появленіи казацкаго стана дошелъ до Царьдына, началась переписка между московскими начальными людьми, но серьезныхъ мѣръ противъ казаковъ никто не принималъ. Р., между тѣмъ, перешелъ на Волгу и здѣсь, вѣроятно недалеко отъ Камышина, устроилъ новый станъ. Его отрядъ имѣлъ казацкое устройство, дѣлился на сотни и десятки; надъ сотней начальствовалъ сотникъ, надъ десяткомъ — десятникъ. Стенька Разинъ былъ атаманомъ, есауломъ — Иваша Черноворезъ. Въ это время плылъ весенній караванъ судовъ изъ Нижняго-Новгорода въ Астрахань. Тутъ были

казенный стругъ, съ сильными, бѣжавшими на житье въ Астрахань; судно московскаго богача Шорпа, везшее казенный хлѣбъ; суда патриаршія и другихъ частныхъ лицъ. Стенька напалъ на караванъ; стрѣльбы ему не сопротивлялись. Караванъ былъ разграбленъ, начальные люди были убиты, сильные выпущены на волю; чернорабочимъ (ярыжнимъ) Стенька сказалъ, отпуская ихъ на волю: «я пришелъ бить только бояръ, да богатыхъ господъ, а съ бѣдными и съ простыми готовъ, какъ братъ, всѣмъ подѣлиться». Послѣ этого Стенька отправился къ Царицыну, но не взявъ его, а только напугавъ воеводу, который безпрекословно исполнилъ всѣ его требованія, выдалъ наковальню, мѣха и кузнечную снасть. У Стеньки было теперь уже 35 струговъ, съ 1500 человекъ; онъ проплылъ мимо Чернаго Яра, встрѣтилъ, разбилъ и высѣлъ московскаго воеводу Белемишева, вошелъ въ Каспійское море и оттуда рѣкою Яикомъ достигъ Яицкаго городка. Все это происходило лѣтомъ 1667 г. Яицкій городокъ былъ взятъ хитростью: стрѣлечій голова Яицынъ впустилъ Стеньку только въ церкви помолиться, но вошедшіе съ нимъ товарищи отворили ворота и впустили остальныхъ казаковъ. Яицынъ и 170 другихъ стрѣльцовъ были казнены; остальнымъ была предоставлена свобода идти, куда хотятъ. Они направились въ Астрахань, но Стенька догналъ ихъ, часть перебилъ, а другихъ заставлялъ присоединиться къ его отряду. Лѣто Р. просидѣлъ въ Яицкомъ городкѣ, а въ сентябрѣ отправился къ устью Волги и здѣсь погромилъ татаръ, затѣмъ пограбилъ турецкія суда на Каспійскомъ морѣ. Опасаясь разгрома, калмыки, кочевавшіе между Яикомъ и Волгою, вступили въ дружескія сношенія съ Разиннымъ. Въ ноябрѣ пріѣхали къ нему посланцы съ Дона, съ грамотой государя и увѣщаніемъ войска отстать отъ воровства и воротиться на Донъ. Стенька принялъ посланцевъ съ честью и отпустилъ невредимыми, но, отпуская, сказалъ: «когда впередъ ко мнѣ государева грамота придетъ, то я великому государю вину свою принесу». Въ это время астраханскій воевода Хилковъ, дѣйствіями котораго московское правительство было недоволено, былъ смѣненъ и на его мѣсто былъ присланъ кн. Прозоровскій. Онъ также послалъ къ Р. двухъ посланцевъ, съ увѣщаніями принести повинную; только одинъ изъ нихъ возвратился къ кн. Прозоровскому, а другой былъ брошенъ въ воду. Весною 1668 г. Стенька ушелъ въ море, но астраханскіе воеводы не могли успокоиться. Съ Дону, во главѣ 700 новыхъ удалцевъ, поднялся Сережка Кривой, разбилъ посланный противъ него отрядъ стрѣльцовъ и ушелъ къ Р. въ море; появляются затѣмъ Алешка Протокинъ, Алешка Каторжный, съ немалыми отрядами. Стенька въ это время грабилъ дагестанскіе берега, разорялъ города и превращалъ ихъ, какъ напр. Дербентъ, въ груды развалинъ. Въ Рештѣ Стенька предложилъ свою службу персидскому шаху. Переговоры по этому поводу затонули; между тѣмъ жители Решты тайно напали на казаковъ и убили у нихъ 400 чел. Р. отплылъ изъ Решты въ Фарабатъ и на жи-

теляхъ этого города выместилъ свое пораженіе. Пять дней казаки мирно торговали, а шестой Степанъ Тимофеевичъ поправилъ на голсы шапку. Это было условленнымъ знакомъ: казаки бросились на беззащитныхъ жителей, часть ихъ перебили, часть взяли въ плѣнъ и потомъ размѣнивались съ персидскими, давая одного персіянина за трехъ, четырехъ христіанъ. Здѣсь перезимовалъ Р. Съ наступленіемъ весны 1669 г. онъ поплылъ на восточный берегъ Каспійскаго моря и погромилъ тухменскіе улусы, потерявъ при этомъ своего неустрашимого товарища Сережку Кривого. Казаки расположились на Свиномъ островѣ. Здѣсь лѣтомъ напалъ на нихъ персидскій флотъ, но потерпѣлъ полное пораженіе. Начальникъ флота, Менеды-ханъ, спасся, сынъ-же его и красавица дочь попались въ плѣнъ; послѣдняя сдѣлалась наложницею Р. 25 августа Р. явился въ Астрахань и принесть повинную, положивъ бунчукъ и знамена въ приказной пѣбѣ. Казаки общали, что сдѣлать всѣхъ плѣнныхъ персіанъ, выдать пушки, отпустить русскихъ служилыхъ людей безъ задержки. За мѣнъ этого они получали разрѣшеніе выбрать шестерыхъ выборныхъ и отправить въ Москву ходатайствовать предъ царемъ о полномъ прощеніи. Воеводы хотѣли-было получить отъ казаковъ всѣ награбленные у персіанъ товары, но это имъ не удалось—а товаровъ было такъ много, что фунтъ шелку продавался въ то время по 18 коп. На радостяхъ Р. пировалъ, устраивалъ празднества и катался по Волгѣ. Во время одного изъ такихъ катаній, разгоряченный виномъ, Р. сталъ накрѣпъ струга, схватилъ свою любовницу персіанку и бросилъ ее въ Волгу со словами: «воица Волга—матушка! много ты мнѣ дала серебра и золота и всякаго добра, надѣлала чести и славою, а я тебя еще ничѣмъ не поблагодарилъ». Эпизодъ этотъ сообщаетъ не только нѣмецъ Страусъ, очевидецъ бунта Разина, но и народное преданіе. Обаяніе личности удалаго атамана Степана Тимофеевича все расло и расло. Въ народной молвѣ онъ превращается въ чародѣя, въ котораго царьцынскія пушки не выстрѣлили, когда воеводы хотѣли открыть огонь по казакамъ. 4 сентября 1669 г. Стенька со своими казаками отправился изъ Астрахани на Донъ. Воеводы дали ему провожатыхъ и, отпуская, внушали, чтобы онъ по пути никого не подговаривалъ съ собою на Донъ и не принималъ тѣхъ, кто станетъ къ нему приставать, иначе онъ можетъ навлечь на себя гнѣвъ великаго государя. Въ Черный Яръ и Царицынъ воеводы послали грамоту, чтобы тамъ не продавали казакамъ вина и не выпускали ихъ въ городъ. Исполнить это у тамошнихъ воеводъ не было средствъ. Р. вошелъ въ Царицынъ, едва не убилъ воеводу Унковскаго, выпустилъ изъ тюрьмы колодниковъ, открылъ кабаки. Многие пристали къ нему. Когда провожавшій Стеньку жилецъ Леонтій Плохово потребовалъ у него выдачи бѣглыхъ, Р. отвѣтилъ ему: «у казаковъ того не повелось, что бѣглыхъ людей отдавать». Астраханскій воевода кн. Прозоровскій прислалъ нѣмца Вадероса съ подобнымъ же требованіемъ. Р. страшно развѣ-

рѣшѣлъ. «Какъ ты смѣлъ—закричалъ онъ—притти ко мнѣ съ такими непочтительными рѣчами? Чтобы я выдалъ друзей своихъ, которые ко мнѣ пристали ради любви и пріятства! Ты еще смѣешь грозить немилостью! Хорошо! Скажи же своему воеводѣ, что я не боюсь ни его, ни когонибудь повыше его. Подожди: вотъ я съ нимъ опять свижусь и поведу расчеты! Дуракъ онъ, трусъ этакой! Онъ теперь надѣется на свою силу и деретъ ность вверхъ, да еще хочетъ со мной обращаться будто съ холопомъ, когда я отъ рожденья вольный человекъ! У меня силы и власти больше, чѣмъ у него. Я расплачусь съ этими негодными, какъ слѣдуетъ расплачусь; я имъ покажу, какъ принимать меня безъ почета, будто такъ себѣ, какого-нибудь простака!» Стенька сдержалъ свою угрозу. Отправляясь на Донъ, онъ на островѣ между Кагальникою и Ведерниковскою станицами устроилъ городокъ Кагальникъ и обнесъ его валомъ. Сюда онъ вызвалъ изъ Черкасска свою жену и брата Фрола, которые ушли къ нему тайно. Донъ представлялъ собой, такимъ образомъ, два лагеря: атаманомъ въ Черкаскѣ былъ Корнило Яковлевъ, а въ Кагальникѣ—Степанъ Р. Богатство казаковъ Р. и обаяніе личности самого вождя увеличивали число его приверженцевъ. Въ Ѳомино воскресенье 1670 г. въ Черкаскѣ пріѣхалъ жилецъ Герасимъ Евдокимовъ съ царскимъ милостивымъ словомъ и былъ принятъ съ должною почестью кругомъ, который созвалъ Корнило Яковлевъ. Но въ понедѣльникъ прибылъ въ Черкаскѣ Стенька Р. Когда Яковлевъ созвалъ во второй кругъ для выбора казаковъ, которыхъ нужно было послать въ Москву, въ кругъ явился Стенька и обругалъ посла, говори, что онъ присланъ не отъ царя, а отъ бояръ подсматривать за нимъ и доносить о немъ въ Москву. Евдокимова, а затѣмъ и нѣкоторыхъ казаковъ, сопротивлявшихся такому обращенію съ царскимъ посланцомъ, бросили въ Донъ. Стенька сталъ безконтрольно господствовать въ Черкаскѣ. Человекъ религіозный, онъ проявилъ, однако, подозрительность и вражду и противъ священниковъ, «царскихъ богомольцевъ». Ему приписываются такіе рѣчи: «на что церкви? Къ чему попы? Вѣнчать, что ли? Да не все-ли равно: станьте въ парѣ подлѣ дерева, да пропляшите вокругъ него—вотъ и повѣнчались». Говорятъ, Стенька такъ и поступалъ: набиралъ молодежь, приводилъ къ вербовому дереву, заставлялъ ихъ парами проплясать вокругъ него и потомъ увѣрялъ, что они отъ этого стали мужемъ и женой. Изъ Черкасска Р. отправился вверхъ по Дону къ Пашиному городку. Сюда пришелъ къ нему Васька Усъ, прославившійся года четыре тому назадъ, когда онъ съ толпою бѣлыхъ крестьянъ разоралъ помѣщиковъ и вотчинниковъ въ тульскихъ и воронежскихъ мѣстахъ. Р. сдѣлалъ его своимъ есауломъ. Въ распоряженіи Стеньки было теперь около 7 тысячъ казаковъ. Онъ собралъ кругъ и объявилъ, что идетъ на Царицынъ. Поручивъ осаду города Васькѣ Усу, Стенька разгромилъ едисанскихъ татаръ. Царицынъ былъ взятъ вслѣдствіе измѣны жителей. Воевода Тургеневъ, смѣнив-

шій Унковскаго, заперся было въ башнѣ, но былъ взятъ, изувѣченъ и брошенъ въ рѣку. Разинъ укрѣпилъ Царицынъ и, собравъ кругъ, объявилъ казакамъ свое намѣреніе—идти вверхъ по Волгѣ подѣ государевы города, выводить воеводъ, или идти къ Москвѣ противъ бояръ. Въ это время сдѣлалось извѣстнымъ, что сверху Волги шли стрѣльцы, а снизу выслалъ ратныхъ людей къ Черному Яру астраханскій воевода Прозоровскій. Стенька съ рѣки, а конные казаки съ суши напали на стрѣльцовъ, расположившихся на Денежномъ островѣ, въ 7 верстахъ отъ Царицына. 500 стрѣльцовъ было убито, болѣе трехсотъ Стенька взялъ на свои суда въ качествѣ гребцовъ. «Вы бѣтаетесь за измѣнниковъ—говорилъ онъ имъ,—а мы бѣмся за государя». Послѣ этого Разинъ обратился противъ стрѣльцовъ, высланныхъ Прозоровскимъ, подѣ начальствомъ князя Львова. Ихъ было около 3 тысячъ человекъ, и всѣ они передались своему батюшкѣ-освободителю Степану Тимофеевичу: еще въ Астрахани посланцы Р. достаточно подготовили почву для этого. Затѣмъ Стенька направился не на верхніе города, а на Астрахань, гдѣ ждали его свои люди. Кн. Прозоровскій заботился объ укрѣпленіи города при помощи иноземцевъ, въ особенности Бутлера, капитана перваго русскаго корабля *Орелъ*, стоявшаго тогда въ Астрахани. Только два дня продолжалась осада; 24 іюня Астрахань была уже въ рукахъ казаковъ. Воевода былъ раненъ и затѣмъ сброшенъ съ колокольной самимъ Разинымъ. Много людей было казнено; въ Троицкомъ монастырѣ въ одной братской могилѣ были погребены 441 трупъ. Городъ былъ разграбленъ. Р. велѣлъ сжечь всѣ бумаги и хвалился, что сожжетъ всѣ дѣла въ Москвѣ наверху, т.-е. во дворцѣ государя. Какъ Царицынъ, такъ и Астрахань получили казачье устройство: жители были раздѣлены на тысячи, сотни, десятки, съ выборными атаманами, есаулами, сотниками и десятниками; дѣла рѣшались казачьимъ кругомъ. Три недѣли пробылъ Стенька въ Астрахани и каждый день бывалъ пьянъ. Каждый день бывали и кровавыя потѣхи. Астраханскій народъ до неистовства озлобился на всѣхъ, кто принадлежалъ къ высшимъ классамъ. Въ угоду толпѣ Стенька развѣзжалъ по городу и обрекалъ на смерть всякаго, ей неудобнаго; однихъ рѣзали, другихъ казнили, третьихъ топили. Были убиты сыновья кн. Прозоровскаго; митрополитъ Іосифъ былъ пощажень, хотя былъ близкимъ другомъ покойнаго воеводы; онъ игралъ, послѣ взятія Астрахани, какую-то пассивную роль. Женъ и дочерей побитыхъ дворянъ, сотниковъ и подьячихъ Р. сталъ выдавать за казаковъ, при чемъ священникамъ приказано было вѣнчать не по архіерейскому благословенію, а по печатямъ атамана. Митрополитъ молчалъ; въ день именинъ царевича Ѳедора Алексѣевича онъ даже позвалъ или допустилъ къ себѣ на обѣдъ Стеньку и всѣхъ старшихъ казаковъ. Оставивъ въ Астрахани атаманомъ Ваську Уса, половину астраханцевъ и московскихъ стрѣльцовъ и по двѣ ч

каждого десятка донских казаковъ, Р. съ остальными отправился вверхъ по Волгѣ. Войска у него было не болѣе десяти тысячъ, но онъ надѣялся, что оно увеличится по крайней мѣрѣ разъ въ десять. Стенька занялъ Саратовъ: воевода былъ утопленъ, дворяне и приказные люди перебиты, въ городѣ введено казацкое устройство. Въ первыхъ числахъ сентября Р. дошелъ до Симбирска. Въ то же время его агенты разсылались по всему государству, возбуждая народъ, и подъ Симбирскомъ войско Р. стало значительно увеличиваться. Къ нему приходили бѣдные крестьяне, черемисы, чуваша, мордва. Бояринъ Милославскій заперся въ городѣ и мужественно выдерживалъ осаду. Около октября пришла къ нему помощь, съ княземъ Юріемъ Барятинскимъ. 1-го октября между Барятинскимъ и Р. произошло первое сраженіе, а черезъ три дня второе. Стенька былъ разбитъ на голову, бросилъ на произволъ судьбы крестьянъ, чувашей и черемисовъ, а самъ съ казаками уплылъ внизъ по Волгѣ. Когда мятежники замѣтили, что казаки ихъ оставили, то бросились къ Волгѣ, чтобы спастись бѣгствомъ; но Барятинскій напалъ на нихъ, многие были перебиты или утоплены; болѣе 600 человекъ попало въ плѣнъ и сейчасъ же были казнены безъ суда—одни четвертованы, другіе разстрѣляны, большая часть повѣшены. Жители пригородныхъ слободъ пришли съ повинною. Барятинскій наказалъ изъ нихъ кнутаго по одному человѣку на каждую слободу, а остальныхъ только привелъ къ присягѣ. Между тѣмъ дѣятельность разосланныхъ Р. агентовъ была особенно успѣшна въ предѣлахъ теперешнихъ губерній Нижегородской, Тамбовской, Пензенской; она проникала въ Москву, Новгородъ и даже до Бѣлаго моря. Не трудно было взволновать угнетаемый народъ обѣщаніями избавить его отъ гнета. Какъ цѣль своего похода Р. выставилъ истребленіе бояръ, дворянъ, приказныхъ людей, искорененіе всякаго чиновничья и власти, установленіе во всей Руси козачества и всеобщаго равенства. «Я не хочу быть царемъ, говорилъ Р., хочу жить съ вами какъ братъ». Зная уваженіе русскаго народа къ личности царя, Степанъ самъ вѣнчанъ образомъ соблюдалъ его, хотя на самомъ дѣлѣ всячески старался дискредитировать царя въ глазахъ народа. Для этого онъ воспользовался именами царевича Алексѣя Алексѣевича, умершаго 17 января того-же года, и патриарха Никона, лишеннаго сана и сосланнаго въ отдаленный Бѣлоозерскій монастырь. Снарядили два судна; одно покрыли краснымъ, другое—чернымъ сукномъ, и распустили слухъ, что на первомъ ѣдетъ царевичъ, а на другомъ патриархъ Никонъ; что царевичъ не умеръ, а спасся отъ злости отца и бояръ, и Степанъ Тимофеевичъ идетъ возвести его на престолъ. Какой-то черкасскій казачекъ, взятый въ плѣнъ казаками, принужденъ былъ по-неволѣ разыгрывать роль царевича. Бунтъ запылалъ на всемъ пространствѣ между Окою и Волгою: въ селахъ крестьяне истребляли помѣщиковъ и приказчиковъ и уходили въ казаки; въ городахъ жители представляли къ мятежникамъ и вводили казацкое

устройство. Обликованные приказные люди и воеводы, т. е. такіе, на которыхъ было много жалобъ, истреблялись, а одобренные оставались невредимыми. Отъ Симбирска бунтъ распространился, главнымъ образомъ, въ двухъ направленныхъ: на западъ—по нынѣшнимъ губерніямъ Симбирской, Пензенской и Тамбовской, и на сѣверо-западъ—по губ. Симбирской и Нижегородской. Первое ополченіе, подъ начальствомъ Мишки Харитоновъ, отдѣлилось отъ Р. подъ Симбирскомъ и направилось къ Корсуню. Жители этого города пристали къ бунтовщикамъ и вмѣстѣ съ ними пошли битъ помѣщиковъ по селамъ и деревнямъ. Первое сопротивленіе, хотя и не долго, оказалъ Саранскъ: городъ все-таки былъ взятъ, воевода и ратные люди перебиты. Изъ Саранска Харитоновъ отправился къ Пензѣ, жители которой убили воеводу и призвали къ себѣ казаковъ. Сюда изъ Саратова пришелъ новый отрядъ мятежниковъ, подъ начальствомъ донскаго казака изъ бѣглыхъ солдатъ, Васьки Федорова. Изъ Пензы мятежники пошли въ Наровчатъ. Нижнемоловцы передались на сторону казаковъ и прислали въ Наровчатъ своего воеводу Андрея Пеккина, который, какъ обликованный, былъ поднятъ на копья и умерщвленъ. Изъ Нижняго-Ломова казаки отправились въ Верхній, затѣмъ въ Кадомскій уѣздъ. Здѣсь къ Харитонову и Федорову пристали новые казацкіе отряды, подъ начальствомъ атамановъ Мишки и Шилова. Въ каждомъ селѣ, чрезъ которое проходили казаки, они брали по мужику съ дома; къ нимъ приставали также татары и мордва. Другой отрядъ былъ посланъ Р. изъ-подъ Симбирска, подъ начальствомъ атамана Максима Осипова, который выдавалъ себя за царевича Алексѣя. Этотъ отрядъ всталъ Алатырь, Курмышъ, Ярминъ, Козьмодемьянскъ, Лысково. Почти вездѣ казаковъ встрѣчали съ распростертыми объятіями. У Осипова было уже около 15 тысячъ народа мордвы, черемисовъ, русскихъ крестьянъ и около ста донскихъ казаковъ-товарищей Р. Макарьевскій Желтоводскій монастырь (на лѣвой сторонѣ Волги) оказалъ сопротивленіе и былъ взятъ только послѣ второго приступа. Пожитки частныхъ людей, отданные въ монастырь на сохраненіе, были разграблены, но ничего монастырскаго мятежники не тронули. Взявъ монастырь, мятежники основали свой станъ въ селѣ Мурашининѣ. Сюда прислали нижегородцы звать Осипова къ себѣ, говоря, что городъ будетъ сдавъ, воевода и приказные люди перебиты. Въ этихъ мѣстахъ возстаніе вообще вызывало большое сочувствіе въ народѣ. Осиповъ готовъ уже былъ идти въ Нижній, какъ получилъ отъ Стеньки приказаніе идти со всѣми силами къ нему. Стенька былъ въ это время разбитъ Барятинскимъ подъ Симбирскомъ. Пока происходили всѣ эти событія въ Приволжскомъ краѣ, братъ Степана, Фролка, поплылъ вверхъ по Дону и напалъ на Коротоякъ; подоспѣвшій князь Ромодановскій не далъ взять ему городъ. Возстаніе, между тѣмъ, отзывалось и въ другихъ слободскихъ полкахъ. Взволновался Чугуевъ, но бунтъ былъ укрощенъ сумскимъ полковникомъ Кондратьевымъ и потухъ въ

самомъ началѣ. Безрезультатной оказалась и попытка поднять возстаніе на лѣвой сторонѣ Волги, въ Галицкомъ уѣздѣ. Нѣкій казакъ Ильюшка напалъ на Унжу, разбилъ тюрьму, освободилъ преступниковъ, возмущалъ села и деревни, но недолго; вскорѣ онъ былъ разбитъ отрядомъ московскихъ ратныхъ людей. Волненіе достигло Соловецкаго монастыря, гдѣ нашло готовый матеріалъ въ видѣ недовольства противъ Никоновской реформы. Казаки Р. были приняты съ участіемъ; они отстранили иноковъ и бѣльцовъ отъ дѣлъ, избрали начальниками своими Фаддейку Кожевника и Ивашку Сарафанова, учили не повиноваться церкви и не признавать царя. Послѣ пораженія Р., число казаковъ въ Соловкахъ еще болѣе увеличилось.—Усмирненіе бунта московскими воеводами, послѣ пораженія Стеньки подъ Симбирскомъ, было на столько же успѣшно, на сколько и жестоко. По словамъ одного современника-иностранца, воеводы, утѣшая мятежъ, безъ жалости сжигали села и деревни, умерщвляли безъ разбора людей, обращали ихъ въ рабство. Всего погибло до 100 тысячъ народа, не считая казенныхъ по суду. Князь Юрій Долгорукій стоялъ въ Арзамасѣ въ то время, когда мятежники брали Макарьевскій монастырь. Мятежъ обхватывалъ его съ юга, сѣвера и востока. Сдержавъ напоръ мятежниковъ на Арзамасѣ, онъ перешелъ къ наступательнымъ дѣйствіямъ и отправилъ Щербатова съ Леонтьевымъ къ селу Мурашкину, гдѣ стояли главные силы мятежниковъ въ приволжскомъ краю. 22 октября, въ трехъ верстахъ отъ Мурашкина, произошелъ бой. Мятежники были разбиты; они потеряли 21 пушку и 61 плѣнника. Послѣдніе были немедленно казнены. 24 октября сдались Лысковцы, а 28 воеводы подошли къ Нижнему и жестоко расправились съ нижегородцами, повѣсивъ или обезглавивъ однихъ, четвертовавъ другихъ. Затѣмъ они занялись усмирненіемъ Нижегородскаго у.; 10 ноября Леонтьевъ поразилъ мятежниковъ подъ Ключищами. Послѣ этихъ успѣховъ на сѣверѣ Долгорукій двинулъ войска и на югъ, подъ начальствомъ воеводы Лихарева, который побѣдоносно вступилъ въ сѣв. часть нынѣшней Тамбовской губ. Гуда же съ юга шли воеводы Хитрово и Пашковъ. Главнымъ центромъ волненій былъ здѣсь Шацкій уѣздъ. Его удалось успокоить только послѣ 19-го ноября. По пути, прочищенному Лихаревымъ, шелъ Долгорукій. 4-го декабря онъ былъ у Темникова, гдѣ повѣсиль попа и сжегъ въ срубѣ вѣдому съ чародѣйственными бумагами и кореньями; 7-го декабря пришелъ въ Краснослободскъ и тамъ повѣсиль 56 чело-вѣкъ мятежниковъ. Вступивъ въ главный притонъ мятежа — нынѣшнюю Пензенскую губернію—Долгорукій получилъ указъ изъ Москвы соединиться съ княземъ Юріемъ Вятскимъ, который шелъ изъ Симбирска, гдѣ онъ разбилъ Стеньку, въ Алатырскій уѣздъ. Вниманіе Долгорукаго было сосредоточено теперь на военныхъ дѣйствіяхъ вокругъ Краснослободска. На востокъ, для усмирненія черемисъ и чувашъ, былъ отправленъ князь Даніилъ Вятинскій. Онъ взялъ Цивильскъ и Чебо-

ксары. Козьмодемьянскъ оказалъ было сильное сопротивленіе и былъ за это строго наказанъ: 10 чело-вѣкъ было казнено; у сотни были отрублены руки или пальцы, 400 чел. были наказаны кнутомъ. Къ январю 1671 г. восточная украинна утихла. Не было вожда, который-бы сталъ во главѣ недовольныхъ; бунты, поэтому, хотя и вспыхивали, но скоро и потухали. Послѣ пораженія подъ Симбирскомъ, Стенька растерялся и бросился внизъ по Волгѣ. Его имя уже потеряло свое обаяніе. Въ Самарѣ и въ Саратовѣ его не впустили въ городъ. Въ Царицынѣ онъ пролежалъ въкоторое время, лечась отъ ранъ, полученныхъ подъ Симбирскомъ, и только зимою, съ горстью вѣрныхъ ему доводовъ и царицынцевъ, прибылъ въ Кагалинскій городокъ и сталъ сноситься съ Астраханью и Черкасскомъ, надѣясь еще поправить дѣло. Въ Черкасскѣ одержалъ верхъ атаманъ Корнило Иковлевъ, всегда остававшійся вѣрнымъ Москвѣ. Стенька думалъ взять Черкасскъ силою и въ февралѣ 1671 г. подошелъ къ городу, но взять его ему не удалось, и онъ возвратился въ свой Кагалинскій городокъ. Обозначенный неудачами, Стенька особенно жестоко поступалъ со своими врагами; онъ жегъ ихъ въ печи какъ дрова. Въ это самое время въ Москвѣ патриархъ Іосифъ предалъ Р. анаемѣ, при особо торжественной обстановкѣ. Казаки рѣшились теперь дѣйствовать противъ Стеньки. 14-го апрѣля они подступили къ Кагалинскому городку. Стенька и братъ его Фролка съ сообщниками попались въ плѣнъ (подробности этого событія неизвѣстны). Сообщники Стеньки были перевѣшаны на мѣстѣ, Стенька же съ Фролкой была отправлена въ Москву. Здѣсь, послѣ пытокъ, во время которыхъ Стенька не проронила ни одного слова, онъ былъ публично казненъ 6-го іюня 1671 года. Братъ его Фролка испугался смерти и сказалъ за собой «государево слово». Казнь его была отсрочена, онъ былъ опять подвергнутъ пыткамъ; дальнѣйшая его судьба неизвѣстна. Иностранцы говорятъ, что онъ былъ осужденъ на вѣчное тюремное заключеніе. Послѣ смерти Р. мятежъ оставался неусмирненнымъ въ одной только Астрахани. Отправляясь къ Симбирску, Р. оставилъ здѣсь атаманомъ Василія Уса. 3 августа 1670 г. въ Астрахани произошелъ бунтъ, во время котораго были убиты подьячій и нѣкоторые изъ приверженцовъ московской партіи. Когда, затѣмъ, разнесся слухъ, что Стенька плохо и въ ноябрѣ пришла въ Астрахань царская грамота съ увѣщаніемъ казаковъ принести повинную, митрополитъ Іосифъ сдѣлалъ съ нея списки и сталъ уговаривать казаковъ покаяться. Это возбудило противъ него мятежниковъ и привело къ цѣлому ряду оскорбленій митрополита. Когда пришла въ Астрахань вѣсть о взятіи Стеньки, мятежники не отчаялись; нѣкоторые изъ нихъ, съ однимъ изъ старшинъ, оставленныхъ Р. въ Астрахани—Федоромъ Шелудякомъ—отправились къ Симбирску; другіе, подъ начальствомъ Василія Уса, остались въ городѣ. Въ дорогѣ Шелудякъ пришелъ къ заключенію, что нужно очистить Астрахань отъ враговъ; онъ собралъ кругъ, на которомъ было рѣ-

шено убить митрополита Іосифа и воеводу кн. Семена Львова. Чтобы побудить Ваську Уса къ исполненію этого плана, въ Астрахань было послано извѣстіе, будто митрополитъ и воевода ссылаются съ донскими казаками и по ихъ наущенію взять Стеньку. 11 мая 1671 г. митрополита призвали въ кругъ, сняли съ него священные одежды, въ которыхъ онъ пришелъ прямо изъ церкви, подвергли пыткамъ и сбросили съ колокольни. Тогда же были пытанъ и убитъ князь Львовъ. Черезъ нѣсколько дней послѣ этого умеръ отъ какой-то злокачественной болѣзни Василій Усъ: говорить, онъ былъ съдѣнъ заживо червями. Начальство надъ астраханцами принялъ Федоръ Шелудякъ, который немедленно послѣ смерти Уса возвратился изъ-подъ Симбирска въ Астрахань. За нимъ слѣдомъ пришелъ бояринъ Иванъ Богдановичъ Милославскій и осадилъ Астрахань. Три мѣсяца продолжалась осада, пока не удалось хитростью выманить Шелудяка изъ города и схватить. Послѣ этого, 26 ноября 1671 г., астраханцы покорились. На первыхъ порахъ въ Астрахани никого не тронули; даже Шелудякъ жилъ на свободѣ; но когда все успокоилось, лѣтомъ 1672 года прѣхалъ въ Астрахань князь Яковъ Одоевскій для суда и расправы. Шелудякъ и другіе главные зачинщики были повѣшены, другіе были отправлены на службу въ верховные города. Личность Разина оставила глубокій слѣдъ въ народной памяти. Къ нему пріуроченъ цѣлый цикл пѣсенъ; рядъ урочищъ по Волгѣ зовется его именемъ; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и теперь еще ждуть его прихода. Ср. Н. И. Костомаровъ, «Вунтъ Стеньки Разина» («Монографія», т. II); С. М. Соловьевъ, «Исторія Россіи» (т. XI).

Н. В.

Разинька—см. Разъвница.

Разини (*Anastomus lamelligerus*)—крупныя средне- и южно-африканскія птицы изъ сем. аистовъ (*Ciconiidae*), которыхъ онѣ напоминаютъ общею формою своего тѣла, привычками и образомъ жизни. Характерную особенность Р., за которую онѣ получили свое названіе, составляетъ ихъ большой желтый клювъ съ мелко-зубчатыми боковыми краями, не сходящимися между собою въ средней части клюва, такъ что между надклювьемъ и подклювьемъ остается зияющая щель. Опереніе черное; стержни перьевъ на шеѣ, брюхѣ и бедрахъ на концѣ выдаются въ видѣ узкихъ роговыхъ блестящихъ пластинокъ (какъ у свиристелей), отливающихъ въ зеленый или пурпуровый цвѣтъ. Живутъ стаями. Питаются главнымъ образомъ водяными улитками и слизняками, также лягушками и рыбами. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ употребляются туземцами въ пищу.

Ю. В.

Разказникъ (журналъ)—см. Разказывать.

Разлазь (*Cotyledon*)—см. Сѣмядоля.

Разливы рѣкъ—см. Рѣки.

Разлетъ—см. Разрушительное дѣйствіе снарядовъ.

Различіе (*differentia*, *διαφορά*)—результатъ умственного процесса, въ которомъ сопоставляются два или большее количество

объектовъ мысли, при чемъ каждый изъ этихъ объектовъ принимается за самостоятельное цѣлое, отличное отъ всякаго другого или только числомъ, или же и качественно. Процессъ различенія противоположенъ процессу сравненія, когда ищутъ въ объектахъ сходныхъ чертъ. Полнаго тождества двухъ объектовъ въ природѣ быть не можетъ; оно существуетъ лишь въ понятіяхъ. Два предмета, какъ бы сходны они ни были, все же различны числомъ, т. е. занимаютъ различное мѣсто въ пространствѣ и воспринимаются въ различное время. Однако, когда говорятъ о Р. предметовъ, то не имѣютъ въ виду этого количественнаго Р., а лишь Р. ихъ свойствъ, на основаніи коихъ умъ дѣлитъ предметы на различныя классы, роды, виды и т. д. Это дѣленіе основано столько же на сходствѣ свойствъ предметовъ, благодаря чему ихъ относятъ къ одной группѣ, сколько и на Р. ихъ, благодаря чему устанавливаются самыя группы. Какъ отрицаніе немислимо безъ утвержденія, такъ и различеніе немислимо безъ сопоставленія двухъ объектовъ и сравненія сходныхъ чертъ ихъ. Если-бы міръ состоялъ изъ предметовъ ничего общаго между собою не имѣющихъ, т. е. еслибы каждый предметъ отличался индивидуальными особенностями, какъ это мы видимъ въ мірѣ духовномъ, то это не помѣшало-бы уму сопоставлять ихъ и сравнивать. Пространство и время—начала раздѣленія (*principium individuationis*); по вмѣстѣ съ тѣмъ, будучи общей формой всѣхъ познаваемыхъ объектовъ, они даютъ основаніе и для сравненія ихъ. Такимъ образомъ различеніе и сравненіе суть двѣ стороны одного и того же умственного процесса, стремящагося къ познанію вещей. З. Р.

Разлогъ—область на рубежѣ древней Македоніи и Фракіи, по р. Верхней Митѣ. Жители этой области принадлежатъ къ болгарскому племени и зовутъ себя разложиванки, тогда какъ жители сосѣдней мѣстности по р. Моравѣ зовутся моравцами (Мръваци).

Разложеніе (хим.)—см. Реакція химическія, Диссоціація.

Разложеніе, — Въ арифметикѣ цѣлыя числа *разлагаются* на множители; въ алгебрѣ многочлены цѣлые относительно какой нибудь буквы *разлагаются* на множители цѣлые относительно той же буквы; рациональныя дроби *разлагаются* на сумму простѣйшихъ дробей. Въ высшемъ анализѣ встрѣчается Р. функций въ ряды (см.), безконечныя произведенія и непрерывныя дроби.

Разложеніе силъ—см. Сложеніе силъ.

Разлученіе супруговъ.—Католическая церковь объявляла брачныя узы нерасторжимыми, за исключеніемъ случаевъ недѣйствительности брака. При всемъ обилии поводовъ для признанія брака недействительными (заблужденіе относительно существенныхъ качествъ лица, вступленіе въ бракъ подъ условіемъ, неспособность или произвольное воздержаніе, духовное родство, свойство даже путемъ незаконныхъ связей, соучастіе въ преступленіи и др.—всего до 20), принудительное и безусловное осуществленіе идеала оказалось невозможнымъ, и въ качествѣ суррогата разво-

да явилось разлученіе отъ стола и ложа (*separatio a mensa et thoro*). Поводомъ для Р. каноническое право признавало только прелюбодѣііе и подобныя ему плотскія преступленія. Протестантизмъ превратилъ эти случаи въ поводы для развода, но институтъ разлученія отъ стола и ложа остался и подвергся дальнейшей разработкѣ со стороны судебной практики. Въ католическихъ странахъ также не остановились на нормахъ католическаго права и стали допускать Р. въ случаѣ жестокаго обращенія, позорящаго наказанія и даже по взаимному согласію (Италія и Австрія). Въ настоящее время Р. существуетъ въ большинствѣ западныхъ странъ, или 1) какъ суррогатъ развода (Италія, Испанія, Португалія), или 2) какъ институтъ параллельный съ разводомъ (Франція, Бельгія), или 3) какъ вспомогательный институтъ для случаевъ, гдѣ разводъ невозможенъ (Англія), или 4) какъ временная мѣра, иногда предшествующая разводу. Какъ *суррогатъ развода*, Р. встрѣчаетъ полное неодобреніе со стороны юристовъ, отрѣшившихся отъ возрѣвій католицизма. Въ своемъ современномъ видѣ Р. отличается отъ развода только однимъ—невозможностью для супруговъ вступить въ новый бракъ; оно сопровождается полною ликвидаціею имущественныхъ отношеній и регулированіемъ вопроса о дѣтяхъ, и если мѣстами (Италія, Португалія) на мужа ложится еще обязанность давать женѣ содержаніе, то и при разводѣ въ нѣкоторыхъ странахъ наступаетъ то же послѣдствіе. Въ пользу Р. приводятъ только, что оно не уничтожаетъ возможности примиренія и восстановленія супружества. На это возражаютъ, что когда супруги сочли нужнымъ обратиться къ суду съ требованіемъ Р., это уже свидѣтельствуетъ о глубокомъ разрывѣ между ними; судебная процедура усиливаетъ взаимное озлобленіе; вопросъ о дѣтяхъ и расчеты по имуществу подливаютъ послѣднюю каплю, и въ результатѣ примиреніе оказывается столько же гадательнымъ, какъ и при полномъ разводѣ; между тѣмъ состояніе безбрачія, въ которомъ обязываются оставаться и правый, и виноватый, и невозможность основать новую законную семью содѣйствуютъ нравственному паденію обоихъ, роняютъ авторитетъ ихъ въ глазахъ дѣтей, уменьшаютъ число счастливыхъ семей и, слѣд., одинаково вредны и для самихъ супруговъ, и для ихъ близкихъ, и для всего общества. Эти соображенія побуждаютъ не только вводить разводъ, но даже вовсе вычеркивать Р., какъ самостоятельный институтъ (въ Германіи и Швейцаріи, въ 1874 г.—при изданіи законовъ о гражд. бракѣ). Однако, въ странахъ съ католическимъ населеніемъ устраненіе Р. является другою крайностью, какъ насиле надъ религіозною совѣстью людей, которые не рѣшаются просить о расторгненіи связи, освященной церковью. Это ведетъ къ необходимости сохранять Р. супруговъ. Необходимо, однако, съ интересами католицизма согласовать и интересы государства, которое считается съ наличностью смѣшанныхъ браковъ и разматриваетъ бракъ какъ институтъ гражданскаго, а не церковнаго права. Это до-

стигается тѣмъ, что Р. перестаетъ быть замкнутымъ въ самомъ себѣ институтомъ и становится часто *факультативнымъ*, при существованіи, рядомъ съ нимъ, развода. Такимъ является *séparation de corps et de biens* во Франціи, гдѣ можно, по однимъ и тѣмъ же поводамъ, домогаться или развода, или только Р., но гдѣ по истеченіи 3 лѣтъ отъ каждаго изъ супруговъ зависитъ потребовать измѣненія судебного рѣшенія о Р. въ рѣшеніе о разводѣ. Въ Германіи, по новому уложенію, Р. совсѣмъ утратило характеръ института и является простою факультативною нормою; супругъ можетъ просить о Р., но отвѣтъчикъ можетъ или тутъ же потребовать, чтобы постановлено было рѣшеніе о разводѣ, или же впоследствии просить о постановкѣ новаго рѣшенія о разводѣ. Это факультативное Р. всюду сопровождается раздѣломъ имущества и регулированіемъ вопроса о дѣтяхъ, совершенно такъ, какъ при разводѣ. Во Франціи, до закона 1893 г., разлученная жена нуждалась въ разрѣшеніи мужа для совершения сдѣлки, но теперь и это напоминаніе о супружеской связи исчезло. Въ Бельгіи также существуетъ факультативное Р. супруговъ, но, въ отличіе отъ развода, его нельзя требовать по взаимному согласію, а только по опредѣленнымъ поводамъ. Въ Голландіи можетъ быть дано Р., какъ по тѣмъ же поводамъ, что и разводъ, такъ и вслѣдствіе насилія, дурнаго обращенія и оскорбленій, а равно и по обоюдному согласію, но только если бракъ длился уже два года; по истеченіи пяти лѣтъ такое Р. можетъ быть превращено въ разводъ. Такимъ образомъ въ Голландіи Р. является уже съ двойнымъ характеромъ и факультативнаго, и *вспомогательнаго института*. Исключительно послѣдній характеръ носятъ Р. въ Англіи, гдѣ оно расширяетъ тѣсныя рамки развода: въ случаѣ простого прелюбодѣія мужа, жестокаго обращенія, злонамѣреннаго оставленія дается судебное Р. (*judicial separation*), имѣющее всѣ послѣдствія развода, кромѣ права на вступленіе въ новый бракъ. Въ Северной Америкѣ Р. существуетъ въ 20 штатахъ, которые всѣ допускаютъ и разводъ; но это Р. (*limited divorce*) въ однихъ штатахъ факультативно (напр. Алабама), въ другихъ помогаетъ освободиться отъ супружества, когда невозможенъ разводъ (напр. Колумбійскій округъ), въ нѣкоторыхъ (напр. Пенсильванія) его можетъ требовать только жена. Въ Южной Каролинѣ не существуетъ даже Р. Во всѣхъ названныхъ странахъ Р. означаетъ полную ликвидацію супружескихъ отношеній. Въ другихъ государствахъ вмѣсто такого *отчужденія Р.* допускается Р. временное, но и здѣсь наблюдается разное образіе. Временное Р. (*provisorische Scheidung von Tisch und Bett*) существуетъ, по федеральному закону 1874 г., въ Швейцаріи; оно дается судомъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ повода для развода, но совместная жизнь невыносима; если въ теченіе двухъ лѣтъ супруги не помирились, судъ постановляетъ рѣшеніе о Р. Послѣдствія временнаго Р. различно регулируются кантональными законодательствами; въ нѣкоторыхъ кантонахъ (Люцернъ, Фрейбургъ) оно влечетъ за собою раздѣлъ имущества; въ

большинствѣ кантоновъ мужъ сохраняетъ право управленія и пользованія имуществомъ жены и только обязывается давать алименты; женѣ назначается, мѣстами, особый опекунъ. Въ *Норвегии* и *Дании* временное Р. можетъ быть установлено даже по взаимному согласію, на три года; если стороны не помирились, судъ даетъ разводъ. Въ такомъ видѣ временное Р. существовало и въ радѣ нѣмецкихъ партикулярныхъ законодательствъ, отходящихъ съ 1900 г. въ область исторіи. Временное Р. можетъ также служить предварительною мѣрою въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ судъ имѣетъ предъ собою поводъ для развода, но желательно испытать возможность примиренія. Такъ во *Франціи*, въ случаѣ жестокаго обращенія, судъ сперва разрѣшаетъ женѣ уйти, при чемъ на мужъ остается обязанность давать ей содержаніе, и только черезъ годъ постановляется рѣшеніе о разводѣ. Проектъ *германскаго* уложенія 1896 г. предполагалъ ввести такое временное Р. въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ разводъ основанъ только на относительномъ поводѣ; однако, мѣра эта не принята, такъ какъ возстановленіе мира въ подобныхъ случаяхъ слишкомъ гадательно. Наконецъ, временное Р. санкціонируется въ *Швейцаріи* и *Финляндіи* судомъ, когда онъ убѣдится въ существованіи семейнаго раздора; оно не можетъ привести къ разводу, но можетъ быть возобновляемо; въ Финляндіи, если виноватъ мужъ, жена остается въ домѣ со всѣмъ имуществомъ и дѣтьми. Въ *Россіи* до начала XIX вѣка Р. принималось въ судебной практикѣ консисторій и св. синода въ тѣхъ случаяхъ, когда не было достаточныхъ оснований для развода; оно назначалось до примиренія. Договоры супруговъ о раздѣльной жизни считались законными; духовники подписывали ихъ за супруговъ, маклера свидѣтельствовали. Такие договоры сами собою удостоверяли, что совместная жизнь невозможна. Ни нравственное, ни юридическое сознание общества не видѣло препятствій къ тому, чтобы разѣхавшіеся супруги регулировали свои имущественныя отношенія, подъ защитою закона. Въ 1819 г., по инициативѣ св. синода, состоялось мнѣніе государственнаго совѣта (П. С. З. № 27787), сдѣлавшее источникомъ дѣйствующаго закона: 103 ст. I ч. X т. Св. Зак., по которой супруги обязываются жить вмѣстѣ, и всякіе акты, клонящіеся къ Р. супруговъ, недействительны, — и 76 ст., распространявшей это запрещеніе на всѣхъ христіанъ, даже на признающихъ бракъ за союзъ гражданскій. Вслѣдствіе этого въ Россіи не только недействительны сдѣлки между разѣхавшимися супругами объ алиментахъ и дѣтяхъ, но и самый добровольный разѣздъ, и отъѣздъ одного супруга безъ согласія другого воспрещены закономъ. Въ переводѣ на языкъ жизненныхъ явленій это означаетъ, что жена лишена возможности оставить домъ своего мужа, хотя-бы это былъ не семейный очагъ, а адъ; мужъ, не имѣющій ни осѣлости, ни опредѣленныхъ занятій, и не исполняющій лежащей на немъ по закону обязанности доставлять женѣ пропитаніе, въ правѣ требовать, чтобы жена слѣдовала за нимъ въ его странство-

ваніяхъ, хотя бы она добывала себѣ средства къ существованію личнымъ трудомъ. При такомъ положеніи вещей въ некультурной массѣ, гдѣ глубоко коренится убѣжденіе, что мужъ въ правѣ «учить» жену, женщина оказывается почти въ крѣпостной зависимости и вынуждена терпѣть и истязанія, и ласки сифилитика, и разореніе хозяйства пьяницей — и терпѣть безропотно, потому что даже отсидѣвшій въ тюрьмѣ за мучительство надъ женою мужъ безпрепятственно возстановляется во власти надъ своею жертвою. Не разъ указывалось на то, что одинъ страхъ потерять даровую работницу служилъ-бы сильнѣйшимъ стимуломъ для водворенія сноснаго отношенія къ женѣ, когда религіозная проповѣдь и предписаніе закона безсильны поддерживать любовь къ женѣ и уваженіе къ ея личности. Осуществленіе реформы, необходимость которой сознава уже давно, препятствовали до сихъ поръ слѣдующія соображенія: принятіемъ мѣръ къ огражденію отдѣльныхъ лицъ отъ притѣсненій можно поколебать общественную нравственность и основы семейной жизни; если создать законный путь для Р. супруговъ, то этимъ умножится количество просьбъ о томъ, послѣдуетъ ослабленіе брачнаго союза и умноженіе развратной жизни; лучше возлагать надежду на общее смягченіе нравовъ; но такъ какъ послѣднее вообще сопровождается ослабленіемъ понятій о нравственныхъ обязанностяхъ, то не слѣдуетъ издавать закона, который могъ-бы служить развратнымъ людямъ орудіемъ къ удовлетворенію ихъ страстей. Однако, при всей неподвижности законодательства жизни брала свое: мало по малу и суды, и администрація, и даже самъ законодатель ослабили безусловное значеніе нормы. Законъ 1863 г. позволилъ женѣ не слѣдовать за мужемъ, ссылаемымъ по приговору общества, если она страдаетъ неизлѣчимою болѣзью или если показано его жестокое обращеніе съ ней или его явно развратное поведеніе; право это распространено и на случаи административной ссылки; въ 1865 г. оно дано семьямъ высланныхъ за границу колонистовъ развратнаго поведенія. Слѣдовательно, не жестокость и развратъ сами по себѣ даютъ право на Р., а кара со стороны публичной власти. Окружные суды оставляютъ безъ послѣдствій нескія мужей о понужденіи женъ къ совместной жизни, находя неудобнымъ постановлять рѣшеніе, которое не можетъ быть осуществлено: водворенная къ мужу жена можетъ тотчасъ же опять уйти отъ него. Затѣмъ суды выдержали борьбу съ сенатомъ по вопросу о содержаніи жены, живущей отдѣльно отъ мужа; сенатъ, оставаясь сперва на идеалистической точкѣ зрѣнія и заботясь объ охраненіи неприкосновенности брака, отмѣнялъ рѣшенія въ пользу женъ, находя, что обязанность содержать жену предполагаетъ совместную жизнь супруговъ. Въ концѣ концовъ, однако, сенатъ измѣнилъ свою практику. Мировые судьи въ первые годы своей дѣятельности (1866—72) утверждали мировыя сдѣлки, по которымъ мужья обязывались оставлять женъ въ покоѣ и выдавать имъ виды на жительство; но этой практикѣ скоро былъ положенъ конецъ сенатомъ. Волостные

суды могли свободнее отступать от закона, которым они даже не обязаны руководствоваться; но при данном культурном уровне крестьянской среды освобождение жены путем мирового соглашения и выдачи отдельного вида могло составлять только исключение. Больше всего сделано административной властью. Обращаемая к Монаршей милости прошения жён о Р. долгое время рассматривались в III отделении совств. Его Имп. Вел. канцелярии, откуда в 60-х гг. не раз исходили проекты общего закона о Р. В 1880 г. место III отделения занял департамент государственной полиции, в 1881 г. — комиссия прошений, а с 1884 г. — канцелярия по принятию прошений, на Высочайшее Имя приносимых. Благодаря ей, разрешено немало случаев семейных несогласий, но деятельности одного учреждения на всю Россию, при отсутствии, к тому же, определённых правил о Р., очевидно недостаточно. Выс. утв. 29 декабря 1897 г. мнением государственного совета редакционной комиссии по составлению проекта гражданского уложения поручено внести в государственный совет законопроект о Р. супругов. Принимая во внимание опыт западных стран, следует желать: 1) чтобы поводы к Р., которое будет вспомогательным при разводе, были формулированы возможно шире, так как святость брачной связи ими не мало колеблется и так как легко предвидеть, что съ введением института Р. труднее можно будет рассчитывать на реформу закона о поводах к разводу; 2) чтобы допущено было Р. по санкционированному судом взаимному согласию (о технических преимуществах его см. Развод) и чтобы сделки между разлучившимися таким образом супругами признавались действительными; 3) чтобы виновный муж обязывался выдавать жене содержание соответственно своему положению и средствам; 4) чтобы судья детей определялся судом на основании соображений о благе детей, независимо от вопроса о вине одного супруга пред другим, и 5) чтобы определения суда касательно детей могли быть отменяемы тем же судом в случае изменившихся обстоятельств.

Литература (кроме указанной в ст. о Разводе): «Замечания о недостатках действующих гражданских законов» (изд. редак. комм. по сост. гражд. улож., 1891); Пахманъ, «Обычное право»; Лудмеръ, «Бабы стоны» («Юридич. Вѣстникъ» за 1884 г., №№ 11 и 12 и 1885 г., № 11); Обнинскій, «Фактъ и право въ вопросѣ о разлученіи супруговъ» (тамъ же, 1889, № 10); К. К. Арсеньевъ, «О разлученіи супруговъ» (докл. слб. юридич. общ.; «Вѣстникъ Европы», 1884 г., № 3).

М. Брунъ.

Размазк (Александръ Соломоновичъ, 1845—96) — композиторъ и музыкальный критикъ; учился въ моск. унив. и лейпцигской консерваторіи; былъ профессоромъ моск. консерваторіи. Написалъ нѣсколько пьесъ фортепьянныхъ и для пѣнія (изъ послѣднихъ «Кобзарскія пѣсни» пользовались значительной популярностью); издалъ «Очерки исторіи му-

зыки» (1888), встрѣченные критикой очень сочувственно; велъ въ теченіе почти 20 лѣтъ отдѣлъ музыкальной критики въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ, между прочимъ, въ «Рус. Вѣдомостяхъ» и «Русск. Курьерѣ»; редактировалъ издававшійся въ Москвѣ «Музыкальный Вѣстникъ».

Размежеваніе — см. Межеваніе.

Разметныя или **складныя** (взметныя) — см. Грамоты (IX, 573).

Разминаніе — см. Массажъ.

Размноженіе — процессъ увеличенія численности животныхъ вслѣдствіе воспроизведенія себѣ подобныхъ. Р. можетъ совершаться половымъ способомъ или — амфигоніей и безполымъ способомъ или моногоніей. При амфигоніи новое животное развивается на счетъ одной кѣтки, называемой яйцомъ (ovum) и развивающейся въ особыхъ органахъ — половыхъ. Яйцо для дальнѣйшаго развитія обыкновенно нуждается въ слѣзаніи съ мужской половой кѣткой или живчикомъ (spermatozoon), развивающимся въ мужскихъ половыхъ органахъ. Половое Р., совершающееся въ періодъ личиночной жизни, носитъ названіе педогенеза. Аксолотль, представляющій личинку мексиканской саламандры (Amblystoma), а также иногда личинки тритоновъ (Triton alpestris и taeniatus) достигаютъ половой зрѣлости, при чемъ замѣчаются между ними самцы и самки, — и послѣднія откладываютъ оплодотворяемые яйца. Рядомъ съ этимъ встрѣчается измѣненіе полового Р., состоящее въ томъ, что яйцо развивается безъ оплодотворенія; такое Р. называется дѣвственнымъ или партеногенетическимъ (см. Партеногенезъ). Можно принять, что яйца всѣ вообще имѣютъ склонность къ дѣвственному развитію. Даже неоплодотворенныя яйца курицы начинаютъ дробиться, но дробленіе имѣетъ ненормальный характеръ и скоро замираетъ. У нѣкоторыхъ животныхъ яйца, не будучи случайно оплодотворены, даютъ все-таки новое животное. Такой партеногенезъ, наблюдаемый, напр., у шелковичной бабочки, носитъ названіе случайнаго. Интересно, что, раздражая неоплодотворенныя яйца шелковичной бабочки треньемъ, дѣйствіемъ повышенной температуры, погруженіемъ въ кислоты и т. п. можно значительно повысить % содержаніе дѣвственно развивающихся яицъ. Но партеногенезъ можетъ имѣть характеръ постояннаго или періодическаго явленія. Такъ, у пчелъ яйца, отложенныя на самцовъ (трутней), не оплодотворяются и развиваются дѣвственнымъ образомъ. У нѣкоторыхъ бабочекъ изъ неоплодотворенныхъ яицъ выходятъ самки, а самцы изъ оплодотворенныхъ. Такой партеногенезъ еще можетъ быть названъ одностороннимъ. Наконецъ, у многихъ животныхъ, напр. у травяныхъ змей и др., въ теченіе извѣстнаго періода, наблюдается исключительно дѣвственное Р., чередующееся съ обычнымъ половымъ. У нѣкоторыхъ ракообразныхъ и коловратокъ самцы столь рѣдко появляются, что неизвѣстны доселѣ и въ опытахъ нѣкоторые раки размножались въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ дѣвственнымъ образомъ. Н. Вагнеръ открылъ у одного двукрылаго наѣдоката (*p. Cecido-*

шу) особый способ Р., а именно личинки его достигали половой зрелости и развиваются внутри себя из неоплодотворенных яиц новых личинок. Явление это может быть названо партеногенетическим педогенезом. Подобное же явление свойственно куколкам другого двукрылого (*Chironomus*). Слѣдует отмѣтить, что не только яйца, безъ соединенія съ живчикомъ, но и живчики обладаютъ способностью къ развитію безъ соединенія съ яйцомъ. Главная роль при оплодотвореніи (см.) принадлежитъ ядру. Возможно удалить изъ яйца ядро, напр. заставить яйцо раздробиться на 2, на 3 участка, изъ коихъ только одинъ будетъ содержать ядро. Если живчикъ войдетъ въ безъядерный участокъ яйца, самъ по себѣ неспособный къ развитію, то этотъ участокъ, получивъ отъ живчика ядро, начинаетъ развиваться и, по словамъ Бовери, даетъ даже начало новой особи, но только исключительно съ отцовскими чертами и признаками. Опыты Бовери отчасти оспариваются, но Циглеръ раздѣляя яйцо иглокожихъ послѣ того, какъ въ него вошелъ живчикъ, на двѣ половинны, изъ которыхъ одна содержала ядро яйца, а другая—ядро живчика, и послѣдняя половина развивалась и доходила въ своемъ развитіи до стадіи полаго шара (*blastula*). Такимъ образомъ, эти опыты показываютъ, что если мы дадимъ живчику надлежащую почву (въ видѣ участка яйца), то онъ развивается также, какъ и яйцо, и, можетъ быть, даже даетъ новую особь. Эти явления получили названіе мужского партеногенеза. Бесполое Р. состоитъ въ томъ, что новое животное развивается на счетъ части стараго. Самое явленіе можетъ быть рассматриваемо, какъ высшая степень регенерации, т. е. воспроизведенія утерянныхъ частей. Здѣсь различаютъ слѣдующія формы: дѣленіе, почкованіе, образованіе столоновъ или пролиферация. Животное можетъ дѣлиться на части въ поперечномъ направленіи: на 2 и болѣе, и каждая часть регенерируетъ до степени цѣлаго животного. Иногда у членистыхъ червей отдѣлившаяся часть соответствуетъ всего лишь одному членику и даетъ цѣлое животное. Рѣдко дѣленіе происходитъ въ продольномъ направленіи. У морскихъ звѣздъ каждый отдѣлившійся лучъ можетъ регенерировать всѣ остальные 4 луча и дать такимъ образомъ цѣлое животное. У червей (нѣкоторыхъ турбелларій и аннелидъ) послѣдовательно дѣлящіеся особи часто образуютъ цѣлая цѣпочки, потомъ распадающіяся на отдѣльныя особи. Слѣдуетъ отмѣтить, что иногда дѣленіе совершается въ эмбриональномъ состояніи: у дождевыхъ червей, асцидій р. *Pyrosoma*, повидимому у нѣкоторыхъ млекопитающихъ изъ неполнозубыхъ, а послѣднее время доказываютъ подобное же явленіе и для личинокъ одного изъ паразитныхъ наѣдокъ—наѣдниковъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ кажется, что яйцо даетъ начало 2, 4 или очень многимъ, какъ у наѣдника, зародышамъ, но на самомъ дѣлѣ оно даетъ начало одному, который размножается дѣленіемъ. Когда вновь образующееся животное появляется на старомъ, въ видѣ бугорка или почки, то такое Р. называютъ

почкованіемъ. Въ образованіи этого бугорка могутъ принимать участіе всѣ ткани, составляющія стѣнку тѣла животного и тогда почка кажется выростомъ почкующагося животного. Но у низшихъ многокѣтныхъ животныхъ почка можетъ быть образована, повидимому, нѣсколькими кѣтками, а по утверженію нѣкоторыхъ, размноженіемъ даже только одной кѣтки того или другого пласта. Надо думать, что эти кѣтки удерживаютъ, подобно половымъ, свой индеферентный характеръ. Почкованіе—весьма распространенное явленіе, а неполное отдѣленіе почекъ, какъ и неполное дѣленіе, приводитъ къ образованію колоній. Почкованіе встрѣчается и у однокѣточныхъ простѣйшихъ, гдѣ оно сводится къ отдѣленіи участка тѣла, содержащаго и участокъ ядра, а равно и у многихъ многокѣточныхъ. Особенно оно распространено у кишечнополостныхъ, отчасти у червей и оболочниковъ. Между червями почками размножаются преимущественно колоніальныя формы, но извѣстны и одинъ одиночный морской кольчатый червь (*Syllis ramosa*), дающій сбоку тѣла почки, вырастающія въ новыхъ червей и дающія новыя особи, такъ что временно образуется цѣлая вѣтвь связанныхъ между собой особей, впоследствии, конечно, отрывающихся. У нѣкоторыхъ оболочниковъ на опредѣленномъ мѣстѣ тѣла имѣется отростокъ, въ который заходятъ отростки многихъ внутреннихъ органовъ. Этотъ отростокъ или стolonъ отдѣляется на своемъ концѣ почки или самъ раздѣляется на два рода участковъ, дающихъ каждый новое животное. Въ послѣднемъ случаѣ (у сальпы) эти новыя особи плаваютъ нѣкоторое время цѣпочкой вмѣстѣ, а послѣ разъединяются. Такой способъ Р. носитъ названіе пролиферации или Р. столонами. Въ приведенномъ примѣрѣ стolonъ у животного образуется всегда на одномъ и томъ же мѣстѣ, но въ другихъ случаяхъ подобныя стolonы могутъ образоваться въ различныхъ частяхъ поверхности животного и концы ихъ могутъ служить мѣстомъ образованія новыхъ особей. Такъ, у нѣкоторыхъ колоніальныхъ полиповъ—новыя особи вырастаютъ не непосредственно на старой, а на ея отпрыскахъ или стolonахъ. Если обратимся къ простѣйшимъ, однокѣточнымъ животнымъ, то тамъ всѣ способы Р. могутъ быть сведены къ бесполому; то животное дѣлится, то образуетъ почки, то одѣвается оболочкой и распадается на массу мелкихъ кѣточекъ (споръ), изъ коихъ каждая даетъ начало новой особи. Но у большинства простѣйшихъ замѣчено, что такой способъ Р. не можетъ продолжаться безъ конца (см. Простѣйшія) безъ того, чтобы не наступило появленіе ненормальныхъ особей съ признаками вырожденія. Это вырожденіе устраняется особымъ процессомъ: временнымъ сжиганіемъ двухъ особей, при чемъ происходитъ взаимный обменъ частями ядра, или даже полнымъ слияніемъ этихъ особей въ одну. Такой процессъ, называемый конъюгаціей или копуляціей, приравниваютъ оплодотворенію высшихъ и чѣмъ болѣе изучаютъ простѣйшихъ, тѣмъ болѣе онъ оказывается распространеннымъ. По отношенію къ многокѣточ-

Къ табл. РАЗМНОЖЕНІЯ ОРГАНЫ.

1. Поперечный разръзъ одного изъ разноногихъ раковъ (Amphipoda) для показанія положенія выводковой полости, содержащей яйца—*ov. bri*—пластинки, ея ограничивающія *br*—жабры; *bf*—ножки грудныя; *d*—кишечникъ; *l*—печень; *bm*—нервная цѣпочка; *h*—сердце.

2. Поперечный разръзъ черезъ членистаго червя (изъ Annelida) для показанія отношенія выводящихъ половыхъ протоковъ (*np*) къ полости тѣла и положенія половыхъ продуктовъ (*ov*); *b* щетинки конечностей (параподіевъ); *lm*—продольныя мышцы; *rm*—кольцевыя мышцы; *vd* и *vv*—спинной; и брюшной кровеносные сосуды; *dp*—спинной, *vp*—брюшной парадодіи съ ихъ придатками (*cirri*)—*dc* и *ec*; *bm*—брюшная нервная цѣпочка; *tr*—воронка сегментальной трубки (полового протока), пронизывающаго косую мышцу.

3. Яйцевая трубка наскѣкомаго (ср. фиг. 5) въ отдѣльности; *a*—яйцо; *b*—желтокообразовательная кѣтка.

4. Половые органы турбелларія (Vortex viridis), *t*—сѣмянники; *gv*—желточники; *o*—яичники (зародышники); *u*—матка; *v*—влагалище; *rs*—сѣмяприемникъ; *vd*—сѣмяпроводы; *vs*—сѣмянной пузырь; *p*—совокупительный органъ.

5. Женскіе половые органы наскѣкомаго (Hydrobius fuscipes) *o*—яйцевыя трубки (ср. фиг. 3), составляющія яичникъ, *gl*—железы; *ov*—яйцеводы съ железистыми придатками; *v*—влагалище; *dc*—совокупительная камера; *rs*—сѣмяприемникъ.

6. Половые органы садовой улитки (Helix hortensis) *z*—гермафродитная железа; *ve*—гермафродитный протокъ; *eg*—железа, выделяющая облекающій яйцо бѣлокъ, *u*—матка; *rs*—сѣмяприемникъ; *vd*—сѣмяпроводъ, обособленный отъ женскихъ выводящихъ путей; онъ заканчивается выворачивающимся наружу совокупительнымъ органомъ—*p* съ жгутико-

виднымъ придаткомъ—*fl. d*—придаточныя железы; *ps*—могущій выпячиваться мѣшокъ, содержащій известковое отложеніе или любовную стрѣлку, играющую, вѣроятно, роль раздражителя при совокупленіи.

7, 8, 9—различныя формы матки у млекопитающихъ: двураздѣльная, двурогая и простая; *od*—яйцеводы, *u*—матка; *v*—влагалище.

10. Мочеполовые органы хомяка; *R*—почки; *u*—мочеточники; *v*—мочевой пузырь; *vs*—сѣмянной пузырь; *gl, gl*—простатическая железа; *p*—совокупительный органъ съ кооперовыми (*c*) и тизоновыми (*t*) железами и образующими вздутія пещеристыми, набухающими тѣлами (*ps*). *T*—сѣмянники; *d*—сѣмяпроводы; открывающіеся въ мочеполовой каналъ.

11. Женскіе половые органы кэнгуру (Macrotis) *ov*—яичники; *od*—яйцеводы; *u*—матки; *ou*—ихъ отверстія въ вскрытое отчасти влагалище; *eg*—влагалища; *f*—вспарная срединная часть влагалища, которая при соединеніи съ мочеполовыми синусомъ—*sig*, даетъ у другихъ сумчатыхъ третье влагалище; *vu*—мочевой пузырь; *or*—его отверстіе въ мочеполовой синусъ; *ur*—мочеточники.

12. Женскіе половые органы рѣчного рака; *ov*—яичникъ; *od*—яйцеводы; *oe*—ихъ наружныя отверстія при основаніи 3-ей пары грудныхъ ножекъ.

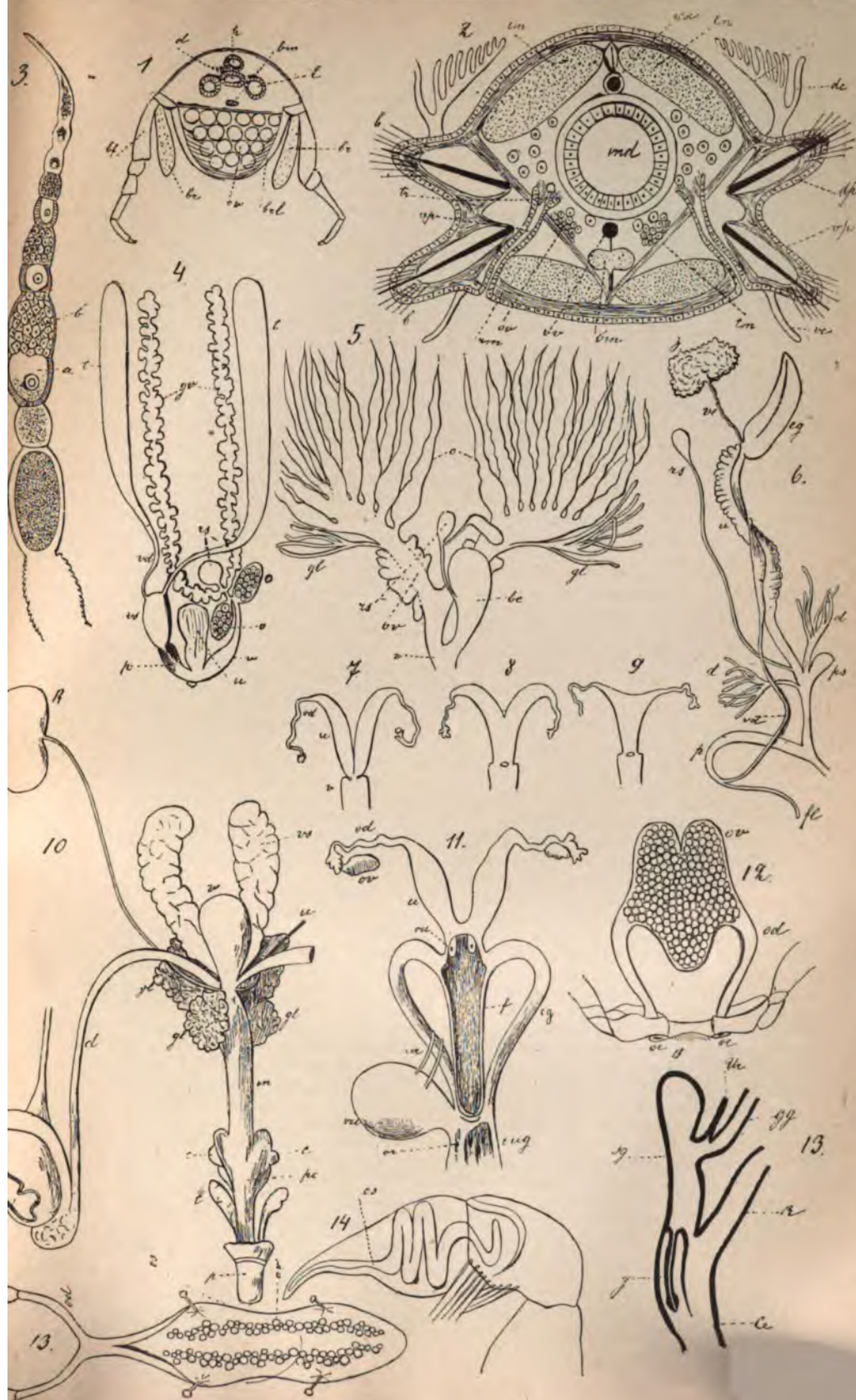
13. Женскіе половые органы многоножки (Glomeris) съ вскрытымъ яичникомъ *ov*, содержащимъ назрѣвающія яйца—*ov*; *od*—яйцеводы.

14. Совокупительное щупальце паука (Filistata testacea), содержащее внутри каналъ для приема сѣмени—*cs*.

15. Схема совокупительнаго органа и мочеполового синуса (*Sg*) и сосѣднихъ частей и однопроходныхъ млекопитающихъ: *R*—мочевой пузырь; *Ur*—мочеточники; *GG*—сѣмяпроводы; *R*—прямая кишка, *Se*—клоака; *g*—совокупительный органъ.



ОРГАНЫ РАЗМНОЖЕНІЯ.



ным высказано было два противоположных взгляда: одни говорят, что бесполое или дѣвственное Р. можетъ у нихъ происходить безконечно, безъ всякаго проявленія признаковъ вырожденія и въ доказательство приводятъ Р. многихъ растений отводками въ теченіе столѣтій, а равно и дѣвственное Р. рачковъ въ вышеупомянутыхъ опытахъ. Другіе полагаютъ, что бесполое и дѣвственное Р. неизбѣжно должны чередоваться съ половымъ и съ оплодотвореніемъ. У большинства животныхъ мы действительно видимъ, что эти формы Р. чередуются между собой и Р. является перемежающимся. Половой процессъ можетъ чередоваться напр. съ почкованіемъ или дѣленіемъ, или пролифераціей. Такое явленіе называется чередованіемъ поколѣній, иначе метатенезомъ: напр. у высшихъ медузъ изъ яйца выходитъ полипообразная особь, которая поперечнымъ дѣленіемъ распадается на участки, дающіе начало половымъ медузамъ. Такія цѣпочки образующихся медузъ назыв. стробилой (Strobila), самый процессъ—стробилизаціей, а первичная особь, образующая стробилу, по отношенію къ ней иногда называютъ кормилицей, ибо она какъ-бы выкармливаетъ все это новое поколѣніе. Въ другомъ случаѣ, у низшихъ (гидроидныхъ) медузъ изъ яйца выходитъ полипчикъ, который размножается почками и чаще всего даетъ колонію, а изъ почекъ или изъ числа особей колоніи нѣкоторыя даютъ опять свободно-плавающихъ половыхъ медузъ или иногда эти медузы не развиваются вполне, а остаются въ связи съ колоніей въ видѣ медузообразныхъ половыхъ особей. Въ случаѣ подвижности этихъ половыхъ медузъ, онѣ получаютъ большое значеніе для распространенія вида, такъ какъ могутъ разносить половые продукты весьма далеко отъ материнской колоніи. Въ томъ случаѣ, когда онѣ сидятъ на колоніи и не отрываются, распространеніе вида обезпечивается, благодаря подвижнымъ мерцающимъ зародышамъ (см. Планула). У оболочниковъ, снабженныхъ столономъ, особь, выходящая изъ яйца, никогда не развивается въ себѣ половыхъ органовъ, а цѣпочки или особи, отдѣлившіяся отъ столона, даютъ опять половыхъ особей. Другой случай чередованія представляетъ гетерогонія, когда половое размноженіе чередуется съ дѣвственнымъ или даже просто чередуются два или болѣе различно организованныхъ поколѣнія: напримѣръ, гермафродитное и раздѣльно-полое. У наѣсковъ и рачковъ съ дѣвственнымъ размноженіемъ наступаетъ моментъ, когда появляются самцы и откладываются оплодотворенныя яйца, дающія начало опять ряду бесполовыхъ поколѣній. У сосальщиковъ мы имѣемъ аналогичное явленіе: въ личинкѣ, вышедшей изъ яйца, развивается дѣвственно нсвое поколѣніе, а иногда этотъ процессъ повторяется и уже это поколѣніе достигаетъ половой зрѣлости (см. Глисты). У легочной аскариды лягушки мы имѣемъ два поколѣнія: въ легкихъ гермафродитное и раздѣльно-полое, живущее на вѣвобѣ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ явленіе чередованія ясно и вполне наглядно. Переходя въ частности къ половому размноженію, надо

отмѣтить, что между животными различаютъ формы яйцеродныя и живородныя; но различаютъ также и яйцехивородныя, т. е. такія, которыя откладываютъ яйца, но эти послѣднія содержатъ уже вполне развитыхъ зародышей, тотчасъ вылупляющихся изъ яйцевыхъ оболочекъ. Впрочемъ, вообще это дѣленіе вовсе не соответствуетъ настоящему положенію дѣла, такъ какъ между перечисленными формами встрѣчаются всѣ переходы: есть животныя, откладывающія, подобно рыбамъ и амфибіямъ, яйца неоплодотворенныя; есть животныя, откладывающія, подобно ракамъ, наѣсковымъ и др. яйца уже оплодотворенныя, а иногда, подобно птичьимъ яйцамъ, прошедшія уже начальныя стадіи развитія (дробленія). Вообще же яйца могутъ у различныхъ и иногда весьма близко стоящихъ животныхъ откладываться на самыхъ разнообразныхъ стадіяхъ развитія, а равно одно и тоже животное (напр. травяныя тли) можетъ быть въ различные періоды размноженія то живороднымъ, то яйцероднымъ. Интересно отмѣтить, что иногда, въ случаѣ живородности, молодъ подѣаетъ внутренности матери, напр. свободное поколѣніе лягушечей легочной аскариды, а также личинки *Cesidomyia*, въ случаѣ партеногенетическаго педогенеза, подѣаютъ внутренніе органы материнской особи. Вообще же выходженіе не черезъ половое отверстіе, а лишь послѣ разрушенія тѣла матери, представляетъ нерѣдкое явленіе (напр. ленточные черви, нѣкоторыя турбелларія и др.). Половое Р. у большинства животныхъ пріурочено къ извѣстному времени года, хотя есть и такія формы, которыя встрѣчаются со зрѣлыми половыми продуктами въ теченіе круглаго года. Этотъ періодъ Р. у большинства формъ совпадаетъ съ періодомъ спариванія, а у живородящихъ формъ эти періоды естественно не совпадаютъ, а отдѣлены нѣкоторымъ промежуткомъ. Сначала слѣдуетъ періодъ спариванія, а затѣмъ періодъ рожденія новаго поколѣнія. Впрочемъ, въ виду сказаннаго о возможности кладки яицъ на всѣхъ стадіяхъ ихъ развитія у различныхъ животныхъ время между спариваніемъ и яйцекладкой можетъ быть весьма различно. Не нужно думать, что спариваніе всегда совпадаетъ съ оплодотвореніемъ яицъ. Сѣмя отличается вообще живучестью и можетъ долгое время сохранять силу, попавъ въ органы самки. Многія животныя, напр. наѣсковыя, оплодотворяются разъ на всю жизнь и берегаютъ сѣмя въ теченіе многихъ лѣтъ въ особомъ мѣшечкѣхъ (reservoir seminis). Нѣкоторые виды летучихъ мышей спариваются осенью, сѣмя перезимовываетъ въ маткѣ и лишь весной оплодотворяетъ яйца.

Для многихъ животныхъ является характернымъ въ періодъ Р. или спариванія такъ назыв. брачный нарядъ. Брачный нарядъ выражается не только въ пріобрѣтеніи болѣе яркой окраски, но и въ измѣненіи нѣкоторыхъ придаточныхъ органовъ, при этомъ означенное явленіе наблюдается не только у высшихъ животныхъ, какъ рыбы и птицы, но иногда у болѣе низкоорганизованныхъ, какъ черви и низшія ракообразныя (*Daphniidae*). Между червями р. *Nereis* является въ обычное время

береговой формой, а во время размножения плавает на поверхности моря, при чем его конечности (параподии) приобретают более сложное строение и более яркую окраску. У низших животных наряд, вероятно, есть простое следствие усиленного обмена веществ в период Р. У птиц, где брачное оперение достигает чрезвычайного выражения у самцов, возможно, что (см. Половые отличия) и самый наряд может служить средством для покорения самки. Большинство животных сходится каждый раз для спаривания и лишь у немногих высших позвоночных существуют более или менее продолжительные брачные отношения, при чем встречается как полигамия, так и моногамия. Следует отметить, что в тех случаях, когда период Р. приходится таким образом, что яйца должны перезимовать, то в некоторых случаях яйца являются снабженными особыми толстыми оболочками, предохраняющими их от действия холода. Такие яйца называются зимними и легко отличимы от летних яиц того же животного, с более тонкими оболочками. Иногда зимние яйца отличаются и по другим особенностям от летних, напр. содержат более питательного материала (у низших ракообразных), или являются оплодотворенными, тогда как летние—развиваются дѣйственно (у коловраток, тлей и др.). Некоторые животные откладывают яйца ничем не соединенными, по одному, тогда как у других они соединяются, благодаря железистым выделениям, в комплексы или коконы. У высших животных, например у птиц, чем крупнее животное, тем дольше совершается рост зародыша и след. тем продолжительнее развитие. Также и у млекопитающих: чем крупнее животное, тем продолжительнее беременность.

В большинстве случаев животное не заботится о потомстве, хотя часто прикрепляет яйца к различным предметам выделением желез, или откладывает их в нѣ, в землю, под кору деревьев, вообще в более безопасныя и укромныя мѣста. В большинстве случаев забота о потомстве—инстинктивная (см. Психическая жизнь животных); она выражается в устройстве гнѣзда, логова, в приготовлении запасов пищи будущему поколению, в обереганіи яиц и молодых, наконец, в насильствѣ яиц и кормленіи молодых. В большинстве случаев заботу о потомстве берет на себя самка, но иногда и самец не только участвует в построении гнѣзда (не только у птиц, но и у рыб), но и в кормленіи потомства. У рыб же (напр. у колюшки) иногда самец является исключительным оберегателем личек и потомства от хищности матерей. Высшую степень инстинктивной заботливости представляет носение яиц или молодых съ собой; подобное явление встречается у отдельных представителей многих типов, при чем носить яйца может то самец, то самка. У морских членистоногих *Rantopoda* яйца носят самцы приклеившими къ особой парѣ исключительно самцамъ свойственных ножек. Точно также

у морских иголь, морских коньков, а также у амфибій (лягушки-повитухи—*Alytes*) яйца носят самцы. В других случаях яйца носят самками, при чем у них, как и у самцов, для помѣщенія их на все время развитія может имѣться особая полость, называемая выводковой камерой (*Вгггааш*). У морской звѣзды *Pteraster* имѣется подобная полость на спинной сторонѣ; у офиуръ такими камерами служатъ особые мѣшки (*буззе*), находящиеся по бокамъ каждого изъ пяти лучей и принимающие яйца изъ яичниковъ. У ракообразныхъ она иногда ограничивается особыми пластинками, сидящими на грудныхъ ножкахъ и брюшной сторонѣ тѣла (таб. фиг. 1); или же яйца у нихъ помѣщаются между тѣломъ и складкой наложныхъ покрововъ, прикрывающей тѣло и называемой иногда раковиной, точнѣе панциремъ (напр. *Daphnidae*). Подобное же явленіе свойственно и некоторымъ моллюскамъ (напр. у нашихъ двусторчатыхъ моллюсковъ яйца помѣщаются между двумя листками пластинчатыхъ жабр). Тоже у позвоночныхъ, у одной рыбы (р. *Aspredo*) и амфибій (*Pipa*) каждое яйцо кладется на поверхность кожи и окружается вальковатымъ ея набуханіемъ, а въ другихъ случаяхъ у самки имѣются на спинѣ (*Notodelphys* и *Nototrema* изъ амфибій) или на брюхѣ (*Solenostoma*, рыба, родственная морскимъ игламъ) особый мѣшокъ для помѣщенія молодых. Наконецъ, многія самки приклеиваютъ лички къ ножкамъ, какъ напр. высшіе раки, или прикрепляютъ на брюшкѣ, какъ некоторые пиявки, низшія ракообразныя (*Copepoda*) и др. Между высшими позвоночными носятъ съ собой яйца, зажавши между основаніемъ ногъ, некоторые пингвины, да ехидна изъ млекопитающихъ въ особыхъ углубленіяхъ кожи (см. Млечныя железы), а сумчатые млекопитающіе вынашиваютъ потомство въ особой сумкѣ, помѣщающейся на брюшной поверхности. Наконецъ, особую группу составляютъ животныя, коихъ молодъ ведетъ паразитическій образъ жизни, при чемъ иногда яйца откладываются въ ткань растеній (такъ поступаютъ напр. орехотворки, коихъ личинки вызываютъ образование на растеніяхъ орѣшковъ или галловъ), или въ яйца другихъ наземныхъ (какъ поступаютъ наѣзники), или въ тѣло другихъ животныхъ (какъ напр. Вольфартова муха, откладывающія лички въ носъ, уши человека). Иногда личинка сама заѣзаетъ въ тѣло своего хозяина, а мать лишь предсудетельно помѣщается на его тѣлѣ (напр. бычій оводъ) или въ гнѣздѣ будущаго хозяина (напр. вѣерокрылки). Въ этомъ отношеніи существуетъ большое разнообразіе примѣровъ. Литература см. Размноженія органы.

В. Шимкевич.

Размноженіе растений.—Описание способовъ Р. растений составляетъ главное содержаніе специальной морфологіи. Отсылая поэтому къ специальнымъ статьямъ, посвященнымъ отдельнымъ группамъ растительнаго царства (см. Бактеріи, Водоросли, Грибы, Мхи, Папоротники, Голосѣмянныя и Покрытосѣмянныя), ограничимся здѣсь общими замѣчаніями относительно этого процесса. Вообще

различают: половое и бесполое Р. 1) *Половое Р.*—за исключением бактерий, некоторых грибов и водорослей—свойственно всем отделам растительного царства. Существование полового процесса у растений долгое время решительно отрицалось, главным образом под влиянием учения Аристотеля и Теофраста, по мнению которых полы могут быть только у таких организмов, которые обладают способностью к движению, а потому у растений их быть не может. Только в конце XVII ст. Камерариусом были сделаны впервые опыты с целью доказательства полов у растений. Камерариус удалял мужские экземпляры двудомных растений и вырзавал мужские цветы у однодомных, и наблюдал, что как в первом, так и во втором случае—смена не образовалась. Прошло еще немало лет, прежде чем эти опыты были повторены. Брайлей вырзывал у тюльпана заблаговременно тычинки и наблюдал, что смена в таких цветах не образовывалась, тогда как в неоперированных они развивались совершенно нормально. Наконец, выдающиеся опыты Кальрейтера над образованием помеси и Шренкеля—над взаимными отношениями между растениями и насекомыми, доставили новые весьма важные доказательства в пользу существования полов у растений. Споры, однако, еще продолжались до 40-х годов текущего столетия. Около этого времени был открыт половой процесс у низших растений (водорослей, грибов), а впоследствии изследования (главным образом—Страсбургера) раскрыли и внутренние процессы, происходящие при акте оплодотворения у высших растений, которые оказались в существенных чертах вполне сходными с процессом оплодотворения у животных. Современное учение о половом Р. у растений изложено в статьях: Опыление, Оплодотворение, Зародыш (развитие его из оплодотворенного яйца) и Сѣмя. 2) *Бесполое Р.* состоит в образовании новых особей без предварительного соединения мужских и женских элементов. Современная биология принимает, что этот способ Р. растений филогенетически предшествовал половому, как более сложному, и что последний развился из первого. Первые появились на землѣ растения размножались исключительно бесполовым путем; и нынѣ среди простѣйших растительных форм находим немало таких, у которых нѣтъ никакого намека на половой процесс. Таковы все сине-зеленые (циановыя) водоросли с примыкающими к ним бактериями. Вообще, чем ниже мы спускаемся по лѣстницѣ растительнаго царства, тѣм больше значенія получает бесполой способ размноженія. Тѣм не менѣе, даже наиболѣе высоко организованныя растенія могут размножаться безполо, что составляет одну изъ характерныхъ особенностей ихъ, по сравненію съ представителями животнаго царства. Способы безполоаго Р. очень разнообразны. У простѣйшихъ (споровыхъ) растеній: а) *Р. путемъ непосредственнаго дѣленія*. Вся группа бактерий, многія простѣйшія

водоросли (напр. циановыя) размножаются исключительно этимъ способомъ. У болѣе высоко организованныхъ формъ этотъ способъ Р. существуетъ наряду съ другими, напр. половымъ. При Р. дѣленіемъ растеніе, выросшее до опредѣленныхъ размѣровъ, дѣлится чаще всего на двѣ, рѣже на большее число частей; продукты дѣленія разъединяются, получаютъ, слѣдовательно, двѣ новыхъ особи, которыя вырастаютъ до прежней величины и снова дѣлятся и т. д. Крайняя простота этого способа Р., въ связи съ простотою организаціи самыхъ растеній, дѣлаютъ то, что растенія въ этомъ случаѣ размножаются необычайно быстро. У бактерий наблюдали, что одно дѣленіе слѣдуетъ за другимъ съ промежуткомъ всего въ 30—20 мин., т. е. черезъ каждыя $\frac{1}{2}$ часа число бактерий удваивается; черезъ 12 часовъ потомство одной бактериальной палочки превосходитъ уже 16 милл. б) *Р. спорами*; спора—чаще всего одна кѣлочка (гораздо рѣже встрѣчаются споры, состоящія изъ нѣсколькихъ, вообще—многихъ кѣлочекъ), образуется путемъ дѣленія изъ кѣлокъ материнскаго организма и при благоприятныхъ вѣшнихъ условіяхъ воспроизводитъ цѣлый организмъ. Классъ грибовъ даетъ особенно многочисленные и разнообразныя примѣры такого Р. См. Грибы, Плесневые грибки. Споры бываютъ или неподвижныя, одѣтыя кѣлочною оболочкою, и тогда разсѣиваніе ихъ совершается пассивно, чаще всего вѣтромъ; или же онѣ обладаютъ самостоятельнымъ движеніемъ, при посредствѣ рѣсничекъ; это такъ наз. бродяжки, зооспоры (планоспоры), зоогонидіи. Послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго періода движенія, такая бродяжка успокаивается, втягиваетъ свои рѣснички, одѣвается оболочкою и, проростая, воспроизводитъ материнскій организмъ. Многочисленные примѣры такого способа Р. представляетъ отдѣлъ водорослей (см.). У высшихъ споровыхъ Р. путемъ образованія споръ усложняется чередованіемъ поколѣній, такъ какъ здѣсь спора при проростаніи не воспроизводитъ непосредственно материнскаго организма, а даетъ начало новому образованію—предростку, на которомъ появляются половыя органы, и уже изъ оплодотвореннаго яйца вырастаетъ первоначальное растеніе, образующее споры. Подробности см. Папоротники. У высшихъ (сѣмянныхъ) растеній бесполое Р. совершается: а) *луковичками*. Луковички (bulbilli) у некоторыхъ (вообще очень немногихъ) растеній образуются и на надземныхъ органахъ, такъ напр. у *Lilium bulbiferum*—въ пазухахъ листьевъ. Подробности см. Луковичка. б) *Клубнями и шишками*. Общеизвѣстный примѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ картофель, размножаемый исключительно этимъ способомъ. Клубни его представляютъ разросшіеся и набитые запасными питательными веществами боковые побѣги стебля. Шишки георгинъ суть вздутые придаточные корни. в) *Частями различныхъ органовъ*. Этотъ способъ Р. составляетъ характерное свойство растеній, у которыхъ, вообще говоря, каждый органъ и каждая часть его спо-

олѣ старыхъ экземпляровъ.
См. еще статью Отвода
Д. Ивановскій.

яйца или *воспроизводства*
ны, имѣющіе непосредствен-
но размноженію. Съ этой точки
зрѣнія, служащій для безполаго Р.
есть органомъ Р. Но обыкно-
венно органы Р. разумѣютъ
полового Р., т. е. иначе половые
органы свойственны всѣмъ мно-
гоклеточнымъ (Metazoa), но у низшихъ изъ
нихъ являются просто разросшіяся
другого эмбриональнаго пла-
стическихъ—наружнаго (Ну-
треннаго (Scyphozoa и Ste-
матоды) будущія яйцевыя клетки
осѣдлыя и питаются на нихъ
могутъ выдѣлять кругомъ се-
бя, а чаще являются у кл-
тъ голыми. Начиная съ червей
въ половыхъ органахъ слѣ-
дуютъ половые органы, состоя-
щіе изъ железъ, формирующихъ
и ихъ выводныхъ прото-
ковъ. Половые органы, служащіе
для особей и успѣшнаго со-
чета, часто совокупительны-
ми являются части самихъ поло-
выхъ. Какъ у кишечно-полостныхъ,
вышестоящихъ формъ, встрѣ-
чаются раздѣльнополыя, такъ и
у низшихъ, при чемъ въ большинствѣ
афродитныхъ особей мужские
и женскіе органы назрѣваютъ въ разное
время. Одна и таже особь является
самцомъ; даже и въ случаѣ
созрѣванія все-таки происхо-
дитъ схождение двухъ особей и
оплодотвореніе. Лишь въ рѣдкихъ
случаяхъ у солитеровъ, живущихъ оди-
нѣ, каналъ, происходитъ са-
мостоятельно. Нѣкоторые гермафродиты
имѣютъ Усоногія и Половые отли-
чаютъ самцовъ. Можно только
по ихъ чертамъ поддерживать по-
нятіе выше типъ, тѣмъ рѣже въ
нихъ гермафродитизмъ. У червей
гермафродизмъ весьма обыкновен-
ный, членистоногихъ и позво-
ночныхъ рѣдокъ (у позвоночныхъ
только у немногихъ). С другой
стороны у кишечно-по-
лостныхъ рѣдокъ, а у высокостоя-
щихъ — онъ составляетъ
важную форму половыхъ орга-
новъ не у ближайшихъ къ без-
споловымъ червей, а у круглыхъ
и немертинъ. Тамъ по-
казаны двумя (рѣже од-
ними) парами полостей. Эпи-
дымъ этихъ полостей даютъ или
будутъ яйчники (ovaria), или
яичники—яйцевыя (овари-
и)—тогда это будутъ сѣмянни-
ки. Полости открываются на
заднюю часть кишки обыкно-
венно протоковъ: яйчники—яйце-
проводовъ (oviductus), а сѣмянники—сѣмяпрово-
довъ (vas deferens). Впрочемъ, у немер-

выхъ протоковъ нѣтъ и половые продукты ряда парно лежащихъ полостей выходятъ черезъ отверстія на бокахъ черезъ разрывъ стѣнки тѣла. Если продукты соединяются въ одинъ въ концѣ, сть получаетъ название *ductus ejaculatorius* и конечная общая часть яйцеводъ получаетъ название влагалища—*vagina*. Такая-либо часть женскихъ половыхъ органовъ служить мѣстомъ для дальнѣйшаго процесса, то она получаетъ название матки. Осложнение, которое представляютъ (или были бы) половые органы плоскихъ червей (фиг. 4) состоитъ въ томъ, что яйцеводъ делится на двѣ части: одна—яйцеводъ вырабатываетъ яйца—и носитъ название яичника, а другая—вырабатываетъ питательнымъ веществомъ, или кѣтки, идущія на питание зародышковъ—желточникомъ. Съ другой стороны червей—въ томъ числѣ и плоскихъ червей—появляются и новые придаточные органы (фиг. 4): при оплодотворении сѣмя попадаетъ въ особый мѣшокъ—совокупительный органъ (*bursa copulatrix*), а для продолжения хранения поступаетъ въ сѣмяприемникъ (*seminal receptacle*). Въ мужскихъ органахъ собирается въ особомъ расширенномъ пузырь (vesicula seminalis), а часть, *ductus ejaculatorius*, способность выворачиваться и выстараживать—и образуетъ совокупительный органъ. Кроме того, встречаются еще и железы, какъ-то: выделяющія примѣшиваемую къ сѣмени, и др. разномъ въ главнѣйшихъ частяхъ половой системы уже выражены у низшихъ червей. Надо думать, что эти части соответствуютъ морфологически частямъ, послѣднее наименование у высшихъ червей. Номенклатура половыхъ частей червей основана на основаніи ихъ функций и названий, а не на основаніи ихъ функций и названий. Матка плоского червя не имѣетъ общаго съ маткой млекопитающаго, которая сходства въ функцияхъ. У червей мѣстомъ созрѣванія половыхъ продуктовъ являются опредѣленные эпителии, выстилающаго вторичную полость (coelom), а выводными протоками являются выделительные органы или нѣтъ трубки, однимъ концомъ открывающагося въ полость тѣла, а другимъ—наружу (фиг. 2). Число такихъ трубокъ быть пара (или даже одна) у нечленистыхъ или нѣсколько паръ—у членистыхъ. Названіе половыхъ продуктовъ различается лишь опредѣленными тѣла и иногда сегментальными трубками представляютъ соответствующія различія: у самцовъ—онѣ образуютъ пузыри и выпячивающіяся придатки, а у самокъ—соответствующие членики несутъ особые, открывающагося наружу мѣшки—сѣмяприемники. Не надо забывать строенія органовъ Р. у членистыхъ червей, гдѣ мы имѣемъ два типа: въ одномъ случаѣ открываются при помощи протоковъ, а въ другомъ, напр., на первыхъ чле-

никахъ брюшка или послѣднихъ членикахъ груди (фиг. 12, 13), а въ другомъ случаѣ—они открываются протоками на заднемъ концѣ тѣла (фиг. 5). Первый случай мы имѣемъ у ракообразныхъ, паукообразныхъ и части многоножекъ (*Diplopoda*), а второй—у насекомыхъ и другой части многоножекъ (*Chilopoda*). Въ первомъ случаѣ доказана гомология выводныхъ протоковъ съ сегментальными трубками червей, а во второмъ—она считается нѣкоторыми въфройтой. Самыя половыя железы представляются въ видѣ двухъ или одной (фиг. 13) полостей, или въ видѣ цѣлаго комплекса отдѣльныхъ трубчатыхъ полостей (фиг. 5). Послѣдній случай свойственъ яйцникамъ насекомыхъ, гдѣ каждая трубка (фиг. 3) вырабатываетъ на вершинѣ новыя и новыя кѣтки, а кѣтки эти, спускаясь внизъ, располагаются четкообразно группами, при чемъ у низшихъ насекомыхъ только одна кѣтка даетъ яйцо, а прочія вырабатываютъ желтокъ, поступающій въ яйцо. Также, какъ у червей—у членистоногихъ весьма обыкновенны различныя придаточныя части, какъ-то: сѣмяприемникъ, совокупительная сумка, железы и т. п. Если вспомнимъ, что у низшихъ червей, лишенныхъ полости тѣла, или имѣющихъ лишь первичную полость, не имѣющую эпителиальной выстилки (перитонеума), половыя кѣтки назывались въ особомъ полостяхъ, а у высшихъ червей—они назывались въ полости тѣла, имѣющей эпителиальную выстилку, то намъ станетъ понятнымъ предположеніе Гатчека и Мейера, что вторичная полость тѣла высшихъ червей и всѣхъ вышестоящихъ формъ представляетъ собой разросшіяся половыя полости низшихъ червей. Съ другой стороны, у другихъ, родственныхъ червямъ животныхъ, эта полость можетъ быть низведена опять—таки до небольшихъ участковъ, вслѣдствіе усиленнаго развитія соединительной ткани. Такъ, у моллюсковъ полость тѣла представлена лишь околосоудочной полостью (перикардіемъ) да опять таки полостями половыхъ железъ. Интересно, что у нѣкоторыхъ гермафродитныхъ моллюсковъ сѣмя и яйца вырабатываются не только у одного животного, но въ одной и той же железе (фиг. 6). При этомъ, сначала общій половой протокъ дѣлится потомъ на двѣ части: мужскую и женскую, каждую съ своими сложными придаточными частями, какъ железы, сѣмяприемникъ, *penis* и др., а въ концѣ эти части опять соединяются вмѣстѣ, чтобы открыться общимъ половымъ отверстиемъ. У иглокожихъ, характеризующихся пятилучевой симметрией, типичной формой полового аппарата надо принять пять простыхъ или двойныхъ группъ половыхъ железъ, соответственно пятилучевому расположенію органовъ вообще. Хотя такая форма сохраняется далеко не у всѣхъ иглокожихъ, но и она не есть все-таки наиболѣе типичная. Эти пять или десять группъ половыхъ железъ бываютъ соединены общимъ кольцеобразнымъ шнуромъ, представляющимъ собой тоже участокъ нѣкогда одной общей половой железы, но участокъ никогда не развивающій половыхъ продуктовъ. Слѣдовательно, надо думать, что нѣ-

нныя тѣла, благодаря своей по-
могутъ забираться въ полости ма-
организма и поэтому возможны
а яйцо проходитъ первая стадія
внутри тѣла матери, хотя самецъ
съ совокупительныхъ придатковъ
доступны, иглокожія, большинство
почники, большинство рыбъ и ам-
фибій совокупительныхъ органовъ.
что уже у нѣкоторыхъ червей
астъ выводящаго сѣмяннаго прото-
выпячиваться и служить для вве-
и въ женское половое отверстіе.
другихъ червей (напр. круглыхъ)
ого отверстія имѣется иногда коло-
ий придатокъ, охватывающій при со-
половое отверстіе самки, а въ са-
ге вставляются самцомъ двѣ иг-
алочки (spicula) для его расшире-
комыхъ совокупительный аппаратъ
гавляетъ собой не что иное, какъ
ющуюся, иногда снабженную иг-
придатками конечную часть сі-
отока (d. ejaculatorius). По дру-
ципу построенъ совокупительный
акообразныхъ, гдѣ онъ является въ
енныхъ ближайшихъ къ половому
конечностей. У обыкновеннаго рѣ-
переднія двѣ пары конечностей
ейки) являются у самца приспособ-
для совокупленія, т. е. для пе-
мѣшковъ съ сѣменемъ (спермато-
къ половому отверстію самки, а
съ сѣмья вступаетъ въ половое от-
рки. Наконецъ, третій типъ сово-
хъ органовъ представляютъ собой
змѣненные для этой цѣли придатки
тнаго, но сидящіе иногда весьма
полового отверстія. Такъ, у сам-
овъ щупальца 2-ой пары челюстей
ому расширеннаго на конѣ при-

рую старую
способность
влется въ
безвогихъ а
оплодотворе-
наго органа
вается къ к
ее. Въ трет-
кой развива-
органы, но
или образу
лежащіе по-
щися чрезъ
на поверхно-
къ другу, бо-
денія сѣмен-
и яйцерицъ,
которыхъ п-
пительный
че. У гадовъ
бой непари-
клоаки, сод-
(фиброзную
ности желоб-
нецъ этого
видѣ языкомъ
придатка. Е-
вышеупомя-
превратится
концахъ. Та-
ютъ яйцер-
mata); у
придатокъ
синуса и де-
сообщеніе
клоакой за-
нуса идетъ
на. Подоб-
яйцекладнымъ
имѣеть мѣ-
чихъ мле-

въ подѣ и само забирается въ ман-
лость самки, гдѣ и опоражнивается.
хъ случаяхъ самецъ засовываетъ его
ываетъ и оставляетъ тамъ (см. Гек-
Обращаясь къ позвоночнымъ, мы
овокупительные органы троякаго ти-
дномъ случаѣ это—видоизмѣненные
напр. плавники. Такъ у живородя-
ль роль совокупительныхъ придат-
ютъ или парные задніе плавники (у
ни непарный анальный плавникъ (у
ной бразильской рыбки *Girardinus*).
съ случаяхъ сама клоака, въ кото-
ываются сѣмяпроводы, получаетъ
тъ выпячивать свои края и вста-
тъ клоаку самки (у *Guppiorhina*—
амфибій). Обыкновенно же, если
реніе внутреннее, а совокупитель-
на нѣтъ, то клоака самца приклады-
клоакѣ самки и слегка охватываетъ
етъемъ случаѣ, въ связи съ клоа-
ваются настоящіе совокупительные
о и здѣсь можетъ быть два случая:
уются два мѣшковидныхъ придатка,
подъ кожей хвоста и выпячиваю-
изъ клоаку. Они снабжены кажды
ности, которой они обращены другъ
бороздками, служащими для прове-
ени. Такие органы имѣются у змѣй
ь, а у всѣхъ прочихъ гадовъ; у нѣ-
птицъ и млекопитающихъ совокуп-
органъ является устроеннымъ ина-
рѣзъ и птицъ онъ представляетъ со-
рное утолщеніе брюшной стѣнки
одерживающее въ себѣ волокнистую
ю) ткань и снабженное на поверх-
обкомъ для проведения сѣмени. Ко-
ро утолщенія можетъ выдаваться въ
овиднаго, штопоробразнаго и т. п.
Если представимъ себѣ, что края
янутого желобка сроснутся, то онъ
ся въ трубку, отверстію на обоихъ
Галкой совокупительный органъ имѣ-
еродныя млекопитающія (*Monotremi*-
ныхъ въ клоакѣ имѣется подобный
(фиг. 15). Моча изъ мочеполювого
етъ, минуя его, а при совокупленіи
между мочеполювымъ синусомъ и
амывается и сѣмя изъ того же си-
ъ по трубкѣ совокупительнаго орга-
ное расположеніе, имѣющее мѣсто у
ихъ лишь во время совокупленія,
исто въ теченіе всей жизни у про-
копитающихъ: синусъ—сообщается
ой средой только чрезъ провизан-
омъ и способный уже преректиро-
овью *penis*, почему моча и сѣмя
ко чрезъ этотъ органъ; но и клоаки
ъ, такъ какъ задній проходъ вполнѣ
отъ мочеполювого отверстія и ре-
ь уже не въ клоакѣ, а снаружи
У тѣхъ птицъ, коихъ самцы имѣ-
и у млекопитающихъ самки имѣютъ
ловыхъ органахъ соответственный
—похотникъ или клаторъ (*clitoris*).
оторыхъ животныхъ бываютъ снаб-
гда яйцекладомъ (*ovipositor*), т. е.
для кладки яицъ. У насѣкомыхъ
имѣетъ во взросломъ состояніи

конечностей, но у зародыша имѣетъ, и заднія
изъ этихъ конечностей иногда сохраняются
въ видоизмѣненной формѣ, въ видѣ яйцекла-
да (напр. у пчелъ, осъ и др.). Въ другихъ
случаяхъ яйцекладъ является видоизмѣне-
ніемъ нѣкоторыхъ частей хитинового скелета
послѣднихъ члениковъ брюшка (напр. у куз-
нечиковъ, саранчи и др.). Въ первомъ слу-
чаѣ, яйцекладъ, если онъ стоитъ въ связи съ
ядотдѣлительными железами, можетъ функ-
ціонировать, какъ жало. Яйцеклады бываютъ
и иного происхожденія, и иногда свойственны
позвоночнымъ: такъ наша рыбка—горчакъ
(*Rhodeus amarus*), откладывающая яйца въ
раковины двустворчатыхъ моллюсковъ, имѣетъ
для этого отходящій отъ краевъ полового от-
верстія трубчатый придатокъ. Обыкновенно
яйцекладомъ снабжены тѣ животныя, которыя
откладываютъ яйца глубоко въ землю или въ
ячейки, или въ ткани растений и другихъ жи-
вотныхъ.

Литература. Бобреткій, «Основанія зооло-
гін» (Кіевъ, изд. 2); Lang, «Lehrbuch der ver-
gleich. Anatomie» (Лена); Р. Гертвигъ, «Учеб-
никъ зоологін» (перев. Заленскаго, Одесса);
Wiedersheim, «Grundriss der vergleich. Ana-
tomie d. Wirbelthiere» (Лена, 1893); Мензбиръ,
«Введеніе въ изученіе зоологін» (Москва, изд.
2); Заленскій, «Основныя начала общей зоо-
логін» (Одесса, 1896); Врэмъ, «Жизнь живот-
ныхъ» (СПб., 1894—96). В. Шимкевичъ.

Размываніе—такъ называется въ гео-
логін процессъ механическаго разрушенія
горныхъ породъ земной поверхности дѣйстви-
емъ текущей по ней воды. Скатываясь по
склонамъ и собираясь въ небольшіе ручейки,
дождевая вода производитъ рытвины, большей
или меньшей величины, смотря по крутизнѣ
склона и характеру поверхностныхъ породъ.
Рытвины, не успѣвшія изгладиться, разраста-
ются съ каждымъ дождемъ болѣе и болѣе; по
мѣрѣ углубленія и расширенія въ нихъ сте-
каютъ дождевыя воды все болѣе и болѣе
площади, а съ увеличеніемъ массы воды про-
порціонально возрастаетъ и размывающая ея
сила. Весьма много способствуютъ Р. рытвинъ
весенніе потоки, образующіеся при таяніи
снѣга; въ результатъ рытвины могутъ дать на-
чало оврагамъ, балкамъ, каньонамъ, особенно
въ томъ случаѣ, если въ нихъ найдеть себѣ
выходъ какой-либо подземный источникъ. Еще
болѣе значительна разрушительная сила ручь-
евъ и рѣкъ, размывающихъ и переносящихъ
въ мѣста болѣе низменныхъ громадныя массы
минеральныхъ частицъ и неперестанно углу-
бляющихъ и расширяющихъ свои долины въ
извѣстныхъ частяхъ теченія. Размывающая
дѣятельность рѣкъ находится въ прямомъ от-
ношеніи не только съ массой воды, но и съ
крутизной ея паденія, а потому наиболѣе рѣз-
ко выражается въ водопадахъ. Но не только
рѣки, обладающія постояннымъ теченіемъ, а
также и другіе водные бассейны (озера и въ
особенности моря и океаны) обнаруживаютъ
значительное размывающее вліяніе на берега,
дѣйствіемъ прибоя, отливовъ и приливовъ. См.
также относительно Р.: Вода, какъ геологиче-
скій дѣятель, Овраги, Каньоны, Рѣки, Долины,
Водопады.

В. П.



Законъ 1898 г. объ основаніяхъ обрѣзочной монеты устанавливаетъ, что право въ обращеніи не должно превышать въ 3 раза болѣе общаго населенія Имперіи. Такъ какъ теперешняя запасъ достигаетъ 240 (высокопробной 162, низкопробной 78) предстоитъ еще чеканка размѣновъ на сумму отъ 80 до 140 милл. Другимъ важнымъ условіемъ правильнаго обращенія Р. монеты является поставка въ силу котораго ей должна быть предоставлена платежная сила при частныхъ лицахъ. И въ этомъ случаѣ должна быть установлена разность для размѣновъ монеты изъ чистаго и изъ неблагороднаго металла. Чистая серебряная монета обладаетъ платежностью въ Англіи до 2 sovereigns, въ Австріи—до 20 марокъ, въ Австріи—до 10 кронъ, въ государствахъ дат. союза—до 10 кронъ, въ Австріи—до 10 кронъ, въ Австріи—до 10 кронъ, въ Австріи—до 10 кронъ.

Въ С.-А. Соед. Шт. серебряная Р. монета (2 1/4 и 1 1/10 дол.) служитъ платежнымъ до 5 доллар. Мелкая Р. монета изъ неблагородныхъ металловъ служитъ платежной въ Германіи до 10 кронъ, въ Австріи—до 10 кронъ, въ Австріи—до 10 кронъ, въ Австріи—до 10 кронъ. Штатахъ—до 1/4 доллара. По монетному уставу обязательный размѣръ Р. монеты въ платежахъ между частными лицами ограничивается 3 руб. 50 коп. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что въ Р. монетахъ не должно быть примѣсы меди. Для себя государство монетитъ не максимумъ, а минимумъ, т. е. для избѣжанія неудобствъ, сопряженныхъ съ размѣномъ мелкихъ суммъ (такъ, германскій законъ 1873 г. устанавливаетъ минимумъ для серебра и 50 мар. для меди). У насъ казначейства, при подачѣ и сборовъ, принимаютъ Р. монеты всякую сумму. См. Г. Бѣлковскій, «Историческая система въ Вѣдѣ» (Срб.); Thorburn, «A guide to the history of the coins of Great Britain and Ireland» (Л., 1898). Гр. В.—скій.

Размѣръ—см. Тактъ.

Размѣръ—см. Метръ, Метрика (XIX, 1) и Стихосложение.

Размѣръ мозга—составляетъ въ мозгу результатъ закупорки сосудовъ, вслѣдствіе чего въ соответствующихъ мозговой ткани нарушается кровообращеніе. Это обстоятельство, если оно не устранено быстро благодаря восстановленію кровообращенія, приводитъ къ распаденію элементовъ, выступанію красныхъ кровяныхъ шариковъ изъ сосудовъ, пропитыванію и размягченію болѣе обширнаго участка, при чемъ послѣднее сперва красноватую, а потомъ желтоватую окраску. Закупорка мозговыхъ сосудовъ, лежащая въ основѣ Р., въ свою очередь зависитъ отъ мѣстнаго заболѣванія сосудистыхъ стѣнокъ или отъ болѣзней сердца. Измѣненія стѣнокъ мозговыхъ сосудовъ, чаще всего подающія поводъ къ Р. мозга, обычно свойственны старческому возрасту, а кромѣ того развиваются и въ болѣе раннемъ возрастѣ, въ зависимости отъ сифилиса и алкоголизма. Поэтому Р. мозга составляетъ главнымъ образомъ болѣзнь стариковъ, а затѣмъ сердечныхъ больныхъ, пьяницъ и сифилитиковъ. Симптомы Р. мозга сводятся на явленія выпаденія мозговыхъ функций въ зависимости отъ мѣста и размѣровъ пораженнаго участка (ср. Мозгъ, XIX, 601), подобно другимъ очаговымъ заболѣваніямъ мозга. Начало Р. обыкновенно выражается картиной мозгового удара, какъ при кровоизлітіи, а затѣмъ уже обнаруживаются параличи, расстройства рѣчи и другіе мозговые симптомы. Такъ какъ здѣсь обыкновенно имѣется обширное измѣненіе сосудистыхъ стѣнокъ или повторное нарушеніе мозгового кровообращенія (при порокахъ сердца), то Р. мозга свойственны также явленія общаго нарушенія мозговой дѣятельности, выражающіяся въ упадкѣ интеллекта, ослабленіи памяти и энергіи, раздражительной слабости и тому подобныхъ признакахъ слабоумія. Врачебное вмѣшательство при Р. мозга весьма ограничено.

П. Р.

Разно—озеро Витебской губ., Рѣжичаго у. Берега озера окружаютъ возвышенности; съ В. изъ него вытекаетъ р. Рѣжича. Глубина 10—20 саж., длина до 10 вер., ширина около 7 вер. Площадь 51,8 кв. вер.

Разновидность, varietas (Varietas).

—Терминомъ Р. обозначается въ биологич. совокупности такихъ особей даннаго вида, которыя, представляя извѣстную сумму отличій отъ основной формы, тѣмъ не менѣе не могутъ быть выдѣлены въ особый видъ. Такъ какъ никакого опредѣленнаго критерія для рѣшенія вопроса, имѣетъ ли мы дѣло въ данномъ случаѣ съ Р. или другимъ видомъ, нѣтъ, то и понятіе Р. очень условное и весьма часто одни считаютъ за Р. то, что другіе принимаютъ за виды. Прежде думали, что лишь Р. одного вида, а не разные виды могутъ давать при скрещиваніи плодovitое потомство, но познѣе выяснилось, что, съ одной стороны, плодovitое потомство можетъ иногда получаться и отъ формъ, принадлежащихъ заведомо къ разнымъ видамъ или даже родамъ, съ другой, что иногда разновидности одного вида не скрещиваются между собою. Весьма условно также различіе между понятіемъ Р. и подвидомъ; часто оба термина употребляются почти безразлично, но нѣкоторые подвидомъ считаютъ лишь разновидности, отличающіяся по географическому распространенію.

Н. Кн.

Разногласіе—см. VII, 657, 675.

Разногорскій (Михаилъ Ивановичъ, 1839—92)—дух. писатель, протоіерей. Учился въ спб. дух. академіи, былъ ректоромъ харьковской, потомъ екатеринославской дух. семинаріи. Напеч.: «Сборникъ статей въ общеніе штундизма и въ утвержденіе неопытныхъ въ истинѣхъ православной вѣры» (Одессъ, 1892).

бываютъ иной формы, чѣмъ
анного жабника первые—до-
разстѣнные. Д. Н.

члнны (Heteromysia) —
и, которыми означались пла-
(см.) мѣлюски съ неодн-
мускулами, смыкающа-
Р. составляли особый под-
сятся ракушковые (Musch-
нымъ.

е размноженіе — см.

члнны инфузоріи изъ
адъ рѣсничныхъ инфузорій
установленный Штейномъ;
ейства, 15 родовъ и около
чательно одиночныхъ, микро-
д, сравнительно большой ве-
до 2 мм., а нѣкоторыя въ
рѣнія даже до 3 мм. длины,
(3 — 4 вида) незначи-
1—0,2 мм.). Большинство
подвижный образъ жизни и
тъ (Stenior) временно при-
мѣ концовъ, при помощи
ростковъ, къ постороннимъ
гой (Folliculina) живетъ въ
овидныхъ и трубчатыхъ ра-
чплевныхъ къ водорослям,
сковъ, ракообразнымъ и т. п.
самой инфузоріей. Тѣло Р.
го двойными (откуда и на-
и: 1) болѣе мелкими, распо-
и по всему тѣлу, и во 2)
ластинками, происшедши-
ь одного или нѣсколькихъ
иныхъ рѣсничекъ. Последняя
вовенно на подобіе вѣлика
образуя спираль, идущую по
овой стрѣлкѣ. Мерцательныя
и направляются къ ротовому
епенно уменьшаясь въ ве-
ются въ глотку—откуда на-
вый вѣничекъ или спираль
ластинокъ (adorgale Membr-
авляющій характерную при-
хъ Infusoria Spirotricha (см.
зорія). Перистомъ узкая, ще-
нимаетъ значительную часть
же чаще покрытая мелкими
и все тѣло), расположенными
ами. Въ эктоплазмѣ (отчетливо
роенія) залегаютъ довольно
ые сократительные элементы
. Рѣсничныя инфузоріи), зер-
и (обуславливающіе окраску
охлореллы. Ротъ, глотка, по-
ительныя вакуоли не пред-
о особеннаго (см. Простѣйшія
инфузоріи). Въ энтоплазмѣ
уклеусъ эллипсоидальный или
ый или четковидной формы,
дегаетъ одинъ или нѣсколько
овидныхъ микронуклеусовъ. Р.
ются по преимуществу бак-
очень немногія—водорослями
зоріями. Размножаются попе-
емъ въ свободно-плавающемъ
емени до времени наступаетъ

ция. Живут Р. инфузории в пресных и морях, а многие ведут паразитическую жизнь, встречаясь на наружных покровах моллюсков или в кишечнике червей, насекомых, миснокожеек, и млекопитающих, не исключая и человека (Balantidium coli). Наиболее известный представитель Р. инфузорий Stentor или (Лпп., 1887—89); Y. Delage et Héroult, «Traité de Zoologie concrète. T. I. Les Infusoires» (Пар., 1896), Fr. Der Organismus der Infusionsthier. T. I. (Лпп. 1867).

Разноспоровые (Heterosporeae), т. е. имеющие споры растений (папоротники), у которых споры двух размеров (мелкие микроспоры и крупные макроспоры) дают женские заростки, споры — мужские. Папоротники и Плауны современных хвощей споры одного рода, но у ископаемых хвощей уже двух родов (микроспоры и макроспоры). С. Р.

Разноспоровые (Heterosporeae), т. е. имеющие споры растений (папоротники), у которых споры двух размеров (мелкие микроспоры и крупные макроспоры) дают женские заростки, споры — мужские. Папоротники и Плауны современных хвощей споры одного рода, но у ископаемых хвощей уже двух родов (микроспоры и макроспоры). С. Р.

Разноспоровые жуки (Heteroceridae) — семейство жуков из подотряда Heteroceridae, характеризующееся четырьмя члениковыми лапками, копытными передними ногами, очень короткими саяжками с большим основным и очень мелкими зубчатыми остальными члениками и густо покрытым непроницаемым для воды покровом волосовидными члениками. Единственный род — Heterocerus, разделимый на несколько подродов, характеризуется плоским телом, по большей части протокрасенным сверху, очень широким щитом переднегруди и 10—11 члениками саяжками; длина тела 1,1 до 7 мм. Больше 100 видов, распространенных главным образом в палеарктической и неарктической областях, немного видов свойственно также индомалайской области. Живут в ил и тиш пресных стоячих вод, очень немногие (1—2 вида) также в опресненных заливах моря, выкапывая длинные ходы, напоминающие крошечные. См. Монографию Kuwert'a в «Verh. zool.-bot. Gesellsch.» (B. 1890).

Разноспоровые жуки (Heteroceridae) — семейство жуков из подотряда Heteroceridae, характеризующееся четырьмя члениковыми лапками, копытными передними ногами, очень короткими саяжками с большим основным и очень мелкими зубчатыми остальными члениками и густо покрытым непроницаемым для воды покровом волосовидными члениками. Единственный род — Heterocerus, разделимый на несколько подродов, характеризуется плоским телом, по большей части протокрасенным сверху, очень широким щитом переднегруди и 10—11 члениками саяжками; длина тела 1,1 до 7 мм. Больше 100 видов, распространенных главным образом в палеарктической и неарктической областях, немного видов свойственно также индомалайской области. Живут в ил и тиш пресных стоячих вод, очень немногие (1—2 вида) также в опресненных заливах моря, выкапывая длинные ходы, напоминающие крошечные. См. Монографию Kuwert'a в «Verh. zool.-bot. Gesellsch.» (B. 1890).

Разноспоровые жуки (Heteroceridae) — семейство жуков из подотряда Heteroceridae, характеризующееся четырьмя члениковыми лапками, копытными передними ногами, очень короткими саяжками с большим основным и очень мелкими зубчатыми остальными члениками и густо покрытым непроницаемым для воды покровом волосовидными члениками. Единственный род — Heterocerus, разделимый на несколько подродов, характеризуется плоским телом, по большей части протокрасенным сверху, очень широким щитом переднегруди и 10—11 члениками саяжками; длина тела 1,1 до 7 мм. Больше 100 видов, распространенных главным образом в палеарктической и неарктической областях, немного видов свойственно также индомалайской области. Живут в ил и тиш пресных стоячих вод, очень немногие (1—2 вида) также в опресненных заливах моря, выкапывая длинные ходы, напоминающие крошечные. См. Монографию Kuwert'a в «Verh. zool.-bot. Gesellsch.» (B. 1890).

Разноспоровые жуки (Heteroceridae) — семейство жуков из подотряда Heteroceridae, характеризующееся четырьмя члениковыми лапками, копытными передними ногами, очень короткими саяжками с большим основным и очень мелкими зубчатыми остальными члениками и густо покрытым непроницаемым для воды покровом волосовидными члениками. Единственный род — Heterocerus, разделимый на несколько подродов, характеризуется плоским телом, по большей части протокрасенным сверху, очень широким щитом переднегруди и 10—11 члениками саяжками; длина тела 1,1 до 7 мм. Больше 100 видов, распространенных главным образом в палеарктической и неарктической областях, немного видов свойственно также индомалайской области. Живут в ил и тиш пресных стоячих вод, очень немногие (1—2 вида) также в опресненных заливах моря, выкапывая длинные ходы, напоминающие крошечные. См. Монографию Kuwert'a в «Verh. zool.-bot. Gesellsch.» (B. 1890).

Разноспоровые жуки (Heteroceridae) — семейство жуков из подотряда Heteroceridae, характеризующееся четырьмя члениковыми лапками, копытными передними ногами, очень короткими саяжками с большим основным и очень мелкими зубчатыми остальными члениками и густо покрытым непроницаемым для воды покровом волосовидными члениками. Единственный род — Heterocerus, разделимый на несколько подродов, характеризуется плоским телом, по большей части протокрасенным сверху, очень широким щитом переднегруди и 10—11 члениками саяжками; длина тела 1,1 до 7 мм. Больше 100 видов, распространенных главным образом в палеарктической и неарктической областях, немного видов свойственно также индомалайской области. Живут в ил и тиш пресных стоячих вод, очень немногие (1—2 вида) также в опресненных заливах моря, выкапывая длинные ходы, напоминающие крошечные. См. Монографию Kuwert'a в «Verh. zool.-bot. Gesellsch.» (B. 1890).

Разноспоровые жуки (Heteroceridae) — семейство жуков из подотряда Heteroceridae, характеризующееся четырьмя члениковыми лапками, копытными передними ногами, очень короткими саяжками с большим основным и очень мелкими зубчатыми остальными члениками и густо покрытым непроницаемым для воды покровом волосовидными члениками. Единственный род — Heterocerus, разделимый на несколько подродов, характеризуется плоским телом, по большей части протокрасенным сверху, очень широким щитом переднегруди и 10—11 члениками саяжками; длина тела 1,1 до 7 мм. Больше 100 видов, распространенных главным образом в палеарктической и неарктической областях, немного видов свойственно также индомалайской области. Живут в ил и тиш пресных стоячих вод, очень немногие (1—2 вида) также в опресненных заливах моря, выкапывая длинные ходы, напоминающие крошечные. См. Монографию Kuwert'a в «Verh. zool.-bot. Gesellsch.» (B. 1890).

Разноспоровые жуки (Heteroceridae) — семейство жуков из подотряда Heteroceridae, характеризующееся четырьмя члениковыми лапками, копытными передними ногами, очень короткими саяжками с большим основным и очень мелкими зубчатыми остальными члениками и густо покрытым непроницаемым для воды покровом волосовидными члениками. Единственный род — Heterocerus, разделимый на несколько подродов, характеризуется плоским телом, по большей части протокрасенным сверху, очень широким щитом переднегруди и 10—11 члениками саяжками; длина тела 1,1 до 7 мм. Больше 100 видов, распространенных главным образом в палеарктической и неарктической областях, немного видов свойственно также индомалайской области. Живут в ил и тиш пресных стоячих вод, очень немногие (1—2 вида) также в опресненных заливах моря, выкапывая длинные ходы, напоминающие крошечные. См. Монографию Kuwert'a в «Verh. zool.-bot. Gesellsch.» (B. 1890).



съ его необходимыми атрибутами — вѣдомъ источника и авторитета. Союзъ народный не есть союзъ правовой; онъ представляетъ составляющія его государства органически связанное цѣлое и во всемъ имѣетъ общаго авторитета власти. Въ главѣ каждого отдѣльнаго государства стоитъ авторитетъ верховной власти, могущій внести разьединеніе въ международный союзъ. Такой союзъ имѣетъ, поочередно, нравственное обоснованіе; юридическимъ регуляторомъ междугосударственныхъ отношеній является свободное и добровольное соглашение — договоръ. Но одного нравственнаго обоснованія, по свойству человеческой природы, недостаточно: въ сознаніи людей нравственные принципы, даже понятіе справедливости, не имѣютъ абсолютнаго характера. Какъ соглашеніе добровольное, договоръ можетъ и не состояться; если же онъ не состоялся, а возстановленіе интересовъ требуетъ разоруженія, остается одно неизбежное средство — война. Въ своемъ сочиненіи «Война и миръ» (СПб., 1881 г., т. VI), изображеніе фантастической конференціи представителей европ. государствъ, созванной для разрѣшенія главныхъ вопросовъ, касающихся войны (завласть-лотарингосточнаго и др.) и рядомъ доводовъ, указываетъ на необходимость и возможность разоруженія. Нельзя забывать, однако, что войны имѣютъ за собой многовековую традицію и въ значительной мѣрѣ свою живучесть — а война всего опаснейшій моментъ столкновенія интересовъ. Разсчитывать въ этотъ моментъ на доброту спорящихъ, а также тѣхъ горей, съ которыми та или другая изъ сторонъ наиболее близка, рѣшительно невозможно. Въ иномъ видѣ предстаетъ идея объ ограниченіи вооруженій. Мировое великое европейское движеніе, стремившееся къ увеличенію своихъ силъ и въ техническомъ совершенствованіи средствъ войны, имѣетъ нынѣ только одинъ предѣлъ фактической возможности, поскольку онъ обусловленъ численностью населенія и богатствомъ страны. Этотъ предѣлъ еще не достигнутъ, то, во всякомъ случаѣ, достиженіе весьма близкаго къ нему государства испытываетъ крайнее напряженіе и истощеніе материальныхъ силъ и средствъ. Между тѣмъ, каждому государству необходима абсолютная численность его войскъ и техническое совершенство боевыхъ кораблей и пушекъ, а относительныя: ему въ случаѣ войны, оказаться не слабѣе другихъ. Если бы всѣ европейскія державы равняли численность войскъ, положимъ, на 100 тысячъ и приняли, взамѣну нынѣшнихъ винтовочныхъ ружей, ружья какого-либо стариннаго образца, взаимное соотношеніе ихъ силъ не было бы нисколько, а выгоды получивъ бы: возростаніе бремени на-

логовъ и отвлеченіе отъ производительнаго труда цѣлѣ населенія сократились бы на половину; безплодныя траты на средства истребленія, «которые, сегодня представляясь послѣднимъ словомъ науки, завтра должны потерять всякую цѣну», отошли-бы въ область прошлаго. Радикальной мѣрой для ограниченія все увеличивающагося развитія вооруженій былъ бы отказъ континентальныхъ государствъ отъ системы натурального отпущенія воинской повинности въ мирное время, съ замѣною ея образованіемъ въ военное время миліонныхъ армій и съ примѣненіемъ системы найма къ постояннымъ кадрамъ. Большое значеніе имѣло-бы также установленіе предѣльныхъ для каждого государства военныхъ бюджетовъ. Практика международныхъ отношеній знаетъ уже рядъ ограниченій фактической возможности причиненія вреда противнику на войнѣ: отказъ отъ употребленія разрывныхъ пуль, признаніе неприкосновенности частной собственности въ сухопутной войнѣ и т. п. (см. XXIV, 880—882). Крупнымъ шагомъ по тому же пути будетъ и установленіе предѣла въ развитіи вооруженій. См. Война, Милитаризмъ, Международное право, Право войны.

К.-К.

Разрушеніе и восстановленіе мостовъ— работы часто производимыя въ военное время, когда нужно задержать наступленіе противника или открыть дорогу для себя. Въ плавающихъ мостахъ разбираютъ настилку, перерубаютъ главные скрѣпленія, канаты, слагаютъ по теченію или топятъ матеріалъ устоевъ; постоянные деревянные мосты сжигаютъ, для чего устои обертываютъ соломенными канатами или хворостомъ, на настилку раскладываютъ костры, ускоривъ горѣніе керосиномъ и смолой (имѣя 2 воза соломы на проездъ, можно сжечь мостъ въ 40 саж. длиной въ 2—6 часовъ времени); каменные и желѣзные (преимущественно желѣзно-дорожные)



мосты готовятъ къ взрыву порохомъ или пироксилиномъ, выдѣлывая пороховыя камеры въ толщѣ устоевъ и привязывая пироксилиновыя пашки къ желѣзнымъ фермамъ, но производятъ взрывъ лишь въ послѣдній моментъ и не иначе, какъ по особому приказанію, такъ какъ на возстановленіе такихъ мостовъ, если бы они намъ самимъ понадобились, могутъ уйти многія недѣли и даже мѣсяцы. Мосты, охраняемые непріателемъ, разрушаются артиллерійскимъ огнемъ съ дистанціи не болѣе 2—3 вер. или спускомъ на мостъ по те-

и- одинаковой въ моментъ удара живой силѣ
и- двухъ снарядовъ одинаковаго устройства и
и- матеріала тотъ изъ нихъ, который легче (ско-



рость удара больше), проникаетъ глубже, бо-
лье же тяжелый (скорость удара меньше)
сильнѣе потрясетъ поражаемую постройку
и, углубясь меньше, произведетъ бо-
лье широкую воронку. Итакъ, имѣемъ:

$$(1) W = \alpha \frac{Pv^2}{2g}, \text{ гдѣ } P \text{ и } v \text{ — вѣсъ и ско-}$$

рость при ударѣ снаряда, α — коэффи-
циентъ, зависящій отъ свойствъ сна-
ряда и постройки. Съ другой стороны,
изъ опыта найдено, что (2) $W = \beta ls$,
 l — глубина воронки, s — площадь наруж-
наго отверстія воронки, β — коэффициентъ, за-
висящій отъ формы снаряда, при чемъ s про-
порционально скорости (v) и квадрату калибра,

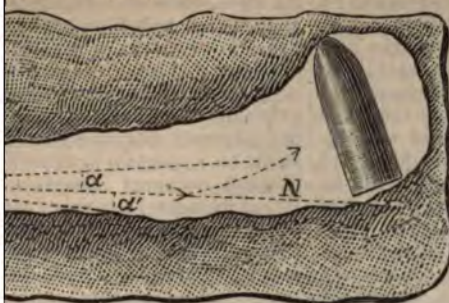
$$(3) W = \beta ls = \beta lvd^2. \text{ Сравнивая (1) и (3)}$$

$$\text{имѣемъ: } \beta lvd^2 = \alpha \frac{Pv^2}{2g}, \quad l = C \frac{P}{d^2}, \text{ т. е. глубина}$$

воронки въ различныхъ постройкахъ можетъ
принята пропорціональной скорости (v)
снаряда при ударѣ и отношенію вѣса къ квад-
рату калибра (поперечная нагрузка). Числен-
ныя значенія коэффициента C опредѣлены опы-
тами. Если l и d — въ дюймахъ, v — футосекундъ,
то для продолговатыхъ снарядовъ, имѣющихъ
оживальную головку и длиною около
двухъ футовъ, C при дѣйствіи по землѣ отъ
 $1/20$ по дереву $= 1/20 - 1/40$, по камню
 $= 1/120$. Чѣмъ плотнѣе слежалась зем-
ля, чѣмъ прочнѣе дерево и камень, тѣмъ

большѣе коэффициентъ C и глубина воронки.
Видъ воронки, получающейся при
ударѣ снаряда, зависитъ отъ матеріала пора-
жаемой постройки. Неснаряженные (безъ раз-
рывнаго вещества), продолговатые снаряды, по-
падающіе въ земляную насыпь, образуютъ во-
ронку изогнутаго канала. Вершина
воронки, и ось продолговатаго снаряда
всегда нѣсколько отклонена отъ
касательной къ траекторіи — если
снарядъ падаетъ въ постройку ось фигуры снаряда
идетъ параллельно касательной траекторіи (на-
примеръ, уголъ α , то снарядъ подвер-
гается паре сопротивленій среды,
одна изъ которыхъ толкаетъ его вершиною назадъ, и
другая толкаетъ его впередъ, отклоняя
снарядъ вверхъ (фиг. 1); если при
ударѣ снаряда ось фигуры снаряда
идетъ перпендикулярно касательной образуетъ
воронку, въ которой снарядъ будетъ опрокидываться
и отклоняться тоже внизъ.
Такого рода дѣйствіе происходитъ въ земляныхъ,

асыпяхъ. Въ болѣе прочныхъ дѣйствиѣ большаго сопротивленія среды, снаряды не



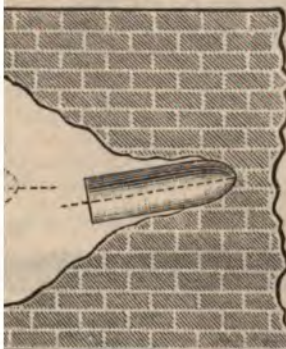
Фиг. 1.

ся вершиною назадъ (фиг. 2). Въ постройкахъ снарядъ произво- видъ (фиг. 3) коническаго одащаго въ цилиндрическое



Фиг. 2.

иченіе размѣровъ наружнаго и по сравненіи съ калибромъ одитъ отъ осыпанія камня, рою сотрясенія. Въ дере-



Фиг. 3.

ическихъ постройкахъ сна- рѣ слегка изогнутое или при- жкое углубленіе; на лѣвой а иногда являются расходя- ь край лѣеобразныя тре-

шины (фиг. 2). При дѣйствіи по постройкамъ снарядами, снабженными разрывными заря- дами, видъ воронки зависитъ отъ углубленія снаряда до разрыва; если послѣдній происходитъ, когда сна- рядъ значительно углубится, то видъ и размѣры воронки сна- ружи остаются такими же, какъ отъ снаряда безъ разрывнаго заряда. Если же снарядъ успе- етъ углубиться немного въ по- стройку, то дѣйствіе разрывнаго заряда обращается на увеличе- ніе наружныхъ размѣровъ воро- нки; разрывъ снаряда можетъ послѣдовать раньше, чѣмъ кон- чится углубленіе снаряда, по- чему глубина воронки можетъ получиться меньшею, нежели

при неразрывномъ снарядѣ. Разрывной сна- рядъ можетъ образовать сквозную пробойну и разорваться, что имѣетъ мѣсто главнымъ образомъ при дѣйствіи бронебойныхъ сна- рядовъ по плитамъ, которыми прикрыты бор- ты и палубы военныхъ судовъ. Опытъ и вычисленія показываютъ, что толщина желѣз- ной, стажежѣз- ной или стальной плиты, пробиваемой насквозь сна- рядомъ, ударив- шимъ по норма- ли къ плитѣ (ось снаряда должна совпадать съ нор- малью), пропор- ціональна квад- рату корню изъ



Фиг. 4.

живой силы снаряда въ моментъ удара, прихо- дящейся на единицу окружности поперечнаго

сѣченія снаряда, т. е.: $b = A \sqrt{\frac{pv^2}{2g} \frac{1}{\pi d}}$, гдѣ

g —ускореніе силы тяжести, b —толщина плиты p , d , v —вѣсъ, калибръ и скорость удара сна- рѣда. A —коэффициентъ, зависящій отъ мате- ріала плиты, снаряда и его формы. При на- шихъ стальныхъ, бронебойныхъ снарядахъ, длиною около 3 калибровъ, коэффициентъ A : для желѣзныхъ плитъ 1,094, для стажежѣз- ныхъ плитъ 0,964; при этомъ p должно быть выражено въ тоннахъ, v и g —въ футо-секун- дахъ и d —въ дюймахъ, тогда и b выразится въ дюймахъ. Для стальныхъ плитъ формула для опредѣленія толщины пробиваемой брони имѣетъ видъ:

$$b^{0,7} = \frac{1}{1530} \frac{vp^{0,5}}{d^{0,75}}, \text{ гдѣ } p \text{ — въ кгр., } v \text{ — въ м., } d$$

и b —въ дсм. Если снарядъ ударяетъ косвенно, такъ что касательная къ траекторіи (съ нею должна совпадать ось фигуры снаряда) со- ставляетъ съ нормалью къ плитѣ (фиг. 4) уголъ θ (при условіи, что θ не болѣе 40° , иначе оживальные снаряды соскальзываютъ съ плиты), толщина пробиваемой плиты, по даннымъ опыта, уменьшается и можетъ быть опредѣлена по вышеприведеннымъ формуламъ, только вмѣсто скорости (v) надо подставить

ф.т., или большимъ 12 ф.т.,
емли между 2 ф.т. и 12 ф.т.

Дѣйствіе разорвавшихся
мѣ обыкновенно зависятъ
и отъ скоростей поступав-
тельнаго движенія снаряда
утренняго устройства по-
ле осколками исключительно
ивного заряда происходитъ
навѣсной стрѣльбы, когда
лежать на мѣстѣ паденія,
землю, граната обыкновенно
отраженія въ $1\frac{1}{2}$ —2 раза
евія) и разрывается рѣдко
и твердомъ грунтѣ и дру-
ихъ условіяхъ (дистанція,
отеря скорости малы, оков-
тъ велика)—на высотѣ $1\frac{1}{2}$,
вон осколки впередъ и иф-
фиг. 5): уголъ разлета ос-
ранаты въ среднемъ равенъ
озрастать до 120° и падать
номъ сбѣженіи снопа осколковъ
нообразно, но внутри, близь
азуется пустота—отсутствіе
ени. Ширина полосы съ за-
ями при самыхъ благопри-
на среднихъ (1000 саж.)
дѣе 10 саж., при чемъ 50%,



посѣ, шириною 3 саж., изу-
саж. по конница и пѣхотѣ,
по пѣхотѣ, лежа. Основное
ствія гранаты—это способ-
видамъ Р. дѣйствія, хотя и
въ какой пригодны для этого



ряды, именно: ударное дѣй-
благодаря прочности корпуса,
віе осколками удовлетвори-
конструкція стѣнъ, дѣйствіе
въ разрывного заряда—хоть
зможно. Разрывъ шрапнели
воздухъ (безъ потери частями
и скорости цѣлаго снаряда)

ненном, въ зависимости отъ установившейся трубки, разстоянія отъ з. дальности разрыва, и на определенности, наз. высотой разрыва; разрыву горизонтальному направлению отъ выва шрапнели до цѣли наз. интервалом. Осколки и пули разлетаются отъ выва, отъ котораго принимаетъ нисходящее направление нѣсколько выше продолженія (фиг. 6). Уголъ разлета для полевой орудий около 10° ; въ поперечномъ сѣченіи разрыву распределяются: 1) къ центру густота, что скорости вращенія пуль, расходятся ближе къ оси снаряда, меньше в центре имѣется пустота диаметромъ $\frac{1}{3}$ диаметра всего снопа. Интервалъ можно регулировать, измѣняя время (установку) дистанционной трубки, вѣдущей шрапнели и составъ которой отъ воспламененія капсюля ударомъ снаряда въ каналъ орудія. Разрыву можно измѣнять, при данности трубки, опуская или поднимая шрапнели соответственнымъ измѣненіемъ высоты прицѣла; принимаютъ, что разрыву отъ этого не измѣняется (и весьма мало); если дана высота разрыва шрапнели измѣненіемъ установки трубки, измѣняется и интервалъ разрыва. Протекъ происходитъ еще въ каналѣ, давлениемъ газовъ боевого заряда; изъ канала—пули разбрасываются, вершина котораго под угломъ разлета для полевой орудий 8° ; разлетъ увеличивается съ калибромъ пули и вѣсомъ крышки. Поражения картечью — 200 сж., на поражение вдвое сильнѣе. Поражениями (число пробитій) гранатъ и стрѣльбы отъ: 1) вѣса корпуса снаряда, 2) осколковъ, способныхъ выводить изъ строя цѣли (прививаютъ пробивающую способность осколка въ 1 дм. основной величины угла отраженія снаряда, 3) снаряда въ моментъ разрыва, 4) разрыва и 5) разбитій цѣли. Число при увеличеніи вѣса снаряда значительно слабѣе, чѣмъ отъ увеличения осколковъ; такъ батарейная (10 осколковъ) вдвое тяжелѣе легкой, между тѣмъ число пробитій только на 25% болѣе, чѣмъ отъ легкой изъ легкой пушки тоже когуна, что изъ батарейной, можно

$$\frac{2}{1,25} = 1,6$$

на поражение войскъ въ 1,6 разъ болѣе. Число осколковъ въ снарядѣ калибра увеличиваютъ сообразно стѣнѣ, напр. полевые гранаты двухствѣнными (см. Снаряды). Уголъ паденія (сл. и угла отъ разстоянія окончательной скорости (скорость вращенія постоянна) увеличивается дальность, настѣнность полета осколковъ, отчего глубина поражения; и уголъ окончательная скорость зависятъ отъ стрѣльбы, качества грунта и

наклона мѣстности у цѣли. При увеличеніи интервала разрыва увеличивается разлетъ осколковъ, отчего усиливается фронтальное поражение.

Пораженіе шрапнелю зависитъ: 1) отъ числа и вѣса пуль, 2) дистанція и наклона мѣстности у цѣли, 3) мѣста расположенія разрывного заряда и 4) высоты и интервала разрыва. Число пуль достаточнаго вѣса (отъ $2\frac{1}{2}$ зол. до 6) увеличивается въ шрапнели даннаго калибра (на счетъ увеличенія внутренняго ея объема) отъ возможнаго утоненія стѣнъ, обусловливаемаго тѣмъ, чтобы шрапнель не разбивалась при движеніи по каналу; разлетъ пуль и осколковъ шрапнели происходитъ подъ влияніемъ скоростей поступанія и вращенія снаряда и давления газовъ разрывнаго заряда; послѣдніе два обстоятельства не зависятъ отъ дистанціи (они постоянны), первая же убываетъ съ возрастаніемъ дистанціи, сл. разлетъ увеличивается въ дистанціи. Вліяніе наклона мѣстности сказывается въ измѣненіи величины поражаемаго пространства для траекторій осколковъ. Расположеніе разрывнаго заряда въ донной, пороховой камерѣ не вліяетъ на разлетъ пуль, но увеличиваетъ поступательную скорость пули — производитъ сильное поражение въ глубину; при помѣщеніи заряда въ центральной трубкѣ пулями сообщается болѣе боковой разлетъ и такимъ образомъ усиливается фронтальное поражение. Варьированіе интервала и высоты разрыва шрапнели измѣняетъ наклонъ къ горизонту оси снопа пули и степень разлета послѣднихъ (что даетъ возможность, сообразно съ видомъ и условіями положенія цѣли, усиливать поражение въ глубину, или по фронту) шрапнель употребляется исключительно для стѣблѣбы по войскамъ. Пораженіе картечью зависитъ главнымъ образомъ отъ свойствъ мѣстности и числа пули. Разлетъ картечныхъ пули начинается у дула, на 100 сж. дѣлается весьма значительнымъ (ширина по фронту около 15 сж.), почему дѣйствіе картечи въ извѣстныхъ предѣлахъ мало зависитъ отъ угла возвышенія, болѣе вліяетъ мѣстность: на твердой и ровной возможно многократное рикошетированіе пули. Для сравнительной оцѣнки картечнаго дѣйствія снарядовъ разнлаго рода принимаютъ число поражений въ болванкахъ (мишени, изображающія войска), разставленныхъ определеннымъ образомъ, приходящееся на одинъ выстрѣлъ, или на пулю выпущеннаго металла; чаще ограничиваются сравненіемъ числа пораженныхъ болванокъ. А. Я.

Разрывной зарядъ — порохъ или какое либо сильно взрывчатое вещество, заключенное внутри артиллерійскаго снаряда; оно воспламеняется посредствомъ снарядной трубки, при попаданіи въ поражаемый предметъ, или на полетѣ снаряда, въ зависимости отъ боевого назначенія послѣдняго.

Разрывность. — Функция $f(x)$ непрерывна при $x = a$, если при приближеніи x къ a предѣлъ функции $f(x)$ равенъ $f(a)$; въ этомъ случаѣ

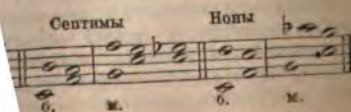
$$\lim_{x \rightarrow a} f(x) = f(a)$$

Если же это равенство не оправдывается, то говорятъ, что функция $f(x)$ претерпѣваетъ

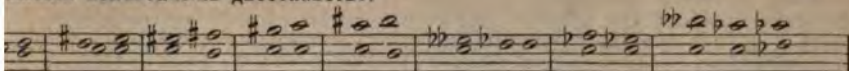
въ когда оно учинено по одному лишь дѣтскому
е- сдѣю — денежнымъ взысканіемъ до 50 руб.
к- Проектъ уголовного узложеніи относить къ в-
и сѣгательствамъ на ограждающіе вѣру законы
только похищеніе и поруганіе усопшаго, пре-
даннаго или не преданнаго землѣ (тюрма
или исправит. домъ). Поврежденіе надгроб-
ныхъ памятниковъ и могилъ, если оно не было
соединено съ поруганіемъ похороненнаго, со-
ставляетъ по проекту квалифицированный видъ
поврежденія имущества (ст. 464). К. К.

Разрѣшающія средства (Resol-
ventia)—лѣчебныя средства, способствующія
растворенію плотныхъ частей и разведенію
жидкихъ. Они имѣютъ цѣлю уменьшать на-
ростаніе тканей и содѣйствуютъ распаденію
последнихъ, какъ, напр., при сифилисѣ, об-
щей тучности и пр. Къ числу этихъ средствъ
относится вода, особенно минеральная, со-
щелочей, ртутные и іодистые препараты, раз-
дражающія ванны, массажъ и др. Р. М. Г.

Разрѣшеніе — въ музыкѣ плавный пе-
реходъ диссонанса въ консонансъ, при чемъ
диссонирующій въ интервалѣ звукъ перехо-
дитъ на тонъ или полутонъ вверхъ или внизъ.
Діатоническіе диссонансы, т. е. тѣ, которые
образуются изъ ступеней діатонической гаммы
секунды большая и малая, кварта чистая,
септимы большая и малая, нона большая и
малая), имѣютъ слѣдующее общее правило для
разрѣшенія: диссонирующая нота идетъ на тонъ или
полтона внизъ, другая остается на мѣстѣ.
Секунды диссонирующею нотой считается
верхняя, въ квартѣ, септимѣ и нонѣ—верхняя;
въ слѣдствіе этого секунда и кварта разрѣша-
ются въ терцію, септима—въ сексту, нона—въ
октаву. Въ септимѣ и нонѣ допускается еще
Р. ходъ нижней консонирующей ноты на
полтона вверхъ, въ слѣдствіе чего септи-
ма разрѣшается въ терцію, а нона—въ октаву.
Хроматическіе диссонансы: чрезвѣрной
кварты и уменьшенной квинты, обѣ ноты,
верхняя, такъ и нижняя, переводится на
полтона или тонъ вверхъ или внизъ. При
чрезвѣрной квартѣ верхняя нота идетъ на
тонъ вверхъ, нижняя—на полтона или
тонъ внизъ. Такимъ образомъ чрезвѣрная
кварта разрѣшается въ сексту малую или
октаву. При уменьшенной квинтѣ верхняя
нота идетъ на полтона или тонъ внизъ, а
нижняя—на полтона вверхъ. Хроматическіе
диссонансы (или альтерированные дис-
сонансы; см. Альтерація), т. е. не со-
стоящіе изъ ступеней діатонической гаммы,
разрѣшаются на основаніи слѣдующаго
правила: каждая нота диссонанса переводится
или на полтона вверхъ и на полтона
или на полтона внизъ. Нота, не измѣ-
няющаяся хроматически, остается на мѣстѣ или
идетъ въ сосѣднюю ноту. Это—пріемъ
разрѣшенія диссонансовъ, примѣняемый съ цѣлю получать
консонансы.



Вшенія измѣненныхъ диссонансовъ.



шеніе задержанія—см. За-

пительная грамота—см. Грамоты (XIII, 176). Ср. Дм. Θ. Корѣшительныя грамоты іерусалим-арховъ» (СПб., 1898).

пительная молитва—листъ, въ которомъ напечатана особая молебенная священникомъ вслѣдъ за нѣршимъ (не моложе 7 лѣтъ) при послѣ прочтенія евангелія; по прочтеніи складывается и влагается въ руку умершаго. Обычай влагать молитву умершаго не есть установившаяся церковь, а вошелъ въ употребленіе въ Россіи (въ XI в.) вслѣдствіе обстоятельствъ. Когда князь Святославъ просилъ у препод. Θεодосія Печерскаго благословенія какъ въ живыхъ, и по смерти, то Θεодосій сплелъ «молитву іерейскія прощальную», завѣщая положить эту молитву при погребеніи его; съ тѣхъ поръ началъ въ обычаи и для всѣхъ живыхъ. Текстъ самой молитвы въ «Содержаніи ея заимствовано изъ питейной молитвы, находящейся у гроба апостола Іакова. Въ нѣмъ свой она приведена въ XIII в. пискомъ амавунтскимъ. Р. молебенная для разрѣшенія отъ бывшихъ вѣдѣній и запрещеній, а не отъ которыхъ усопшіе не каются; рѣшаются ею окончательно, какъ въ живыхъ, а только испрашивается отпущеніе тѣхъ изъ нихъ, которые были при исповѣди. См. П. Нечетическое руководство для священниковъ» (СПб., 1892); прот. К. Нечетическое къ изученію устава богослуженія церкви» (СПб., 1888).

пиль—приборъ, употребляемый лейденскихъ банокъ. Обыкновенно видъ шипцовъ изъ двухъ ружей съ шариками на кондѣ стержнями прикрѣплены ручки. Для разряда лейденской банки прикоснуться однимъ шарикомъ шарикомъ и затѣмъ другой шарикъ къ шару, соединенной обкладкой, на столько, сколько искра. Употребляется пиль универсальный. Въ этомъ видѣ стержни укрѣплены при помощи оправы съ шариками на столбикахъ. Стержни могутъ быть своихъ оправкахъ и на концы ихъ надѣваемы различныя наконечники, диски, острія. Н. Б.

пиль—служить для разряженія аюющихъ съ казны; онъ представляетъ полый мѣдный цилиндръ, въ которомъ дно съ круглымъ въ передней половинѣ цилиндра

по производящей сдѣлана выемка для помѣщенія чеки ударной трубки; заднюю половину цилиндра насаживается на деревянную колодку, къ хвосту которой прикрѣпляется желѣзная труба; Р. насаживается либо на отдѣльное древко, либо на одно со шеткою банника (для орудій малаго калибра).

Разрядный архивъ—какъ отдѣльное учрежденіе существовать съ 1711 г., когда былъ уничтоженъ разрядный приказъ (см. XXV, 190), до 1852 г.—времени образованія московскаго архива министерства юстиціи. Состоя первоначально изъ дѣлъ разряднаго приказа, Р. архивъ находился въ вѣдѣніи сената; съ 1723 г. перешелъ въ вѣдѣніе герольдмейстера или его товарища; въ 1733 г. къ нему былъ присоединенъ московскій сенатскій архивъ, и онъ сталъ называться сенатскимъ разряднымъ архивомъ. Впослѣдствіи въ его составъ вошли дѣла нѣсколькихъ другихъ приказовъ и коллегій и онъ сдѣлался богатымъ собраніемъ историческихъ матеріаловъ, преимущественно о военныхъ силахъ, о службѣ вообще и др. Въ теченіе всего XVIII в. правительствомъ озабочивалось приведеніемъ въ порядокъ и описаніемъ дѣлъ Р. архива; но изъ всѣхъ «старыхъ описей» сохранилось лишь 18 книгъ, остальные сгорѣли во время пожара 1812 г. Архивъ обязанъ былъ выдавать справки, но только учрежденіямъ и оффиціальнымъ. Къ занятіямъ въ Р. архивѣ были допущены только Миллеръ и Максимовичъ. Описаніе Р. архива до 1842 г. было сдѣлано Ивановымъ, а исторію его съ 1711 до 1812 г. написалъ Гоздаво-Голомбевскій («Описаніе дѣлъ московскаго архива министерства юстиціи», т. V, 1838). В. Р.—въ.

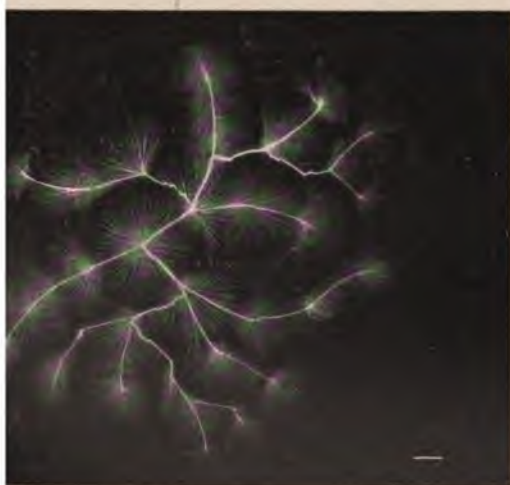
Разрядный приказъ или *разрядъ*—см. Приказы (XXV, 190).

Разрядный столъ—см. Герольдія (VIII, 546).

Разрядныя книги или *разряды* (по старинной терминологіи)—представляли собою оффиціальныя журналы, въ которыхъ отмѣчались поводы и порядокъ употребленія служилыхъ военныхъ силъ государства и вообще размѣщеніе служилыхъ людей. Кроме того, въ нихъ записывались «обѣзжіе головы въ Москвѣ для береженія отъ огня и отъ всякаго воровства» и «записи о счетныхъ дѣлахъ», въ концѣ каждого года. Начали ихъ составлять съ 1471 г. и продолжали вплоть до 1681 г., когда почти всѣ они были преданы сожженію. Велись Р. книги въ разрядномъ приказѣ съ цѣлью опредѣленія чиновначія военной, придворной и гражданской службъ и потомственнаго по службѣ старѣйшинства служилыхъ людей. Разрядами опредѣлялось развитіе мѣстничества. Особую часть ихъ, характера не-оффиціальнаго, составляли такъ называемыя «Дворцовыя разряды» или «повседневныя дворцовыя записки», главнымъ содержаніемъ которыхъ были отмѣтки о мѣстахъ службы бояръ, по преимуществу при-



Фиг. 4.



Фиг. 3.



Фиг. 2.



Фиг. 5.



Фиг. 1.

и
в
а
и
и
от
ж
со
Р.
пр
пр
ст
ны
то
до
уп
ст
ме
же
ну
да
де
из
эт
ст
гд
бь
он
из
Т
ст
эл
ис
ст
кл
п
за
в
к
п
я
в
с
пр
ис
сл
т
ис
ст
ше
ск
т
ис
зу
слу
дву
ис
л
по
сти
кая
ряд
пск
рам
гост

тѣла, и предоста-
тву. Такой разрывной
ся свѣтовыми явле-
одить въ различныхъ
формы разрывного Р.
три категоріи: Р. при
помощи кисти, Р. со-
съ или тихій Р. Всѣ
обой сходство въ томъ
ря на малую продол-
нхъ представляет
хъ Р., т. е. при этихъ
лектричество не не-
щимся образомъ. Р.
зается въ большин-
нымъ (см. Колебатель-
и искры образуется
ризованному тѣлу, на-
либо газъ не малой
ости, приближено до
е тѣло, проводящее
енное съ землею или
противоположно данно-
образоваться и то-
и двумя тѣлами бу-
какого-либо твердаго
учаѣ искра пробиваетъ
немъ сквозное отвер-
сопровождается все-
происходящимъ отъ
й среды, въ которой
искра коротка, она
рямолинейной черты.
условливается количе-
которое теряется на-
тъ при помощи этой
нія длины искры, она
вмѣстѣ съ тѣмъ отъ-
рямолинейной черты,
агообразной линіи, а
мъ удлинениі, развѣт-
переходить въ форму
При помощи вращаю-
обнаружить, что по-
гонитъ въ действитель-
отдѣльных искорокъ,
угою чрезъ нѣкоторый
Длина образующейся
аемое *разрядное раз-*
разности потенциаловъ
ыми получается эта
дной и той же разно-
тѣль длина образу-
скры измѣняется нѣ-
отъ формы этихъ
разности потенциаловъ
ге, когда она обра-
сками, чѣмъ въ томъ
на проскочить между
и различныхъ шаровъ
ны. Она тѣмъ длин-
ится другъ отъ друга
и. При данной разно-
ается наиболѣе корот-
ется наименьшее раз-
томъ случаѣ, когда
и между двумя ша-
ровъ. Измѣненіе упру-
весьма большое влія-

ніе на величину разности потенциаловъ, не-
обходимой для образованія искры данной
длины. Съ уменьшеніемъ упругости газа эта
разность потенциаловъ также уменьшается.
Природа газа, въ которомъ является искра,
оказываетъ не малое вліяніе на величину не-
обходимой разности потенциаловъ. При одной
и той же длинѣ искры и при одной и той же
упругости газа эта разность потенциаловъ—
наименьшая для водорода, она больше для
воздуха и еще больше для угольной кислоты.
Для полученія искры въ жидкости требуется
разность потенциаловъ, болѣшая, чѣмъ для по-
лученія такой же искры въ газѣ. Вещество
тѣль, между которыми образуется искра, ока-
зываетъ весьма малое вліяніе на разность по-
тенциаловъ, нужную для возникновенія искры.
При малыхъ длинахъ искры въ воздухѣ или
въ другомъ какомъ либо газѣ образующая
искру разность потенциаловъ весьма близко
пропорціональна длинѣ искры. При болѣшихъ
длинахъ искры связь между длиною искры и
необходимую для этого разностью потенциа-
ловъ не такъ проста. Въ этомъ случаѣ при
возрастаніи разности потенциаловъ длина искры
увеличивается быстрѣ увеличенія разности
потенциаловъ. Въ слѣдующей таблицѣ содер-
жатся данныя для выраженія длины искръ
и соответствующихъ имъ разностей потенциа-
ловъ (искры образуются между двумя диска-
ми у одного поверхность мало выпуклан).

Длина искры въ см.	Разность потен- циаловъ въ вольт- тахъ.
0,0205	1000
0,0430	2000
0,0660	3000
0,1176	5000
0,2863	10000
0,3378	11300

Электрическая искра имѣетъ цвѣтовой от-
тѣнокъ въ зависимости отъ природы тѣлъ,
между которыми она образуется. Такъ, она
окрашена въ зеленый цвѣтъ, когда появляется
между мѣдными или серебряными тѣлами;
она имѣетъ красноватый оттѣнокъ, когда по-
лучается между желѣзными тѣлами. Спектры
искръ состоятъ изъ свѣтлыхъ линій, при чемъ
часть этихъ линій соответствуетъ спектрамъ
тѣхъ металловъ, изъ которыхъ приготовлены
тѣла, разряжающіяся чрезъ эти искры; дру-
гая часть линій принадлежитъ спектрамъ га-
зовъ, въ которыхъ образуются искры. Чѣмъ
сильнѣе искра, тѣмъ ярче получаются метал-
лическія спектральныя линіи. Р. при помощи
кисти получается обыкновенно въ томъ слу-
чаѣ, когда изолированное проводящее тѣло,
находящееся въ газѣ, сильно наэлектризовано
и вблизи его нѣтъ другого тѣла на такомъ
разстояніи, чтобы могла образоваться искра.
Кисть появляется на болѣе выдающихся ча-
стяхъ поверхности тѣла. На конѣ остріи
особенно легко получается кисть. Въ воздухѣ
кисть имѣетъ фіолетовый оттѣнокъ и состоитъ
изъ большаго числа развѣтвленій въ видѣ
весьма тонкихъ вѣточекъ. Всѣ эти вѣточки
какъ-бы исходятъ изъ одного корешка, болѣе
яркаго по свѣту и расположеннаго на положи-
тельно наэлектризованномъ тѣлѣ (фиг. 2). Другое

и, брюквы и другихъ огородныхъ. Капуста, Брюква, Огурцы, Табакъ и т. д.). Цѣль Р.—пока растение болѣе подвержено вѣшнимъ вліяніямъ его особо благоприятными вѣдъ гарантировать впоследствии ростъ его (см. Пересадка и т. п.).

Е. К.

Р. (Иванъ Петровичъ, 1832—1897). Учился въ моск. ун-в. по историческому факультету, былъ учителемъ русскаго яз. въ гимназіяхъ и школы садоводства. Кромѣ перепечатки: «Александръ Сергѣевичъ» (М., 1880 г.) и много изданныхъ обзоровъ русско-исторической литературы въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» Курьеръ. Ср. «Русскій Историкъ», № 169 и Гулевичъ, «Историческіе о пятидесятилѣтіи московской гимназіи» (М., 1885).

Р.—см. Сумерки.

Р.—журналъ наукъ, искусствъ и литературы. Издавался въ С.-Петербургѣ въ 1859—62 гг. редакторомъ былъ В. Кремль. Въ журналѣ принимали участіе: Б. И. Водовозовъ, Е. П. Карповъ, И. Семеновъ, В. Я. Стоюнинъ, и др. Здѣсь началъ свою литературную деятельность Д. И. Писаревъ; ему принадлежатъ всѣ статьи по библиографическому теченію всего 1859 г.

Н. Л.

Р.—органъ русскихъ евреевъ, еженедѣльный журналъ, выходившій въ Одессѣ въ 1861 г. Редакторами его были О. и У. Тарнополь, затѣмъ одинъ изъ нихъ. Съ июня 1861 г. это издание переименовано въ «Сіонъ» (см.). Ср. въ «Восходѣ» (1881; № 6).

Р.—органъ русскихъ евреевъ, еженедѣльное издание, выходившее въ С.-Петербурге въ 1879 г. по 1883 г. Редакторами О. Цедербаумъ и А. И. Гольдбергъ. Г. И. Богровъ и Я. Л. Розенфельдъ. Въ 1881 г. одинъ Я. Л. Розенфельдъ. Участіе принимали М. И. Кулиминский, С. Г. Фругъ. Подъ редакціей Я. Л. Розенфельда газета стала органомъ еврейскаго движенія. Ср. Русская литература.

Р.—журналъ учениковъ 5-й спб. гимназіи. Издавался 6 разъ въ годъ еженедѣльно съ ноября 1895 г. по апрѣль 1896 г. редакторъ А. Николаевъ; сотрудничали гимназисты. Въ журналѣ помѣщались историческіе и литературные статьи.

Р.—см. Животныхъ—см. Птицы и Географическое распределение животныхъ.

Р.—с. Тамбовской губ., Тамбовскій уездъ, близъ Тамбова, въ 35 верстахъ отъ Тамбова, близъ Рязанско-Уральской ж. д. Жит. 732. Въ Р. и окрестностяхъ 4 суконныхъ и 4 шерстяныхъ зав., много кожевенныхъ

завод. Суконныя фабрики выдѣлываютъ около 2 1/2 милл. арш. (солдатскаго, частью другихъ дешевыхъ сортовъ и бобрика); рабочихъ до 3500. Главный сбытъ сукна—въ Тамбовѣ (въ интендантство). Винокурный зав. производитъ около 1900000° спирта. Много кузнецовъ. Женское населеніе Р. занято вязаніемъ простыхъ шерстяныхъ чулковъ, сбытъ которыхъ огромный. Крупный хлѣбный рынокъ: на еженедѣльныхъ базарахъ сбывается (осенью) до 1000 возовъ хлѣба, а также много строительныхъ материаловъ. На ярмаркѣ (29 іюня) производится большая торговля живымъ скотомъ, льномъ, шенимъ товаромъ, кожами, мануфактурнымъ товаромъ, посудой, желѣзомъ. Земская больница, 2-хъ классное училище мин-ва народного просвѣщенія.

Н. Р.

Разсказовъ (Александръ Андреевичъ)—артистъ моск. Малаго театра, воспитанникъ моск. театральной школы. Въ 1850-хъ гг., когда зрѣніе С. В. Васильева (см.) стало ослабѣвать, почти всѣ роли послѣдняго стали переходить къ Р., успѣхъ его быстро росъ, но разстроенное здоровье заставило Р. оставить театральную сцену. На провинціальныхъ сценахъ онъ занимался антрепризой, и воспиталъ цѣлое поколѣніе артистовъ. Въ 80-хъ гг. выступалъ въ Москвѣ на частныхъ сценахъ. Особенно Р. отличался въ комедіи и водевилѣ.

Ум.

Разсказъ—родъ эпоса, близкій къ повѣсти (см. XXIV, 17), отличающійся отъ нея меньшими размѣрами и еще болѣею простотою.

Разсказчикъ забавныхъ басень, служившій къ чтенію въ скучное время, или когда кому дѣлать нечего. Стихами и прозою—периодическое изданіе, выходившее еженедѣльно въ Москвѣ въ 1781 г. «Издателемъ», вѣрнѣе авторомъ его былъ А. О. Аблесимовъ, который велъ изданіе въ обыкновенномъ сатирической журналистикѣ XVIII в. См. Н. Тупиковъ (1 т. «Русской Позиціи», С. А. Венгерова) и Губертъ, «Материалы».

Разсольникъ:—1) горячая похлебка на огуречномъ разсолѣ, съ потрохами, съ мясомъ или рыбою, съ приправами, приправами и соевыми огурцами; 2) посудина, въ которой яство подается, глубокое блюдо съ крышкою.

Разсоха—см. Соха.

Разсохинъ или **Россохинъ** (Иларіонъ Калиновичъ, 1717—около 1770)—переводчикъ. Состоялъ при нашей пекинской миссіи для изученія языковъ китайскаго, монгольскаго и маньчжурскаго и для перевода документовъ. Прибывъ въ СПб. (ок. 1745 г.), Р. назначенъ переводчикомъ при акад. наукъ и преподавателемъ вост. языковъ въ академич. гимназіи. Здѣсь онъ, вмѣстѣ съ Леонтьевымъ, перевелъ на русскій языкъ нѣсколько китайскихъ и маньчжурскихъ книгъ, въ томъ числѣ «Разговоры» и «Маньчжурскую исторію», оставшіяся не напечатанными. Напечаталъ въ «Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ» Миллера за 1761 г. поправки извѣстій Дювальда о китайской шелковой промышленности и нѣсколько другихъ статей. Ср. Пекарскій, «Исторія Импер. Академіи Наукъ» (СПб., 1870—73); А. Неустровъ, «Указатель къ русскимъ повременнымъ изданіямъ» (СПб., 1898).

В. Р.

при неуплатѣ одного взноса
вещь имѣть право требовать
всей причитающейся ей
спору между контрагентами
избору по мѣсту пребыванія
выгодѣ покупателя, который
я въ судѣ, часто весьма уда-
на его жительства; покупатель
права возражать по поводу
ни; продавецъ имѣетъ право
чаѣ просрочки платежа, но
въ помѣщеніе покупателя,
итно вещь; покупатель огра-
выборѣ помѣщенія для уста-
д. Такія условія давали по-
слѣднимъ недоразумѣніямъ,
авнымъ образомъ, для покупа-
Зап. Европѣ, главнымъ об-
ни и Австріи, движеніе про-
Р. Въ 1891 г. въ германскій
подано 972 петиціи отъ торго-
ховъ, учреждений, торговыхъ
къ союзамъ и т. д., которые
редъ, причиняемый торговлею
и, въ 1886 г., произведенными
опромышленною палатою из-
дѣ собранъ богатый матеріалъ
по употребленіямъ со стороны
продажъ въ Р. Предлагались
азныя мѣры къ урегулирова-
Р.: подчиненіе ея правитель-
ству; законодательное урегули-
хъ въ договоръ условій, ука-
обложеніе ея особыми нало-
преслѣдованіе ростовщичества
одажи товара въ Р.; воспре-
иженіе продажи въ Р. предме-
тѣ сненіе дѣятельности аген-
въ Р. и торговцевъ въ раз-
ую же цѣль предлагалось
ку, посредствомъ публичныхъ
и, съ неудобствами продажи
вать продажу въ Р. предме-
а и др., учреждать школы до-
женщинъ, вліять на рабочихъ
евъ и т. п. Въ концѣ 1892 г.
герм. рейхстагъ законопроектъ
Р., который и получилъ силу
1894 г. Этотъ имперскій за-
тъ въ себѣ лишь постановле-
прекращенія договора купли
вслѣдствіе неисполненія поку-
тыхъ на себя обязательствъ;
о время обсужденія проекта
изличныя дополненія не были
основаніи этого закона, если
вижимой вещи цѣна ея упла-
стятъ, то за продавцомъ со-
во отказать отъ договора
полненія покупателемъ лежа-
обязанностей; обѣ стороны обя-
заны, вернуть другъ другу полу-
ги; если вещь была уже пе-
релю, то продавецъ получаетъ
особое вознагражденіе; по-
нѣнъ вознаградить продавца
сходы, понесенные изъ-за до-
по перевозкѣ вещи, по за-
ора (пошлины и пр.), — такъ и

денія вещи, происшедшія по винѣ
порожности покупателя, а также за
вещью, при чемъ принимается во
могущее оказаться уменьшеніе
вещи. Всякія соглашения, противо-
поставляемыя договоромъ чрез-
вычайно и неустойки могутъ быть соот-
ветствующимъ судомъ. Включеніе
статей о томъ, что въ случаѣ
платежей наступаетъ для про-
срочекъ требовать немедленной уплаты
долга, допускается лишь
неуплаты, полностью или въ части,
предшествующихъ одной за-
просрочкѣ, при чемъ недолгъ должна
по крайней мѣрѣ, одной десятой
стои вещи. Постановленія закона
также къ тѣмъ договорамъ, ко-
торымъ видою другой юридической
бываютъ въ виду тѣ же цѣли, что
о продажѣ въ Р. Законъ 1894 г.
о уголовнаго преслѣдованія воз-
мущеній при продажѣ въ Р.;
въпрочемъ, вопли подлежатъ дѣй-
ствію 19 іюня 1893 г., по которому
наказанію тотъ, кто подѣ ви-
дѣ юридической сдѣлки (помимо
въ ростъ), пользуясь нуждою,
или неопытностью другого ли-
ца въ видѣ промысла, выговаривать
тому лицу такія выгоды, которыя
чрезмѣрно превосходятъ цѣнность
къ услугъ. Закономъ 1896 г. вос-
становленія о товарахъ и приска-
на товары, если они продаются
договоръ включается условіе,
что имѣть право отказаться отъ
неисполненія покупателемъ де-
нежныхъ обязанностей. Въ Австріи
1900 г. былъ внесенъ въ парламентъ
подробно разработанный проектъ
о продажѣ въ Р. движимыхъ вещей;
проектъ предусматривался двоякія
регуляцію продажъ въ Р.: 1)
цѣлью укрѣпить юридическое поло-
женіе слабого въ экономическомъ от-
ношеніи покупателя въ сравненіи съ болѣе
продавцомъ (объявленіе недействи-
тельности о неустойкахъ въ пользу
недействительности отказа продав-
ца отъ качества вещи; обязатель-
ство выдать покупателю копию съ
продажѣ въ Р.; предоставленіе
свободно обсуждать доказатель-
ственные письменныя документы; воспре-
пятствовать въ договорѣ подсудности
суду предупредительнаго, имѣющаго
связь съ заключеніемъ сдѣлки,
въ экономическомъ отношеніи
продвинутому товаромъ въ разностъ,
или склонять къ заказамъ и при-
казы съ Р. платежа на такіе то-
вары не составляющіе необходимомъ
или хозяйственныхъ потреб-
ностей). Наконецъ, проектъ уста-
навливаетъ профессиональнаго
тѣмъ при продажѣ вещей въ Р.
тѣмъ подвергся большому сокраще-

ніямъ при обсужденіи его въ палатѣ господъ.
Въ своемъ окончательномъ видѣ законъ о про-
дажѣ въ Р., изданный въ 1896 г., устанавли-
ваетъ: ограниченіе права торговцевъ въ разностъ
продавать движимыя вещи съ разсрочкой пла-
тежа и передачей покупателю вещи до пол-
ной уплаты ея цѣны; способъ дѣйствій въ
случаѣ отказа продавца отъ договора, при
неисполненіи покупателемъ лежащихъ на немъ
обязанностей (подобно германскому закону);
право продавца требовать всю сумму, если
покупатель не уплатилъ двухъ слѣдующихъ
однѣхъ за другимъ взносов; недействитель-
ность включенныхъ въ договоръ условій о
неустойкѣ и о подсудности. Постановленія
этого закона распространяются и на другіе
договоры, которые имѣютъ въ виду дости-
женіе тѣхъ же цѣлей, что и договоръ про-
дажи въ Р. Не подлежатъ дѣйствію закона
тѣ продажи въ Р., въ которыхъ покупа-
телемъ является торговецъ. Мнѣнія о пользѣ
такихъ ограничительныхъ законоположеній
расходятся: указывается, что и до изданія
этихъ законовъ продавцы не прибѣгали къ
репрессивнымъ мѣрамъ немедленно послѣ
первой просрочки; съ другой стороны, уплата
продавцу, по новому закону, всѣхъ убытковъ
часто является для покупателя болѣе чувстви-
тельной, чѣмъ потеря сдѣланныхъ уже взно-
совъ (примѣнявшаяся до изданія закона). Для
предупрежденія злоупотребленій при продажѣ
лотерей и промессъ былъ изданъ въ Австріи
въ 1878 г. законъ, по которому воспрещены
продажи въ Р. возможнаго выигрыша, выстав-
ка объявленій о продажѣ въ Р. лотерей и т. д.
Въ Венгріи въ 1883 г. изданъ законъ, по ко-
торому для продажи въ видѣ промысла цѣн-
ныхъ бумагъ въ Р. требуется специальное за-
явленіе властямъ; опредѣлены содержаніе до-
говора продажи въ Р. и правила счетоводства;
предоставлена возможность оспаривать сдѣлку,
если продажная цѣна бумагъ превышаетъ кур-
совую цѣнность ея съ прибавленіемъ 15%
годовыхъ за время дѣйствія сдѣлки; устано-
влены періодическія ревизіи торговыхъ заве-
деній по продажѣ въ Р. Въ Германіи злоупо-
требленія при продажѣ въ Р. цѣнныхъ бумагъ
караются на основаніи общаго закона о про-
дажѣ въ Р. Въ Австріи законъ 1896 г. при-
мѣненъ и къ продажѣ лотерей и цѣнныхъ бу-
магъ, которыя передаются покупателю; со-
гласно обычаю, лишь по совершенной уплатѣ
покупной цѣны.

Въ Россіи сдѣлки по продажѣ различныхъ
предметовъ промышленнаго производства съ
Р. платежа появляются недавно: онѣ про-
никли изъ Германіи и первоначально примѣ-
нялись при продажѣ швейныхъ машинъ. Съ
теченіемъ времени подобныя сдѣлки косну-
лись другихъ предметовъ движимости, напр.
сельско-хозяйственныхъ орудій, мебели, му-
зыкальныхъ инструментовъ, картинъ, велоси-
педовъ, принадлежностей электрическаго освѣ-
щенія, типо-литграфій и т. п. Но мѣръ рас-
пространенія этихъ сдѣлокъ, стали обнару-
живаться у насъ, какъ и за границей, зло-
употребленія со стороны, главнымъ образомъ,
продавцовъ, обусловливавшія отсутствіемъ
законной нормировки интересовъ контраген-

дебныхъ установленіяхъ: она допущена мировымъ судьей, а по сената—и мировымъ сіздомъ, вимѣнія у обвиненной стороны и чинныхъ средствъ для внесенія приѣшеніемъ денежной суммы; упла- бытъ разсрочена на опредѣленные по количеству взысканія и спо- ника къ уплатѣ (ст. 136 Уст. гражд. суд.), по толкованію сената, допу- только въ крайнихъ случаяхъ: судъ едварительно удостовѣриться въ обвиненной стороны никакихъ вѣ- дствъ къ уплатѣ, и только затѣмъ стигъ Р. въ платежъ присужден- (78/240, 79/610, 74/757136, 72/920 и др.). еніи Р. должно быть соблюденъ о- отношеніе къ количеству присуж- ысканія (71/1116). Р. уплаты при- суммы можетъ быть допущена чаѣ ходатайства о томъ отвѣтчика- нникъ, допустившій несправность- послѣ сдѣланной ему Р., подвер- просьбѣ истца и по распоряженію- ды, немедленному взысканію всей- ой суммы (ст. 137 Уст. гражд. суд.).- нія 136 и 137 ст. Устава гражд.-- дства о Р. взысканія воспроизве- ст. 91 Правилъ о производствѣ- домственныхъ земскимъ начальни- одскимъ судьями.

внѣженіе — способъ «снѣтія»- нія» духовнаго сына, иначе —- изъ духовнаго сана», властію- лицъ этого сана, виновныхъ въ- іяхъ. Для Р. нѣтъ особаго пер- нопослѣдованія: способъ его ука- аждый разъ въ особомъ указѣ выс- наго начальства (нынѣ — св. си- ность его состоитъ въ томъ, что по-

жоу, но не въ- жия въ духовн- бу они могутъ- Тягостныя посл- тіе съ себя сав- въ церкви съ- въ 408 г. изда- сложившее съ- савъ, зачисля- ріа), если влад- фиціалы (см.).- опредѣлилъ доб- вать анаемѣ и- данскую, ни на- митрополитъ Ки- проклятіе на сѣ- но священныи- гамъ запрещало- По указу имп.- занимать учите- скихъ школахъ- управленіяхъ». столѣтіи желаю- савъ въ теченіе- епархіальнымъ- этого намѣренія- мѣры съ него с- рядкомъ (чрезъ- шается въ то с- до принатія свѣ- если онъ имѣ- щенный савъ, е- мулярномъ спи- свѣтскихъ чина- никамъ ранѣе- себя сана, а ді- ляется вступл- ственную служ- церковныхъ на- «Объемъ суда- ріолъ вселенски-

(.) теряютъ права состоянія, если зорянъ; за дворянами по происхожденію права дворянства остаются лишеныя чрезъ Р. духовнаго сана гупаты въ какую-либо службу, тою или общественную, не могутъ въ избирательныхъ сѣздахъ и собраніяхъ: бывшій священно-долженіе 20 лѣтъ, бывшій діакъ. Въ теченіе семи лѣтъ тотъ и бѣютъ права вѣзда въ столицы указаннаго числа лѣтъ, они могутъ вновь въ государственную службу тѣхъ епархіяхъ, гдѣ они служивномъ званіи. Въ военную службу поступать только солдатами. послѣдствія имѣетъ и Р. или снята добровольное, встрѣчающееся въ вѣка. Императоръ Гонорій издалъ законъ, по которому лицо, въ себя добровольно духовный ялось или въ куріалы (см. Курады) имуществомъ, или въ оф. Четвертый вселенскій соборъ добровольныхъ разстригъ преда- не допускать ихъ ни на гражда- на военную службу. Въ Россіи Кипріанъ (1896) также изрекаетъ свергающихъ съ себя доброволь- ный санъ. Указомъ 1665 г. разстри- лось «быть у приказныхъ дѣлъ». Петра I разстригамъ дозволено гелъскія должности въ архіерей- и «быть у дѣлъ въ духовныхъ». Съ 30-хъ годовъ нынѣшняго ющій снять съ себя священникъ не трехъ мѣсяцевъ увѣщается въ начальствомъ отказать отъ нія; въ случаѣ неуспѣха этой слагается санъ обычнымъ по- разстриженіе) и онъ возвра- состояніе, въ какомъ находился священнаго сана; свѣтскіе чины, въ ихъ до вступленія въ свя- ему не возвращаются, въ фор- нискъ прежняя его служба въ нахъ не обозначается. Священ- десяти лѣтъ по сложеніи съ діаконамъ—шести лѣтъ, не дозво- ление въ какую-либо государ- кбу. См. проф. Н. Суворовъ, «О казаніяхъ» (М., 187-); его же, и юрисдикціи церкви въ пе- нхъ соборовъ» (Ярославль, 1884); членій св. синода по дѣламъ о » (въ «Прав. Обзор.», 1891).

Разстройство рвчи—см. Рвчъ.

Разстройство рвчи—увеличеніе діаметра канала оружія на значительной его щееся чувствительно на мѣт- Пороховые газы, прорываясь ду снарядомъ и стѣнками ка- нтъ на послѣдніа механически ішіа частицы металла), а про- нія пороха—химически, отчего и, постепенно увеличивается—

Увеличеніе діаметра канала *допускаетъ*—наибольшей, тер- й между калибромъ оружія, по-

лучившаго Р., и нормальнымъ. Для повѣрки того, что калибръ оружія не перешелъ допу- скаемаго инструкціей предѣла, употребляютъ калибромѣры—стальные, тщательно изготовлен- ные цилиндры опредѣленныхъ діаметровъ. При желѣзныхъ ружейныхъ стволахъ былъ установленъ допускъ въ 3 точки, при сталь- ныхъ—въ 2 точки.

Разстрѣлиніе—см. Смертная казнь.

Разсудокъ—разумъ (въ тѣсномъ смы- слѣ) — два вида мыслительной дѣятельности чловѣка, которыхъ различіе и взаимное от- ношеніе понималось неодинаково въ тѣхъ или другихъ философскихъ ученіяхъ. Независимо отъ этого, необходимо установить точный ос- новной смыслъ терминовъ, что безъ произвола можетъ быть сдѣлано лишь на почвѣ этимоло- гии и общаго сознанія. Такъ какъ наши по- нятія въ самостоятельной формѣ существи- тельныхъ легко поддаются нежелательному гипостазированію, т. е. невольному предста- вленію дѣйствій и функцій чловѣческаго мышленія какъ особыхъ силъ или сущностей, то слѣдуетъ болѣе держаться формъ глаголь- ныхъ и отглагольных. Существенное разли- чіе двухъ разсматриваемыхъ понятій видно уже изъ того, что *разумніе* бываетъ и безъ *разсужденія*; можно прямо воспринимать (ver- nehmen, откуда Vernunft) смыслъ чего-нибудь, какъ это бываетъ, напр., съ истинными по- ятами, интуитивное разумніе которыхъ не только не предполагаетъ, но и исключаетъ раз- сужденіе (въ качествѣ основы ихъ дѣятель- ности): о поэтическомъ произведеніи, сочи- ненномъ по разсудку, говорится только въ смыслѣ порицанія, какъ и о научномъ трак- татѣ, внушенномъ фантазіей. Съ другой сто- роны, несомнѣнно, что можно разсуждать безъ разумнія. Вообще мы разсуждаемъ о какомъ- нибудь предметѣ для того, чтобы уразумѣть его истинный смыслъ; слѣдовательно, такое разумніе, какъ дѣйствительное состояніе мы- сли, является лишь въ концѣ, а не въ началѣ разсужденія. Различается такимъ образомъ двоякое разумніе: интуитивное (присущее непосредственному сознанію и возымаемое поэтическимъ и всякимъ другимъ вдохнове- ніемъ), не основанное на разсужденіи, но мо- гущее, а для полноты и ясности должствующее имъ сопровождаться — и разумніе дис- курсивное, добываемое посредствомъ разсуж- денія. Нормальный мыслительный процессъ исходить, такимъ образомъ, изъ даннаго въ той или другой формѣ (во всякомъ случаѣ—въ формѣ чловѣческаго слова) прямого разум- нія, гдѣ нѣкоторое мысленное содержаніе бер- ется въ своей *сличности*,—проходитъ затѣмъ черезъ разсужденіе, т. е. намѣренное *раздѣ- леніе* и противопоставленіе мысленныхъ эле- ментовъ, и приходитъ къ ихъ сознательному и отчетливому *соединенію* или внутреннему сложенію (синтезу). Отношеніе разсужденія къ разумнію всего точнѣе и полнѣе пред- ставлено въ философіи Гегеля, тогда какъ у Канта оно затемнено его одностороннимъ субъективизмомъ и разными искусственными построеніями, а у Шеллинга недостаточно выяснено и отбѣнено значеніе разсудочной стороны мышленія. Шопенгауэръ

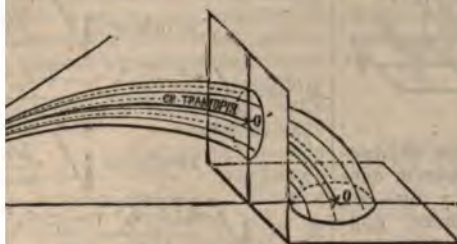
турное значеніе этихъ до-
всма невелико: возможны
(такъ наз. приступъ къ
дѣленію, безъ заключенія—
и ввести эти поправки. Ле-
значенія, теорія Р. важ-
съ точки зрѣнія дидакти-
изъ средствъ научить вос-
вать въ послѣдовательной
ю мысль. Ср. Александров-
у о разсужденіи», въ «Еже-
Галагана» (Кіевъ, 1897).

и книжки, Расчетныя

и. Расчетныя книжки пдр-
строй—отличается отъ
что люди располагаются на
значительномъ разстояніи
при чемъ образуется линия
стрѣлковъ или *стрѣлковая*
положеніе очень удобно для
пашаетъ потери отъ неприя-
о дѣлаетъ цѣль мало спо-
ходнымъ оружіемъ, осла-
оддержку. Въ виду послѣд-
постоянно имѣть за цѣль
бленія или резервы. При
естрѣльномъ оружіи Р. строй
бширное примѣненіе въ бою,
олиѣ позволяетъ воспользо-
годными свойствами этого
является наиболѣе обезпече-
конницы разсыпной строй
тѣхъ случаяхъ, гдѣ на пер-
на быть быстрота движенія,
артиллеріи, стрѣлковой цѣли
о и уходящаго противника.

іе выстрѣломъ—заключи-
что при стрѣльбѣ изъ одного
льнаго оружія, несмотря на
заводить каждый отдѣльный
тождественныхъ условіяхъ,
даютъ въ одну и ту же точ-
вертикальной мишеня, или
зарядовъ на мѣстности, рас-
ѣкоторомъ разстояніи другъ
ль образомъ снаряды, выпу-
естрѣльнаго оружія, поведе-
овыхъ условіяхъ, описываютъ
странствѣ свою отдѣльную
че говоря, является *откло-*
Совокупность отдѣльныхъ
уетъ *пукъ* или *снопъ траек-*
расходящихся съ удаленіемъ
тематическая ось снопа наз-
орією, точка пересѣченія по-
ностью (о) или вертикальной
изъ *центромъ попаданія* или
попаданія (пораженія). Если
раекторій въ какомъ либо уда-
а вертикальною или горизон-
стью, то на нихъ получаются
я или пробиты (черт. 2).
рядовъ слѣдующія: 1) раз-
ступленія отъ нормы разлѣ-
снаряда и заряда и положе-
налія при заряданіи, отчего
начальныя скорости поступа-
щательнаго движенія снаря-
бразіе въ качествахъ пороха,

также различіемъ начальныхъ изображеніи въ направленіяхъ вы- изъ канала оружія, вслѣд- аго разнообразія придаваемыхъ озвышенія и измѣненія послѣд- го оружія и откатъ лафета; 4) мосферическихъ условий: измѣ- н воздуха, зависящей отъ темп., ра и влажности вліяетъ на тивленія воздуха на снарядъ геръ, дѣйствіе котораго зави- аправления, скорости, времени



Черт. 1.

до цѣли, формы и вѣса сна- ность и разнообразіе наводки ія наибольшее вліяніе на ве- нія снарядовъ. Траекторія, валь-бы снарядъ, если бы при существовало перечисленныхъ ненія снарядовъ, называется **екторіей**. Причины, отклоняю- ть нормальной траекторіи, раз- учайныя и постоянныя; отъ ды отклоняются отъ нормаль- въ различныя, совершенно роны, отъ вторыхъ—въ одну и . Къ первымъ принадлежатъ разныя стороны отъ нормы осовъ снарядовъ и зарядовъ; ь причинъ нельзя предвидѣть, гранатъ. Стрѣльба ведется при емся все время постояннымъ , или при зарядахъ легче нор- етомъ случаѣ всѣ снаряды дан- рѣловъ отклоняются въ одну и ту же сторону;



Ч. 2.

ти отклоненія или не прини- асчетъ, а если принимаются, ннымъ образомъ исправлен- ныхъ только случайныхъ при- енія снарядовъ средняя тра- (етъ съ нормальной; на прак-

тикѣ же обыкновенно существуютъ и посто- яныя причины отклоненій, отчего средняя траекторія отклонится отъ нормальной, а слѣд. и центръ пораженія (C) не совпадетъ съ центромъ цѣли (O), куда направляется нормаль- ная траекторія (чт. 2). Опытъ удостоверяетъ, что при стрѣльбѣ изъ орудія по какой-либо вертикальной или горизонтальной (вмѣщаю- шей всѣ выпускаемые снаряды) мишени: 1) пробитыя займутъ нѣкоторую площадь, груп- пируясь около одной точки; 2) при безконеч- но большомъ количествѣ выстрѣловъ, съ од- ной стороны ясно опредѣлится граница этой площади, съ другой обнаружится полная симметрич- ность пробитыя относительно одной, воображаемой точки, наз. центромъ пораженія; симметрич- ность пробитыя относительно средней точки (центра) пораженія состоитъ въ томъ, что всякому отклоненію отъ нея въ одну сто- рону отвѣчаетъ такое же по ве- личинѣ отклоненіе въ другую, про- тивоположную сторону: въ этомъ заключается основное свойство

разбиванія выстрѣловъ, формулируемое такъ: алгебраическая сумма отклоненій (въ какомъ- либо одномъ направленіи—вертикальномъ, бо- ковомъ, продольномъ) отдѣльныхъ точекъ по- паданія отъ средней, при безконечно боль- шемъ числѣ выстрѣловъ, равна нулю, и 3) группированіе пробитыя неравномѣрно—съ удаленіемъ отъ средней точки попаданія число пробитыя становится меньше, у центра же за- мѣтно сгущеніе пробитыя; о степени густоты пробитыя можно судить потому, что, если по обѣ стороны центра пораженія на равныхъ отъ него разстояніяхъ провести двѣ парал- лельныя линіи съ такимъ расчетомъ, чтобы въ полученной полосѣ помѣстилась половина всѣхъ пробитыя, то наибольшія отклоненія превзойдутъ, не болѣе какъ въчетверо, поло- вину ширины этой полосы. Свойство алгебраи- ческой суммы отклоненій пробитыя отъ сред- ней точки попаданія, съ достаточною для прак- тики точностью, примѣняется къ нахожде- нію средней точки попаданія по результатамъ 30—50 выстрѣловъ. Для нахождения центра пораженія на мишени, гдѣ получено нѣсколь- ко пробитыя, проводить (черт. 2) черезъ про- извольную точку на ней двѣ прямоугольныя оси (ox и oy) координатъ; положеніе про- битыя опредѣлится координатами ($\pm x$, $\pm y$), имѣющими опредѣленную числовую величину. Обозначимъ координаты искомой, ср. точки попаданія (относительно осей ox , oy) черезъ a и b , тогда координаты каждой полученной точки пораженія, относительно осей, прове- денныхъ черезъ ср. точку попаданія (a , b), вы- разятся черезъ ($\pm x$)—($\pm a$) и ($\pm y$)—($\pm b$). Примѣняя свойство алгебраической суммы от- клоненій къ данному случаю (пусть имѣется n пробитыя), имѣемъ:

$$\left. \begin{aligned} \Sigma (\pm x) - (\pm na) &= 0 \\ \Sigma (\pm y) - (\pm nb) &= 0 \end{aligned} \right\} \text{отсюда: } \begin{aligned} \pm a &= \frac{\Sigma \pm x}{n} \\ \pm b &= \frac{\Sigma \pm y}{n} \end{aligned}$$

отъ средней точки попаданія дений.

математическое отклоненіе (т. е. математическая ошибка, см. Вѣд.) по одному изъ трехъ, разна практикъ, направленій разному изъ суммы квадратовъ отклоненій по тому направлению, по попаданій, т. е.

$$\frac{\sigma_1^2 + \dots + \sigma_n^2}{n} = \sqrt{\frac{\Sigma \sigma^2}{n}},$$

$$e = \sqrt{\frac{\Sigma b^2}{n-1}},$$

$$\frac{\sigma_1^2 + \dots + \sigma_n^2}{n} = \sqrt{\frac{\Sigma \sigma^2}{n}},$$

$$e = \sqrt{\frac{\Sigma \sigma^2}{n-1}},$$

$$\frac{\sigma_1^2 + \dots + \sigma_n^2}{n} = \sqrt{\frac{\Sigma d^2}{n}},$$

$$e = \sqrt{\frac{\Sigma d^2}{n-1}},$$

среднія квадратическія от-
ственно вертикальныя, боко-
ти; $b_1, b_2, b_3, \dots, b_n$ — верти-
кальнѣ отклоненій пробныхъ; $\sigma_1, \sigma_2, \sigma_3, \dots, \sigma_n$ —
отклоненія; d_1, d_2, \dots, d_n —
дальности; n число пробныхъ
выстрѣловъ, употребленныхъ для
опредѣленія отклоненій по тремъ на-
правлениямъ. *Вѣроятное* отклоненіе
называется такое воображаемое
отклоненіе, которое больше
каждого изъ отклоненій
выстрѣловъ, расположенныхъ
или возрастающимъ
или убывающимъ
порядкомъ ихъ (отклоненій) величинъ.
Напр., серия 10-ти выстрѣловъ
отъ центра попаданія:

$-9, +1, +3, +5, -6\frac{1}{2}, -8\frac{1}{4}, -$
и въ рядъ $1, 2\frac{3}{4}, 3, 5, 6\frac{1}{4},$
 $\frac{1}{4}$; здѣсь (при четномъ числѣ
выстрѣловъ) вѣроятное отклоненіе равно по-
среднему отклоненію, т. е.

(при нечетномъ числѣ откло-
неній среднее отклоненіе принимается
за среднее отклоненіе ряда). Иначе, вѣроятное
отклоненіе является еще, какъ половинная
ширина (середина полосы со-
средня попаданія) вертикаль-
ной полосы на мишеніи,
по серединѣ всѣхъ пробныхъ. Обо-
 B_o — вѣроятное вертикальное
отклоненіе и D_o — вѣроятное от-
клоненіе. Для оцѣнки разбѣива-
тельности также среднія арифметическія
отклоненія: B_1, B_2 и D_1 (вертикаль-
ныя и въ дальности), равныя
величинѣ отклоненій отъ
отъ средней точки попаданія,

на число пробоя. Между средн-
агическими вѣроятными и средними
(ескими отклоненіями, при большомъ
стрѣльбѣ, обнаруживается постоян-
ность, именно:

$$\frac{1}{4} B_1, B_0 = \frac{2}{3} B_2 = \frac{5}{6} B_1$$

$$\frac{1}{4} B_1, B_0 = \frac{2}{3} B_2 = \frac{5}{6} B_1$$

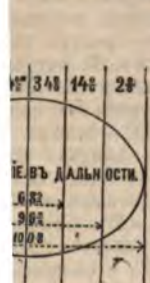
$$\frac{1}{4} D_1, D_0 = \frac{2}{3} D_2 = \frac{5}{6} D_1$$

Вѣроятныхъ таблицъ стрѣльбы помѣ-
вѣрныя отклоненія, въ прежнихъ
квадратическихъ. Вѣроятныя откло-
ненья получаютъ, вычислявъ сред-
нческія и взявъ отъ каждаго изъ
1/3. Въ теоріи вѣроятностей доказы-
что среднія квадратическія откло-
ненья, а слѣдов. и вѣроятныя (какъ



Черт. 4.

вѣроятныя (какъ 2 в предыдущихъ) наилучшимъ обра-
зомъ характери-
зуютъ мѣткость
стрѣльбы, 2) что
если площадь, за-
ключающую всѣ
пробыны (площадь
разбиванія), полу-
ченныя при стрѣль-
бѣ изъ любого об-
разца огнестрѣльна-
го оружія, разбить
отъ точки попаданія
на горизонтальныхъ
или вертикальныхъ
полосы (чер. 4), рав-
принѣ одному изъ отклоненій (сред-
нческому, вѣроятному или сред-
нметическому), то каждая такая поло-
съ опредѣленное и постоянное чи-
слъ; 3) что всѣ пробыны будутъ
въ эллисѣ, одна ось котораго равна
одному среднему (вертикальному или
горизонтальному) квадр. отклоненію, другая — уше-
ному среднему боковому квадр. откло-
ненью, ширина каждой изъ полосъ (чер. 5)



Черт. 5.

дному вертикальному квадратиче-
скому отклоненію (B_2), то полосы будутъ со-
акое количество (въ процентахъ)

полная полоса	$= 1B_2$	38%
"	$= 2B_2$	68
"	$= 4B_2$	95
"	$= 6B_2$	100

Такое же распредѣленіе будетъ въ полосахъ,
ширина которыхъ равна B_2 или D_2 (чер. 6).
Взявъ полосы по ширинѣ равныя вѣроятному
отклоненію, получимъ слѣдующее:

Центр. пол. шир.	$= 1B_2$	вмѣщ.	25%	пробыны
"	$= 2B_2$	"	50	"
"	$= 4B_2$	"	82	"
"	$= 6B_2$	"	96	"
"	$= 8B_2$	"	99,2%	"
"	$= 9B_2$	"	100	"

При ширинѣ полосъ = среднему ариѣмети-
ческому отклоненію:

Въ центр. пол. шир.	$= 1B_2$	29%	пробыны
"	$= 2B_2$	58	"
"	$= 4B_2$	90	"
"	$= 6B_2$	98—100%	"

Вслѣдствіе разбиванія выстрѣловъ не
всѣ выпускаемые снаряды будутъ попадать
въ цѣль. На практикѣ часто желательно, до
начала стрѣльбы, опредѣлить вѣроятность по-
паданія снарядовъ въ цѣль, т. е. отношеніе
числа попавшихъ снарядовъ къ числу выпу-
щенныхъ, выражаемое обыкновенно въ про-
центахъ. На вѣроятность попаданія влияют:
1) мѣткость оружія, характеризуемая вели-
чиною среднихъ отклоненій (косвенно входитъ
дистанція), 2) размѣры цѣли и 3) разстояніе
между средней точкою попаданія и центромъ
цѣли. Дѣйствительно, если центры мишени,
опредѣленныхъ размѣровъ, совпадаетъ съ цен-
тромъ попаданія снарядовъ, то въ нее, при
стрѣльбѣ изъ данного образца на данную дис-
танцію, попадаетъ опредѣленное число про-
центовъ снарядовъ въ зависимости отъ вели-
чины площади мишени по сравнению съ пол-
ною площадью разбиванія снарядовъ. При
увеличеніи мѣткости, иначе уменьшеніи вели-
чины отклоненій, процентное отношеніе по-
падающихъ снарядовъ увеличивается; когда пло-
щадь полного разбиванія снарядовъ, умень-
шаясь, помѣстится на мишени, вѣроятность
попаданія будетъ равна 100%. При сравне-
ніи образцовъ огнестрѣльнаго оружія вѣроят-
ность попаданія — число процентовъ попав-
шихъ снарядовъ — можетъ служить мѣрою мѣт-
кости только при одинаковости мишеней,
дистанцій до нихъ и совпаденіи среднихъ то-
чекъ попаданій съ центрами мишеней. Допу-
стимъ, что площадь полного разбиванія (пло-
щадь сѣченія пука траекторій — площадь
эллипса) снарядовъ совмѣщена съ мишенью,
представляющей собою полосу безконечной
длины, такъ, что средняя точка попаданія
приходится на срединѣ ширины полосы, а по-
длину полосы совпадаетъ съ направлениемъ
(однимъ изъ трехъ) какого-либо среднего квад-
ратического или вѣроятнаго отклоненія. При
увеличеніи ширины полосы отъ нуля до уше-
стереннаго среднего квадратического или уде-
вятереннаго вѣроятнаго отклоненія вѣроят-
ность попаданія въ полосу возрастаетъ отъ
0 до 100%. Зависимость между шириною
центральной полосы, выраженной въ вѣроят-
ныхъ, или ср. квадратическихъ отклоненіяхъ,
и вѣроятностью попаданія въ нее выражается
приводимой таблицей:



Черт. 6.

2,00 2,25 2,50 3 3,5 4 6

68 74 79 87 92 95 100

е въ дальности уменьшае-
ніемъ дистанцій до 1000
—15 саж., 1.000—12,5 саж.,
затѣмъ увеличивающимся,
по квадрату батарейное,
ніе въ дальности все время
вличеніемъ дистанцій (на 600
1500 саж.—12,5 саж.). Для
скихъ вопросовъ стрѣльбы
ейное вѣроятное отклоненіе
ымъ 13 саж. (для легкой п
и) и 17 саж. (для горной)
ицѣмъ оно болѣе ушесте-
о, на предѣльныхъ—болѣе
инаго, вѣроятнаго отклоне-
оковое вѣроятное отклоне-
вдвое болѣе табличнаго.

А. Я.

свѣта (diffusion de la lu-
еніи отъ шероховатыхъ по-
V, 751). Такой разсѣянный
призванъ. Сила свѣта раз-
гою поверхностью, разсѣян-
нымъ направленіямъ, весъ-
Фотометрія). Р. цвѣтныхъ
азсѣяніе (dispersion de la
: см. X, 661, также Спектръ).
же подвержены разсѣянію
чистая теплота, XVIII, 119.
старинный свадебный об-
нившійся донинѣ; состоятъ
дая, въ знакъ покорности,
объ съ мужа сапоги. Пря-
акъ своей власти, ударяетъ
пинѣ. Жена припадала къ
асалась челомъ его сапога;
зе полой кафтана въ знакъ
гельства и защиты. Иногда
готъ сапогъ, который свя-
евнѣйшее свидѣтельство о
Лаврентьевской лѣтописи
Рогнѣда говорить о кня-
хочу розути сына раби-
хочю». Р. встрѣчается въ
ь былинѣ объ Иванѣ Гад-
меня сафьянъ сапогъ!), въ
двухъ пѣсняхъ. Въ Гер-
ютера молодая въ первую
мала у мужа сапоги. Обы-
ется и нынѣ въ Великорос-
воніи. Въ Сербіи молодая
замужества разуваетъ не
свекра и свекровь. По на-
афовъ, обычай этотъ повсе-
изъ употребленія. Отъ сва-
вошло гаданіе: парень ло-
снимаю одного сапога, и за-
ной. Если во снѣ дѣвушка
сапогъ, значить ему скоро

Н. Сумицовъ.

—св. мученикъ, римлянинъ
пою Сикстомъ (257—258)
въ чтеца, а въ царствованіи
ого 275 г., за исповѣданіе

подвергнуть пыткам и обезглавить. перевод греческого Синетосъ (Сонумный); у римлянъ онъ называется. Память 12 декабря.

ювеніе — княжескій, графскій и й родъ, происходящій отъ рядового зова Романовича Розума, имѣвшаго зовой: Ивана—родоначальника угасанской вѣтви Р., и Григорія († 1780), котораго, Алексѣй и Кирилль Р. (см.), графское достоинство въ Россіи. Пошло только у Кирилла Р., имѣвшаго зовой; изъ нихъ объ Алексѣѣ и Аннѣ, а младшій, бригадиръ Глаголь, имѣлъ отъ брака, признаннаго недействительнымъ, потомство, вышедшее въ австрійскомъ подданствѣ. Въ дѣ графовъ Р. считается угасшимъ означеннаго гр. Григорія. Родъ Р. былъ внесенъ въ V ч. род. кн. ургеской губ. (Гербовникъ I, 21).

ювеній (Алексѣй Григорьевичъ, 1699—1771)—одинъ изъ русскихъ «служилыхъ» XVIII в. Родился въ хуторѣ (нынѣ село Козелецкаго у., Чернигов.), въ семьѣ «реестроваго» малоросса казака Григорія Розума (розумъ осыски — умъ; такъ прозвали Григоріа, что онъ въ пьяномъ видѣ любуясь поговору: «що то за голова за розумъ!»). Не смотря на то, что имя Р. было хорошо извѣстно сосѣдямъ и потомкамъ, да и не скрываемыми, появилась фантастическая легенда, выводящая ихъ отъ польскаго Рожинскаго. Мальчикъ Р. пасъ обоее стадо, но у него проявилась склонность къ ученію и пѣнію; онъ выучился въ дѣвчачьей сосѣдняго села Чемерь. Въ 1719 г. с. Чемерь проѣзжалъ одинъ изъ вѣнскихъ полк. Вишневицкій, услышавъ чудный голосъ Р. и взявъ его въ Петербургъ. Оберъ-гофмаршалъ имп. Анны Іоанновны Левенвольдъ Алексѣя Розума въ придворный хоръ; увидѣла и услышала цесаревна Елизавета, плѣнившаяся его голосомъ — оны были красавецъ въ полѣ, съ этого времени начался быстрый возвышеніе; послѣ ссылокъ цесаревны, Шубина, онъ занялъ ея мѣсто въ придворномъ хорѣ. Потерявъ голосъ, Родъ долженъ былъ придворнаго бандуриста, уже подъ фамиліей Р.—управляющимъ изъ имѣній цесаревны, захвативъ ея имѣній и всего ея небольшого владѣнія Анны Леопольдовны онъ занялъ камеръ-юнкеромъ цесаревны. Родъ отразился и въ Лемешахъ: жена тамъ корчму и поывадала хъ дочерей. Въ переворотѣ, возпрестолъ Елизавету, Р. игралъ большую роль и былъ пожалованъ въ полковника, съ генеральскимъ чиномъ при коронаціи государыни Р. получилъ оберъ-егермейстера и цѣлый имѣніе въ Великороссіи и Малороссіи. Р. былъ отправленъ въ Лемеша

особый нарочный, и ее помѣстили со всѣмъ семействомъ во дворѣ; но здѣсь ей чувствовалось не по себѣ и она скоро вернулась домой. Сознывая затруднительность своего положенія на той высотѣ, на какую вознесъ его случай, Р. приблизилъ къ себѣ такихъ ученыхъ и талантливыхъ людей, какъ Тепловъ, Ададуровъ (адъютантъ академіи), Сумароковъ и Елагинъ. Самъ Р. стоялъ въ политикѣ, но на него опирались такіе представители русской партіи, какъ канцлеръ Бестужевъ-Рюминъ. Повидимому, не безъ вліянія этого послѣдняго состоялся и тайный бракъ государыни съ Р. Объ этомъ бракѣ считается возможнымъ говорить совершенно опредѣленно авторъ специальной монографіи о семействѣ Разумовскихъ, г. Васильчиковъ. Событіе это онъ приурочиваетъ къ осени 1742 г. и къ подмосковному селу Церову. Значеніе Р. послѣ этого окончательно упрочилось; на него смотрѣли какъ на супруга императрицы, которая во время его болѣзни обѣдала въ его комнатахъ, смежныхъ съ ея собственными апартаментами. Это исключительное положеніе онъ сумѣлъ удержать до самой смерти государыни, хотя въ послѣдніе годы мѣсто фаворита занялъ И. И. Шуваловъ. При дворѣ теперь пошла мода на все малороссійское: заведены были бандуристы; въ штатахъ числилась «малороссійка-воспитальница»; пѣвчіе малороссы участвовали не только въ церковномъ хорѣ, но и въ театральномъ, на ряду съ итальянцами (Р. любилъ музыку, и въ виду этого была заведена при дворѣ постоянная итальянская опера). Самъ Р. и теперь оставался такимъ, каковыиъ былъ въ Лемешахъ — простымъ, добродушнымъ, хитроватымъ и насмѣшливымъ хохломъ, любящимъ свою родину и своихъ земляковъ. Императрица II въ своихъ мемуарахъ пишетъ: «я не знаю другой семьи, которая была-бы такъ любима всѣми». Въ 1744 г. Р. получилъ достоинство графа римской имперіи, при чемъ въ патентѣ было сказано, что Разумовскіе происходятъ отъ Романа Рожинскаго. Черезъ нѣкоторое время оба брата—Алексѣй и Кирилль—были пожалованы въ графское достоинство русской имперіи, а Р. сдѣланъ фельдмаршаломъ. Было два вопроса, въ которыхъ онъ всегда рѣшительно и открыто подавалъ свой голосъ, не боясь наскучать государыню своими ходатайствами — это просьбы за духовенство и за родную Малороссію. Императрица Елизавета также любила Малороссію, которую захотѣла лично осмотрѣть въ 1744 г. и въ которой ей оказанъ былъ чрезвычайно торжественный и вмѣстѣ съ тѣмъ сердечный приемъ; довольно долгое время она прожила въ домѣ Р., въ гор. Козельцѣ, и познакомилась тамъ со всею роднею бывшаго лемешевскаго пастуха; особенно очаровала ее Кіевъ и она произнесла громко слѣдующую фразу: «возлюбилъ меня, Боже, въ царствіи небесномъ Твоемъ, какъ я люблю народъ сей благонравный и незлобивый». Казаки подали черезъ Р. прошеніе о возстановленіи гетманства и оно было милостиво принято государыней. Гетманомъ сталъ Кирилль Р. Умирая, Елизавета Петровна взяла съ наслѣдника престола обѣщаніе, что

образование: для него сстроены особый институт, перъ впервые ввелъ преподаваніе, подъ названіемъ «Познательнаго»; позже онъ слушал лекціи въ Варшавскомъ университетѣ. Сначала онъ служилъ въ придворную службу, но назначенъ сенаторомъ. Въ несогласіи одобрить предложеніе закона, Р. вышелъ въ отставку и въ службу только вступилъ въ Москвѣ, гдѣ вѣдѣлъ московскаго университета, гдѣ онъ провелъ указъ на три года (вмѣсто вѣдѣлъ обществомъ), отъ имени котораго имъ экспедиція для изученія Московскаго университета. Р. былъ назначенъ просвѣщенія. Въ первые года были открыты 72 частныхъ учебныхъ заведеній, усиленъ надзоръ иностранцами; открыто въ общество; учреждена при университѣ первая кафедра истории, при личномъ содѣйствіи уставъ Царскосельскаго университета. После 1812 охладѣлъ къ службѣ и повсе не занимался дѣлами. Р. въ министры членомъ послѣдователемъ А. Полякова, долго состоялъ въ перепискѣ съ А. Васильчиковымъ въ Варшавѣ (Р. съ Васильчиковымъ и главнымъ образомъ Жозефа де-Мэстра, но распоряжался имъ, да и учить русскихъ и чему указанію, были выкачаны программы Лидея греческой, естественная исторія и исторія философіи не озаряющая ума по-мрачающая заблужденіями». Подъ вліяніемъ того ввелъ новыя цензурныя для борьбу съ виленскимъ обществомъ Чарторыйскимъ изъ-за края, сторонникомъ де-Мэстра. Неудача въ борьбѣ и недовѣріе правительствъ заставили Р. просить отъ-дана ему была въ 1816 г. послѣ этого Р. жилъ въ Москвѣ, въ подмосковномъ имѣніи, у него былъ заведенъ ботаническій садъ до 1830-хъ гг. од-Москва. Съ 1818 г. онъ жилъ въ мѣстечкѣ Почепѣ, гдѣ и умеръ. По словамъ сына гетмана Кирилла Р. французскою литературою, ранныя формы, почитали имморанси, были любезныя сны въ его аристокра-іи. А. Васильчиковъ прибавилъ изъ нихъ, Алексѣй, былъ

непомѣрной... и суровъ въ кругу
пейства». Кромѣ двухъ законныхъ
у Р. было пять «воспитанниковъ»
нихъ (см. XXIII, 347 и сл.). См.
анія» Вигеля; «Записки» Греча;
«Исторія московскаго универси-
1855); А. Васильчиковъ, «Семей-
умовскихъ» (т. II, СПб., 1880) и
о послѣднихъ годахъ жизни графа
умовскаго въ Малороссіи, его кон-
охоронахъ» («Кіевская Старина»,
1901).

оненій (Андрей Кирилловичъ,
86) — свѣтлѣйшій князь, дипломатъ.
одинаковое съ братомъ Алексѣемъ
е, Р. въ 1769 г. былъ посланъ въ
къ адмиралу Спиридову и при-
частіе въ Чесменскомъ бою. Съ
чинается его придворная служба
его на цесаревича Павла Петро-
орое не мало беспокоило Екатери-
ившуюся въ 1776 г. даже удалить
ра; чрезъ 3 года она назначила его
въ Неаполь. Здѣсь Р. скоро при-
положеніе всесильной королевы Ка-
риі, но и самъ подчинился ея влі-
вствіе чего нарушалъ инструкции
м. Въ 1784 г. онъ былъ переве-
еннагентъ, черезъ два года — въ
. Его дѣйствіями здѣсь и особен-
ми, подробно излагавшими тогдаш-
ніе Швеція, Екатерина II была
дна и, въ 1790 г. назначила его
къ королю венгеро-богемскому,
ервыми депешами Р. изъ Вѣны им-
была довольна; въ 1792 г. его ста-
лъ возобновленъ договоръ между
Австріей; немало выпало хлопотъ
о по второму и третьему раздѣ-
ли. Но дальнѣйшія его дѣйствія,
сближенія съ Тугутомъ, вызвали
началъ итальянскаго похода Су-
назначеніе въ помощники Р. Ко-
мѣ пораженія Римскаго-Корсакова
къ Павелъ I приказалъ Р. оставить
въ Батуринѣ; затѣмъ Р. былъ на-
инаторомъ. Александръ I въ 1801 г.
началъ его посломъ въ Вѣну. Во вре-
новскихъ войнъ Р. стоило большого
уждать колебавшееся къ открытію
дѣйствій австрійское правитель-
въ Франціи. Послѣ тильзитскаго
умовскій вышелъ въ отставку и
въ Вѣнѣ, занимаясь, главнымъ об-
ройствомъ своей знаменитой кар-
ьеры и не менѣ славившихся му-
вечеровъ. Въ 1813 г. онъ вступилъ
мп. Александра во время похода
къ; въ началѣ 1814 г. былъ назна-
чѣннымъ для переговоровъ о
частіе въ вѣнскомъ конгрессѣ на-
ажескимъ титуломъ. Съ 1815 г. до
ти Р. проживалъ по преимуществу
въ постоянной денежной нуждѣ, ко-
огли покрыть и довольно частыя
венныя субсидіи. Подъ вліяніемъ
ой жены, графини Тюреймъ, за
въ до смерти онъ принялъ католи-
Вѣнѣ его полу-пронически звали

«Erzherzog Andreas». Ср. князь А. Василь-
чиковъ, «Семейство Разумовскихъ» (т. III и
IV, СПб., 1882—87). В. Р.—в.

Разумовскій (Василій Ивановичъ) —
хирургъ, директоръ факультетской хирургиче-
ской клиники въ Казани. Родился въ 1857
г.; образованіе получилъ сначала въ духов-
но-учебныхъ заведеніяхъ и самарской гимна-
зій, затѣмъ на медицинскомъ факультетѣ ка-
занскаго университета. Съ 1886 г. — приватъ-
доцентъ, съ 1887 г. — профессоръ по кафедрѣ
оперативной хирургіи съ топографической
анатоміей въ казанскомъ университетѣ. Въ
1889 и въ 1891 гг. посѣщалъ заграничныя
клиники (Billroth'a, Bergman'a, Gosenpbauer'a
и др.). Ученые труды Р.: «Къ вопросу объ
атрофическихъ процессахъ въ костяхъ послѣ
перерѣзки нервовъ» (диссертация, 1884),
«Beitrag zur Architektonik des Fuss-Skele-
tes» («Internationale Monatsschrift f. Anatomie
und Physiologie», 1889), «Die osteoplas-
tische Fussexarticulation etc.» («Archiv für
klin. Chirurgie», т. 34; на русскомъ языкѣ въ
газетѣ «Врачъ», 1889), «Очеркъ эпидеміи бо-
лѣзней въ Казани» (1881); «О причинахъ смер-
ти послѣ хирургическихъ операций и повреж-
деній» (Каз., 1887); «Къ изученію архитек-
туры стопы» (Каз., 1887); «О травматически
диффузной аневризмѣ art. axillaris» («Сбор-
никъ», посвященный памяти проф. Н. И.
Студенскаго, 1892 г.), «Die Operation der Na-
senflachencpolypen mit vorübergehender Trache-
otomie» («Archiv für klin. Chirurgie», т. 54),
«Радикальная операція паховой грыжи безъ
погружныхъ швовъ» («Лѣтопись русской хи-
рургіи», 1898) и др.

Разумовскій (Дмитрій Васильевичъ,
1818—89) — выдающійся историкъ церковнаго
пѣнія, протоіерей, магистръ богословія. Его
«Церковное пѣніе въ Россіи» составляетъ
чуть-ли не единственный капитальный трудъ
въ этой области. Не смотря на нѣкоторую
разбросанность плана, оно отличается боль-
шою полнотою матеріала и сильно способство-
вало какъ возникновенію движенія въ пользу
возстановленія древняго пѣнія, такъ и рас-
пространенію знакомства съ его техникой.
Въ составленіи «Теоріи русскаго церковнаго
пѣнія» Ю. К. Арнольда Р. принималъ дѣ-
лительное участіе. Съ 1866 г. онъ состоялъ про-
фессоромъ церковнаго пѣнія въ моск. консер-
ваторіи. Написалъ еще: «О нотныхъ безли-
нейныхъ рукописяхъ церковнаго знаменнаго
пѣнія» (1863), «Объ основныхъ началахъ бо-
гослужбнаго пѣнія православной греко-рос-
сійской церкви» (1866), «Патріаршіе пѣвчіе
дьяки и подьяки» (1868), «Государевы
пѣвчіе-дьяки» (1881 и 1895), «Церковное рус-
ское пѣніе» (1869), «Исслѣдованіе о знамени-
номъ пѣніи» (1884), «О пѣніи въ церковно-
приходскихъ школахъ» (1888), «Богослуж-
ное пѣніе православной греко-россійской цер-
кви» и др.

Разумовскій (графъ Кириллъ Григорье-
вичъ) — послѣдній гетманъ малороссійскій
(1788—1803), младшій братъ Алексѣя Гри-
горьевича Р. Въ дѣтствѣ пасъ отцовскій
скоть, а послѣ «случая» брата, вѣроятно по-
лучилъ начатки образованія. Въ 1743 г. былъ

относятся его реформы, винокурения. Ко времени онъ снова прїѣхалъ въ Малоруцію, имѣлъ живое участіе въ дѣлахъ, которымъ онъ командовалъ. Р. оставался при дворѣ, до вѣрности новой императрицы, снова вернулся въ Малоруцію за окончаніе начатыхъ делъ, получили однообразный видъ вводиться регулярный и были старинные «градоморскіе» суды; поднятъ гетманства, въ составленіи смысла составлена новая государственная, которая и тогда же рѣшила уничиженіе Малороссіи. Гетмана Гурга, гдѣ Теплово, особенно интриговавший, встрѣченъ былъ объятіями, такъ и при этомъ гр. Г. Орловъ его же предаде. Государственный прошеніи объ отпущеніи, но, наконецъ, дошелъ. 10-го ноября 1764 г. уничтоженіи гетманства. Генералъ-фельдмаршала и Малороссіи. Управление Р. Малоруціи историка Малороссіянъ тягостныя всѣхъ, хотя, быть можетъ, для лучшихъ людей XVIII в. Неисходженіе, Р. не зналъ своей родины и непосредственно краемъ вѣрилъ старинско-суровый и едва выжилъ. Положеніе послѣднее, еще болѣе ухудшилось, а и худшія времена, и Р. проводилъ болѣе большую Петербургъ, мало занималъ его попеченіями, кралъ на старшину; но онъ, что-либо существенное болѣе или менѣе автономное самое назначеніе его исключительнымъ актомъ къ его брату Алексѣю труднительнѣе сдѣлалось. Царствование Петра III и II, которая постоянно уменьшенію и уничтоженію по всѣмъ окраинамъ, въ томъ же. Последніе годы жизни въ Петровскій, гдѣ онъ и умеръ. Семейство Разумовскихъ, менский, «Віографіи российскихъ»; Вантышъ-Каменскій, оріа Малороссіи».

Д. В-й.

ratio). — Кромѣ значенія да мыслительной дѣятельности съ разсудкомъ (см. Разумовъ Р. въ болѣе широкомъ

нается существенная для человека, способность мыслить *всесторонне* отъ непосредственно данных фактовъ, какими исключительнымъ мышлениемъ прочихъ животныхъ. обность отвлеченія и обобщенія, включаетъ въ себя и разсудокъ, въ некоторыхъ языкахъ, напр., коренного различія между Р. и В. вовсе не полагается (*raison — sens*). Дѣйствіе Р., какъ мышление высшимъ образомъ связано съ жизнью, закрѣпляющею однимъ значкомъ неопредѣленное множественныхъ и возможныхъ (происходящихъ и будущихъ) явленій или однородныхъ между собою. слово въ его цѣлости, нераздѣльно имъ выражается или изречается, ризнать, что въ словѣ и словахъ вѣтельная сущность разумнаго реч. *λογος*—слово=Р.), изъ который анализъ выдѣляетъ его размы, элементы и законы (см. Фил., древней философіи, послѣ того, тель (опредѣлившій Божество какъ *θεός λόγος λόγος*) и стоики мировомъ Р.) признали за разумомъ абсолютную цѣльность, сепарация разрѣшилась въ неоплатонизмъ Р. и умственную дѣятельность планъ и признававшимъ высшее со стороны объективной — за *Благомъ* или безразличнымъ а со стороны субъекта—за *умомъ* восторгомъ (*экстазисъ*). Воле и умѣренное выраженіе такая и получила въ общепризнанномъ различіи между Р. какъ естественнымъ (*lux naturalis*) и восторженнымъ или благодатнымъ про- (*illuminatio divina s. lux gratiae*). различіе переходитъ въ прямое и противоположеніе (какъ это было въ вѣкѣ, и въ раннемъ лютевомъ многихъ позднѣйшихъ сектахъ), тся логически нелѣпымъ, потому енное просвѣщеніе для принимаю- дано въ дѣйствительныхъ душев- яніяхъ, наполняющихъ сознание имъ содержаніемъ, тогда какъ Р. гелю) не есть источникъ дѣйствительнаго для нашего мышленія, въ общую форму для *всякаго* воз- держанія, какова бы ни была его ая цѣльность. Поэтому противополо- енее просвѣщеніе Р., какъ чему-то акъ же бессмысленно, какъ проти- высшій сортъ вина сосуду вообще. еосновательно противоположеніе, въ новой философіи между Р. и имъ опытомъ или эмпиріей. Оно мыслъ лишь при отождествленіи Р. момъ Гегеля (см.), утверждавшего, разумное мышленіе создаетъ изъ , т. е. изъ себя какъ формы, все яніе. Но такъ какъ это ученіе, е по смѣлости замысла и по остро- венія, въ принципѣ невѣрно, такъ

какъ нашъ Р. получаетъ свое содержаніе изъ опыта, то прямого противоположенія между ними не можетъ быть допущено. Еще менѣе логично обратное стремленіе—выводить самый Р. или самую идею всеобщности изъ единичныхъ фактовъ опыта (см. Эмпиризмъ). О Р. въ другихъ отношеніяхъ см. Рационализмъ и Философія.

Разумѣніе (въ угол. правѣ)—см. Мало- лѣтство и несовершеннолѣтіе (XVIII, 481).— Закономъ 2 іюня 1897 г. (собр. узак. ст. 915) установленъ особый порядокъ производствъ по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ 10 до 17 лѣтъ, для разрѣшенія вопроса о Р. По уставу угол. судопр. этотъ вопросъ подле- жать разрѣшенію на общемъ основаніи, т. е. въ судебномъ засѣданіи, одновременно съ во- просомъ о винѣ или невинности. Новымъ закономъ установлено предварительное разрѣ- шеніе его въ распорядительномъ засѣданіи суда. Судебный слѣдователь, если онъ призна- етъ необходимымъ привлечь въ качествѣ об- виняемаго, несовершеннолѣтняго въ возрастѣ отъ 10 до 17 лѣтъ, обязанъ произвести раз- слѣдованіе о всѣхъ обстоятельствахъ, могу- щихъ служить для выясненія степени ум- ственнаго и нравственнаго развитія обвиня- емаго, сознания имъ преступности содѣяннаго, а также причинъ, которыя привели его къ совершенію преступления (ст. 356¹). Сред- ствами для того циркуляръ министерства юстиціи отъ 3 іюля 1897 г. указываетъ раз- спросъ какъ самого обвиняемаго, такъ равно его родителей, родственниковъ, опеку- новъ, воспитателей, обучавшихъ его масте- ровъ и вообще лицъ, близко знающихъ об- виняемаго и семью, гдѣ онъ жилъ и получилъ воспитаніе. По собраніи всѣхъ этихъ свѣ- дѣній, судебный слѣдователь передаетъ все производство прокурору, который вноситъ его съ своимъ заключеніемъ въ окружный судъ. Судъ, по разсмотрѣніи производства въ рас- порядительномъ засѣданіи, опредѣляетъ, учи- нилъ ли несовершеннолѣтній преступное дѣя- ніе съ Р. или нѣтъ. При отрицательномъ от- вѣтѣ, судъ прекращаетъ судебное преслѣдо- ваніе и дѣлаетъ распоряженіе объ отдачѣ не- совершеннолѣтняго подъ отвѣтственный над- зоръ родителей или другихъ изъявившихъ на то согласіе благонадежныхъ лицъ, или объ об- ращеніи его въ исправительный пріютъ или въ колонію для малолѣтнихъ преступниковъ. Въ противномъ случаѣ судъ возвращаетъ дѣло прокурору, для дальнѣйшаго направленія въ общемъ порядкѣ (ст. 356² Уст. уг. суд. и 137 Улож.). О дѣлѣ распорядительнаго засѣданія суда извѣщаются родители несовершеннолѣтняго или лица, на попеченіи которыхъ онъ состоитъ; лич- ная явка для нихъ вообще необязательна, но когда несовершеннолѣтній обвиняется въ дѣя- ніи, влекущемъ наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, то судъ можетъ потребовать, что- бы они явились. Явившіеся допускаются къ представленію объясненій. Въ засѣданіи вы- зывается обвиняемый, но въ заѣздъ засѣданія онъ не присутствуетъ, а только призывается для объясненій. Эксперты (врачи, воспита- тели, учителя или вообще лица, занимающіяся воспитаніемъ юношества) и спрошенные на

цства, употребляемые въ мед-
дкое кали, ѣдкая известь, ля-
купоросъ, хлористый цинкъ,
овая кислота, вѣтское тѣсто и
хъ прижигающихъ средствъ
зуются азотной кислотою.

Г. М. Г.

денги — деньги, отпу-
зны должностнымъ лицамъ на
цѣлямъ службы, или въ видѣ
довыхъ окладовъ, или особо
андировку.

—небольшія кавалерійскія ко-
ненія войскъ, развѣдыванія о
мѣстности и для поддержанія
отдѣльными частями войскъ
цѣлямъ, Р. бываютъ сторо-
и для связи. Подробности о
силѣ Р. въ разныхъ случаяхъ
«Полевымъ уставомъ».

или или разводная трамва —
Х, 531).

рапинка, мѣа (Мѣа; см.
Моллюски) — родъ пластинчатого-
люсовъ изъ отряда Eulimaei-
ейства *размещенныхъ* (Mytilidae).
зрачная бѣлая раковина имеетъ
пачь, особенно заднюю; лѣвая
ого меньше правой; створка
евъ кутякузой, замокъ съ боль-
образнымъ зубцомъ на лѣвой
ленькимъ зубцомъ на правой.
срощены, кромѣ щели, черезъ
авляется нога; сифоны соеди-
обою, очень длинны, не вполне
покрыты морщинистой кутяку-
на концѣ вѣнецъ простыхъ
аленькая языкообразная нога
Р. водятся въ моряхъ сѣвер-
и, глубоко зарываясь въ ило-

онъ былъ упр-
лискъ (см.).

Раина - P-
lalata Ait., F
Pers., пирамид
—дерево до 2
обращенными
къ стволу, всл
узкоконусообр
тажные призи
благодаря чем
мается тольк
Вмѣстѣ съ о
Ивовыхъ (Sal
по дорогамъ
на Кавказѣ.
дать до Курс
странилась а
ловинѣ прош

Рапосеи
мужская пу
ской губ. и у
святыня—чуд
гоматери, въ

Ранчъ (Р-
сербскій исп
учался въ к
родный учите
шелъ въ мон
химавдритом
шая часть с
вено - сербс
силь русск
ный трудъ
народовъ, и
сербовъ, из
историческ
95, 2 изд. Б
1795 г. пере
репечатка о

ата L. съ болѣе зіяющей, усѣченной концами раковиною (см. фиг.), длиною водится у береговъ сѣв. Европы, мерикки, употребляется въ пищу и ту, но не имѣетъ такого значенія, идущая. Въсѣтъ съ относящейся му семейству *Salicaceae* агозъ тавляетъ главную пищу моржей.

Н. К.

Рай — см. Франція.

Рай — первое укрѣпленіе, основанное въ 1847 г. на Сыртъ-Дарьѣ, близъ ея въ Аральское море. Впослѣдствіи упразднено и перенесено въ Казань).

Рай — *Populus pyramidalis* Roz., *P. dit.*, *P. italica* Mönch., *P. fastigiata* амидальный или итальянскій тополь) до 25—35 м. высоты, съ вѣтвями, ими прямо вверхъ и прижатыми, вслѣдствіе чего общій видъ дерева образный. Листья ромбическіе, острознаки, какъ у осокоря (*P. nigra* L.), чему многими авторами Р. приписано за разнovidность осокоря. Р. осокоремъ Р. относится къ сем. *Salicaceae*). Р. разводится въ садахъ въ юго-зап. Россіи, въ Крыму, въ центральн. Россіи Р. дохо-урской, Харьковской губ. Распро-эта разнovidность во второй по-ошлаго столѣтія изъ Сѣв. Италіи.

С. Р.

Райская-Богородицкая или Райская пустынь, 3-го класса — Казан-и уѣзда. Основана въ 1613 г. Ея чудотворная икона Грузинской Во-въ соборномъ храмѣ.

Рай (Іоаннъ, 1726—1801)—извѣстный историкъ, родомъ изъ Карловца; кievской академіи; занималъ на-ительскія должности; въ 1772 г. по-ази и вскорѣ былъ сдѣланъ ар-тъ Ковыльскаго монастыря. Воль-очиненій Р. написана на сла-комъ языкѣ, представляющемъ о-церковнаго съ сербскимъ. Глав-Р.: «Исторія разныхъ славенскихъ иначе же болгаръ, хорватовъ и тмы забвенія изятая и въ свѣтъ произведенная» (Вѣна, 1794—уда, 1828; первая часть была въ печатана въ Петербургѣ, но пе-тальныхъ запрещена). Это—пер-й сербской литературѣ попытка историческихъ преданій, и до охранившая нѣкоторую цѣну. Р. въ еще сборникъ церковныхъ по-ежденныхъ съ русскаго (языкъ ихъ ижается къ народному), а также е: «Бой змая са орлови» (1791), воспѣта война противъ турокъ. очиненія Р. остались неиздан-ография Р. напечатана въ «Глас-м. Шафарикъ, «Geschichte der teratur» (III); Пыпинъ и Спасо-слав. литературѣ.

Семенъ Егоровичъ, 1792—1855)—еводчикъ. Фамилію свою Р. по-

лучилъ въ семинаріи; настоящая его фами-лія — Амфитеятровъ; онъ былъ братъ Физ-рета, митроп. московскаго. Служилъ препо-давателемъ русской словесности въ моск. уни-верситетскомъ пансіонѣ и другихъ москов. учебныхъ заведеніяхъ. Принадлежалъ къ чи-слу тѣхъ скромныхъ, безталантныхъ, но тру-долюбивыхъ дѣятелей, память о которыхъ или безслѣдно исчезаетъ, или же (какъ это было съ Тредьяковскимъ) возбуждаетъ улыбку. Онъ выпустилъ въ свѣтъ альманахи: «Новыя Аони-ды» (1823) и «Сѣверная Лира» (въсѣтъ съ Ознобишинымъ); издавалъ журналъ «Гадатею»; въ которомъ, между прочимъ, писалъ Пушкинъ. Свои стихотворенія, въ большинствѣ перевод-ныя, Р. помѣщалъ въ своихъ изданіяхъ, въ альманахѣ «Уранія» и въ «Москвитининѣ». Изъ оригинальныхъ стихотвореній, характер-ными чертами которыхъ являются неулыбкая форма и меланхолическое содержаніе, полу-чило извѣстность одно: «Друзьямъ» («Не ди-витесь, друзья, что не разъ между васъ на пиру веселомъ я призадумывался...»). Тяжело-вѣснѣйшими стихами онъ перевелъ Вирги-ліевы «Георгіки» (1821), «Неистовый Ор-ландъ» Аріоста и «Освобожденный Иерусалимъ» Тасса (1828), одна строка котораго, относя-щаяся къ Готфриду Бульонскому, получила печальную извѣстность («Вскрипѣлъ Бульонъ, течетъ во храмъ»). См. «Современникъ» (1855, т. XIV); «Москвитининъ» (1855, т. VI, №№ 21 и 22); Н. В. Гербель, «Русскіе поэты въ біографіяхъ и образахъ».

П. Ц.

Рай (по-евр. закрытый садъ). Различаются два Р.: 1) «земной», «Р. сладости», наса-жденный самимъ Богомъ для первыхъ людей и находившійся, по выраженію книги Бытія, «на востоцѣ» (отъ того мѣста, гдѣ написана эта книга, т. е. вѣроятно — Палестины), въ странѣ Едемской. Мнѣнію о томъ, въ ка-комъ именно мѣстѣ находился этотъ Р., раз-личны. При описаніи его, находящемся во 2 гл. книги Бытія, говорится, что потокъ, орошавшій Р., былъ источникомъ четырехъ рѣкъ—Фисона, Геона, Тигра и Евфрата. На этомъ основаніи одни пишутъ Р. въ восточной Азій, считая Р. цѣлую страну Едемъ; другіе находятъ его между Евфратомъ и Гангомъ, при чемъ въ названіяхъ Геона и Фисона ви-дятъ библейскій Геонъ и Гифазисъ; третьи считаютъ мѣстонахожденіемъ Р. Сирію (прі-нимаю Фисонъ за Хризоррой и Геонъ—за Оронъ), Месопотамію или Халдею. Суще-ствуетъ предположеніе, что всемірный потопъ смылъ съ лица земли первозданный Р., сожмъ-щавшій въ себѣ все, что было прекраснаго въ первозданной природѣ. 2) Р. небесный—«царствіе», уготованное Богомъ отъ начала міра, гдѣ обитаютъ души праведниковъ и свя-тыхъ послѣ смерти земной и частнаго суда до воскресенія тѣлъ на землѣ и имѣющаго послѣдовать затѣмъ суда всеобщаго, не зная ни болѣзней, ни печалей, ни воздыха-нія, ощущая одно лишь непрестанное радо-ваніе и блаженство. Сказанія Св. Писанія объ этомъ Р. очень кратки. Въ этотъ Р. вступилъ распятый съ Иисусомъ Христомъ и увѣровавшій въ него разбойникъ (Лук. XXIII. 43); объ этомъ Р. Иисусъ Христосъ говорилъ

въ погребальныхъ. Въ древней-
александрійскомъ) литургіи Ва-
ковъ молится, чтобы Богъ все-
въ вѣрныхъ «въ мѣсто златно,
енія, въ Р. веселія, откуда уда-
печаль и воздыханіе, въ свѣтъ
молитвахъ помяновенія усоп-
просить, чтобы Богъ вселилъ
мѣсто свѣто, златно, покойно,
ведники упокоиваются, идѣже
ни печаль, ни воздыханіе, но
ечная». См. епископъ Силь-
ты Прав. Догмат. Богословія
съ Митрофанъ, «Какъ живутъ
по смерти» (1887); Г. К. Вла-
йская Лѣтопись» (СПб., 1876);
оковский, «Обращеніе Савла»
е Чтеніе», 1896); Н. И. Гю-
глядъ на отношенія геологіи къ
сказаніямъ» (тамъ же, 1861);
«О шестидневномъ твореніи»
е Обзорніе», 1886—87); Е. И.
иблейское ученіе о твореніи»
, 1863); Н. А. Сергіевскій, «О
Православное Обзорніе», 1873);
«Христіанское Чтеніе», 1840);
нають-ли святые на небѣ о на-
хъ на землѣ» (тамъ же, 1867); «О
слѣ частнаго суда» (тамъ же,
зности награды и наказаній по
ъ же, 1826).
имое славянское божество. Въ
пѣсняхъ синонимически употре-
аженія: добро, Богъ, рай. Н. В.
омъ основаніи видѣлъ въ Р. на-
атвы. Фаминцынъ («Божества др.
) думаетъ, что Р. — сокращен-
ій (Урай). Потѣбня, рассмотрѣвъ
ныхъ пѣсней и сравнивъ ихъ съ
ми по размѣру свадебными, при-

для Ревати) —
дійскій мѣвод
а именно пит
деа-пурана ра-
денія, въ каче-
нимфы Реват
Рудръ (см.). И
западнаго скл
С я доходящ

Райвола

дор.; состоитъ
русской; насе-
въ XVIII в. з
сье, правосла
стративномъ
Слѣб. уѣзда.
вая мѣстность

Райгоро

томірскаго у.
еврейскій мол

Райгоро

Гайсинскаго у.
каплица, 2 ев-
ренный, пивов-
ко мельницъ.

Райгоро

Изюмскаго у.
нея въ 1891
стей, начинае
кончая монет
тоордынским

Райгоро

ской губ.,
ложкѣ (рука
Жит. 2813;
училища ми
рег. касса.

Райгра

три вида т
злаковъ: 1) I
2) L. italicum

, которому приписываются ильоны Ригеды. Р. имѣлъ двухъ сыновъ Арвавасу и Паравасу. Последний, ии́емъ проклятiя Вхарадваджи, убилъ отца, принявъ его за антилопу, когда онъ шелъ покрытый шкурой этого животного. Арвавасу удалился въ дѣсь, чтобы иными упражненiями искупить вину. Когда онъ вернулся, Паравасу своего бремя своего грѣха; тотъ опять въ дѣсь, на новый подвигъ. Это такъ съ богами, что они вернули Р. жизни. **Райвати** (санскр. Raivata=сынъ Реватаги)—имя нѣсколькихъ героев въ индологiи: 1) одинъ изъ Ману (см.), 2) птій, сынъ Приявраты. Маркандей разсказываетъ легенду о его рождествѣ сына царя Дургамы, отъ евати; 2) одинъ изъ одиннадцати. Имя Р. носятъ у индусовъ отроги склона горы Вандхия, идущи на юго-западъ почти до р. Джамны.

Райва — с. Выборгской губ., ст. жел. оутъ изъ двухъ частей—финской и русской. Жит. 1000. Правосл. церковь, много дачъ.

Райва — мст. Волынской губ. Жит. у. Жит. 1000. Правосл. церковь, много дачъ, школа.

Райва — мст. Подольской губ. Жит. у. Жит. 3000; правосл. церковь, много дачъ, школы; заводы винокуренныя, кожевенныя; нѣсколько училлицъ и аптекъ.

Райва — слоб. Харьковской губ. у., при р. Торца. Жит. 2200. Близъ 11 г. открыто множество древностей съ орудiй каменнаго вѣка и металлами абиссидскими IX в. и золотыми XIII—XIV вв.

Райва (Половинное) — с. Астраханской губернии, у., при Малой Волжѣ, въ 95 вер. отъ у. г. 8 заводовъ, 1 рыболовная база, много и церк.-приход., ссудо-сбереж. армари.

Райва — подъ этимъ именемъ известны травянистыя растенiя изъ сем. Lolium repens L., англійскiй Р. и 3) Arrhenathera M. et K. (Avena elatior L., epaceus M. B.), французскiй Р. и 4) Р., иначе многолѣтний плевелъ, представляетъ довольно высокую свѣтлолюбивую, до 100 стм. высотой, растущую деревомъ и произрастающую въ дачахъ. Стебель слабый, стоящiй, гладкiй, какъ и отдѣляющiяся влагалища. Листья въ почкѣ доль сложены, потомъ плоскiе, въ маѣ—юнѣ, а во второй разъ доль сложены, состоящiй изъ кобреннаго острого края къ рожню. Колоски ланцетные, о 7—10—прямостоящiе; колосковыя чешуй-

ки значительно короче колоска; онѣ травянисто-перепончатыя, тупыя или острыя, иногда заостренныя (безъ ости), съ 5 не выдающимися жилками; верхняя цвѣтковая чешуйка уже нижней. Англійскiй Р. дико растетъ по полямъ, лугамъ, при дорогахъ, по всей Россiи, отъ Финляндiи, Архангельской губ. до Таврической губ., на Кавказѣ. Иногда разводится какъ хорошая кормовая трава. 2) Итальянскiй Р. многолѣтняя трава, весьма похожая на предыдущую, но отличающаяся отъ нея: листья въ почкѣ сложены свернутыя, цвѣтковыя чешуйки, съ остiю, равною по длинѣ самой чешуйкѣ. Этотъ видъ дико въ Россiи не встрѣчается, иногда разводится какъ кормовое растенiе. 3) Французскiй Р. — многолѣтняя трава, растущая густымъ дерномъ и образующая стебли до 115 стм. высотой. Стебель гладкiй, блестящiй, прямостоящiй или у основанiя восходящiй. Листья плоскiе, довольно узкiе, по краю шероховатые; въ почкѣ сложены свернутыя, влагалища у нихъ голыя или немногo шероховатые; язычекъ короткiй, рѣсничатый. Цвѣтныя въ юнѣ-августѣ. Соцвѣтiе—узкая, удлиненная прямая метелка, съ короткими вѣтвями, обращенными во всѣ стороны. Колоски небольшiе, продолговатые, слегка сжатые съ боковъ. Каждый колосокъ состоитъ изъ двухъ развитыхъ цвѣтковъ (нижняго мужского и верхняго обоеполаго) и изъ стержневиднаго зачатка третьяго цвѣтка. Ось колоска между цвѣтками волосистая. Колосковыя чешуйки перепончатыя, равныя цвѣтковымъ. Цвѣтковая нижняя чешуйка о 5—7 жилкахъ. Завязь волосистая; зерновка продолговатая, безъ борозды. Французскiй Р. встрѣчается изрѣдка по лугамъ и разводится какъ лучшее кормовое растенiе.

Райгра (сельско-хоз.) — см. Кормовыя травы.

Райгородъ (Rajgród) — пос. Щучинскаго у., Домжинской губ., на Райгородскомъ оз., близъ Прусской границы. Жит. 464. Ловля угрей. Въ польскую войну 1831 г. находившiйся близъ Р. русскiй отрядъ ген. Остенъ-Сакена атакованъ былъ 17 (19) мая почти вчетверо сильнѣйшимъ неприятельскимъ отрядомъ, подъ начальствомъ Геллуда (VIII, 268). Русскiе должны были послѣдно отступить на Августовъ, понеся значительныя потери.

Рай-дерево (Rhus Cotinus L.) — кустарникъ изъ сем. Anacardiaceae (Terebinthaceae), достигающiй иногда высоты небольшого дерева (до 3 м.); листья перистые, гладкiе. Цвѣтки небольшiе, правильные, собранные въ пазушныя метелки. Околоцвѣтныя двойной; чашечка пятилистная, вѣнчикъ бѣлый, пятилепестный; тычинокъ пять, прирѣзанныхъ къ расширенному цвѣтолозу; пестикъ одинъ, съ верхнею, одногнѣздою, односѣмянною завязью и съ простымъ головчатымъ рыльцемъ. Плодъ — сухая костянка. Цвѣтоножки послѣ того какъ плоды свѣются, а также безплодные цвѣтоножки, сильно разрастаются въ длинныя, волосистыя нити, такъ что все соцвѣтiе получаетъ видъ сѣдой парика. Р.-дерево дико растетъ въ южной Европѣ и въ болѣе теплыхъ климатахъ разводится въ садахъ и

нить умъ, благородства и пользу греческаго права.

Каподастрин въ «Сборникъ» въ Россію, отъ жегородскій драгунскій яшелъ въ отставку и по.

Не имѣя возможности офиціальную службу (такъ бонарія), по воспитанію о въ борьбѣ за незави.

заявлялся шелководствомъ

алъ разведенію его въ На.

. Кромѣ статей въ «За-

дельскаго Хозяйства Юж-

ль «Очеркъ шелководнаго

казъ» (1854 г.). Его «За-

Каподастрия», напечатан-

рхивъ» (1869), имѣетъ важ-

составленная очевидцемъ.

«Н. А. Райко» («Русскій

В. Р.—я.

(Андрей Ивановичъ, 1801

воспитанникъ спб. духов-

ословія въ спб. универси-

талъ также денцин по логи-

ологии; написалъ: «Логика

низмъ нашей мысли, ея

основаніи здраваго, три-

единаго, смысла» (СПб.

б. университета; В. В. Гри-

ваніи Р. говорить, что ово-

скаго и Бажанова, казалось

съ высотъ науки, холоднымъ

Сергій Андреевичъ, †1871

и въ спб. университетѣ,

ую службу, окончили курсъ

альнаго штаба. По его по-

и въ нашей арміи малымъ

. Въ 1863 г. онъ участво-

адномъ край въ дѣлахъ про-

Въ 1865 г. на Р. было воз-

вѣдѣній и матеріаловъ, от-

влеченію Западнымъ краемъ

г. Ему были открыты ар-

мы, Варшавы. Плодомъ его

ный «Сборникъ матеріаловъ

наго края». Въ «Русскомъ

напечатана его статья:

къ въ мятежъ 1863 г., Пя-

оск. Вѣдомостяхъ».

Урауиъ (Николай) — гер-

къ (1600 г.). Благодаря сво-

и упорному труду, сдѣла-

связнопаса землемѣромъ и

имъ математикомъ имп. Ру-

чати появились слѣдующіи

eodaesia Ranzoviana, Land-

nessen, sammt Messen aller-

1583), «Fundamentum astro-

va doctrina sinuum et trian-

o ejus usu in astronomica

rvatione» (Argentorat, 1588).

micus de hypothesibus astro-

systemate mundano etc.»

Arithmetica analytica vulgo

га» (Франкфуртъ на Оде-

оромъ изъ этихъ сочиненій

денномъ Симономъ Дюше-

значеніи $3 \frac{69}{484} = \left(\frac{39}{22}\right)^2$ и излагаясь опредѣленіи этого значенія. въ сочиненіи авторъ, между прочимъ свои права на изобрѣтеніе ра Тихо Браге, а въ четвертомъ изложеніи изобрѣтеннаго около нномъ Юнге способа опредѣленія корней уравненій вмѣстѣ съ усвоеніемъ, внесеннымъ въ него савостоявшимъ, повидимому, въ предрагъ испытываемыми произвольными неизвѣстнаго дѣлителей изена. Однако, свойства корней ыть дѣлителями извѣстнаго члена ннено неизвѣстно Р. Биографіиіи о немъ см. въ «Allgemeine rgraphie» (XXVII, стр. 179—180), R. Rud. Wolf's, «Astronomische Mit- (№ LXVIII). В. В. Бобынинъ.

Раймонди (Antonio Raimondi, 1826 — ественникъ-натуралистъ, родомъ большую часть жизни провелъ въ профессоромъ ботаники въ меколѣ въ Лимѣ. Изъ трудовъ Р. печатіи лишь 3 тома соч. «El Peru» 80) и (въ 1859 г.) первые 5 л. карты Перу (1 : 500 000).

Раймонди (Marzantonio Raimondi) — итальянскій гравёръ на мѣди, род. около 1475 г. и получилъ художественное въ мастерской живописныхъ дѣлъ мастера Фр. Франчинъ подъ руководствомъ котораго имался изготовленіемъ неллей, а ялся гравировать рѣзцомъ. Самый ошедшихъ до насъ его эстамповъ, «Оисба», помѣченъ 1505 г. Въ гравировалъ въ Венеціи, гдѣ произишъ съ гравюръ А. Дюрера, изиоды житія Богородицы. въ 1511 г. въ Римѣ, онъ продолавать Дюрера, но вскоре сблизился ъ, который оцѣнилъ его необыкнанный и сталъ пользоваться имъ зведенія своихъ композицій. Съ ы, Р. сколь нельзя болѣе усвоилъ великаго урбинскаго мастера и имъ его исполнителемъ. Граремени работали почти исключисунковъ, эскизовъ или—что слусъ картоновъ, но не съ готоживописцевъ, вслѣдствіе чегои ни корорита, ни свѣто-тѣни, і переспективы и обрашали своественно на формы и экспрессию. е родѣ гравировалъ и Р.; егочательны удивительною правильгородствомъ рисунка, выразиувѣренными и красивыми штриужили образцами, по которымъблудущія поколѣнія граверовъ, и ни высоко цѣнятся любителямиискусства. Лучшею порою дѣи были 510—24 гг. Онъ завелъоду граверовъ и, при помощиювъ, Агостино Венеціано, Маркокобо Каралло и др., работавто надзоромъ, изготовилъ мно-

жество (свыше 360) отличныхъ гравированныхъ досокъ, передающихъ композиціи главнымъ образомъ, Рафаэля, который, какъ гласитъ преданіе, иногда самъ чертилъ на этихъ доскахъ контуры, но также и нѣкоторыхъ другихъ художниковъ. Къ числу важнѣйшихъ произведеній Р. принадлежатъ: «Богъ-Отецъ, повелѣвающий Ною строить ковчегъ», «Избѣженіе младенцевъ», «Богоматерь, плачущая надъ тѣломъ Спасителя», «Тайная вечеря», «Мученіе св. Фелицаты», «Судъ Париса», «Парнасъ» — всѣ семь съ Рафаэля, «Изгнаніе Адама и Евы изъ земного рая», съ Микеланджео, «Мученическая кончина св. Лаврентія», съ Баччо Бандинелли, и нѣкот. др. По смерти Рафаэля, Р. много гравировалъ съ рисунковъ Дж. Романо и однажды, за воспроизведеніе 20 эротическихъ композицій (любовныхъ сценъ между богами) этого художника, подвергся папскому гнѣву и тюремному заключенію. Лишившись, при взятіи Рима испанцами, въ 1527 г., всего своего имущества, онъ возвратился совсѣмъ нищимъ въ Болонью; съ этого времени прекращаются всякія свѣдѣнія о немъ и объ его дѣятельности, такъ что даже годъ его смерти остается неизвѣстнымъ; полагаютъ, что въ 1531 г. его уже не было въ живыхъ. Ср. G. A. Armano, «Catalogo d'una insigna collezione di stampe del celebre M. R.» (Флоренція, 1830); Delaborde, «Marc-Antoine R.» (П., 1857).

А. С. аз.

Раймонди (Pietro Raimondi, 1784—1853) — итал. композиторъ и контрапункта въ палермской консерваторіи. Написалъ 62 оперы 21 балетъ, 5 ораторій, изъ которыхъ въ особенности выдается ораторія «Иосифъ», 4 большіхъ мессы, множество духовныхъ хоровъ.

Раймондъ или *Раймундъ* — имя семи тулузскихъ графовъ. Р. I-й (852—865), послѣ продолжительной распри съ своимъ зятемъ Стефаномъ, графомъ Овернскимъ, былъ изгнанъ изъ Тулузы (863), но въ 864 г. вновь водворенъ тамъ королемъ Карломъ Лысымъ. Р. II-й (918—921) прославился побѣдами надъ сарацинами (919) и норманнами (923). Р. III-й (923—950), сынъ предыдущаго, отразилъ нападеніе венгровъ (921) и отодвинулъ границы своихъ владѣній до Роны. Р. IV-й, маркиграфъ прованскій, былъ графомъ тулузскимъ съ 1083 по 1105 г. и считался самымъ богатымъ и могущественнымъ владѣльцемъ въ южной Франціи. Послѣ Клермонскаго собора выступилъ въ крестовый походъ, вмѣстѣ съ женою Эльвирой и маленькимъ сыномъ. Подъ его знамена собрался народъ «отъ Альпъ до Пиренеевъ». Вмѣстѣ съ провансальцами Р. пошелъ сухимъ путемъ черезъ Далмацію и претерпѣлъ множество испытаній; дороги были очень плохи, населеніе враждебно относилось къ крестоносцамъ. Въ іюнѣ 1097 г. началась осада Нисей, которая пошла успѣшно, благодаря Р.; онъ подкопался подъ угловую башню южной стороны. Когда, по званіи Антіохіи, начались раздоры между крестоносцами, Р. не соглашался отдать Антіохію Боэмунду, такъ какъ считалъ это нарушеніемъ клятвы, данной въ Константинополѣ. Попытка его овладѣть Антіохіей не имѣла успѣха. Послѣ взятія Іерусалима крестоносцы предложили

вилъ ему такіа тяже-
 что Р. взялся за ору-
 ученъ отъ церкви. На-
 ий походъ. Бѣ Р. при-
 афы и рыцари. Взявъ
 , крестоносцы подсту-
 1211), но потерпѣвъ
 адежду на примиреніе
 я за помощью къ Пе-
 юму; тотъ выступилъ съ
 ить, а войско Р. потер-
 оре (13 сент. 1213). Кре-
 улузъ, грабили и раз-
 ялась Симону Монфору.
 ылъ созванъ соборъ въ
 иль Р. лишеннымъ естъ
 ь Симону Монфору. Р.
 оттуда напрасно просилъ
 густа. Въ 1215 г. і., выѣ-
 въ Римѣ, но латеран-
 дилъ прежнее рѣшеніе.
 возобновили войну про-
 а. Къ нимъ присоеди-
 наніи, съ которыми Р.
 Его съ восторгомъ встрѣ-
 оавратилъ свои владѣнія,
 ги въ пользу сына. Когда
 католическое духовенство
 его. **Р. VII** сынъ предъ-
 нѣ отъ церкви, подобно
 борьба съ альбигойцами
 немъ. Преемникъ Симона
 тупилъ свои права коро-
 брестовый походъ превря-
 кую войну между домни-
 имундъ) и монфортези-
 лась въ 1226 г.; Р. велъ ее
 авая поводъ къ обвиненію
 алы, однако, поклялся Р.;
 ишь грѣждане Тулузы, съ
 да бѣролся противъ коро-
 селеніе Тулузы было из-
 чилъ миръ въ Мо (1229),
 я распустить свое войско,
 зскихъ рыцарей за потерю
 зывать поддержку церкви
 ами. 2 апрѣля, босой, въ
 грѣшника, Р. отрекся отъ
 ло снято отлученіе. Въ
 оставивъ тулузское граф-
 Жаннѣ, бывшей замужемъ
 ифомъ Пуату. Послѣ ея
 ифство перешло во владѣ-
 ородя, такъ какъ Альфонсъ
 ика IX. **П. Б.** ий.

Агуйль (Raymond d'Aguy-
 сь XI в. Во время 1-го
 (109) былъ капеланомъ
 ра тулузскаго и оставилъ
 ній источникомъ для исто-
 Онъ напечатаны въ «Gesta

n-Michel Raymond, 1766--
 никъ. Образование получилъ
 единствѣ, но затѣмъ въ Па-
 ю подъ руководствомъ Фур-
 Вертоле. На мѣстѣ родины
 ѣе (Drôme) устроилъ зван-
 ткаи. При комитетѣ обше-

асения состоялъ главнымъ инспекторомъ пороха и седитры, затѣмъ лекторомъ политехнической школы (1802 г. профессоръ химіи въ доньянской школѣ. Съ 1818 г. снова въ С.-Валье фабрикаціей химикатовъ («Раймондова синь» — красная печать: «Essai sur le jeu du rapport de la morale et du droit» (1806), «Souvenirs d'un oisif» (1836) — химіи не относящихся

— **Р.** (Raymond) — рядъ французскихъ писателей и ученыхъ. Французск. Р., жившій въ XVIII столѣтіи, написалъ «Traité sur l'efficacité de vesicatoires» (1804), «Recherches sur l'éléphantiasis» (Лозанна, 1804), «Recherches sur les épidémies» (Париж, 1804). **Р.-Мари Р.** (1769 — 1839) написалъ «La peinture, considérée dans ses rapports avec les hommes de toutes les classes» (1790 — 1804), «Métaphysique de la musique» (1811), «Plan de la logique» (1811), «Les bases éliminatoires de l'art musical» (1813), «La géographie moderne» (1822), «Joseph de Maistre» (1823) и мн. др. **Р.-Луи-Доминикъ Р.** (1803—73), поэтъ, фантасмагорию, написалъ: «Poésies diverses» (1836), «L'âme dans les sociétés modernes» (1836), «L'âme sur les devoirs du soldat» (1836), «L'âme sur la situation du clergé» (1836), «Association nationale en faveur des esclaves» (1849), «Guide ami du soldat» (1860). **Р.-Анри-Ксавьеръ Р.**, журналистъ (1886) — авторъ книгъ: «Afghanistan» (1886), «L'Inde» (1886), «Lettres sur l'Inde» (1886), «Les marines de l'Angleterre» (1886).

Р.-де Мираваль — французск. поэтъ около 1190—1220 гг.; отъ него осталось около 50 пѣсень, отличающихся оригинальностью, но безъ особенно глубокаго чувства; во время альбигойской войны своего замка. Разсказъ о бракѣ Р. Гаудайренкой (Gaudaïrenca) и о томъ въ любовныхъ похожденияхъ въ прозѣ, на древне-провансальск. языкѣ; этотъ сюжетъ обработанъ Поэтомъ стихотвореніи: «Die Dichterin» (1886). **Р.-Диезъ**, «Leben und Werke» (2 изд., Лпц., 1882).

Р.-Фердинандъ Раймундъ — нѣм. писатель (1790 — 1830). Въ началѣ игралъ въ Вѣнѣ, на леопольдтеатрѣ, и поемному сдѣлался душой народной сцены. Р. — отецъ въ небнаго фарса («Zauberposse»), оперы: «Der Barometermacher auf der Insel» (1823), «Der Diamant» (1824), «Der Bauer als Alpenkönig und Menschenfreund» (1826), «Der Verschwendter» (1833) и мн. др. Р. своимъ умомъ ввелъ аллегорію въ сцену, создалъ художественную комедию. Ему удаются самыя пошлыя и самыя веселыя сцены; при все-

фантастичности его сюжетовъ, всюду соблюденъ реальныя требованія сцены. Окончилъ жизнь самоубійствомъ. Его «Sämmtl. Werke» вышли (1891) вторымъ изд. въ Вѣнѣ. Жизнь Р. неоднократно служила темою для романовъ и драмъ. Съ 1893 г. въ Вѣнѣ существуетъ «Raimund-Theater».

Раймундъ изъ Пеннафорте — католическій каноникъ (1180 — 1275), доминиканскій монахъ родомъ изъ Каталоніи. Папа Григорій IX назначилъ Р. въ 1280 г. своимъ духовникомъ и великимъ пенитенціаріемъ и поручилъ ему редактировать систематическое уложеніе, составленнаго, болѣею частью, изъ папскихъ декреталей; это уложеніе, извѣстное подъ названіемъ «Decretalium Gregorii P. IX libri V», образуетъ вторую часть «Corpus juris canonici». Въ сочиненіи «Summa de poenitentia» (впервые напечатано въ Римѣ въ 1403 г.) Р. придалъ церковной юриспруденціи схоластически-научную форму. Позже Р. былъ архіепископомъ таррагонскимъ и генераломъ доминиканскаго ордена. Католическая церковь въ 1601 г. канонизовала Р. Ср. Rockinger, «Berthold von Regensburg und Raimund von Pennafort» (Мюнх., 1877); Danzas, «Saint Raymond de Pennafort» (Парижъ, 1885).

Раймундъ де-Сабунде (Raimund de Sabunde) — средневѣковой схоластикъ-философъ, родомъ изъ Барселоны, въ 1436 г. былъ учителемъ медицины, философіи и теологіи въ Тулузѣ. Онъ стремился примирить противорѣчія между природой или разумомъ и Библіей, при чемъ приближался къ мистикѣ. Въ своемъ сочиненіи: «Liber creaturarum s. theologiae naturalis» (Страсбургъ, 1496) Р. представлялъ цѣлую систему ученія церкви. О Р. писали Matzke (Бреславль, 1816), Hütler (Аугсбургъ, 1851) и F. Nitzsch, въ «Zeitschrift für historische Theologie» (1859).

Райна — старинное названіе реевъ — см. Рангоутъ.

Райна (Pio Raina) — итальянскій историкъ литературы, род. въ 1847 г., профессоръ романской филологіи въ Миланѣ, потомъ во Флоренціи. Напечаталъ рядъ цѣнныхъ статей объ итальянскомъ языкѣ въ «Rivista di Lettere» и другихъ журналахъ. Отдѣльно вышли слѣд. труды Р.: «Ricerche intorno ai Reali di Francia etc.» (Болон., 1872), «Le fonti dell'Orlando Furioso» (Флор., 1876) и «Le origini dell'epopea francese» (Фл., 1884).

Райнальдъ (Рейнальдъ) **фонъ-Дассель** — архіепископъ вѣльскій; происходилъ изъ саксонскаго графскаго рода. Призванный имп. Фридрихомъ I, въ 1156 г., на должность канцлера, Р. оказалъ ему важныя услуги во время борьбы съ папскою куріей. Онъ составилъ для императора протестъ противъ притязаній папы на ленное господство надъ имперіей. Въ письмѣ, подлинность котораго, впрочемъ, подлежитъ сомнѣнію, Р. возбуждаетъ мысль объ учрежденіи нѣмецкаго приматства въ Трирѣ. Въ 1159 г., послѣ покоренія Милана, Р. было поручено выполнить тамъ ронкальскія постановленія (см.); его строгость вызвала возстаніе, и Р. вынужденъ былъ бѣжать переодѣтымъ. Въ 1164 г., послѣ смерти антипапы Виктора IV, Р. заставлялъ выбрать новаго антипапу. Пасха-

аюся обратить на себя
быкновенный гол-съ Р.
арканье воронъ. Тузем-
цы ведутъ оживленную
птицъ, шкурки стоятъ
ятовъ до 1 голландскаго
извѣстный видъ—безно-
арода), ростомъ съ газ-
вахъ Ару; коричневаго
я шея темно-желтѣя.
часть горла—золоти-
разсученныя перья сѣ-
—красныя. Ю. В.
— плодъ банана (Муза

л—въ народной словес-
къ числу любимыхъ фан-
авлений; встрѣчаются въ
сказкахъ, куда занесе-
пейскаго источника (Ве-
тица, пѣнія которой не-
ожетъ слушать, является
я благочестиваго монаха
вленія гордаго. Монахъ,
нню пѣсни Р. птицы, за-
тию, и свое подвижниче-
тицей и простановляетъ въ
цѣлыя столѣтія. Во-
ину, въ монастырь, онъ
и, которые, какъ ему ка-
въ слушаніи Р. птицъ—
о современники перемер-
юльскихъ сказкахъ пѣле
юношу въ глухія дебри,
гонится за ней и либо
ется счастья вымы. Здѣсь
съ символизируется уже
лений человѣка. Въ дре-
хъ упоминаются райскія
нисть, алчность и си-
ченно сладостное пѣле,
кто не можетъ устоять;
рабъ и бѣгутъ на звукъ
ьма вѣроятно, что въ по-
имѣемъ дѣло съ отраже-
млюа оспренахъ. Въ на-
ушественно малорусской
ычаемъ тотъ же образъ Р.
вѣроятно, изъ легендарной
(въ свадебн. пѣсняхъ) Р.
бою «счастливое дерево»
ряду другихъ образовъ,
ожидающую неvěсту. Со-
тъ Р. птицъ съ дерева не-
въ замужества оканчиваетъ
лая ея жизнь. В. И.

но—древесина алоа.

но—см. Помидоръ.

Заплавовичъ Раі-)—одинъ
временныхъ беллетристовъ
1859 г., сынъ зажиточ-
учился въ реальной гим-
нмъ институтъ; занималъ
сти въ разныхъ мѣстахъ
изначенъ директоромъ жен-
дмѣсть Прага. Въ провиз-
сходно изучившаго особен-
га сѣверо-восточной Чехіи
педагогическаго поприща,

воспроизведены исчезающие типы олѣн и нарождающиеся типы по-го. Народная школа Чехии нашла в историко-художника, въ живыхъ иснующую ту жгучую борьбу за на-е, которая проходитъ чрезъ всю но-рию Чехии. Замѣчательнѣйшимъ въ роизведеніемъ Р. считается патрио-анъ его: «Zapadní Vlastenci» (Прага, торомъ изображается участіе на-ы въ духовномъ возрожденіи чеш-льности. Въ другихъ произведе-излились условия семейнаго и со-та чеховъ. Лучшее изъ такихъ—полный драматизма рассказъ: «Obraz z podhoří» (Прага, азсказъ: «Raněná Bezoušek» (Пра-иведенъ живой типъ деревенска-и-старика, впервые попавшаго Чехии. Небольшие рассказы Р. ой чешской жизни вошли въ со-ковъ: «Výmlkání. Povídky a kres-» (Прага, 1-91), «Potměchut. Po-cesbu z podhoří» (Прага, 1892), «enu» (Прага, 1892) и «Rodí se a, 1-93).

М. П.

Рейска или **Райниска**: 1) горная отрогахъ зап. хребта въ южной а, къ В отъ горы Пчары. До-ф. высоты. 2) Озеро въ южной а, на зап. берегу острова. Длина у 18 в., ширина 2—8 в., глубина 3½ в., шириною отъ 10 до 3½ в., шириною отъ 7 до 10 фт. Восточ-гористъ, остальное—топкая рав-я тростникомъ. Вода озера прѣсно-ра и фауна морская. Съ сѣв.-ы впадаетъ въ озеро рч. Р., дли-

а. (Кароль-Давидсонъ Wright)—вы-американскій статистикъ, почет-академикъ наукъ въ СПб., родился въ шт. Нью-Гемпширъ. Во время ной войны поступилъ простымъ во-а чрезъ два года уже командо-омъ. Въ 1873 г. онъ занялъ мѣсто а статистики труда (Statistics of шт. Массачузетс). Читалъ лекціи му и фабричному вопросамъ въ въ, мишиганскомъ и др. универси-ководство переписями по Массачу-тавило ему почетную извѣстность въ приглашенъ специальнымъ аген-составленіи одиннадцатаго ценза въ шт. Пгатовъ, при чемъ принималъ кивое участіе въ разработкѣ рабо-оса: объ отношеніи труда и капи-стачкахъ, о рабочихъ союзахъ, о анипомощи, объ урегулированіи ремени на фабрикахъ и заводахъ 1886 г. онъ стоитъ во главѣ прави-аго учрежденія—Department of ашингтонъ. Подъ редакціею Р. на-учрежденіемъ издаются, кромѣ ь отчетовъ, еще спеціальныя бюл-ромѣ множества брошюръ, жур-и газетныхъ статей, имъ изданы аны: «Annual reports of the Mas-

sachusetts Bureau of the Statistics of labor» (1873—88), «Census of Massachusetts» (1875 и. 1895) «Statistics of Boston» (1-82). Подъ редакціею Р. изданы слѣд. важныя труды. «In-ustrial de pressions» (1-86), «Convict labor» (1886), «Strikes and lockouts» (1887), «Working women in large cities» (1888), «Railroad labor» (1889), «Cost of production of iron, coal etc.» (1890), «Cost of production the of textiles and glass» (1891), «Industrial education» (1892), «Building and loan associations» (1893), «Strikes and lockouts» (1894), «Work and wages of men women, and children» (18-5—94), «Economic aspects of the liquor problem» (1897), «Marriage and divorce» (1889) и др. Онъ же редактируетъ «Bulletin of the Department of labor».

См. Г.

Райтъ (Томасъ Wright, 1792—1849) —англійск. граверъ пунктиромъ и мелкоточной, рисовальщикъ и акварельный живописецъ, ученикъ гравера Мейера, въ Лондонѣ. Его со-отечественникъ, живописецъ Дж. Дау, пригла-шенный имп. Александромъ I въ Россію пи-сать портреты главныхъ участниковъ отече-ственной войны 1812—14 гг., для такъ наз. военной галлерей Зимняго дворца, вызвалъ Р. въ СПб., гдѣ онъ и принялся, при поддержкѣ русскаго государя, воспроизводить эти пор-треты въ эстампахъ, предпринявъ, вмѣстѣ съ А. Дау, изданіе ихъ въ видѣ сборника («Собра-ніе портретовъ военной галлерей»), оставшаго-ся, однако, неоконченнымъ. Въ 1826 г. Р. воз-вратился въ Англію, пробывъ тамъ четыре года, въ теченіе которыхъ была награвирована имъ серія «Красавицъ» временъ Карла II, и въ 1830 г. снова явился въ СПб., гдѣ оставался до 1845 г., занимаясь гравированіемъ портре-товъ особъ императорской фамили и выдаю-щихся русскіхъ людей (въ томъ числѣ 12 пор-третовъ, составившихъ тетрадь изданія «Les Contemporains russes») и по временамъ испол-няя акварельные портреты. СПб. академія худ. признала его въ 1830 г. своимъ почетн. членомъ, а въ 1836 г.—академикомъ. Онъ былъ, кромѣ того, членомъ стокопльскаго и флорентійскаго академій. Въ Имп. Эрмитажѣ хранится почти полное собраніе гравюръ Р., подаренное имъ самимъ этому музею. Всѣхъ эстамповъ, исполненныхъ Р. въ Россіи, на-считывается 86. Сверхъ листовъ, принадле-жащихъ къ «Военной галлерей», между этими эстампами наиболее любопытны портреты имп. Александра I (во весь ростъ), съ оригинала Дау, имп. Александры Ѳеодоровны съ наслѣд-никомъ-цесаревичемъ Александромъ Николае-вичемъ и вел. княжн. Маріей Николаевной, цесаревича Александра Николаевича, качаю-щаго вел. княжн. Марію Николаевну на кач-еляхъ, имп. Маріи Ѳеодоровны въ траурѣ, съ ориг. Соколова, Н. С. Мордвинова, А. Н. Оленина, съ ориг. Крюгера, кн. А. Н. Голи-цына (въ ростъ), А. Пушкина, съ собств. ри-сунка, и нѣк. др.

А. С.-ст.

Райффейзенъ (Фридрихъ-Вильгельмъ Raiffeisen)—извѣстный основатель ссудныхъ товариществъ (1818—88) Состоитъ бюргергей-стеромъ въ разныхъ маленкихъ общинахъ, онъ имѣлъ возможность близко видѣть горь-кую народную нужду и посвятилъ всѣ свои

на томъ же поприщѣ, шій на нихъ въ бро-шен Darlehen-Kasse, стъ пользоваться удо-ескихъ нуждъ насле-ля возвышенія пра-иеновъ товарищества, иеть участіе въ кредит-ицѣ, живущихъ въ раз-лежащихъ къ различ-и, на томъ, между про-и въ разное время мо-распоряженіе товара-я, а также въ разноеуслугахъ кредитнагоономической силы кре-Шульце-Деличъ видитъапитала, который дол-иимъ звеномъ междусредства могутъ чер-и займовъ. Поставивъденія, которые должныслужаніями, на чистеШульце-Деличъ интере-ь о кредитоспособностиемымъ ими обезпече-каго вниманія на на-занятой суммѣ. Судыиельно краткосрочныи-ію, быть выдаваемыи не-членамъ. Когда-сь провести въ парла-е къ закону о товари-сиду котораго торговыезможности регистрапро-иества по системѣ Р,мъ сдѣлать существен-мъ образцовымъ устанъунить относительно со-питала. Время доказалоосновнаго положенія, поа кредитнаго учрежде-къ народу, заключаетсясвойствахъ его участ-итательныхъ задачахъво главѣ союза товари-ицианномъ интересахъне только отдавать со-тъ своего времени, но иь средствъ его дефицита.но и устройство различ-ныхъ товариществъ, за-хъ онъ видѣлъ въ воз-уровня сельскихъ обы-иеніе имѣютъ изъ нихъислѣдія и сыроваренія,а винодѣловъ, которыя,но вино въ общ. мѣ по-ъ его продажу изъ об-Рейнской Пруссіи това-транились далеко за пре-встрию, Францію, Италию,государствахъ. Р. напи-skassenvereine als Mittel-ивидѣ, 1866; 5 изд. 1887),-chäfts- und Buchführungvereine» (т. же, 4 изд-itung zur Gründung vonnen» (т. же, 7 изд. 1889).

основаны въ Нейвидѣ журналъ: *Amliches Genossenschaftsblatt*.

—р. Амурской обл., дѣвный прирѣкъ до 80 в., ширина 5—30 саж. Глубина 1 саж. и болѣе. Течение каменное. Р. подвержена сильн. Правый берегъ пологій, лѣвый и крутой. Долина Р. состоитъ изъ чернозема, пригоднаго для водятся таймень, ленки, щуки и другихъ долина дѣсахъ много

Рая (арабск. Ra'aja—множ. ч. *ra'ajet*—«стадо») — въ Турціи собирательное имя, для вообще неагометанскихъ подданныхъ, а въ Персіи и другихъ странахъ это названіе расы на нѣкоторыхъ мусульманъ принадлежащихъ къ господству. Въ Европѣ словомъ Р. обозначается турецкаго подданнаго-не въ Россіи подъ этимъ именемъ, главнымъ образомъ, все агометанства славянское население, преимущественно земледѣльцы сельскихъ жителей. Положеніе подданнаго времени было крайне была обременена всевозможными повинностями, въ сукно, собственной земли и почти шества; даже личная непричастна Р. не была обезпечена за освобожденіе отъ повинности (аскеріе, беделъ), за каковъ возрастѣ отъ 16 до 40 л.; въ этотъ срокъ были понижены до 12 стали брать «беделъ» со всѣхъ овно, включая и дѣтей. Кромѣ имался сборъ съ недвижимыхъ (верги), замѣненный въ кон-тремъ налогами: 1) «эмлякъ» — повинности недвижимаго имущества — налогъ на трудъ (30 съ у подлежатъ всѣ Р. въ возрастѣ 16 л., 2) «ижаръ» (30 съ 1000) на недвижимое имущество. Такъ какъ въ разсматривается какъ собрана или правительства, то за селянинъ долженъ платитъ десятину (ошуръ), т. е. десятую урожая; но при турецкомъ спо-эта $\frac{1}{10}$ достигаетъ $\frac{1}{4}$ и даже этого урожая. Кромѣ того, на Р. и другіе поборы, въ томъ числѣ налогъ съ рисовыхъ полей, сборъ за отдачу въ пользованіе обществѣ, налогъ съ каждой свиньи налогъ на барановъ и козъ, акцизъ вина, соли и табаку. Прежде рядъ другихъ обложеній, принятыхъ. Самымъ тяжелымъ гнетомъ Р., установленная съ самаго агометанства на Балкан-стровѣ данъ мальчиками, кото-ры каждая пятъ лѣтъ и дава-для составленія корпуса яны-

Скаты.

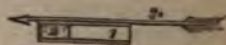
Рака (санскр. Rākā, вѣроятно отъ корня *gā*—давать)—второстепенная индійская богиня ведійской эпохи, весьма рѣдко упоминаемая (только дважды въ Ригведѣ). Она изображается доброй и богатой и призывается въ гимнахъ вмѣстѣ съ другими богинями, между прочимъ съ Синивали (см.). Въ позднѣйшихъ ведійскихъ текстахъ Р. и Синивали связываются съ фазами луны, при чемъ первая является олицетвореніемъ полнолунія. Въ Ригведѣ нѣтъ и намекъ на это позднѣйшее толкованіе мифологическаго образа. Имя Р. носитъ также одна ракшаси (см.) и мать двухъ ракшасовъ (см.). С. В.—ч.

Ракса (греч.—*μνημεία*, лат.—*capsa*, монументум, франц.—*chasse*, значеніе и происхожденіе русскаго названія не опредѣлено)—такъ называется въ христіанской церкви устраиваемое въ храмахъ особое помѣщеніе для мощей святыхъ. Названіе рака вполнѣ соответствуетъ русскому слову «гробница»; это не гробъ (*ταφος*, *sepulchrum*), а монументальный большой ларецъ, продолговатый, въ мѣру длины гроба, въ которомъ помѣщаются мощи, чаще — вмѣстѣ съ гробомъ. Рака существовала у евреевъ еще въ Вѣтхомъ Заветѣ, какъ видно изъ словъ І. Христа о фарисеяхъ, которые «закладываютъ гробы пророковъ и украшаютъ *раки* (*μνημεία*) праведныхъ» (Мф. XXIII, 29). Это указываетъ именно на монументальное назначеніе раки, отличающее ее отъ обычнаго мѣста погребенія. Христіане съ самыхъ первыхъ временъ церкви благоговѣнно хранили и чествовали останки своихъ святыхъ, особенно мучениковъ (см. Мощи). Послѣ того какъ христіанство восторжествовало надъ язычествомъ, тайное чествованіе мощей, укрываемыхъ въ простыхъ гробахъ, уступило мѣсто созиданію ракъ украшенныхъ снаружи, имѣвшихъ видъ монумента. Роскошныя раки, содержащія въ себѣ мощи святыхъ, распространены были на Западѣ, особенно въ VII в., вездѣ, гдѣ находились мощи. Ихъ постоянной принадлежностью была какая-либо особая форма (замка, башни и т. п.), а не стереотипная удлинненная форма гроба, безусловно господствующая для ракъ въ церкви православной. Есть немало въ католическихъ странахъ древнихъ ракъ изъ массивнаго серебра, обильно позолоченныхъ, съ рельефной чеканкой отдѣльныхъ фигуръ, цѣлыхъ группъ, картинъ изъ библейской или церковной исторіи и т. д. Эти рельефы изображенія ракъ особенно высоко цѣнятся въ исторіи искусства, какъ произведенія болѣею частью высокохудожественныя. Существуетъ обширная французская литература, посвященная подробному описанію предметовъ этого рода (эта литература исчислена въ статьѣ «*chasse*», Prou, въ «*La grande Encyclopédie*», т. X, Пар., 1861, гдѣ приведены хорошіе рисунки всѣхъ главныхъ достопримѣчательностей этого рода, имѣющихся на Западѣ). Общій каталогъ всѣхъ коллекцій рисунковъ ракъ на Западѣ составленъ и изданъ за границей нашими соотечественникомъ, гр. Салтыковымъ. Первые Р., въ которыхъ полагались мощи (цѣлое тѣло), были каменные, какъ это видно изъ повѣствованія о мо-

которой еще раньше от-
ных «Seri psalmes de la
еперь он написал «Odes
Poésies chrétiennes (1740).
Р. жилъ въ совершенн-
у литературной атмосфе-
ныхъ литературныхъ дѣ-
его, и даже Буало отли-
жалъ съ похвалою. Сент-
и lundis) хвалить стансы
обраны Кутелье (1724) и
ь (Пар., 1857); ср. статьи
Revue des deux Mondes.
Ар. Гд.

Гиротехния.

ая)—изобрѣтена китайца-
она (прототипъ современ-
г. 1) изъ бумажной гильзы
совымъ составомъ (2) и
рѣзъ (3) такъ, что дѣ-
ь одну сторону съ остро-
ши составъ, бросали стрѣ-
омъ; пороховые газы, про-
дно гильзы, способство-
блм. Европейскими госу-
дственными размѣрахъ Р.



Черт. 1.

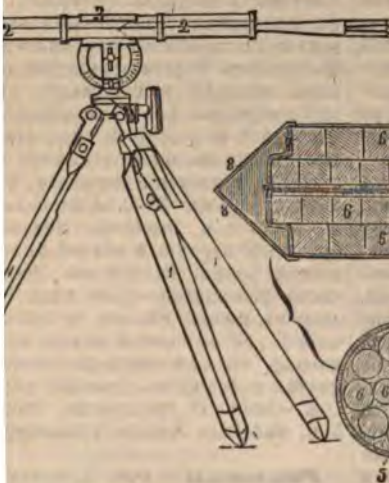
индѣйцами, повѣрилъ ези-
войска и предложилъ изе-
Въ 1807 г. англичане боя-
опентагенъ. Поздѣе дѣ-
мазеръ предложилъ слаб-
къ снарядамъ и для уве-
полета высверливать въ
ѣ по оси Р. пустоту, очче-
тъ съ поверхностью гор-
образующихся въ единицу
снвная часть каждой Р.
из ракетнымъ составомъ;
ѣ Р. для правильности по-
прикрѣпляютъ деревянный
назначенію Р. бываютъ:
енныя въ передней части
рядомъ, 2) свѣтящія—для
сти и 3) сигнальныя—бѣ-
ленныя такъ, что, подни-
ную высоту, лопаются и
ный звукъ. Боевая Р. (черт.
гильзы (1), свернутой изъ
скрѣпленной по шву за-
ной. Внутренность гильзы
и ракетнымъ составомъ (2);
тры, 13% стры и 19%
чающихся отъ пороха уве-
ннѣемъ угля, съ цѣлью умень-
нсе дѣйствіе газовъ на стѣ-
устранить разрывъ ея; въ
тавомъ производится мады-
гидравлическимъ прессомъ
50 атм. по оси состава вы-
идрическую, ракетную пус-
ие которой, увеличивая въ
поверхность горѣнія соста-
на счетъ давленія порохо-
ую начальную скорость;

ты остается непросверленный — авъ (1). Къ головной части гильзы штифтами снарядъ; при стрельбѣ Р. ударяетъ въ цѣль гильзой, при навѣсной—въ слѣд- жительности полета—снарядъ от- полетѣ, когда горѣніе состава снаряда. Позади снаряда, въ слѣд- сположена мѣдная трубка (5) для ія разрывного заряда (6); слой ется отъ состава желѣзнымъ или ужомъ (8). Въ задней части гиль-



Черт. 2.

ся желѣзный поддонъ (черт. 2), единѣ навинтованное гнѣздо для въ которой укрѣпляется де- сть (1), а по окружности—и- стій для зажженія черезъ нихъ кода пороховыхъ газовъ. Хвостъ сосновое дерева и укрѣпляет- о (у насъ) или сбоку гильзы ы; для облегченія хвоста на три продольныхъ желѣза; для- двое превосходить длину гиль- . получаютъ названія по діа-

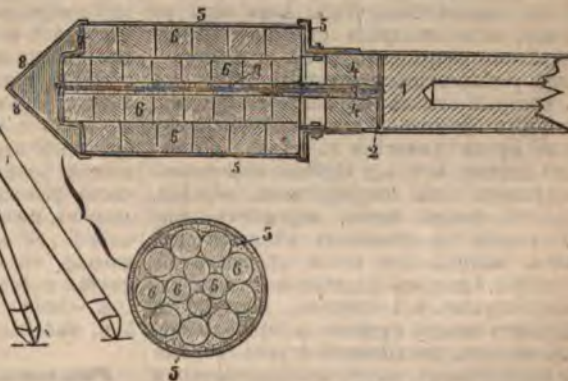


Черт. 3.

—у насъ употребляются 2-хъ ., вѣсящая 10 фн. Для спуска дужить станокъ (черт. 3), со- ереноснаго штатива (1) и укрѣ- слѣднемъ четырехгранной труб- орую вкладывается гильза Р.; уголъ возвышенія имѣется плос- установки квадранта и труба- ться на горизонтальной и вер- ахъ, фиксируясь въ опредѣ- женія зажимами; вѣсъ станка Употребляются у насъ лѣшь въ осягаемость Р. не превосхо- мѣткость, въ слѣдствіе разнооб-

разіи горѣнія состава и большихъ уклоненій отъ вѣтра, мала; разрушительное дѣйствіе слабо; достоинство ихъ—малый вѣсъ, удоб- ство и простота дѣйствія, немногочислен- ность прислуги, возможность доставки въ такіа мѣста (горныя, партизанскія войны), куда доступъ для артиллеріи невозможенъ, и сильное моральное дѣйствіе на необученныя скопища азіатской кавалеріи. Свѣтятся Р. (черт. 4) изготовляются 3-хъ дм. калибра и отличаются отъ боевыхъ только устройствомъ головной части, гдѣ надъ глухимъ составомъ (1) помѣщается мѣдный кружокъ (2) съ припаянной къ нему мѣдной трубкой (3), набитой медленно горящимъ составомъ и укрѣпленной стѣною обливкой (4); къ переднему концу гильзы прикрѣпляется жестяная ко- ша (5), наполненная звѣздками (6)

—кусками свѣтящаго состава (изъ селитры, сѣ- ры и антимонія) въ видѣ цилиндриковъ, впрес- сованныхъ въ бумажныя гильзы; на концахъ цилиндриковъ сдѣлано по углубленію, загото- вленному пороховою мякотью, въ промежут- ки между звѣздками пропущенъ стоепнѣ (7), одинъ конецъ котораго продѣвается черезъ отверстіе въ днѣ жестянки и вставляется въ мѣдную трубку (3), другой же—укладывает- ся поверхъ звѣздокъ. Передъ прикрѣпленіемъ крышки (8) кошака пространство, оставшее- ся надъ звѣздками свободнымъ, заполняется



Черт. 4.

войлокомъ. Р. вѣсятъ около пуда. Свѣтятся Р., будучи спущена со станка подъ большимъ угломъ, обыкновенно 45°, подымается высоко надъ мѣстностью и, когда огонь отъ ракетна- го состава передастся внутрь жестянки, по- слѣдняя разрывается—горящія звѣздки, па- дая, освѣщаютъ мѣстность на пространствѣ $\frac{1}{2}$ версты діаметромъ; наибольшая досягае- мость—500 саж., время освѣщенія одною Р. $\frac{1}{4}$ минуты; оно можетъ быть увеличено, по- желанію, спускомъ Р. одною вслѣдъ за дру- гой. Свѣтятся Р. приносятъ значительную пользу въ крѣпостной войнѣ, освѣщая ночью осадныя работы или крѣпостныя верки не-

кам—употреблялись на-
тые и истолченные въ поро-
во отъ колотья. Въ ста-
хъ это лѣкарство опис-
акъ въ головѣ два камеш-
въ камешки истерти мелко
. Въ Киевѣ, въ 1682 г., въ
хранилась между прочими
выхъ глазъ дѣланныхъ 29
ныхъ 2 зол.» («Дополненія
», X, 95). Въ 1686 г. велѣно
ссылку съ женою и дѣти-
новскаго «лѣкаря Машку
, что онъ лѣкарю Андрею
о Р. глазъ отвѣсилъ въ
тникъ сулемы (Пол. Собр.

банкъ—въ южн. части Кан-
гу Авачинской губы, длина
ЮВ до 5 в., ширина $\frac{1}{2}$ в.,
13 саж. Грунтъ илистый.
шихъ заливу его называе-
, заливъ — Р. банка.

жерновки — чечевице-
ныя пластинки, лежащія по
гороны въ боковыхъ стѣн-
бѣ желудка у рѣчного рас-
длинки рака Р. жерновки
ниваются, во время лини-
вмѣстѣ съ жевательными
и перевариваются; послѣ
новыя Р. Предполагаютъ,
тъ запасъ готовыхъ извест-
ходимый для болѣе быстра-
сихъ покрововъ перелиня-
В. М. И.

(ца)—с. Новгородской губ.
отъ Новгорода, близъ оз.
изъ древнѣйшихъ поселеній
славянъ; въ 1015 г. здѣсь
заніе Ярославъ I. Въ 1478 г.
ель переговоры о сдачѣ и
о Новгорода. Въ настоящее
льное село, съ 600 жителей,
родничествомъ и рыболов-

ки (Crustacea). — Содер-

дан организаци. — Конечности —
тура. — Органы пищеваренія. —
ганы чувствъ. — Кровеносная си-
стема. — Выдѣлительные органы. —
множеніе и развитіе. — Класси-
фикація.

а и общая организація Р.
вчатоногихъ (см.) или чле-
нгородовъ), заключающій въ
себѣ видовъ, отличающихся
строеніемъ Р. могутъ быть
зованы, какъ водные су-
ущающіе жабрами и снабжен-
предротовыхъ конечностей
ловъ, многочисленными пох-
большую частію и на брюш-
онть изъ отдѣльныхъ сег-
ментовъ, число которыхъ весьма
рѣдкую у низшихъ Р. —
да какъ для всѣхъ высшихъ
является постояннымъ. Въ

Къ табл. РАКООБРАЗНЫЯ.

ps canthocarpoides Fisch. (веслонога). *an*₁—усики; *o*—глазъ; *so*—яйца; *ki*—а—порошина.

hocamptus staphylinus Jur. (весломецъ). *an*₁ и *an*₂—усики; *p*¹—*p*⁴—ножки; *te*—сѣмянники; *og*—полостіе; *s*—расширеніе *vas deferens*; *a*—губа.

ilus foliaceus (веслоногія). Самка. *ov*—яичники; *oc*—глазъ; *ul*—уловищныя ножки; *l*—хвостовой *z*—присоска.

proglena pulchella Nordm (веслобрюшная сторона); *an*¹—*an*²—усики; *tu*—туловищныя ножки.

idracanthus triglae Nordm. (веслолка).

lla sagitta L. (веслоногія). Самка.

chipus stagnalis L. (жаберноногія). Боку; *an*₁ и *an*₂—усики; *ap*—парапарный лобный органъ; *h*—печень; *gl*—железка; *c*—сердце; *in*—кишечникъ; *pe*—penis.

cancriformis Schöff. (жаберноногія). Брюшной стороны.

cancriformis Schöff. (жаберноногія). Спинной стороны.

hnia similis (вѣтвистоусыя). Самка; *oc*—глазъ; *d*—кишечникъ; *sd*—раковинная железка; *h*—выводковая камера; *ab*—жаберныя мѣшечки; *f*₁—*f*₅—туловищныя ножки; *g*—головной гангліи.

ocerphalus vetulus O. F. Müll. (вѣтвистоусыя). Самка. *an*¹—*an*²—усики; *oc*—глазъ; *p*—туловищныя ноги; *in*—кишечникъ; *c*—сердце; *va*—раковина; *x*—мѣсто прикрѣпленія раковины.

as fasciata (ракушковыя). Самка. *oc*—глазъ; *ab*—брюшко; *ov*—яичники; *md*—жавало; *m*—челюсть; *ja*—железа.

anatifera (усоногія). Боку; *sc*—пластинки раковины; *c*—саріа; *scutum*—*p*—стебель или ножка.

anatifera (усоногія). Правая половина и покровы удалены; *m*—мускулы; *l*—печень; *ovd*—яичники; *cd*—цементная железа; *t*—сѣмянникъ; *vd*—*vas deferens*;

us Hameri Asc. (усоногія).

us tintinnabulum L. (усоногія); *sc*—пластинки удалены съ одной стороны; *t*—*tergum*; *o*—перепонка

крышки; *r*—*rostrum*; *a*, *h*, *i*—мышцы; *l*—верхняя губа; *g*—слѣпые мѣшки яичника; *f*—кожный мѣшекъ, въ которомъ помѣщается тѣло животного; *d*—отверстіе слухового мѣшка; *cr*—*cirri*, видоизмѣненные конечности.

17. *Sacculina carcini* (усоногія) паразитирующая на крабѣ; *br*—жаберная область; *l*—область печени и *d*—кишечника хозяина (краба); *ks*—туловище паразита; *p*—его ножки; *mb*—основная перепонка, отъ которой отходятъ корневидные отростки.

18. *Nebalia Geoffroyi* M. Edw. (Leptostraca). Самка; *an*¹—*an*²—усики; *oc*—глазъ; *pa*—щупики первой пары челюстей; *pe*¹—*pe*⁶—брюшныя ножки; *ve*—жвательный желудокъ; *in*—кишечникъ.

19. *Gammarus Kietlinskii* Dyb. (амфипода).

20. *Orchestia cavimana* (амфипода). Самецъ. *c*+*l*—голова съ 1 грудн. сегментомъ; *II*—*VIII*—отдѣлы грудн. сегменты съ конечностями; *p*₁—*p*₇—брюшныя сегменты; *a*₁—*a*₂—усики; *a*—глазъ; *oc*—пищеводъ; *kf*—челюстн. нога; *br*—жабры; *bm*—нервная цѣпь; *g*—головной гангліи; *aoa*—передн. аорта; *sm*—желудокъ; *ud*—саѣная кишка; *od*—яичникъ; *h*—сердце; *t*—сѣмянникъ; *es*—сѣмянной пузырь; *de*—сѣмяизвергательный каналъ; *ehd*—отверстіе мочевого пузыря *hd* въ кишечникъ; *aop*—задняя аорта; *l*—печеночн. придатки; *ed*—задняя кишка.

21. *Caprella acutifrons* (амфипода). Самецъ. *A*—боку; *B*—со спинной стороны. *a*₁—*a*₂—усики; *b*₁—*b*₅—грудныя ножки; *br*—жабры (вмѣсто 4 и 5 грудн. ножки). *cth*+*I*+*II*—головогрудь съ 2 грудн. сегментами; *III*—*VIII*—свободн. грудн. сегменты; *ab*—рудиментарное брюшко.

22. *Idothea entomon* L. (равноногія) съ брюшной стороны.

23. *Porcellio scaber* (равноногія) Latr.—23a. Тоже самка съ брюшной стороны, выводковая камера наполнена яйцами.

24. *Diastylis stygia* (Симасаеа). Самецъ. *a*₁—*a*₂—усики; *cth*—головогрудный щитъ; *IV*—*VIII*—грудныя сегменты; *ab*₁—*ab*₇—брюшныя сегменты; *p*₁—*p*₆—брюшныя ножки; *ep*—эндоподитъ; *ex*—экзоподитъ.

25. *Squilla* (ротоногія) боку. *cth*—головогрудный щитъ; *VI*, *VII*, *VIII*—3 задн. свободн. грудн. сегмента; *a*₁—*a*₂—брюшныя сегменты; *au*—глазъ; *a*₁—*a*₂—усики; 1—8—грудныя ножки; 1—3—челюстныя ноги; *p*₁—*p*₆—брюшныя ножки; *br*—жабры на экзоподитахъ; *p*—penis.

26. *Siriella thompsonii* (расщепленогія). Самецъ. *cth*—головогрудный щитъ; *VII*—*VIII*—

тельн. пластинки; *en*—энто-

удная нога *Apseudes* (равно-
фиг. 5 + 51; *ep*—эпиподить;
удная нога *Apseudes* (равно-
буквы см. фиг. 52; *ex*—эк-

удная нога *Asellus* (равно-
фиг. 51.

удная нога *Asellus* (равно-
я см. фиг. 52.

и разрывъ черезъ туловище
rne (*Amphipoda*); *d*—кишеч-
bm—брюшная нервная плъ-
br—жабры; *brl*—выводковая
ица въ выводковой камерѣ;
си.

удная нога самки *Diastylis*
ep—эниподиальная пластинка;
энтоподить; *ex*—экзоподить;
удная нога того же.

удная нога того же; *brp*—
инка.

юстная нога личинки *Squilla*
энтоподить; *ex*—экзоподить.
трехъ грудныхъ ногъ той же.
удная (челюстная) нога *Lopho-*
logia); *I*, *II*—членики про-
теники энтоподита; *en*—энто-
подить; *ep*—эпиподить (плас-

is (расщепленогія); значение
2; *k*—жевательная пластинка.
удная нога *Mysis*.

удная нога *Thysanoessa gre-*
уквъ см. фиг. 62; *br*—жабры.
ошка *Diastylis stygia* (Смита-
—членики брюшка; *VII*—тел-
пара брюшныхъ ногъ; *en*—
экзоподить.

шная нога *Siriella Thompsonii*
съ жаброй, экзо- и энтопо-

рюшка *Siriella*; *VI*—*VII*—
менты; *en*—энтоподить; *ex*—
уговой органъ.

плавникъ *Anilocra* (равно-
ой брюшной членикъ; *VII*—
и пара брюшныхъ ногъ съ
и энтоподитомъ *en*.

юшка *Lysianassa producta*
4, 5 и 6 брюшной ногой *p*,
брюшные сегменты; *en*—эн-
оподить.

няющая механизмъ движенія
накообразныхъ; тѣло въ вытѣ-
и; *st*—большій сегментъ, за-
; наружный скелетъ обозна-
чѣнъ, а сочленовыя кожные
а сегменты соприкасаются
одвижныя точки рычаговъ);
тъ, *s*—брюшной, *d*—спинныя
ыи; *tg*—спинныя сочленовыя
пныя.

огнуто на брюшную сторону
ненія брюшныхъ мышцъ *e*;
и. фиг. 70.

Asellus aquaticus (равно-
одъ; *km*—жевательный желу-

ния кишка; α —задняя кишка; придатки.

ая система *Limnadia* (листоногия) часть; ua —нерв непарного глаза; парных глаз; a_1 — a_2 —нервы пер- пары усиков; g —головной мозг; второго усика; sc —окологлоточная; y —подглоточная комиссура.

ая система *Apseudes Latreillii* (Anisopoda); md —мандибулярный; mx —ганглий 1-й и 2-й пары; $VIII$ —торакальные ганглии; инальные ганглии; значение остальных букв см. фиг. 73.

ая система *Euphausia pellucida* (пия); значение букв см. фиг. 73

ая система *Astacus fluviatilis* (астакс); s —симпатическая нервная система ганглий комиссур; bg —подглоточная комиссура; значение остальных букв см. фиг. 74.

ая система *Maja squinado* (десятиногий); sg —ганглий симпатической системы; значение остальных букв см. фиг. 74.

ательные трубки *Nebalia* (Lepto-

тая чувствительная щетинка (слуховая) *Apseudes* (равноногия).

тельный волосок (tb) *Branchipus* (жаберноногия); c —кутикула; hy —хитиновая клетка; ga —ганглиозная клеточное волокно.

гавитель равноногих сбоку; an_1 —задние усики; ctb —головогрудь;

свободных грудных сегмента; брюшных сегмента; br —жабры;

мозг; d —кишечник; h —сердце; $ostium$ —сердце; pc —перикардий;

ая аорта; la —боковые артерии; t —артерии; ha —печеночные артерии;

е синусы грудной области; sa —синус; abg —место прикрепления ног; pg —субнейральный сосуд;

о-перикардальный сосуд; zg —при- берные сосуды; aa —брюшная аорта;

ия боковых синусов.

речный разрыв брюшка *Conilera* (равноногия); b —сердце; x , y —

пластинки, служащая для двига- (плеоподы); ara —брюшные артерии

пластинок; ex —вышняя, en —

жаберная пластинка (экзо- и эн- ig —отводящий, zg —приводящий жа-

удь; bm —нервная цѣпочка; pg —

ный сосуд; sa —брюшной синус; ставитель амфиподь сбоку; pt —

ные сосуды, отходящие от эпи- нечностей brf и жаберь в груди;

рдальные сосуды брюшка; s —брюш- ep —эпимеры; pl —плеоподы; осталь-

см. фиг. 81.

84. Поперечный разрыв через головогрудь рѣчного рака (*Astacus*) в области сердца;

kd —жаберная крышка; k —жабры; kh —дыха-

тельная или жаберная полости; ep —боковая

стѣнка головогрудь; pc —перикардий; h —сердце;

sa —arteria sternalis; l —печень (hepatopancreas);

d —кишечник; abm —брюшныя, dbm —спин-

ные мышцы брюшка; bm —нервная цѣпь; sn —

субнейральный сосуд; bf —ходильная нога;

vs —брюшной синус; ov —оварий; стрѣлы

указывают направление движения крови.

85. Поперечный разрыв через головогрудь *Birgus latro* (Decapoda Anomura) в области

сердца; kd —жаберная или легочная крышка;

h —сердце; k —жабры; ah —дыхательная

полость; p —перикардий; ek —жаберн. кровеносн.

сосуды, идущие къ сердцу; a_1 , a_2 , a_3 , a_4 —крове-

носные сосуды, идущие от сердца; lb —легоч-

ный пучек; el —кровеносный сосуд, идущий

от легких къ сердцу; el_1 —вблизи окончания

въ перикардий.

86. Половые органы самки *Lernanthropus* (веслоногия); ov —яичники; od —яйцеводы; kt —

железки; rs —сѣмяприемники; go —половое

отверстие; p —канал, ведущий къ спермато-

фору; bk —бурое тѣло; sp —сперматофора.

87. Тоже самца; t —сѣмянник; vd —сѣм-

япровод; st —сперматофорный мѣшок; go —по-

ловое отверстие.

88. Половые органы самки *Asellus aquaticus* (равноногия); ov —яичники; od —яйцеводы.

89. Тоже самца; t —сѣмянники; vd —сѣм-

япроводы; pl —1 и 2 пара брюшных ног.

90. Самка *Lernaeascus nematoxys* (весло-

ногия); a_1 —передние, a_2 —задние усики; md —

жвалы; mf —челюстные ножки; b_1 , b_2 , b_3 —

грудные ножки; ov —яичники; od —яйцеводы;

kd —железка; ab —брюшко; d —кишечник.

91. Тоже самца; t_1 , t_2 , t_3 —грудные ножки;

III , IV , V —грудные сегменты; a_1 —1 брюш-

ной сегмент; gp —половая пластинка; t —сѣ-

мянник; vd —сѣм-япровод; остальные буквы

см. фиг. 90.

92. Личинка науплиус *Apus'a* (листоногия)

съ зачаткомъ 5 переднихъ туловишныхъ сег-

ментовъ.

93. Личинка науплиус *Penaeus'a* (десяти-

ногия); 1—8—конечности головы.

94. Личинка протозоа *Penaeus'a*; III —

$VIII$ —зачатки 3—8 туловишныхъ сегмен-

тов; ab —брюшко; 1—5—конечности головы;

I , II —конечности груди.

95. Тоже болѣе взрослая стадія со спин-

ной стороны; fs —фронтальный (лобный) ор-

ганъ чувствъ; L —печень; ab —брюшко; IV —

$VIII$ —грудные сегменты, a_1 — a_2 —абдоминаль-

ные сегменты.

96. Личинка зоа *Penaeus'a*; en —энтоподиты;

ex —экзоподиты; t —тельзонъ; остальные буквы

см. фиг. 95.

97. Личинка такъ назыв. мизидная стадія

Penaeus'a сбоку.





1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

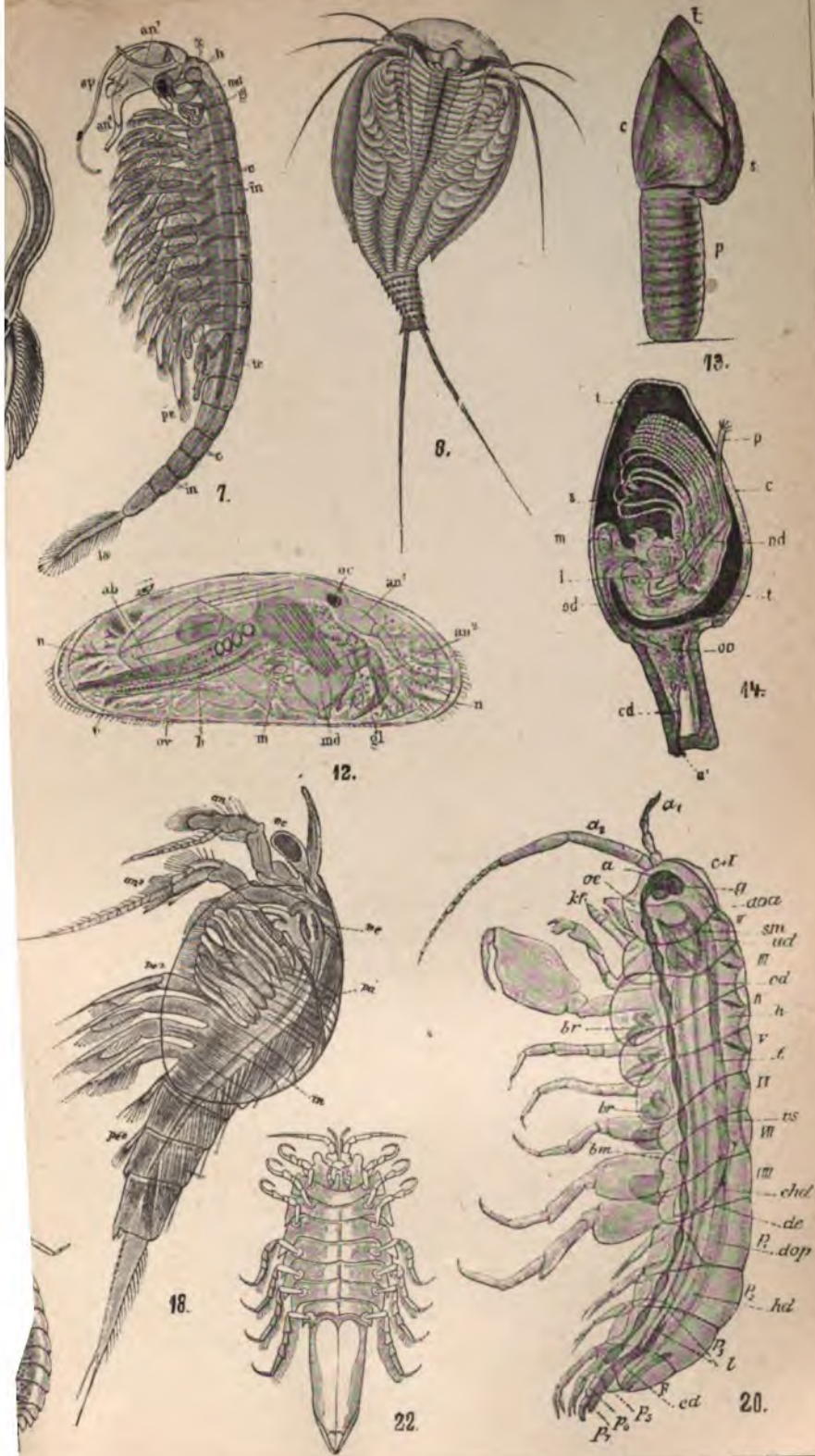
1000

1000

1000

1000

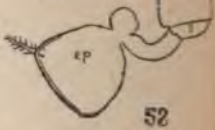
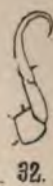
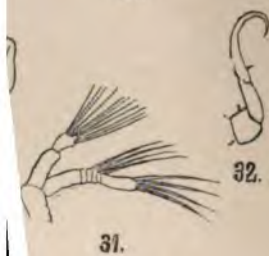






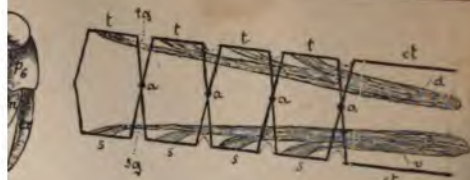
1870

РАКООБРА





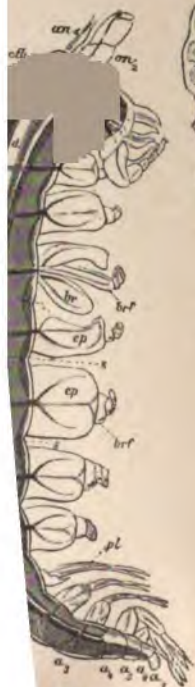




70.



71.



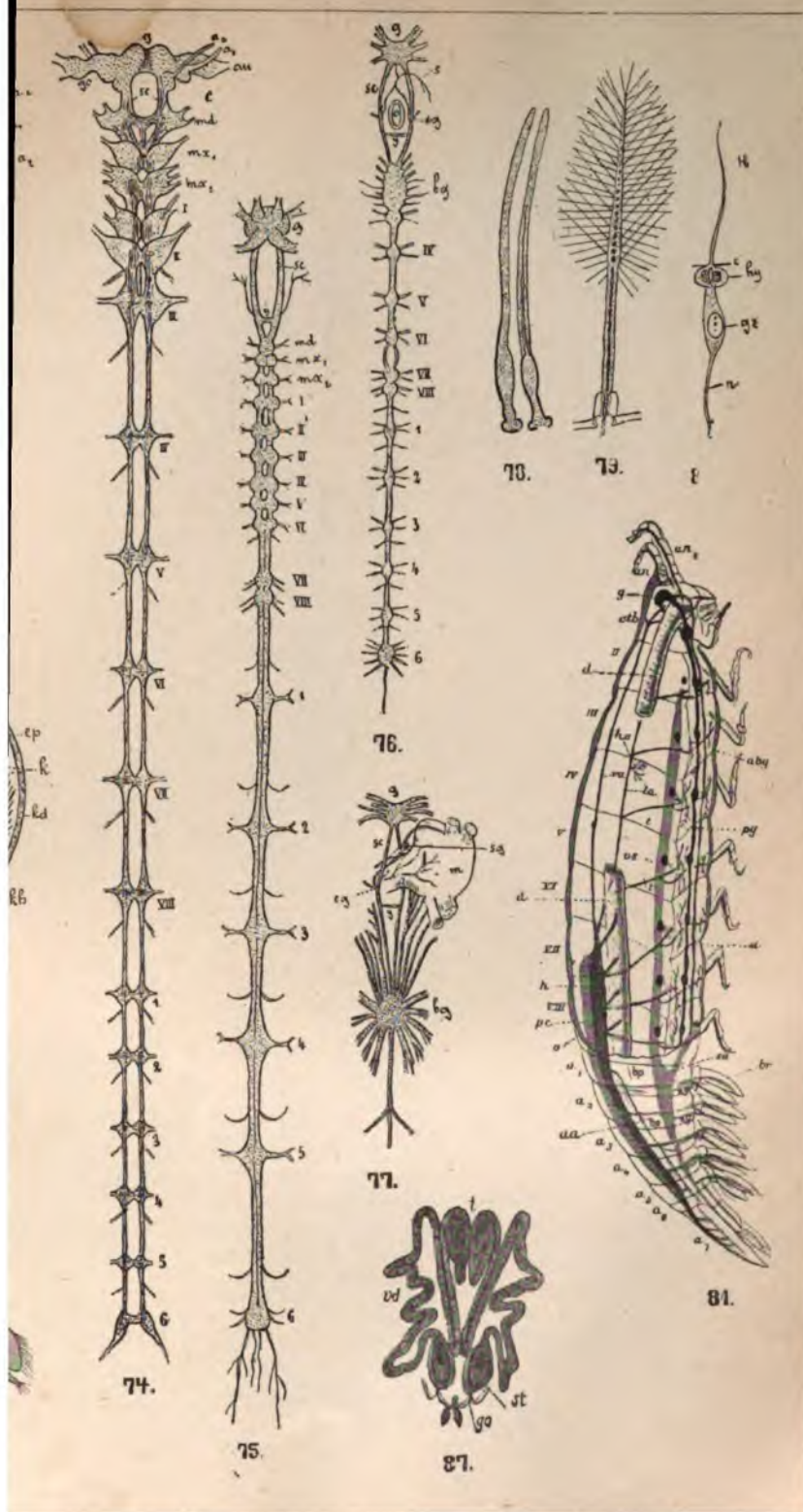
83.



86.

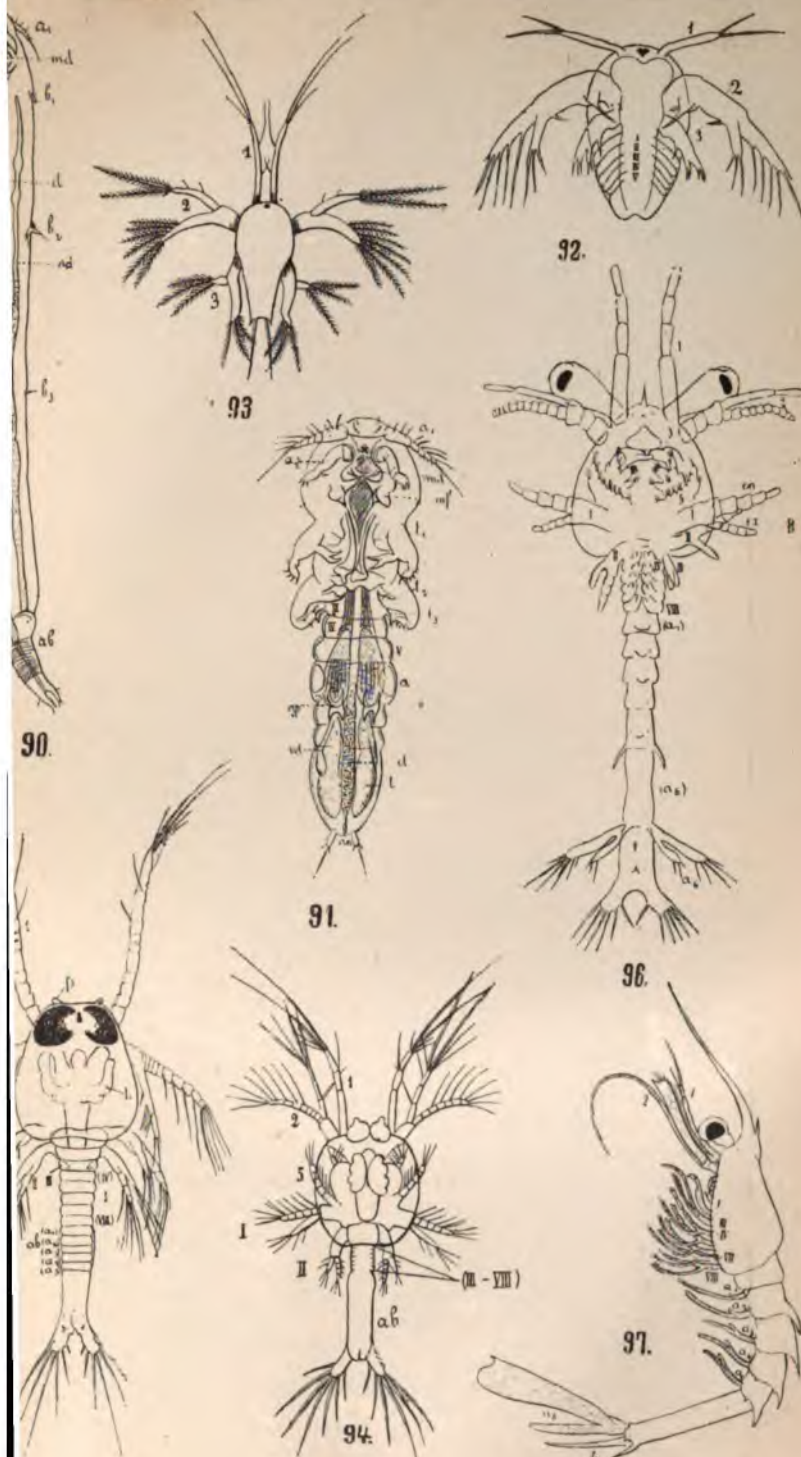


88.





РАКООБРАЗНЫЕ. IV.



т
о
л
зи
ст
яс
ну
цы
ра
ка
ро
8—
де
но
об
ти
пла
ств
сто
наб
гес
нвс
вей,
ряд
la (
у по
женн
роста
и слу
щаго
Ком
состав
бывает
ной па
ностей,
чатых
сокую
Р. отл
сочлен
ставов
ненных
3) вм
являяси
гами. Э
функци
прикр
ня) пи
яиць. И
3

въ случаѣ эти членики не одинаково значущи или гетероморфны и въ некоторыхъ низшихъ Р. они, за исключеніемъ несколькихъ переднихъ и заднихъ, болѣе или менѣе одинаковы. У большинства Р. отдѣльные остаются или сливаются между собой болѣе или менѣе рѣзко обособлены или области тѣла, а именно (сарц), туловище (thorax) и брюшко (abdomen, фиг. 18—28). Обыкновенно у сливается еще съ туловищемъ, или мѣръ съ однимъ или нѣсколькими туловища въ одинъ отдѣлъ, такъ груды или cephalothorax (фиг. 24—25) которой слѣдуютъ оставшіеся членики. У нѣкоторыхъ Р. слияніе сегментовъ такъ далеко, что не только въ не бываетъ замѣтно членистости, но между туловищемъ и брюшкомъ неясной или даже членистости нѣтъ вовсе (фиг. 5, 6, 17 и 90). Вообще формы тѣла среди Р. разнятся кардинально большое разнообразіе Р. на спинной сторонѣ выростомъ кожи, которая, разрастаясь внизъ на брюшную сторону, на подобіе щита или панциря (3, 8, 9—11), или двусторонней большой или меньшей части тѣла, у нѣкоторыхъ веслоногихъ (Copepoda), листоногихъ (Phyllozoa, фиг. 2), ракушковыхъ (Ortracoda, фиг. 12) и въ (Decapoda). У большинства усоногихъ (fig. 13—16) эта складка тѣла совершенно на подобіе манеры отлагаются еще известковыя и тѣмъ самымъ довершается сходство моллюсковъ. Съ другой стороны нѣкоторые паразитическихъ Р. въ слѣдствіе образа ихъ жизни теряютъ въ полной утратѣ члениковъ что тѣло ихъ напоминаетъ червя. Siphonostoma (фиг. 4—6) отогнуто (Copepoda), или Rhizoscepha (7) отряда усоногихъ (Cirripedia); въ тѣло имѣетъ видъ мѣшка, снабженномъ концомъ корневыми отростками, которые вросаютъ въ тѣло хозяина паразиту для питанія, происходящимъ путемъ.

Каждый членикъ, входящій въ составъ Р., за исключеніемъ послѣдняго, снабженъ на брюшной сторонѣ односторонними отростками или конечностями, служащими пароподиями кольчатыхъ (см.). Представляя болѣе видъ дифференцировки, конечности отличаются отъ послѣднихъ тѣмъ, что 1) въ тѣлѣ помощью особыхъ суставовъ состоятъ изъ отдѣльных, сочлененныхъ между собою (членистыхъ) частей и въ самостоятельную мускулатуру, такимъ образомъ подвижными рычагами конечности выполняютъ различныя служать для плаванія, хожденія, хватанія, захвата и измельченія (жеванія, осизанія, совокупленія и носки) тѣла ту или другую изъ перечис-

ленныхъ функций, конечности измѣняются морфологически и весьма разнообразны по своему строенію не только у различныхъ представителей Р., но и въ разныхъ членикахъ одного недѣлимаго. Первые двѣ пары конечностей, усики или антеннае помѣщаются у Р. въ предротовомъ отдѣлѣ тѣла и представляютъ изъ себя конечности первыхъ двухъ сегментовъ, перемѣстившихся во время эмбриональнаго развитія впередъ и инвертируемыхъ отъ глоточной комиссуры. Такимъ образомъ усики Р. существенно отличаются отъ усиковъ насекомыхъ (см.), соответствующихъ первичнымъ щупальцамъ кольчатыхъ червей (см.). Первая пара усиковъ Р. можетъ быть противопоставлена всѣмъ прочимъ конечностямъ, такъ какъ состоитъ изъ одного ряда члениковъ, хотя и имѣетъ иногда 1—3 вторичныхъ придатковъ или жагутовъ (фиг. 1, 2, 4, 7, 10—12, 14, 18, —21, 24, 25, 29, 30). Они служатъ по преимуществу органами осизанія, но являются носителями и органовъ обонанія (фиг. 30), а подчасъ и слуха (фиг. 29). У нѣкоторыхъ ракушковыхъ (фиг. 12) и веслоногихъ (ф. 10) они служатъ еще и для плаванія. Всѣ остальные конечности состоятъ изъ двухъ вѣтвей или двухъ рядовъ члениковъ и представляютъ такъ наз. *расщепленные ножки*, составляющія характерную особенность класса Р. Къ этимъ расщепленнымъ ножкамъ, считаемымъ за примитивную и родоначальную форму конечностей, могутъ быть сведены всѣ конечности всѣхъ Р., каковы разнообразно онѣ не были устроены. Въ расщепленной ногѣ различаютъ три части: 1) основную часть или стволъ ноги (protopodit); 2) внутреннюю вѣтвь (endopodit) и 3) наружную вѣтвь (exopodit). Стволъ ноги состоитъ изъ двухъ члениковъ, изъ коихъ проксимальный сочлененъ съ сегментомъ тѣла, а дистальный несетъ обѣ вѣтви; каждая вѣтвь состоитъ изъ ряда члениковъ, при чемъ внутренняя обращена къ медиальной плоскости тѣла, а наружная—въ противоположную сторону. Въ разныхъ конечностяхъ, соответственно той или другой функции ихъ и у различныхъ Р., эти три части или отдѣлы представляютъ неодинаковое развитіе, а частью и совершенно исчезаютъ, обуславливая различную форму конечностей. Вторая пара усиковъ или вторая пара (фиг. 31—34) конечностей состоитъ у большинства Р. изъ двухъ рядовъ члениковъ и является по преимуществу органами осизанія; лишь у низшихъ Р. онѣ служатъ для плаванія (у водяныхъ блохъ среди листоногихъ и у ракушковыхъ), для захвата добычи (у жаброногихъ) и для прищипыванія (у паразитическихъ веслоногихъ); у нѣкоторыхъ Р. онѣ рудиментарны (нѣкотор. амфипода и равноногія) или отсутствуютъ вовсе (у усоногихъ). Третья пара конечностей (фиг. 35—38) или жвалы (mandibulae) расположена впередъ и съ боковъ ротового отверстія и служитъ для измельченія пищи. Онѣ первоначально являются типичными расщепленными ножками (и остаются таковыми у веслоногихъ и ракушковыхъ), которыя, принимая на себя жевательную функцию, измѣняются многосторонне. Проксималь-

РАКООБРАЗНЫЕ

(протопо-
ластинку,
обращен-
ная части
ми, в в. ви-
ступальце)
ра конеч-
пара че-
близи рта
конечно-
идь нѣж-
въ кото-
воль (про-
и лопасти
ошия обѣ-
нихъ еще
ется типъ
ра конеч-
пара челю-
иу предъ-
расщеплен-
ея наруж-
огихъ зад-
гарна. Эти
ющиеся въ
тса голо-
ова Р. об-
егментовъ.
азываются
у низшихъ
постоянно
У послѣд-
но подраз-
но, разли-
стей и 6
хъ конеч-
Энтомо-
16, 46—
ечностямъ
но разно-
огихъ от-
—36 паръ
образныхъ
ножекъ съ
тъ помимо
Каждая
основной
утренней
идитовъ),
хатель-
образный
ивисто-
6 паръ
овыхъ
много-
тинки
ности
и пла-
ными
паръ)
14)
dit),
хъ,
it),
тся
то-
дъ
са
и-

чаютъ 8 паръ грудныхъ и 4 пары
конечностей; первая пара состо-
ются пластинчатыми обра-
нающими конечности (protopodit)
(фиг. 50) изъ двухъ частей: про-
(protopodit), несущего за-
придатокъ (epipodit), жабер-
(exopodit) и пятичленистый при-
dit); изъ 6 паръ брюшныхъ конеч-
вья 4 пары служатъ для плавания
типичными расщепленными обра-
нающими конечности (pleopodit),
2 заднія пары представляютъ
ми, въ видѣ короткихъ дву-чле-
стыхъ придатковъ. У высшихъ Ра-
stiraca (фиг. 18—28, 50—55, 81 и 82)
чающіеся всегда въ конечности: на-
ныя конечности весьма разнообразны
функции, такъ и по наружному ви-
тому, какъ въ разныхъ отрядахъ Ра-
различное число грудныхъ конечностей
соединяться или слѣваться съ че-
дѣломъ, точно также и различны
переднихъ грудныхъ конечностей (1—
привдвигается ко рту; онѣ являются
тельными органами для хватанія
силу этой функціи онѣ называются
тически и въ своемъ строеніи про-
переходъ отъ челюстей (maxillae) къ
но ножкамъ (pedes) и называются че-
ми ножками (pedes maxillares). Исте-
мой для грудныхъ конечностей Ра-
является описанная конечность (фиг. 50); къ основному стволу (pedi-
нежности малакостраку прикреплены
dit, exopodit и пятичленистый epipodit;
часто послѣдніе два придатка атрофи-
тогда конечность является въ видѣ
пленной ножки, состоящей изъ раз-
ныхъ въ одинъ рядъ 7 члениковъ. У
грудныхъ раковъ (Aligostiraca) имеются
одна пара челюстныхъ и 7 паръ хо-
ныхъ или ходильныхъ ногъ (фиг. 31—33)
чемъ на среднихъ ножкахъ у самокъ
ся особыя пластинки, которыя, вы-
пичеобразно другъ на друга, замыкаютъ
брюшной стѣнкой тѣла пространство (ро-
шевая камера), куда откладываются
(фиг. 56) и гдѣ развиваются изъ иго-
дыши. У амфиподъ (фиг. 56) къ ос-
членику среднихъ и заднихъ ножекъ, на
тренией стороны, прикрепляются мѣш-
берные мѣшечки (epipodit) по одной
каждой ножкѣ, тогда какъ у другихъ
членистогрудныхъ раковъ — развиты
рода, фиг. 52—55) жаберныя пластинки
щаются лишь на челюстныхъ ножкахъ, на
рая пара грудныхъ ножекъ (ф. 53) у низшихъ
представителей снабжена клешней. Не
разнообразны грудныя конечности
рыхъ раковъ (Thogastiraca). Такъ, у
Сипасеа (фиг. 24, 57—59) имѣется одна
челюстныхъ ножекъ, снабженныхъ жабер-
придатками, а въ 2 и 6 парѣ грудныхъ
жекъ у самокъ прикреплены пластинки, за-
крывающія зародышевую камеру. У
ротоподъ (Stomatopoda, фиг. 25, 60—61)
пара переднихъ конечностей является че-
стными ножками, которыя, кромѣ того, служатъ

еще для
тихъ жи-
ныхъ
ножки
ножки)
(Schiz-
строен
грудны
той же
грудны
къ до-
паръ
ны и
ножки
редви-
завате-
да (ф.
Mysid-
челюст-
ныхъ
засты-
нтія
кожъ
нами,
парѣ
конеч-
т. X,
ния
или
—60
лаче-
сетъ
все
ды-
са
фи-
ры
сл-
об-
да
32
д
и

еще для
тихъ жи-
ныхъ
ножки
ножки)
(Schiz-
строен
грудны
той же
грудны
къ до-
паръ
ны и
ножки
редви-
завате-
да (ф.
Mysid-
челюст-
ныхъ
засты-
нтія
кожъ
нами,
парѣ
конеч-
т. X,
ния
или
—60
лаче-
сетъ
все
ды-
са
фи-
ры
сл-
об-
да
32
д
и

еще для
тихъ жи-
ныхъ
ножки
ножки)
(Schiz-
строен
грудны
той же
грудны
къ до-
паръ
ны и
ножки
редви-
завате-
да (ф.
Mysid-
челюст-
ныхъ
засты-
нтія
кожъ
нами,
парѣ
конеч-
т. X,
ния
или
—60
лаче-
сетъ
все
ды-
са
фи-
ры
сл-
об-
да
32
д
и

еще для
тихъ жи-
ныхъ
ножки
ножки)
(Schiz-
строен
грудны
той же
грудны
къ до-
паръ
ны и
ножки
редви-
завате-
да (ф.
Mysid-
челюст-
ныхъ
засты-
нтія
кожъ
нами,
парѣ
конеч-
т. X,
ния
или
—60
лаче-
сетъ
все
ды-
са
фи-
ры
сл-
об-
да
32
д
и

еще для
тихъ жи-
ныхъ
ножки
ножки)
(Schiz-
строен
грудны
той же
грудны
къ до-
паръ
ны и
ножки
редви-
завате-
да (ф.
Mysid-
челюст-
ныхъ
засты-
нтія
кожъ
нами,
парѣ
конеч-
т. X,
ния
или
—60
лаче-
сетъ
все
ды-
са
фи-
ры
сл-
об-
да
32
д
и

еще для
тихъ жи-
ныхъ
ножки
ножки)
(Schiz-
строен
грудны
той же
грудны
къ до-
паръ
ны и
ножки
редви-
завате-
да (ф.
Mysid-
челюст-
ныхъ
засты-
нтія
кожъ
нами,
парѣ
конеч-
т. X,
ния
или
—60
лаче-
сетъ
все
ды-
са
фи-
ры
сл-
об-
да
32
д
и

а добычи и несут пластинчатидности; 3 пары задних грудных—типичные расщепленные для хождения (ходильные) конечности расщепленогих (фиг. 26—28, 62—65) по своему той стороны примыкают к ногам Leptostraca, с другими представляют переход к ногам высших P., а именно к ракам (Decapoda). Все 8 конечностей довольно однородны типичны расщепленогих Euphausiidae (фиг. 27) на 2 пары конечностей имеются зачатки пластинчатидности, у сем. Lophogastridae (фиг. 62) имеется одна пара, а у сем. 63—64—две пары типичных ожек. Наконец, у десятиногих (Decapoda) имеются 3 пары чешек, служащих только для прикрепления 5 пар ходильных ног, из которых 4 пары часто снабжены клешнями сильно развитыми на первой паре ног (относительно строения Decapoda см. Десятиногие раки, и таблицу рисунков). Брюшная или абдоминальные ножки (малакострак (фиг. 18—28, 66)) встречаются постоянно во всех группах, при чем последний (седьмой) член, называемый также тельсоном, является конечностей. У членистоногих (Arthrostraca) они представляют расщепленными ножками; у амфилобов (фиг. 19—21, 69 и 83) 3 передних пары ног, хорошо развиты и плавания, а три задние пары ног, короче и служат часто для равновесия (Isopoda, фиг. 81) они пластинчатиды и служат для плавания пара (у плавающих форм) вместе с последним образует большой плавник (у наземных форм, напр. мокрицы, форма стилета. У щитогузид (Isostaca) абдоминальные конечности также расщепленными ножками (Stomatopoda, фиг. 25) 2 пары служат для плавания и взвешивания жабрными припарками срослись с тельсоном в большой плавник. У Cumacea (фиг. 82) передних пар служат для плавания и отсутствуют у самок, плоскообразна. У расщепленогих (фиг. 26—28 и 67) 6 пар вышних сегментов образует плавниковые пары у самок являются ножками, при чем у Euphausiidae) передняя пара ног с совокуплением. У десятиногих (Decapoda) 6 пар плеопод такая с последним сегментом и имеет хвостовой плавник, а из 5 пар у самок две первые пары органами совокупления, а у самцов рудиментарна, тогда как 4 пары служат для носки яиц. У ко-

роткохвостых. Десятиногие раки, X, 490, фиг. 1, 2, 3, 7, 8 и 12) или отчасти отсутствуют вовсе.

Покровы и мускулатура. Все тѣло Р. покрыто кожистымъ, твердымъ панциремъ, представляющимъ наружный скелетъ и служащимъ помимо защиты внутреннихъ органовъ еще для прикрѣпленія мускуловъ. Панцирь покрываетъ со всѣхъ сторонъ сегменты, а между отдѣльными сегментами, т. е. на границѣ ихъ, находится тонкая, нѣжная сочленовая кожа, дѣлающая возможнымъ подвижность тѣла. При сокращеніи и поворотахъ тѣла сегменты входятъ отчасти одинъ въ другой на подобіе чистей подозрнотной трубы (фиг. 70—71). Панцирь Р. состоитъ изъ *хитина*, т. е. рогового, органическаго азотъ содержащаго вещества, нераспоряимаго въ щелочахъ и кислотахъ, органическихъ и минеральныхъ; при кипяченіи съ концентрированной сѣрной кислотой хитинъ распадается на сахаръ и аммиакъ и отличается этимъ отъ другихъ подобныхъ образований, встречаемыхъ въ животномъ царствѣ, какъ напр. роговое вещество губокъ, конхидіи раковинъ моллюсковъ и т. под. Хитиновый панцирь Р. представляетъ продуктъ выдѣленія эктодермальнаго эпидермиса или гиподермиса или такъ назыв. хитиновой оболочки. Последняя очень тонка, тогда какъ хитиновый панцирь достигаетъ значительной толщины и имѣетъ слоистое строеніе, указывающее на постепенный приростъ его. На наружныхъ покровахъ въ разныхъ мѣстахъ тѣла встрѣчаются различныя отростки, шипы, волоски и т. под., представляющіе выросты хитинового слоя. Въ хитиновомъ покровѣ Р. откладываются еще углекислыя соли извести, которыя, пропитывая его, дѣлаютъ плотнымъ и твердымъ панциремъ. Благодаря этимъ отложениямъ панцирь теряетъ свою эластичность, дѣлается хрупкимъ и легко раскалывается; само присутствіе панциря послужило поводомъ къ латинскому названію Р.—Crustacea или черепокожныя. Этотъ панцирь сбрасывается у нѣкоторыхъ Р. періодически и замѣняется новымъ, представляя процессъ, извѣстный подъ названіемъ линьки. Въ панцирь-мѣстѣ много поръ, а подъ гиподермическимъ слоемъ залегаютъ различныя железы, число, расположеніе и строеніе которыхъ весьма разнообразно; нѣкоторыя изъ нихъ заведуютъ выдѣленіемъ. Нѣкоторыя брюшныя и ножныя железы соотвѣствуютъ кокальнымъ железамъ насекомыхъ, а у наземныхъ равноногихъ (могрица) встрѣчаются еще паутиныя железы. Мускулатура хорошо развита и состоитъ изъ отдѣльныхъ мышцъ или мускульныхъ тяжей съ сухожилиями, которыя прикрѣпляются къ внутренней стѣнкѣ наружнаго скелета или его отросткамъ или перегородкамъ (фиг. 70—71). Въ общемъ мускулатура очень сложна и чрезвычайно разнообразна у различныхъ представителей Р. и понятно находится въ тѣсномъ соотношеніи съ общою формою тѣла и членистостью. Различаютъ: 1) мышечныя соединенія между сегментами тѣла, 2) мускулатуру конечностей, 3) мышцы, соединяющія тѣло съ конечностями. Мышцы Р. являются *подостными* и *надостными*.

изводима отъ нея. На основно-анатомическихъ и эмбриональных нервная система *P.* дующей схемѣ: на спинной надъ глоткой, въ переднемъ находится 1 пара надглоточныхъ мозговъ, соединенныхъ ремычкой или комиссурой, нервы, направляющіеся въ ротъ (anteppae), глазамъ и др. органамъ. Всѣ остальные сегменты по одной парѣ ганглиевъ, расположенныхъ на брюшной сторонѣ тѣла, и соединенныхъ поперечными комиссурами, такъ же какъ и спинными комиссурами, такъ образуется брюшная нервная цепочка или брюшная нервная цепочка. Соединяется съ надглоточнымъ при помощи окологлоточной комиссуры. Отъ каждого сегмента, отъ каждаго ганглія отходятъ нервы, направляющіеся къ внутреннимъ органамъ и къ конечностямъ. Такимъ образомъ нервная система *P.* въ эмбриональных и въ немногихъ взрослыхъ формахъ всѣхъ прочихъ *P.* наблюдается отъ описанной схемы. Отъ отклоненія отъ данной схемы, отъ различныхъ представителей различныхъ *P.*, могутъ быть сведены къ тремъ типамъ: 1) постепенное сближеніе ганглиевъ одной пары въ слѣдствіе поперечныхъ комиссуръ, ведущее къ полному слиянію двухъ ганглиевъ; 2) сближеніе послѣдующихъ ганглиевъ и укорачиванія продолговатыхъ комиссуръ; 3) слияніе и срастаніе ганглиевъ и перекрестъ перекрестъ сегменты и 4) полное срастаніе ганглиевъ въ одну массу. У низшихъ *P.* (*Entomostraca*) и у листоногихъ (*Phyllopora*) примитивное строеніе нервной системы, нервная цепочка (фиг. 73), при которой ганглии соединены двумя поперечными комиссурами, тогда какъ въ высшихъ *P.* (Malakostomata) имѣется еще примитивное строеніе, какъ число ганглиевъ соответствуетъ числу сегментовъ; у равноногихъ (*Isopoda*) имѣется также нервную цепочку, но наблюдается концентрація въ абдоминальныхъ сегментахъ; у десятиногихъ (*Decapoda*)—мандибулярные и торакальные ганглии (I—VI) являются самостоятельными, сближены между собою и соединены двумя ганглиевъ и двумя поперечными комиссурами, тогда какъ абдоминальные ганглии и ихъ продольные комиссуры образуютъ одну брюшную нервную цепочку, но мѣста слиянія ихъ остаются раздельными. У десятиногихъ (*Decapoda*) мы можемъ сказать, что она произошла изъ двухъ стволовъ (фиг. 76) и

ду 6-мъ и 7-мъ торакальнымъ ганглиямъ двѣ комиссуры, т. е. два проводящихъ отверстія для брюшной артеріи (art. sternalis). у короткохвостыхъ десятиногихъ всѣ ганглии брюшной цѣпи сидятъ на одной нервной массѣ (фиг. 77). центральной нервной системы у Малакострака еще симпатическая система (фиг. 76 s, 77 sg), иннервирующая пищеваренія и кровообращенія съ головнымъ мозгомъ и непарного нерва.

Устьища Р., за исключеніемъ глазъ, исследованы. **Органы осязанія** (фиг. 10) находятся на усикахъ, ножкахъ и другихъ члѣнѣхъ и имѣютъ видъ маленькихъ или щетинокъ, отличающихся отъ щетинокъ тѣмъ, что у ихъ основанія обыкновенно гангліевая клетка, которая въ связи съ прочей нервной системой обоняетъ (фиг. 30 и 78) и прозрачныхъ, нѣжныхъ колбочекъ или мѣшковъ съ тонкой хитиновой и встрѣчаются обыкновенно. **Органы слуха** (фиг. 79) встрѣчаются частью на переднемъ концѣ усиковъ; они имѣютъ форму (фиг. 16), покрытыхъ тонкими волосками отолиты, или замкнутыхъ пузырей (фиг. 29 и 67 a), заключающихъ внутри. Кроме того у нѣкоторыхъ Р. еще особый парный лобный или **глазъ** (фиг. 95), помещенъ на переднемъ концѣ тѣла, физиологическое значеніе котораго еще не выяснено. Выделяютъ двоякіе: 1) **непарный глазъ**, имѣющійся у личинокъ низшихъ Р. (Entomostraca, фиг. 98), а также и у многихъ Энтостомактъ (фиг. 1—2, 7, 10—12) и у Малакострака (фиг. 13); 2) **парные глаза**, имѣющіеся у Малакострака (фиг. 28, 95—97), но попадаются и у Энтостомактъ (фиг. 3 и 7), иногда даже совмѣстимы (непарнымъ) глазомъ. Нервъ такой глазъ, подходя къ нему, вздувается — ganglion opticum, отъ котораго нервные вѣтви, соединяющіяся съ гангліемъ, соединяются съ гангліемъ ganglion retinale, имѣющій видъ отъ котораго радиально отходятъ развѣтвляющіяся къ сѣтчаткѣ или ретинѣ отдѣлена отъ нервныхъ стволовъ называемой базальной перепонкой глазъ выступаетъ наружу на лопатку или колбочку. Retina состоитъ изъ отдельныхъ элементовъ retinulae, изъ коихъ каждая принимаетъ 4—7 клетокъ, которыя въ мѣстѣ соединенія, выделяютъ

стекловидную, сильно преломляющую свѣтъ палочку — рабдомъ (см.). На поверхности ретинулы собранъ пигментъ, который продолжается еще въ пигментный столбикъ — совокупность ихъ образуетъ такъ называемую Chorioidea. Далѣе идетъ стекловидное тѣло, которое выделяетъ сильно преломляющій свѣтъ кристаллическій конусъ, имѣющій видъ четырехгранной усѣченной пирамиды; за этимъ слоемъ идетъ рядъ кристаллическихъ клетокъ и, наконецъ, прозрачная роговая оболочка или Cornea, которая у высшихъ Р., соответствуетъ каждой отдѣльной ретинулѣ, имѣетъ форму двояковыпуклой линзы или фасетки — совокупность ихъ образуетъ сложный или фасеттированный глазъ. Въ прежнее время полагали, что изображеніе получается въ каждомъ глазѣ особое или, иными словами, получается множество изображеній. Въ настоящее время эту теорію оставили, замѣнивъ ее такъ называемой теоріей мозаичнаго видѣнія, въ силу которой такой сложный глазъ долженъ давать прямое изображеніе предмета, отдѣльныя части или точки котораго образуются отдѣльными глазами.

Кровеносная система. У Р., какъ вообще у всѣхъ суставчатыхъ, нѣтъ замкнутой кровеносной системы; снабженные собственными стѣнками кровеносные сосуды находятся въ непосредственномъ сообщеніи съ кровеносными лакунами или синусами. Послѣдніе не имѣютъ особыхъ (собственныхъ) стѣнокъ, а образуютъ лишь щели или полости между отдѣльными органами и представляютъ такимъ образомъ полость тѣла. На основаніи современныхъ данныхъ сравнительной анатоміи и эмбриологіи весьма вѣроятно, что кровеносная система родоначальной формы Р. была устроена слѣдующимъ образомъ: на спинной сторонѣ тѣла, надъ кишечникомъ, помещался длинный, трубкообразный, сократимый сосудъ или сердце, занимавшій всю длину тѣла. Въ каждомъ сегментѣ этотъ сосудъ снабженъ одной парой отверстій или остій, помещающихся сбоку и чрезъ которыя содержимое трубки, т. е. кровь, находится въ сообщеніи съ окружающимъ спинной сосудъ синусомъ, представляющимъ часть полости тѣла (перикардіальный синусъ). Кровь поступаетъ изъ перикардіального синуса чрезъ заднее отверстие и парныя остіи въ спинной сосудъ, передвигается въ немъ сзади напередъ и выходитъ чрезъ переднее отверстие, попадая въ лакунарную систему, находящуюся подъ кишечникомъ и идущую въ конечности; окисляясь въ жабрахъ, кровь движется въ брюшныхъ лакунахъ въ обратномъ направленіи, т. е. спереди назадъ, и снова возвращается въ перикардіальный синусъ. По такой схемѣ устроенъ кровеносная система низшихъ Р., при чемъ она ближе всего подходитъ къ данной схемѣ у представителей листоногихъ жабровоногихъ (Phyllopora Branchiopoda). У прочихъ Энтостомактъ сердце имѣетъ форму мѣшка или пузыря (фиг. 10), снабжено лишь одной парой остій и переходитъ на переднемъ концѣ въ короткий сосудъ. Такая кровеносная система встрѣчается у вѣтвистоусыхъ (Cladocera), нѣкоторыхъ веслоногихъ (Copepoda) и

РАЗНЫ

имѣютъ видъ расщепленныхъ или развѣтвленныхъ пластинокъ или кустистыхъ отростковъ см. Конечности, фиг. 42—65), помѣщающихся на различныхъ конечностяхъ. Такъ напр. у *Amphipoda* (фиг. 19—21) и *Decapoda* жаберы размѣщаются на торакальных (грудныхъ), а равноногихъ (*Isopoda*, фиг. 81—82) и ротныхъ (*Stomatopoda*, фиг. 25) на абдоминальныхъ (брюшныхъ) ножкахъ. У десятиногихъ жаберы прикрыты головогруднымъ щиткомъ или боковыми отростками, такъ что находятся особой, такъ назыв. жаберной полости (фиг. 84). Благодаря этому приспособленности жаберы долгое время могутъ оставаться живыми, такъ что Р. могутъ пользоваться даже тогда, когда имъ приходится прѣлѣть болѣе или менѣе продолжительное время безъ воздуха. У нѣкоторыхъ представителей даже особыя приспособленія для этого дыханія; такъ у одного среднеки (Апошуга) рака *Birgus* (см. Десятиногихъ, X, 493), живущаго на сушѣ въ жаберной полости (фиг. 85) перегородка на два отдѣла: верхній, довольно малый, содержащій воздухъ и функциональный—въ которомъ находятся рудиментарныя жаберы.

Выделительные органы. Выдѣленіе продуктовъ обмена веществъ совершается двоякимъ путемъ: 1) при помощи ноздрей и 2) особыхъ выделительныхъ т. е. раковинныхъ железъ или антеннальных железъ. Раковинныя железы встрѣчаются у низшихъ Р. (*Eumetazoa*) и лишь у *Malacostraca*, т. е. у нѣкоторыхъ Сиссасеа; онѣ открываются наружу въ второй парѣ челюстей и состоятъ изъ небольшого мѣшечка и извитого кавернозного передъ самымъ наружнымъ отросткомъ небольшимъ резервуаромъ (пузыремъ). Антеннальныя или усиковыя железы встрѣчаются у высшихъ Р. (т. е. у *Crustacea*) и имѣютъ аналогичное строеніе. У *Leptostrepsis* встрѣчаются раковинныя и усиковыя железы вмѣстѣ, но въ высшихъ Р. рудиментарными, такъ что остаются только усиковыя железы. Выдѣлительная функція этихъ железъ была доказана лишь въ недавнее время. Сходство ихъ морфологическаго строенія съ соответствующими сегментарными органами червей.

Всѣ Р. за очень немногими исключеніями раздѣляются на гермафродитовъ и самок. Гермафродитизмъ встрѣчается лишь у нѣкоторыхъ сидячихъ формъ, а именно у паразитическихъ усонныхъ (*Cirripedia*) и паразитическихъ равноногихъ (*Isopoda*). Первые представляютъ всеобщее биологическое явленіе, такъ какъ въ нихъ, помимо обоеполющихъ, встречаются еще пигмейные самцы, подобныя паразитамъ на мантии гермафродитовъ. По строенію и внутренней организаціи они не походятъ на гермафродитовъ.

недѣлимовъ, а скорѣе на ихъ личин-
ервеобразны, лишены ротового от-
имѣютъ рудиментарный кишечникъ,
сего 4 пары недоразвитыхъ конеч-
другихъ усонагахъ, имѣющихъ пиг-
самцовъ, крупныя и вполне разви-
являются не обоеполыми, а сам-
дставляя такимъ образомъ примѣръ
диморфизма, столь распространен-
Р. У паразитическихъ усонагихъ
тихъ встрѣчается протоандрическій
итизмъ, т. е. у обоеполыхъ недѣли-
ваются сначала мужскіе половые
и они функционируютъ какъ самцы,
по атрофіи первыхъ и созрѣваніи
половыхъ продуктовъ, функциони-
самки. Рядомъ съ этимъ у нѣко-
нихъ встрѣчаются еще добавоч-
ные самцы. Раздѣльнополюе Р. от-
обыкновенно и по наружному виду
друга: такъ самцы (фиг. 2, 7, 9,
24, 26—28 и 91) большею частью
часто подвижныя самокъ, бываютъ
обонятельными нитями на перед-
ахъ и вооружены различными при-
ями (видоизмѣненными конечности),
и вспомогательными органами при-
и, т. е. для ловли, захвата и удер-
амки. У самокъ (фиг. 1, 3, 5—6, 8,
23а, 90), въ свою очередь, встрѣ-
обыя приспособленія, служація для
и и хранения оплодотворенныхъ
зуюція у нѣкоторыхъ формъ такъ
одковыя полости или камеры (фиг.
которыхъ изъ яицъ развивается мо-
ские и женскіе половые органы Р.
по одному типу и занимаютъ одно
оженіе въ тѣлѣ. Они являются пар-
анами и только у нѣкоторыхъ Р.,
сліянія между собою или появленіи
наго отдѣла, становятся какъ-бы
. Въ половыхъ органахъ Р. (фиг.
ичають: 1) отдѣлы, гдѣ приготова-
ые продукты или у самокъ сѣмян-
е), а у самокъ яичники (ovarii), ко-
ачалы образованія трудно отличимы
руга; 2) выводные протоки—у сам-
проводы (vasa deferentia) и яйце-
acti) у самокъ, 3) конечные отдѣлы
протоковъ, отличимые анатомиче-
генетически (эктодермального про-
, а именно сѣмянзвергательный ка-
e ejaculatorius) у самокъ и влагали-
et vulva) у самокъ; у послѣднихъ
а еще у нѣкоторыхъ Р. сѣмяприѣм-
tasculum seminis); 4) органы сово-
представляющіе большею частью
ныя конечности. Будучи устроены
ому типу, половые органы Р. варь-
ько по формѣ и величинѣ. Они
и обыкновенно на спинной сторонѣ
у желудкомъ и сердцемъ; половыя
находятся обыкновенно на брюш-
ѣ и только у нѣкоторыхъ Энтомо-
твистоусыхъ и нѣкоторыхъ весло-
спинной, при чемъ у высшихъ Р. са-
въ опредѣленныхъ сегментахъ,
цовъ въ послѣднемъ грудномъ (13)
у самки въ 3 грудномъ съ конца

(11); у низшихъ Р. (Entomostraca) положеніе
половыхъ отверстій непостоянно у различныхъ
отрядовъ, но обыкновенно находится на гра-
ниці передней отдѣла и задняго, лишеннаго
конечностей.

Размноженіе и развитіе. Р. размножаются
исключительно половымъ путемъ, а безполаго
размноженія совершенно не встрѣчается,
точно также какъ нѣтъ и регенераціи, а воз-
можна только регенерація отдѣльныхъ конеч-
ностей или частей ихъ. Въ видѣ компенсаціи
безполаго размноженія у нѣкоторыхъ Р., а
именно у листоногихъ (вѣтвистоусыхъ и не-
многихъ жаберноногихъ) встрѣчается партено-
генезъ (см.). У этихъ формъ самцы гораздо
рѣже самокъ и появляются только періодиче-
ски, такъ у вѣтвистоусыхъ лишь осенью.
Тонкостѣнные лѣтнія яйца развиваются пар-
теногенетически (безъ оплодотворенія) и изъ
нихъ получаются самки, дающія нѣсколько
партеногенетическихъ поколѣній. Осенью по-
являются, наконецъ, самцы, которые опло-
дотворяютъ болѣе крупныя, толстостѣнные,
снабженныя питательнымъ матеріаломъ зимнія
яйца; послѣдніе перезимовываютъ и весною
изъ нихъ развиваются вновь самки. Яйца гро-
маднаго большинства Р. мезолецитальными, ко-
торыя продѣлываютъ частичную, а именно
поверхностную сегментацію, и только у очень
немногихъ Р. яйца имѣютъ полное дробленіе.
Лишь весьма немногія Р. продѣлываютъ пря-
мое развитіе, тогда какъ для большинства ха-
рактеренъ своеобразный метаморфозъ, заклю-
чающійся въ постепенномъ превращеніи, со-
провождающійся линькой, результатомъ кото-
раго являются весьма характерныя свободнопла-
вающія личинки. Такъ, для низшихъ Р.
(Entomostraca) характерна личинка наупліусъ
(Nauplius, фиг. 92), которая покидаетъ яйцо въ
видѣ овальнаго, сплюсненнаго въ спинно-брюш-
номъ направленіи организма, съ непарнымъ
глазомъ и лобнымъ (фронтальнымъ) органомъ
чувствъ. На спинной сторонѣ личинка прикрыта
щиткомъ, а на брюшной сторонѣ несетъ три
пары конечностей, изъ коихъ первая пара не-
развѣтвленная, дающая со временемъ 1-ю пару
усиковъ (antennulae), вторая пара развѣт-
вленная, дающая—2-ю пару усиковъ (anten-
nae) и третья пара, также развѣтвленная,
дающая—жвалы (mandibulae). Кишечникъ со-
стоитъ изъ трехъ отдѣловъ и имѣется нервная
система. Послѣ линьки появляются челюсти
(maxillae) и зачатки торакальных ножекъ, а
задняя часть растетъ въ длину и можетъ об-
разовать брюшко (abdomen). У паразитиче-
скихъ Р. личинка прикрѣпляется къ посто-
роннему предмету и претерпѣваетъ регрес-
сивный метаморфозъ, выражающійся особенно
рельефно у усонагихъ (см.). Для высшихъ Р.
(Malacostraca) характерна личинка зоа (Zoea,
фиг. 96). Изъ яйца, однако, вылупляется ли-
чинка наупліусъ (фиг. 93), которая продѣл-
ываетъ затѣмъ рядъ измѣненій или отдѣльныхъ
стадій—метанаупліусъ и протозоа (фиг. 94
и 95) и которыя были описаны въ пре-
жнее время какъ самостоятельныя живот-
ныя, пока болѣе внимательное изученіе ихъ
исторіи развитія не показало, что мы имѣемъ
дѣло съ личиночными формами. Измѣненія

венны статьи.
тура по Р., касающаяся отде-
рядовъ, приведена въ соответстве-
тствахъ, а поэтому ограничимся то-
омъ сочинений, трактующихъ Р. в
ости или нѣкоторые общіе вопро-
: Milne-Edwards, «Histoire naturelle
acés» (П., 1834—1840, съ атласомъ);
ecker, «Bronn's Klassen u. Ordnung
Thierreichs. Bd. V. Arthropoden» (1
Hälfte, 1866—79, 2 Hälfte, еще вы-
пусками); J. Dana «Crustacea of
exploring expedition under Captain
Wilkes» (Филадельфія, 1852, съ ат-
C. Claus, «Untersuchungen zur Er-
der genealogischen Grundlage des
systems» (B., 1876); его же, «Neue
zur Morphologie der Crustaceen»
a. d. zool. Inst. zu Wien», т. VI,
Boas, «Studien über die Verwand-
ziehungen der Malacostraken» («Mor-
rb.», т. VIII, 1883); C. Grobben, «Die
drüsen der Crustaceen» («Arb. aus d.
st. zu Wien», т. III, 1880); Fritz Mül-
Darwin» (Лпц., 1864); Th. Hutley,
fish. An introduction in to the study
» (Лпц., 1881, есть нѣмецкій перев.);
«Lehrbuch der vergleichenden Ana-
wirbellosen Thiere» (Лена, 1894).

В. Шеляковъ.

образыны (рыбов.)—составляютъ
главнѣйшихъ элементовъ пищи рыбъ,
въ молодомъ ихъ возрастѣ. Это об-
ство дало мысль разводить ихъ не-
во въ бассейнахъ и прудахъ, пред-
ныхъ для помѣщенія молоди раз-
рыбъ. На этомъ основано рыбовод-
еніе г. Люгрена (Lugrin) во Фран-
биходѣ котораго совершенно исклю-
кій искусственный кормъ, замѣняе-
къ «живой пищей». Ее составляютъ
и Р.: бокоплавъ (Gammarus pulex),
блоха (Daphnia), Cypris, циклопъ
quadricornis) и мн. др. Благоприятныя
для быстрого размноженія низшихъ
показываетъ опытъ многихъ любите-
мевъ и рыбоводовъ, создаются удо-
почвы органич. веществами, дѣй-
вечныхъ лучей на неглубокій слой
моразиваніемъ дна водоема зимою.
во въ качестве удобрения прибѣгаютъ
помету, бросаемому въ воду. Лю-
фль способъ (составляющій его
множенія Р. въ любомъ количе-
разсчету въ бассейнѣ въ 35 м.
ширины и 0,40 м. глубины мож-

чается въ то
которомъ боу
вается сист
рыхъ даютъ
рышетчатая
зываютъ въ
рая перево
одного вмѣ
гоа. Ср. Д
1896); Н. В
64, 216); К.
fahren etc.

Ранон

Ранон

ильванскі
судьбахъ
замѣчатель
былъ Сиги
IV, 514) в
существа
гизмундъ
трансильв
году выну
Сынъ Си
борьбой
Ветлена I
коронѣ (1
чиковъ и
султана
вполнѣ о
былъ ак
чивость
рался
стоятъ
ванскій
преемн
слѣдую
ній до
гатымъ
Ферди
протес
ратили
въ на
дами
мощи
грію,
ной с
лемъ.
всѣхъ
(1643
влен
возв
кви
мать
тять

не мѣсяца получить отъ 300—350 въ Р. Въ такой бассейнѣ можно 100 молодыхъ форей, для которыхъ не менѣе 10 кгр. этой пищи въ день. В такомъ режимѣ растутъ очень бы-лая къ 6 мѣсяцамъ такого роста, что и на рынокъ. По мѣрѣ поѣданія и въ одномъ бассейнѣ или прудѣ переводится въ другой сосѣдній, въ же размножены Р. Этотъ же прин-орымъ видоизмѣненіемъ проекти-въ прудовое хозяйство (Воецел-). Сущность его проекта заклю-омъ, что по окраинамъ пруда, в-рмится разводима рыба, устраи-ема мелкихъ канавокъ, въ кото-свободно размножаться Р. Черезъ перегородки Р. свободно проскаль-сосѣднія канавки для рыбы, кото-тятся по мѣрѣ использования изъ гиллица для разведения Р. въ дру-ищъ, «Размноженіе дафній» (Од-, родиль, «Рыбоводство» (стр. 58—Wozelka, «Neues Fischzucht—Ver- (Прага, 1893).

уаши—см. Пантопода.

(Насосзу)—владѣтельный тран-родъ, игравшій большую роль въ ансильваніи и Венгріи. Первымъ ымъ представителемъ этого рода ундъ Р., сподвижникъ Бочкач (см. амбиститель его во время его отъ Трансильваніи. Въ 1607 г. Си-противъ своей воли былъ избранъ скимъ княземъ, но въ слѣдующемъ ентъ былъ отказанъ отъ власти. имунда Р., Юрій, воспользовался тій, наступившей послѣ смерти ора, и продолжилъ себѣ дорогу къ 9); онъ сталъ на сторону против-ратора Фердинанда II и призналъ ровителемъ Трансильваніи; сеймъ илъ его рѣшеніе. Лишь Юрій не ь за корыстолюбіе и неразбор-средствахъ. Онъ всячески ста-ить положеніе своего рода и на-642 г., на томъ, чтобы трансиль-ь назначилъ еще при его жизни ь ему его сына. Женившись въ году на наслѣдницѣ всѣхъ имѣ-горіевъ, онъ сдѣлался самымъ бо-вѣкомъ въ Венгріи. Между тѣмъ

III сталъ всячески притѣснять въ Венгріи. Въ 1643 г. они об-помощью къ Юрію Р. Послѣдній, 344 г., заключилъ союзъ со шве-цузами, получилъ обѣщаніе по-лтана и затѣмъ двинулся въ Вен-иу ея политической и религіоз-Венгры выбрали Р. своимъ коро-шла удачно, но Р. пришлось за-Динцъ, миръ съ Фердинандомъ III, астоятельными требованіи Турціи ь мирнымъ договоромъ была обя-а протестантскаго богослуженія и отнятіи у протестантской цер-Р. получилъ 5 венгерскихъ ко-лѣдъ затѣмъ онъ отказался пла-тану. Ибрагимъ хотѣлъ наказать

Р., но умеръ скоропостижно, а преемникъ его Магометъ II не рѣшился на войну. Трансиль-ванія стала свободной, но не надолго. Юрій I Р. умеръ въ 1648 г.; ему наслѣдовалъ сынъ его Юрій II (1648—1660), вновь ставшій въ вассальныя отношенія къ Турціи. Онъ задумалъ сдѣлаться польскимъ королемъ, какъ раньше сдѣлался господаремъ Валахія и Мол-давіи, но это ему не удалось, а затрудненія, испытанныя при этомъ, превратили его въ яраго врага Польши. Въ 1657 г. онъ заключилъ союзъ съ шведскимъ королемъ и началъ вой-ну съ Польшею, не смотря на требованія сул-тана прекратить военныя дѣйствія. Война была неудачна; Юрій долженъ былъ заклю-чить постыдный миръ. По требованію султана онъ былъ низложенъ и трансильванскимъ кня-земъ былъ избранъ Редей. Въ слѣдующемъ году Юрій воспользовался смутами въ Турціи и снова сдѣлался княземъ Трансильваніи, съ утвержденія сейма. Въ Турціи въ это время великимъ визиремъ былъ воинственный Кѣпрли; онъ вторгся въ Трансильванію и страш-но опустошилъ ее. Трансильванскимъ кня-земъ былъ назначенъ Борчай; между нимъ и Р. возгорѣлась война, во время которой Р. былъ смертельно раненъ, въ сраженіи у Самошфалви. Сынъ его, Францискъ Р., былъ лишенъ княжескаго трона. Онъ сблизился съ венгерскими протестантами. Составился за-говоръ противъ Австріи, но былъ открытъ. Участники заговора были коварно заманены въ Вѣну и тамъ казнены. Францискъ Р. спасся отъ смерти только благодаря своей матери, Софіи Батори, ревностной католички, имѣвшей большее значеніе при дворѣ. Онъ составилъ молитвенники, очень распростра-ненный въ Венгріи и извѣстный подъ назва-ніемъ «Officium Nascosianum». Сынъ его, Фран-цискъ II, самый значительный изъ рода Р., род. въ 1676 г. Матерью его была Елена Зри-ни; потерявъ мужа, она вышла замужъ за великаго борца венгерской независимости, Те-кели. Возстаніе, поднятое послѣднимъ, окон-чилось полною неудачей: Австрія не только удержала за собою Венгрію, но заставила Турцію отказаться отъ Трансильваніи. Те-кели бѣжалъ, а его пасынокъ былъ захваченъ австрійцами и отданъ на воспитаніе іезуитамъ; но они не могли измѣнить свободолюбиваго характера Р. Онъ скоро началъ готевить воз-станіе въ Венгріи, страшно угнетаемой Ав-стріею, и завелъ сношенія съ Версальскимъ дворомъ; это открылось; Р. былъ арестованъ, но бѣжалъ, его заочно присудили къ смертной казни. Въ Венгріи, между тѣмъ, вспыхнуло воз-станіе, во главѣ котораго сталъ Р. Онъ велъ партизанскую войну; инсургенты проникали даже въ окрестности Вѣны, все опустошая на своемъ пути. Императоръ Леопольдъ вы-нужденъ былъ начать переговоры съ Р., но они остались безъ результата, такъ какъ Р. ставилъ непремѣннымъ условіемъ возвраще-ніе венгерскому народу всѣхъ его прежнихъ привилегій. Война возобновилась, и Р. потер-пѣлъ первое серьезное пораженіе. Подъ влі-яніемъ Англіи и Голландіи состоялся въ Тир-нау конгрессъ для примиренія враждующихъ сторонъ, также не имѣвшій успѣха, не смо-

Рактави́джа (санскр. Rakta-vija) — индийской мифологии (в *пуранах*) *дева* асура, бой которого с богиней Чамундой (*ср.* — Девы Магаты). Каждая капля крови, падающая на землю, превращалась в Чамунду, падающая Р. Таким образом в такого же асура, ко все более и более затрудняя боги и демоны, народившиеся из крови Р., падали весь мир, что, наконец, заставило богов испугаться. Увидав вступить боги, Чамунда нанесла Р. удар своим копьем, чтобы струя крови Р. брызнула прямо в рот, посылая Р. брызнула во всех других демонов-асур. **Ракун** (Procyon later) — куница или енот.

Ракунъ (Procyon lotor), иначе *полоску*
куна или *снота* — млекопитающее из сем.
ства медведей (Ursidae). См. Енотъ (XI, 638).

Ракусы (чешск. Rakousy, Rakousy, *Рак*
олск. Rakusy). Вл. *Рак* (XI, 638).

Ракусы (чешск. Rakousy, Rakousky) встречается также земля Rakouska — название для австрийских земель; произошло, вероятно, от имени старинного герцога, нем. Rötze, который по-чешски называется Rakous.

Ракуша (*Unio*) — род пластинчатых моллюсков из семейства *Unionidae*. Ракушки (створки) раковины толстые, обыкновенно с укороченной периферией и удлиненным задним краем, состоящим из правой створки с 2-3 зубцами, на левой — из 4-5 зубцов. Ракушки, в большинстве случаев, сросшиеся. Ракушки в пресной воде и в распадающихся водоемах. Некоторые виды (например, *U. sinuatus* и *U. quiqueni*) на юге Европы и в Азии. Наиболее распространенный вид — *U. pictus* (в Европе). Ракушки в пресной воде и в распадающихся водоемах. Некоторые виды (например, *U. sinuatus* и *U. quiqueni*) на юге Европы и в Азии. Наиболее распространенный вид — *U. pictus* (в Европе).

ша продавай — см. Ракуша.
печей прорап — (продолжение)
на настоящее время превратившейся
в залив. Служить приставкой гор-
на принадлежностей. При устьях Р.
на котором устроены базарь и
обработки рыбы.
ка — см. Ракуша.

ка—см. Ракуша.
ковья (Ostracoda)—см. Остра-
шковые

шковые (Mutilidae) — сем. раковинно безъ ушковъ съ равнѣ слоємъ и съ выдающимися хушками створокъ. Замокъ безъ гребенчатыхъ зубцовъ. Замочный тѣло безъ выростовъ. Замочный тѣло — великъ. Нога рудиментарно развитыя биссусомъ (см. биссусъ). Живетъ въ моряхъ.

УЗІ

торые (*Dreissensia*)—въ солоноватой водѣ. Болѣе известные роды: ра-
Mutilus, см.), морской финикъ (*Lim-*
us) и *Dreissensia*. Одинъ изъ видовъ
(*lymorpha*) представляетъ интересъ
быстраго распространения при
ловѣ. Прикрѣпляясь посредствомъ
уса къ подводнымъ частямъ судовъ,
изъ Каспійскаго и Чернаго моря
е время распространился почти по
всѣмъ судходнымъ рѣкамъ
Искупаемая Р. известны уже изъ
системы.

Ю. В.

Финикъ съдобный, мидія
(*ulis*) — моллюскъ изъ класса плас-
терныхъ (см.) отряда Filibranchia
ракушниковыхъ (*Mutillidae*) — см.
III Моллюски. У представителей
изъ раковина равностворчатая, по-
пучкой, очень неравнобочная, кли-
треугольная, съ слабо развитыми
ребрами или безъ нихъ. Передній мус-
кулъ створки, очень малъ, задній
удлиненный, языкообразный; бисо-
развитъ, края мантии утолщены
и выростами, анальный сифонъ яв-
ляется 70 видовъ этого рода водится
въ водахъ, особенно въ умеренныхъ и
(арктическихъ и антарктическихъ).
Въ состояніи встрѣчаются не-
тъ тріаса. Съдобный Р. (*M. edulis*)
о односторонній, синеватобурый или
бѣлый, въ защищенныхъ отъ свѣта мѣ-
стахъ до 6—8 см. Водится въ большомъ
количествѣ по берегамъ Европы, также Азіи
и, преимущественно въ предѣлахъ
и отливовъ или вообще на малой
глубинѣ, отдѣльные экземпляры входятъ и
на сушу, прикрѣпившись съ помощью
различныхъ подводныхъ предме-
товъ къ другъ. Прикрѣпляясь ни-
зю, затѣмъ обрывая нѣкоторыя изъ
своихъ нитей къ другимъ, ракушки
двигаются. Служатъ предметомъ
его промысла, такъ какъ употре-
бляются въ вареномъ, жареномъ или марино-
ванномъ въ пищу; въ большомъ количе-
ствѣ употребляются въ качествѣ наживки для
рыбы и др. рыбъ, а также мѣ-
ста удобрения полей (въ Голландіи и

Н. Км.

Важное разведеніе съдобной Р. про-
водится во многихъ мѣстахъ по берегамъ
Балтійскаго океана и по берегамъ Сре-
диземнаго и Балтійскаго морей. На-
званіе Р. относится къ XIII столѣтію
и принадлежитъ Патрицію Вальте-
ру (*Walton*), потерпѣвшему круше-
ніе на Франціи возлѣ Ла Рошели.
Финикъ Р. у береговъ Франціи соору-
дены длинныя плетни, нѣсколько
изъ воды и направленные однимъ
конецъ къ открытому морю, а другимъ къ бе-
регу. Пара такихъ плетней, называе-
мыхъ «les bouchots», сходятся
одинаково въ направленіи къ морю, гдѣ
одна изъ пары остается лишь
надъ водой. Здѣсь укрѣпляются ловчихъ

свайки, на которыя раннею весною осѣдаютъ
плавающія личинки Р., развившіяся изъ яицъ
Р., живущихъ на плетняхъ. Въ іюль мѣсяцѣ
молодые Р. на ловчихъ свайкахъ достигаютъ
величины фасолки и тогда производится
сборъ ихъ для переноски на сами плетни,
къ которымъ они подвѣшиваются отдѣльными
партиями въ грубыхъ полугнилыхъ холще-
выхъ мѣшкахъ. Съ ростомъ Р. мѣшки сгни-
ваютъ окончательно, и освободившіеся Р. пере-
селяются сами на плетень. Спустя нѣкоторое
время, ихъ снова собираютъ и пересаживаютъ
на тѣ же плетни ближе къ берегу, а черезъ
нѣсколько мѣсяцевъ производится еще одна
пересадка Р. на ближайшіе къ берегу участки
плетней, которые во время отливовъ обнажа-
ются изъ воды. Замѣчено, что Р., которые то
покрываются водою, то снова обнажаются,
растутъ быстрѣе и пріобрѣтаютъ лучшій вкусъ.
Пересадка Р. производится главн. образомъ съ
цѣлью болѣе просторнаго размѣщенія ихъ по
мѣрѣ ихъ роста. Полное развитіе заканчи-
вается въ теченіе одного года. Сборъ Р. во
Франціи производится во вторую половину
года (іюль—январь). Пара хорошихъ плетней
приносятъ ежегодно 400—500 кипъ Р. въ
150 кгр. каждая, что при средней цѣнѣ въ
5 фр. за кипу составляетъ доходъ въ 2000
фр. Въ 1890 г. въ окрестностяхъ только од-
ной Ла-Рошели было добыто 30—37 т. кгр. Р.
По берегамъ Германіи для улавливанія Р.
опускаютъ обыкновенно въ море срубленные
деревья (т. наз. *Musseltrud*, *Muschelbäume*).
Здѣсь Р. не пересаживаются; все развитіе
происходитъ на одномъ и томъ же деревѣ подъ
водою, вслѣдствіе чего ростъ ихъ происходитъ
гораздо медленнѣе. Полнаго развитія Р. до-
стигаетъ при такихъ условіяхъ лишь на трет-
ій годъ. Деревья съ Р. вынимаются зимою,
обыкновенно черезъ проруби. Точно также
безъ пересадокъ производится разведеніе Р.
и по берегамъ Италіи на особыхъ плотахъ,
къ которымъ подвѣшиваются снизу верти-
кально доски, служащія мѣстомъ прикрѣпле-
нія Р. (Венеція). Въ Европ. Россіи, въ Черномъ
морѣ, сборъ Р. производится прямо съ есте-
ственныхъ ракушниковыхъ банокъ, посред-
ствомъ драгъ, и не имѣетъ большого значенія.

Ю. В.

Р. (мед.; отравленіе ими). 1) Состояніе
отравившагося похоже очень на брюшной
тифъ, но кривая температуры не такъ ти-
пична и сыпь имѣетъ видъ просынки (*millaria*)
или оспенныхъ гнойничковъ, а опухоль селе-
зенки бываетъ не всегда; затѣмъ, послѣ явле-
ній со стороны желудка (тошнота), наступаетъ
бредъ, опѣшеніе, буроватый налетъ на языкѣ,
кашель съ кровавой мокротой, носовыя крово-
теченія и петехіи по тѣлу; или же 2) прямо
наступаетъ общій параличъ, въ особенности
при употребленіи въ пищу ракушекъ, въ ко-
торыхъ патологически развится особый алка-
лоидъ (метилтоксинъ); психическое возбужде-
ніе, головокруженіе и шатаніе, тошнота, рвота,
охлажденіе тѣла, расширеніе и неподвижность
зрачковъ, одышка—всѣ эти явленія при со-
храненномъ сознаніи; или же 3) наблюдается
сразу высыпная форма: появляется въ осо-
бенности крапивница. Въ тяжелыхъ случаяхъ

Ракшевидныя

когда онъ ѣсть или пить. Попадъ въ ядо-
они начинаютъ терзать его внутренности и
причиняють болѣзнь. Они же—причина смѣ-
шествія. Вечеромъ Р. пугаютъ людей, при-
чемъ пляшутъ вокругъ ихъ жилищъ, при-
по обезьяньему, шумя и громко смѣясь, а
ночью летаютъ, принявъ образъ птицъ. Гим-
ная ихъ власть и сила—ночью или вече-
ромъ; ихъ прогоняетъ восходящее солнце. Осо-
бенныя старанія обнаруживаютъ Р., когда
хотятъ помѣшать жертвоприношенію; противъ
нихъ тогда обыкновенно призываютъ Агни,
роговяшаго тьму и убивающаго Р. Въ
родѣйшей индѣйской мифологіи Р., въ общемъ,
продолжаютъ служить олицетвореніемъ мра-
чныхъ и вредныхъ силъ природы. Не всѣ Р.
однаково злы, такъ что ихъ можно раздѣлить
на три класса: 1) безобидныя существа, въ родѣ
ша (см.), 2) гиганты или титаны, враги
боговъ и 3) Р. въ обычномъ значеніи этого
слова: демоны, обитатели кладбищъ, разруша-
тели жертвоприношеній, которые оживляютъ
мертвыхъ, пожираютъ людей, нападаютъ на
честивыхъ и вообще причиняють чуж-
дому всякаго рода вредъ. Главой этихъ по-
роковъ Р. былъ Равана (см.), вмѣстѣ съ
которымъ они являются потомками Пуласты.
По другимъ источникамъ, ракшасы про-
исходятъ изъ ноги Брахмы. Вишну-пура-
на описываетъ ихъ отъ мудреца Кашьяпы (см.)
и его Кхасы, дочери Дакши. Въ Ра-
ма-эпосѣ, что Брахма, создавъ Р.,
разсказывается, что Брахма, создавъ Р.,
одалъ также и особые существа, Р.
для охраненія (raksh=защищать, охра-
нять). Въ этомъ же эпосѣ дается описаніе
этого вида Р., какими они представились
Рамѣ, Гануману, когда онъ про-
летѣлъ надъ Ланку въ образѣ кошки. Р.
изображающихъ свойства и наклон-
ности, воры жертвъ, ночные бродяги,
кровопийцы, чернолицыя и т. д.

С. Б.—ч.
Скисидиальныя (Coraciidae)—по обще-
му въ настоящее время классифика-
ціи относятся къ дятловымъ птицамъ.
Сюда относятъ, на основаніи ана-
логіи признаковъ, кромѣ ракшевыхъ
ронокъ (Coraciidae) и курола (Ler-
одовъ (сем. Caprimulgidae), бѣло-
головы (сем. Caprimulgidae), бѣло-
ловы или шурокъ (сем. Mero-
идовъ, большіе пальцы которыхъ
сгибающею мышцею переднихъ
крыльевъ сдвигаются на нѣкоторомъ разстоя-
ніи, — невытяжнымъ языкомъ и
развѣтвляющейся на верхней чаш-
чечкѣ. По вѣнному виду и образу
жизни сем. Р. рѣзко отличаются
отъ другихъ дятловыхъ (семейства) и
болѣе близки къ кукушкамъ
(сем. Cuculidae, Sessugomorphae).
и соединяють въ одинъ от-
рядъ (отр. касатковыхъ, Macro-
птеригиды).

Ю. В.

(Cancer) — зодиакальное созвѣздіе (Созвѣздія), расположенное между прямого восхожденія и 10° и 30° склоненія. Его окружают созвѣздія: Ѳ, Малый Песѣ, Гидра, Близнецы. димыхъ просто глазомъ — 92, изъ яркая β Canceri, только четвертой

Въ этомъ созвѣздіи находится скопление Прозопе (см.). Тройная аperi является примѣромъ движенья взаимно притягивающихся, тѣлъ наковой массы. Такъ называемую γ тѣль (см. Тяготѣніе) современнѣйшій анализъ не въ силахъ потому наблюденія ξ Canceri предвѣдѣтельный интересъ. Изъ числа звѣздъ созвѣздія замѣчательна α peri, типа Альголя (см. Перемины); ея періодъ равенъ 9,5 дней, ѣняется отъ 8 до 12 величинъ. γ T Canceri, съ періодомъ въ $1\frac{1}{2}$ ается ярко-краснымъ цвѣтомъ.

В. С.

четвертый знакъ зодіака (см.) отъ долготы, обозначается \odot . Вступая въ этотъ знакъ называется на-

болѣзнь у растений, Krebs, чап-трофія тканей, сопровождаемая Подъ этимъ именемъ подразумѣ-новенно различныя патологическія имѣющія очень мало общаго меж-лициный Р. выражается въ за-вѣтвей и стволовъ древесныхъ растрескивающихся болѣе или менѣе постоянно увеличивающимися взду-и вздутія образуются вслѣдствіе го, ненормальнаго производства дре-енхимы, происходящаго отъ измѣ-иціи камбіальнаго кольца подѣ-вѣтвиныхъ причинъ. Въ мѣстахъ тій кора растрескивается, древе-ается и образуется рана, которая затыгивается, а напротивъ по-еличивается. Появленіе Р. зави-ложныхъ причинъ, дѣйствующихъ о въ послѣдовательномъ порядкѣ. нствѣ случаевъ Р. беретъ свое на-вѣтвей, производимыхъ морозомъ, че-животными и насѣкомыми вѣтвямъ деревьевъ. Эти раны производятъ раздраженіе на обнаженный камбій, разуетъ въ этомъ мѣстѣ наплывъ паренхимы, чрезвычайно богатей Ѳ. При удаленіи причинъ пораненія, можетъ зажить, но обыкновенно на-появляются споры различныхъ па-грибковъ, мицелій которыхъ раз-въ тканяхъ, способствуя разложе-ны. Такъ, напр., на раковыхъ ихъ лиственныхъ породѣ встрѣ-мчатый грибокъ *Nectria ditissima* и соснѣ — *Nectria cucurbitula* истинный — *Dasyscypha Wilkoni* дубѣ — *Aglaospora taleola* Tul. (*Dia-*ola Sak.). Но не одни грибы, посе-лучайныхъ ранахъ, способствуютъ Ѳ: на оливковыхъ деревьяхъ встрѣ-ковые наросты, производимые бак-

теріями (*Bacillus Oleae* Trév.). Другая бакте-рія (*Bacillus Pini* Vuill.) образуетъ точно та-кіе же наросты на алепской соснѣ (*Pinus halepensis*). Р. особенно часто поражаетъ пло-довыя сѣянныя деревья, которые очень легко погибаютъ отъ него. Во избѣжаніе по-явленія Р. слѣдуетъ тщательно замазывать глиной или смолой всякія пораненія. Когда же Р. уже обнаруженъ, то необходимо вырѣ-зывать всѣ больныя ткани и точно также за-мазать глиной или смолой. Всѣ другія забо-лѣванія растений, именуемая въ общегити ракомъ, не имѣютъ ничего общаго съ этой бо-лѣзью. Р. клевера состоитъ въ томъ, что стебли и листья его увядаютъ и бурѣютъ; на отмершихъ частяхъ показывается бѣлый паутинистый мицелій, а потомъ черные скле-роции, изъ которыхъ впослѣдствіи образуются плодики, принадлежащіе къ сумчатому грибку *Sclerotinia trifoliorum* Eriks. Р. ко-нопли: растение имѣетъ желтый, болѣзнен-ный видъ и не производитъ цвѣтвъ. Въ сердцевинѣ стволѣтъ находится бѣлый пау-тинный мицелій, а впослѣдствіи встрѣчаются большіе склероции, изъ которыхъ образуются плодики грибка *sclerotinia Sclerotiorum* Lib. Этотъ паразитъ нападаетъ и на морковь, фасоль, подсолнечникъ, картофель и т. п. Р. сосны — см. Вертунъ сосновый. Р. пшты — см. *Aecidium elatinum* у ржавчинныхъ. Ср. Saraner, «Handbuch der Pflanzenkrankheiten» (Берл., 1886); Frank, «Die Pflanzenkrankhei-ten» (II изданіе, Берлинъ, 1896); Prillieux, «Maladie des Plantes agricoles» (Пар., 1897); Вородинъ, «Краткій очеркъ микологіи» (СПб.; 1897); Ячевскій, «Паразитные грибы рус-скихъ лѣсныхъ породъ» (СПб., 1897).

А. Ячевскій.

Ракъ (мед.) или эпителиальная карцинома — злокачественное новообразованіе (см. Опу-холь) при главномъ участіи эпителиальной ткани покрововъ или железъ. Эпителий плоскій въ Р. кожи и цилиндрическій въ Р. слизистыхъ оболо-чекъ занимаетъ круглыя или веретенообразныя пространства, въ промежуткахъ которыхъ на-ходится содержащій сосуды соединительно-тканый остовъ. Эпителий проникаетъ въ тка-ни мѣста развитія опухоли, пронизываетъ ихъ, вслѣдствіе чего Р. рѣзкой границы въ видѣ сумки не имѣетъ; онъ является съ самаго на-чала въ видѣ разлитого новообразованія. Опу-холь дѣлится на нѣсколько формъ. Если проме-жуточное вещество, строма, мало развито или состоитъ изъ грануляціонной ткани, а раковыя клѣтки находятся въ состояніи жирового, пе-рерожденія, то опухоль мягкой консистенціи. Изъ поверхности разрѣза такой опухоли вы-дѣляется молокоподобная жидкость — «клѣточ-ный сокъ». Если строма очень развита — опухоль плотна, съ поверхности разрѣза во-все не выдѣляется сока. Между этими фор-мами средину занимаетъ такъ называемый обыкновенный Р. По характеру перерожде-нія эпителиальной ткани различаютъ: сѣтча-тый, коллоидный и пигментный Р. (см. Пе-рерожденіе). Если строма разрастается на поверхности опухоли въ видѣ сосочковъ, то Р. называется ворсистымъ, при богатствѣ кро-веносными сосудами — теланг

роstrанныхъ видовъ, въ Россіи и виды съ болѣе узкимъ распространіемъ: на Кавказѣ—*A. colchibrestan*—*A. Kessleri*. Амурская елена двумя мелкими видами—*A.*

Schrenkii, приближающимися къ видамъ. Согласно гипотезѣ Гексли—разселеніе рѣчныхъ Р. Европейско-бласти шло изъ Понто-Каспійскаго ствовавшаго въ третичную эпоху. входцами были подвиды *A. torrentium* и ими послѣдовалъ *A. fluviatilis*, вѣнилъ своихъ предшественниковъ, но и самъ былъ вытѣсненъ по-нами, именно *A. leptodactylus* и *A. fluviatilis* и сохранился въ сѣ-ападной частяхъ Россіи, а также хъ Дуная, тогда какъ въ Понто-бассейнѣ, говоря вообще, онъ уже *A. leptodactylus*, дѣйствительно, выходецъ: онъ доселѣ сохранилъ жить въ соленой водѣ, къ чему уже другіе виды. Онъ не проникъ ападные бассейны Россіи, такъ ли уже вполне отдѣлены отъ пон-о ко времени расселенія этого въ установленіемъ искусственнаго омогою каналовъ онъ проникаетъ западъ, а равно путемъ пересад-патыхъ годахъ купцомъ Фетосос-ими) распространяется по Сибир-оторой лишены рѣчныхъ раковъ. ышь уже заселенъ длинноногимъ (о наружной и внутренней орга-м. Десятиногие раки). Ср. Huxley, sh); статьи Кесслера въ «Bullet- de Moscou» (1872) и въ «Тру-ологическаго Общества».

В. М. Шм.

вля и разведеніе). — Въ пищу твенно мышцы хвоста (раковыя ейки) и клешней (длинныхъ пель). Ихъ употребляютъ просто въ дѣ, а также готовятъ консервы ахъ. Ловъ Р. производится прею особымъ орудіемъ, называемымъ (она же зовется *рачешней*), и мор-ми). Рачешня состоитъ изъ двухъ стой желѣзной проволоки, діам-изъ нихъ нѣсколько меньше дру-ручамъ прикрѣпляется сѣтъ мѣш-ую съ 1 четв. арш.; на дно сѣтки ся приманка, а къ верхнему, ручку—три веревочки, сходящіяся и привязанныя къ одной длин-е, служащей для спусканія ра-ду. Р. забираются на кругъ къ ухлое мясо) и, будучи подняты, остаются въ сѣткѣ. Десяткомъ выбирая ихъ черезъ 2—3 мин., вить, при благоприятныхъ усло-00 до 600 Р. Морда для лова Р. тивается отъ тѣхъ, которыя упо-для рыбной ловли (см. Рыболов-нии внутри морды на приманку, въ вылезть обратно. Кромѣ на-вухъ способовъ Р. ловятъ еще ищепляемую съ одного конца на ищепъ, на разстояніи 1—2 дм.

отъ конца, вставляютъ, какъ приманку, кусокъ тухлаго мяса, затѣмъ прикрѣпляютъ къ этому же концу камень и опускаютъ палки въ раз-ныхъ мѣстахъ рѣки, недалеко отъ берега. Вѣднвшіеся въ добычу Р. легко вытаскива-ются вмѣстѣ съ палкой; для предупрежденія ухода, ихъ подхватываютъ сачкомъ. 10—20 лѣтъ назадъ Р. водился въ изобиліи въ Зап. Европѣ, но за послѣднее время онъ сталъ весьма немногочисленнымъ, подвергшись выми-ранію во многихъ бассейнахъ отъ особой бол-ѣзни, извѣстной подъ именемъ *раковой чумы*. Болѣзнь эта вызывается микроорганизмами. Появившись во Франціи, болѣзнь распростра-нилась по всей Европѣ и перешла въ Европ. Россію, хотя у насъ пока большого опусто-шенія чума среди Р. не произвела, почему за послѣдніе годы весьма сильно развится экспортъ Р. изъ Россіи за границу. Р. средней величины въ Парижѣ продаются 20—25 фр. за 100 шт., въ Берлинѣ 1½—2½ марки за Schock, т. е. 60 штукъ. Въ Россіи цѣны сто-ять весьма различныя. Въ Самарской губ. и Уральской обл. въ 1897 г. скупали Р. круп-ныхъ по 10 руб. за 1000. Цѣтъ Р. и качество мяса сильно варьируютъ въ зависимости отъ качествъ воды и грунта. Особенно хороши Р. изъ рѣчекъ съ песчанымъ грунтомъ и извест-ковой водой. При подходящихъ условіяхъ жизни Р. весьма легко *размножается* и аккли-матизируется. Такъ, извѣстно распростране-ніе Р. изъ Европ. Россіи въ Сибирь путемъ перевозки ихъ изъ бассейновъ рѣкъ, впадаю-щихъ въ Каспійское море, въ сибирскія рѣки. Перевозить для заселенія выгодноѣ однихъ са-мокъ съ оплодотворенной уже икрой, которую онѣносятъ на нижней сторонѣ брюшка (хвоста). Доставлять живьемъ ихъ всего лучше въ кор-зинахъ, въ перекладку съ влажнымъ мхомъ. При *искусственномъ разведеніи* Р. въ изоли-рованныхъ частяхъ рѣкъ, прудахъ, озерахъ, по выходѣ рачатъ стараются ихъ отдѣлить отъ взрослыхъ, такъ какъ Р. самцы поѣдаютъ молодыхъ рачковъ. Пруды для разведенія Р. устраиваютъ такъ: выбираютъ не пересыха-ющей, дѣтому ручей, на его пути вырываютъ яму въ 1½ арш. глубины, 7 саж. длины и 3 саж. ширины. При началѣ и концѣ ея пе-регораживаютъ ручей желѣзною сѣткой и та-кимъ образомъ получаютъ очень удобный бас-сейнъ для разведенія Р.; бока ямы забираютъ-ся деревянными досками. Дѣлаютъ также ис-кусственные цементные бассейны, при чемъ вмѣсто простыхъ норъ въ землѣ, въ бассейнѣ, по его краямъ, кладутъ дренажныя трубы (рыбное хозяйство г. Шустера, въ Зельцен-гофѣ). См. В. Максимовъ и П. Сивковъ, «Р. и его ловля» (СПб., 1891); М. Борне, «Рыбо-водство» (1-е изд., стр. 219); Н. Бородинъ, «Отчетъ войскаго техника рыболовства» за 1897 г.; его же, «Рыбоводство и рыбный про-мыселъ въ Зап. Европѣ и Сѣв. Америкѣ» (ч. I, стр. 37, СПб., 1898).

Н. Б.—из.

Ракъ стрѣлки (ветер.)—довольно опас-ная болѣзнь, такъ какъ онъ вообще трудно из-лѣчимъ и въ большинствѣ случаевъ совершенно обезцѣниваетъ животное, дѣлая его непригод-нымъ къ работѣ. Причины даннаго заболѣванія до сихъ норъ точно не выяснены: одни авторы

Америку. Въ 1586—88 гг. Р. совершил путешествіе къ р. Ориноко. Его называли придворным интриганом; Р. был удаленъ отъ двора, но потомъ примирился съ нимъ, и въ 1595 г. онъ отправился въ Америку. По возвращеніи въ Лондонъ Р. описалъ свое путешествіе въ сочиненіи: «The Discovery of the rich and beautiful empire of Guiana, a relation of the great and golden city of Paramaribo and of the provinces of Essequibo» (Лондонъ, 1597). Когда вступилъ на престолъ І. Р. сталъ въ ряды оппозиціи, участвовавшей въ заговорѣ, предпринятомъ для сверженія на престолъ Арабеллы Стюартъ, и Р. проведъ 12 лѣтъ (1604—1616) въ Тауерѣ, гдѣ написалъ свою «Всемирную исторію» («History of the World»; изд. Фишъ, въ Лондонѣ, 1736). После смерти Елизаветы Стюартъ Р. былъ освобожденъ, и сдѣланному имъ заманчивому предпріобрѣтенію для Англіи «Эльдорадо», сказалъ Іакову, что ему извѣстно существованіе золотыхъ рудниковъ въ восточной части испанскихъ поселеній. Но онъ не нападалъ на испанскую территорию, король вѣрилъ ему, и въ 1617 г. Р. поплылъ въ Венесуэлу, чтобы оттуда двинуться съ войскомъ въ Эльдорадо. Направившись черезъ пустыню, занятую испанцами, отрядъ захватилъ и разграбилъ фортъ Санъ-Оуэнъ. Золотыхъ рудниковъ не нашелъ. Разбитый испанцами, Р. отступилъ, но предпринялъ попытку захватить, по дорогѣ въ Англію, испанскую караванную станцію, чтобы этимъ загладить неудачу. Экипажъ отказалъ ему въ помощи; Р. вернулся въ Англію, а тамъ онъ не позаботился о формальной отплатѣ за нанесеннаго надѣлѣмъ смертнаго приговора Іакову немедленно приказалъ его казнить, чтобы удовлетворить Испанію за нанесенное оскорбленіе. Р. спокойно взялъ фортъ «Лѣкарство острое», сказалъ онъ, «и въѣхалъ на топоръ», «но испытывающее отъ лѣтней жары». Онъ извѣстенъ и какъ поэтъ («The Works of Sir Walter Raleigh, with an introduction by Brydges»). Собраніе его соч. издано въ Оксфордѣ въ 1829 г.

П. К—ій.

Ралеи или **на ралеи**—такъ назывались въ Россіи въ XVII и XVIII вв. приемы сборовъ, дѣлавшіеся два раза въ годъ, на Рождество и Пасху, людьми, назначенными въ пользу тѣхъ, отъ кого они собирались, давали «на Р.» прихожане сво-

казачья и постепенно въ міра. Въ писемъ черняговскомъ поручается по сбору на Р. Братства съ многихъ ихъ ствуютъ и те тавской и Кавказѣ налога съ этихъ чиновъ въ 20-хъ годахъ

Ралеи въ Маршалы Микронезіи, параллельно и 173°30' в. адмираломъ

Rallent требующій при исполненіи

Ралеи дарственные профессоромъ надеждъ ромъ былъ Сотиропулдъ. Когда алансъ, вождь отъ войны съ кабинета нета (апелляція) же неудачествомъ въ 1897 г. по вышесказанному

Ралеи на Руси и ролю, употребленіи военной зской области да названіе соизданы

Ралеи художникъ (1843), гдѣ ра, въ В 1839 г. (мнѣ худо тирную ренемъ количественности

скому священнику, крестьяне—мѣщане—магистратскимъ чинамъ, оспоелство—сотенной и полковой еховые—своему цехмистару, брату старшему. Въ приходахъ, цехахъ и подарки этого рода всегда имѣли обязательнаго подношенія и въ цехствахъ шли не въ пользу какого-либо учреждения; но у полковой старшины и магистратовъ, съ теченіемъ времени, значительнаго сбора. Первоначальная форма подношеній была натуральная, но въ магистратскомъ мірѣ перешла въ денежную, опредѣленнаго разсѣла гетмана Скоропадскаго къ полковнику Полуботку, 1722 г., послѣднемъ воспретить незаконный сборъ или жертвы въ цехахъ и въ названіемъ Р. встрѣчаются во уставахъ и записяхъ; они существовали въ нѣкоторыхъ селахъ Полтавской губ. Тотъ же сборъ, въ пользу мѣщанъ въ пользу магистраты, производился въ Кіевѣ еще въ XIX-го ст.

(Ralick-Chain)—цѣпь острововъ въ архипелагѣ Мюльгрева, въ зап. части Тихаго ок., почти Радакской цѣпи, подъ 7°30' с. ш. д.; открыта и описана русскимъ Копебу.

рандо — музыкальный терминъ, задерживанія, замедленія движенія.

Димитръ Раллъ (Rallъ)—греческій государственный дѣятель, род. 1844, былъ адвокатомъ. Въ палатѣ онъ принадлежалъ къ лѣвой, при которомъ министромъ юстиціи; въ кабинетѣ (1893) Р. былъ министромъ вн. дѣлъ. Первымъ министромъ былъ Демирисъ, занимающій мѣсто Трикуписа, какъ министръ. Послѣ неудачнаго начала войны, приведшаго къ паденію кабинета, Р. сталъ во главѣ кабинета (1897), продолжавшаго войну съ Сербіею и обратившагося за посредничествомъ великимъ державамъ. 30 сент. 1908 г. выразила ему недовѣріе, и онъ вышелъ въ отставку.

рандъ (рандъ)—такъ называлась въ старину оружіе, состоявшее изъ сохи, именуемая иногда и другое какое-либо оружіе, употребляемое для паханія. Кромѣ обыкновеннаго, въ Р. и волово; отсюда **рандъ волово**. Съ XIV в. названіе по-малу вытѣснило Р.

Раль (Rahl)—фамилія двухъ нѣмецкихъ ученыхъ. 1) **Карлъ-Генрихъ Р.** (1779—1844) — историкъ, учившійся у Фюгера, трудился въ этомъ городѣ и съ 1812 г. профессоромъ тамошней академіи. Онъ работалъ сначала публично, а потомъ исключительно бюрократически. Имъ исполнено значительное количество гравюръ, отличающихся въ особенности красивымъ рисункомъ. Важней-

шія между ними—«Іовъ» и «Велизарій», съ композиціей Э. Вектера, «Рождество Христова» (La Notta) и «Марія Магдалина» (съ Корреджіо), «Св. Маргарита», съ неизвѣстнаго художника школы Рафаэля, «Св. Юстина», съ Моретто-да-Вреша, «Срѣтеніе Господне», съ Фра-Бартоломмео, два пейзажа, съ Н. Пуссена, и «Битва при Аспернѣ», съ Крафта. 2) **Карлъ Р.** (1812—65), сынъ предыдущаго, даровитый историческій живописецъ и портретистъ, учился въ вѣнской академіи художествъ, гдѣ за необузданность своей фантазіи и склонность къ эксцентричностямъ въ искусствѣ былъ прозванъ «дикимъ Тицианомъ». По полученіи, 19-ти лѣтъ отъ роду, римской преміи, онъ много путешествовалъ. Въ 1850 г. получилъ мѣсто преподавателя въ вѣнской академіи, но вскорѣ, вслѣдствіе политическихъ причинъ, потерялъ его и открылъ собственную, частную школу, изъ которой въ короткое время вышло нѣсколько хорошо подготовленныхъ живописцевъ, какъ напр. Виттерлихъ, Эйзеншенгеръ, Гауль, Лотцъ, Гриненкеръ и Ромако. Р. долженъ быть причисленъ къ тѣмъ немногимъ художникамъ, которые, воздвигая идеалистично-историческій родъ живописи, проявили самостоятельность въ отношеніи стиля. Въ большинствѣ его произведеній композиція красива и величественна, кисть сочна, колоритъ блестящъ и напоминаетъ отчасти Рубенса, отчасти Тициана. Съ особеннымъ блескомъ талантъ Р. обнаруживается въ его монументальныхъ работахъ, каковы: стѣнная живопись парадной залы въ Ольденбургскомъ дворцѣ (1860), двѣнадцать большихъ фигуръ, олицетворяющихъ собою мирныя и культурныя искусства, въ Гейнрихсгофѣ, въ Вѣнѣ (1861), фрески въ восьми залахъ во дворцѣ Тодеско, тамъ же (сцены изъ міа о Парисѣ, 1862), аллегорическіе сюжеты въ вѣнскомъ Оружейномъ музеѣ, картины для живописи въ новомъ оперномъ театрѣ, также въ Вѣнѣ (исполненной уже по смерти Р. его учениками) и пр. Изъ станковыхъ картинъ Р., которыя онъ писалъ преимущественно въ первую пору своей дѣятельности, наиболее замѣчательны: «Находка трупа Манфреда, павшаго въ битвѣ при Беневентѣ» (1836), «Христіане, преслѣдуемые въ римскихъ катакомбахъ» (1844; въ гамбургскомъ музеѣ; повтореніе ея въ небольшомъ видѣ—въ берлинской національной галлерей) и «Вступленіе Манфреда въ Луцерію» (1846).

Ральстонъ (Вильямъ R. S. Ralston)—англійскій писатель (1829—1889); писалъ главнымъ образомъ о Россіи, которую между 1863 и 1875 г. посѣтилъ четыре раза. Сочиненіе Р.: «Russian Folk-tales» (Л., 1878) даетъ прекрасный переводъ русскихъ народныхъ сказокъ. Знакомый съ сборниками сказокъ почти всѣхъ народовъ, Р. пользовался при объясненіи смысла и значенія русскихъ сказочныхъ мотивовъ сравнительнымъ методомъ изслѣдованія и пришелъ къ заключенію, что между всѣми народными сказками существуетъ сходство, обусловливаемое заимствованіями не только въ содержаніи, но часто и во внѣшней формѣ. Сказка неясная, темная есть несомнѣнно заимствованная; отсюда Р. выво-

нет срок изгнания, назначенный отцом.
 Бхарата согласился быть наместником своего брата. Одна из ракшасок, сестра Раваны (см.), влюбилась в Р.; отвергнутая ею, она напала на Р. и его спутников с целью убийства. Тогда она удалилась к Раване и любовью к нему своими описаниями страсти китил (см. Равана). В погоню за похителем особенно полезной для Р. оказалась охотница Ганумана, сына вэтра, министра вэтра, Сита возвращена супругу. Чтобы избежать подозрения в вынужденности, Сита, в присутствии людей и бо- гинь, вошла в пламя; Агни вывел ее невредимой и вручил Р., который женился на ней. Окончание истории Р. является в последнем отделе Рама- вы. Позднейшей прибавкой. По- сле огня, опять возобновились, и он ста- новится в единение мудреца Вальми- ки. Здесь она родила двух сыновей, Ку- шаву, сходство которых с Р. было оче- видно. Когда им минуло 15 лет, они ста- новятся в Аюдью и были узаны к Р. своим отцом. Сита, которую при- казал Р., в народном собрании при- казал свидетели своей невинности земли, и развелась и скрыла навсегда от- вэтрную жену. Не желая жить без него, она последовала за ней, что было о и богами. Любимый брат Р., Лакш- мана, пожертвовал собой, чтобы Р. был живым, но боги взяли его в ра- бы. Р. отправился к рэвэ Шараву и воду, был приветствован голосом с неба, послé чего «слился со славою Подобен Кршнэ, Тезею, Георгию Храб- рым. Р. является героем - олицетворе- нием добровольного подчинения долгу, доброты, великодушия и прочим. В легендах о Р. есть некоторы- е стертые мифические воспомина- ния, родившиеся из борозды, прове- денной кругом жертвенника; в бороздах, как богини земледель- чества, это же имя носить богиня, и, призываемая в грехи, сущность и первичное тожество Р., мужа Галахрты (Nalabhi = носитель должащего к циклу сказаний о Р. образом едва ли можно со- ставить историю Р., как ее пере- казывают в поздней- ших очень древней) переработ- ки, от которого уцелили только и в виде некоторых соб- ственных и случайных тожеств, а также возстановить древнейшую до сих пор является пред- ставлением особенно в его родня Аудэ от культе, повидимому, до-

ро-
 вт-
 X)
 кь
 род
 ср.
 З П
 мож
 близ
 Р. и
 мою
 (Суд
 горо
 пить
 долу
 (3 1
 О Р.
 (V,
 боду
 проч
 полн
 в В
 собо
 в Р
 плач
 нима
 XXX
 шен
 30; X
 Рамъ
 ду Га
 стран
 дном
 роу ре
 гребен
 называ
 какое в
 мавани
 быть д
 Р. Сал
 Цар. X
 въ нем
 же и с
 18-24)
 завъ бы
 ние этой
 кновени
 чеством

здняго происхожденія (литературники его всѣ, несомнѣнно, поздніе) было мало распространено. Характеръ не подвергся такой дегенерации, какъ многихъ другихъ божествъ, сладострастія и распущенности въ культу Р., что объясняется истотою самой легенды: Р. и Сиоренія чистой супружеской любви, силу и великодушія—не допускали примѣся, а популярность и литературно-пространенность легенды предохраняла искаженія, которое могло-бы по той и искаженіе самаго культа. Отъ вое начало цѣлый рядъ туземныхъ дѣя (особенно раджутискихъ), а въ начало особой формѣ привѣтствія: «Р.», употребительной донынѣ.

С. Б.—ч.

вр. «высота», «возвышеніе», «возлестіе»)—название нѣсколькихъ городовъ колѣна Вениаминова (Нав. 13; С. отъ Іерусалима, по дорогѣ недалеко отъ Гивы Вениаминовой, Суд. XIX, 13; Исаія X, 29; X, 26; 3 Цар. XV, 17, 22). Изъ 17, 22 и 2 Парал. XVI, 1, 5—6, видно, что городъ этотъ лежалъ въ колѣна Ефремова. Между этой и пророчица Девора, подъ пальмою Ефремовой, судила Израиля (5). Эту же Р., какъ пограничный городъ, царь израильскій, хотѣлъ укрѣпить для царства іудейскаго, но не былъ въ томъ Асую, царемъ іудейскимъ (2 Парал. XVI, 1—6). Имя также Исаія (X, 29) и Осія пророкъ Іеремія получились своимъ включеніемъ и плѣна, тогда какъ собраны были Навузарданомъ, въ Навуходоносор, для отвода (Іерем. XL, 1). Изображая этотъ пророкъ писалъ: «Голосъ слышенъ былъ и горькое рыданіе; Рахиль плакала своихъ, и не хочетъ прияти, потому что ихъ нѣтъ» (Іерем. Вѣ Р. жили іудеи и по возвращеніи (1 Ездры II, 26; Неем. VI, 1) былъ на мѣстѣ Р. лежитъ Архелее селеніе, съ развалинами, между Гевой. 2) Городъ нагорной въ Ефремова, на границѣ съ коламинъ вымѣ. Это—та Р., въ которой имѣлъ пребываніе и былъ пономѣръ Самуилъ. Иначе городъ этотъ Рамава и Рамаваимъ, т. е. двояніе или двѣ высоты, также Рафимъ, или Армавеемъ, можетъ имѣть отъ Р. Вениаминовой. Въ имѣлъ школу пророческую (18—19; XX, 1); сюда приходилъ видъ, спасаясь отъ Саула; а такъ Саулъ, преслѣдуя Давида (XIX, Р. Саулъ первоначально и помянутъ (ib. X, 1). Мѣстоположеніе точною не извѣстно. Ее объясняютъ съ Армавеей, отесифа Армавеейскаго (см. XIII,

757), и полагаютъ къ СЗ отъ Іерусалима, недалеко отъ Лиды. См. прот. II. Солярскій, «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (т. III, СПб., 808).

Рамма — въ архитектурѣ, рельефный бордюръ, окружающій на стѣнѣ или плафонѣ зданія четырехугольное, круглое, овальное или какой-либо другой формы пространство, занятое лѣпнымъ орнаментомъ, декоративною живописью или совершенно пустое и гладкое. Р. обыкновенно состоитъ изъ ряда тягъ, валиковъ, желобковъ, каблучковъ и другихъ архитектурныхъ обломовъ и нерѣдко украшается каннелюрами, рядами перловъ или овъ и различными мотивами растительнаго орнамента, съ прикрытіями въ видѣ листьевъ, раковинъ и т. п. по угламъ, если она четырехугольная. Вообще архитектурная Р. должна соответствовать своимъ стилемъ отдѣлкѣ помещенія, въ которомъ она употреблена и, вмѣстѣ съ тѣмъ, содѣйствовать эффекту окружающей ея скульптуры или живописи. Въ строительномъ дѣлѣ и художественно-промышленномъ производствѣ Р. называются сдѣланные изъ дерева или иного матеріала, простыя или украшенные какими-бы то ни было образомъ палцы для вставки чего-либо, каковы, напр., Р. закладныя, оконныя, зеркальныя и пр. Особенно важное значеніе представляютъ Р., служащія для вставки картинъ, гравюръ и рисунковъ съ цѣлю ихъ изолированія отъ прочихъ предметовъ комнатнаго убранства и приданія имъ большей эффектности. Картины Р. на Западѣ Европѣ первоначально имѣли чисто-архитектурный характеръ и употреблялись исключительно для алтарныхъ и вообще церковныхъ иконъ. Онѣ изготовлялись изъ дерева, мрамора и, что случалось рѣже, изъ металла. Деревяныя Р. иногда составляли одно цѣлое съ самою иконою, будучи заранѣе вырѣзываемы по краямъ доски, на которой предстояло работать живописцу. Рѣзныя изъ дерева Р. получали раскраску и мѣстами позолоту, впоследствии же ихъ стали золотить цѣликомъ. Мраморныя Р. вначалѣ также раскрашивались и золотились, а потомъ украшались разноцвѣтною инкрустаціею, и только въ концѣ XVI стол. явилось предпочтеніе къ оставленію ихъ совсѣмъ бѣлыми. Въ томъ же столѣтіи вошло въ обычай окружать Р., преимущественно деревянными, также и картины нерелигіознаго содержанія, при чемъ ихъ рѣзная орнаментация все болѣе и болѣе утрачивала свой прежній архитектурный характеръ и, подчиняясь общимъ декоративнымъ законамъ и требованіямъ вкуса эпохи, приобрѣтала болѣшую сложность и изящество. Во времена стиля бароко, въ XVII в., и стиля рококо, въ XVIII стол., въ Италіи, Испаніи и Франціи употреблялись для картинъ исключительно золоченыя Р. съ обильною, тяжелою, нерѣдко впадавшею въ крайнюю вычурность рѣзбою; тогда какъ въ Нидерландахъ и Германіи продолжали быть въ ходу излюбленныя тамъ еще съ конца XV стол. черныя или темныя Р., безъ всякихъ украшеній, обведенныя лишь тонкою золоченою полоскою по внутреннему краю. Въ началѣ настоящаго столѣтія распространялась изъ

е, предварительно познания
отъ такъ назыв. паспарту (см.); изъ
яго, самый выгодный для акварель-
ныхъ многими красками—блѣдъ ки-
слиновъ, а для однотонныхъ расту-
савъ—сѣрый или синеватый.

А. С.-п.

рамазанъ (араб.) или *Рамазанъ* (турец-
ск.) мѣсяцъ магометанскаго луннаго
этого мѣсяца магометане проводятъ
постъ (оруджъ), вслѣдствіе че-
го слово Р. употребляется часто въ
мусульманскаго поста. Начинаетъ
постъ, когда становится возможно
былую нитку отъ черной, и до захода
воспрещено мусульманамъ ѣсть, пить,
сношенія съ женой. Коранъ воспре-
дѣ ставитъ въ это время клятва,
и, вдыхать благовонный запахъ, про-
сить слюну, цѣловать женщину; кто
дастъ лекарство, долженъ для очище-
ния кормить бѣдняка, а по выздоровленіи
наверстать пропущенное. Во время
становятся всякія торговля сво-
да даже государственная дѣятельность,
важныя дипломатическія дѣла откла-
дываются до слѣдующаго мѣсяца. Отъ соби-
рости освобождаются лишь роженцы
находящіеся въ походѣ или въ путе-

мидо—итальянское названіе рыбы (Ми-
до) изъ отряда колючеперыхъ (Аска-
риды) (сем. голозевыхъ (Mugilidae). Рыба
длиною 40—50 см., живетъ въ Сре-
диземномъ морѣ и Атлантическомъ океанѣ, а
встрѣчается и у сѣверныхъ береговъ

азановъ (Александръ Николаевичъ)
— спб. спевъ. Дебютировалъ въ 1818 г.,
участвія курса въ спб. театральномъ учи-
лищѣ хорошимъ актеромъ въ комедіи,
образомъ на амплуа слугъ, весьма
въ то время, когда на русскомъ театрѣ
еще модѣ были Мольеръ, Вольтеръ и
Позже отличался и въ водевилѣ. Ум.
г., тридцати одного году отъ роду.

Ум.

азановъ (Николай Александровичъ,
— скульпторъ, сынъ предыдущаго,
1827 г. опредѣленъ въ своекоштные
ученики Императорской академіи ху-
д. а въ 1833 г. перечисленъ въ штатъ
учениковъ на казенное содержаніе.
Въ академіи вступилъ подъ глав-
ное руководство профессора Б. Орлов-
цова, показавъ выдающіяся способности
и спѣхи былъ награжденъ въ 1836

нею памя-
ти Держави-
на Галльберга),
Итали и по-
лучилъ, ме-
даль за бабо-
ра была
Николай I.
перевозки
какого срока
были вызв-
столкновен-
вскорѣ по-
вателя си-
живописи.
мѣсто до-
образован-
и за сво-
зовался

скихъ х
Въ 1849
свои пр-
тельскую
денъ, д-
вел. кня-
ское званіе
вышеупо-
монументъ
ры изъ

ныхъ с-
(горель-
«Св. пр-
«Анна
терина
Даниилъ
города

сѣвер-
заним-
«Мос-
ниѣ»
минаи
трифи-
ныхъ
Эти
видѣ
терп-

успѣ-
час-
рез-
Ра-
гой
ма-
ны
то-
чи

еребрян. медалями, малою (за барельефъ «Искусъ пустынь») и въ 1838 г. ю (за группу «Милонъ мый львомъ»). Окончилъ въ 1839 г. съ званіемъ и большою зол. медалью, за исполненную по проравнъ, несущій козленка». съ этою наградою. право де края въ качествѣ пено отправки своей въ путе- лъ въ работахъ по испол- Карамзину, въ Симбирскѣ, Казани (по проектамъ С. ко въ 1812 г. прибылъ въ и въ Римѣ. Здѣсь онъ вы- чимъ, статью «Нимфа, до- вшюю ей на плечо», кото- исполнена, по заказу имп. рамора, но разбѣлась при . Не окончивъ шестилѣт- пенсіонерства, въ 1846 г. тно въ Россію вслѣдствіе о съ папскою полиціей, и получилъ мѣсто препода- въ московскомъ училищѣ и зодчества. Занимая это оей жизни, способствовалъ къ молодымъ скульпторамъ, юбовь къ искусству поль- аженіемъ въ кругу москов- ь и любителей искусства. анъ академикомъ какъ за- ты, такъ и за преподава- юсть, а въ 1858 г. возве- нію президента академіи, Николаевны, въ профессор- произведенія Р., сверхъ —барельефы на пьедесталъ колаю I въ СПб. и нѣкото- ныхъ украшеній на вѣш- овскаго Храма Спасителя (мірская Божія Матерь», идра», «Марія Магдалина», и «Великомученица Ека- чномъ порталѣ, «Св. кн. й» и «Преп. Сивва Звени- ной изъ оконныхъ арокъ). Кромѣ скульптуры, Р. литературою, помѣщая въ мостяхъ», «Русскомъ Вѣст- ной Лѣтописи» свои воспо- къ художника, ихъ біо- и, замѣтки о художествен- и др. подобныя извѣстія. задумалъ перепечатать въ ика, подъ заглавіемъ «Ма- и искусства въ Россіи», но въ свѣтъ только первую (М., 1868). А. С.—*о.* или *Рамаватъ*—индійская (вишнунтская), основанная . Образуетъ отпрыскъ дру- і вишнунтской секты, *ра-* адается на многочислен- дѣнія. Характерной чер- культа Рамы или Рам- ощенія Вишну. Р. почита-

ють и прочія воплощенія этого бога, но выше всѣхъ ставятъ воплощеніе его въ образѣ Рамы. Почитаніе распространяется и на жену Рамы—Ситу, при чемъ оба супруга служатъ предметомъ культа и вмѣстѣ, и поодиночкѣ.]

Раманандъ—индійскій религиозный ре- форматоръ конца XIV-го и начала XV вѣка, дѣйствовавшій въ Аудъ и Бенаресѣ. Самъ онъ былъ послѣдователемъ другого, болѣе ранняго реформатора, Рамануджи (см.), и основалъ вишнунтскую секту, названную по имени его *рамананди*. Секта эта не требовала никакихъ вѣшнихъ обрядовъ, не признавала кастъ и принимала въ ученики всѣхъ безъ разбора, при чемъ проповѣдь шла не на санскритѣ, какъ у Рамануджи, а на простонародныхъ діалек- тахъ. Ученіе Р. имѣло вліяніе и на большин- ство новыхъ вишнунтскихъ сектъ Индіи; по- слѣдователи его распространены по всему полуострову. Къ нимъ принадлежалъ поэтъ Туласидаса, авторъ хиндіской редакціи Ра- маяны, жившій въ XVI вѣкѣ. Ближайшимъ ученикомъ Р. былъ Кабиръ (см.). Ср. XIII, 142.

Рамануджа (Rāmānuja)—индійскій ре- лигиозный реформаторъ XII вѣка; основатель вишнунтской секты *рамануджей*. Какъ фило- софъ, Р. ратовалъ противъ ученія Шан- кары (см.) о такъ называемомъ *advaita* («не дуализмъ»), т. е. единствѣ души и тѣла. Это- му ученію онъ противопоставилъ систему вишиштадванта, т. е. раздѣльной и конечной реальности индивидуальных существъ. *Advaita* онъ допускалъ только въ верховномъ бо- жествѣ Вишну. Р. отвергалъ и ученіе о ве- ликой иллюзіи Майя (см.). Ему принадле- житъ комментарий къ Ведантасутрамъ и крат- кое изложеніе Веданты («Vedāntatattvasāga», изд. въ Калькуттѣ 1878 г.). Послѣдователи его—*рамануджи*, какъ и болѣе поздній от- прыскъ этой секты—*рамананди* (см.), дѣлаютъ особымъ предметомъ культа героя Раму и его жену Ситу, Ср. XIII, 142.

Рамануджи—индійская вишнунтская секта; см. Рамануджа.

Рамасету (санскр. Rāma-setu=мостъ Рамы)—воздушный мостъ, построенный для Рамы его полководцемъ Налемъ, сыномъ Виш- вакармы, для переправы его арміи въ островъ Ланку (Цейлонъ). Это названіе дается ряду скалъ въ проливѣ между матерікомъ и Цей- лономъ, который на картахъ называется обык- новенно «мостомъ Адама».

Раматананіопаннишадъ (санскр. Rāmātānīyopaniṣad)—одна изъ упанишадъ (см.), принадлежащая къ Атхарва-ведѣ и по- священная прославленію Рамы (см.), какъ верховнаго божества, и мудреца Яджнявалкы, какъ его восхвалителя. Текстъ и нѣм. пере- водъ изд. А. Веберъ, въ «Indische Studien» (т. IX).

Рамацини (Бернардино Ramazzini)— итальянскій врачъ (1633—1714), ректоръ па- дуанскаго университета. Изъ трудовъ его, собранныхъ въ «Opera omnia» (Лондонъ, 1717), болѣе важны: «De morbis acutis cum diatriba» (Модена, 1701), «De principum valetudine tuenda» (Падуя, 1710), «De contagiosa epidemia quae in boves irrepsit» (1712) и др.

Рамачандра—см. Рама.

со всем своим освобожден от всяческих грѣхов
самое высокое небо». Брахмѣ во второй
гѣ Р. вложены въ уста слѣдующія слова
ка горы и рѣки будутъ существовать на
той поверхности, до тѣхъ поръ и исторія
будетъ обходить свѣтъ.
Литература. Изданія: неполное, съ англійск.
водомъ, остановившееся на второй кван-
тальской реп., Carey и Marshman (Се-
уръ, 1806—1810); такое же изд. А. Р. ф.
еля, съ лат. перевод. (сѣверная реценз.
1846). Полныя изданія туземныя: въ
1859, 1881, 1-88 и 1889) и въ Каль-
(1859—60). Бенгальскую рецензію изд.
ю, съ итал. перев. (П., 1843—55 и 170).
омъ всей поэмы: франц. Hipp. Faus-
1854—58, съ итал. перев. Горрезио,
тихотворный Griffith (Бомб. изданіе,
Лондон-Бенаресъ, 1870—89), англій-
козаческій—Dutt (Кальк., 1891—94).
и переводы отрывковъ: изд. 1 кв. Пе-
(Бомбей, 1879); эпизодъ «Смерть
тты» изд. Loiseleur-De-longchamps
dattabadha», П., 1829); тотъ же эпизодъ
А. L. Clézy, съ лат. пер. Вюртца
); лат. стих. и фр., съ текстомъ, De-
eurs de l'Inde etc., Нанси, 1857).
Samprati e Animatez, итал. перев.
Гуринъ, 1855); фр. перев. 1-й кн.
I., 1853); нѣм. переводъ Менрада
ихенъ, 1897); франц. перев. Rosny
Rama» (П., 1898) и т. д. Сокращ.
поэмы — Wheeler, «History of In-
Л., 1869). По-русски: отрывокъ
Рамы» и краткій пересказъ
Очеркъ важѣйш. памятн. санскр.
П. П. Миннаева (Коршъ, «Всеобщ.
вып. I, СПб., 1880). *Монографія:*
ndian Epic Poetry» (Л., 1898)
e R. au point de vue

тотъ отданъ
городомъ убѣя
(Нав. XIII, 2
IV, 41—43; 1 П
здѣсь имѣлъ
1, 11, 34). Здѣс
нами, получили
XXII); здѣсь 11
израильское (4
Маккавейскія I
тивъ сврійска
взялъ Р., истреб
сжегъ (1 Макк
Салтъ (es-Salt),
ской, главный г
Белла, по средн
Заиорданской зе
намъ небольшой
крѣпость.
Рамбине—с
кускуса, сумчата
ся въ Австраліи
Рамбальди
baldi, 1336—133
жилъ въ Имолѣ
жизни — въ Фер
никомъ Боккаччо
скѣ съ Петраркой
неній извѣстны к
древнимъ авторамъ
Максиму), а такъ
и къ Божественн
писалъ также нѣс
неній: «Romuleo
торія отъ паденія
stalis libellus»—п
императорахъ отъ
и извѣстныя толы
сотворенія міра
«Opusculum de ci
Каль гуманист

Лехи (евр. «брошенная челюсть», «челюстное», Суд. XV, 17)—место въ гористой области ранней земли Филистимской, гдѣ длиною челюстію избилъ тысячу филистимлянъ.

Мифоа (евр. «возвышенность мѣста») — городъ галаадскій, въ ономъ; называется и просто Рамар. VIII, 29), и просто Мифою (Суд. X, 17; XI, 11, 34). Здѣсь явился съ Іаковомъ (Быт. XXXI, здѣль земли обѣтованной городъ былъ леви́тъ и служилъ бжжю для невинныхъ убійцъ 26; XX, 8; XXI, 38; Второз. Парал. VI, 80). Во времена судей жительство Іефеай (Суд. XI, 13) съ Ахавъ, въ сраженіи съ сиріяны смертельную рану (3 Цар. гл. 17). Іуей былъ помазанъ на царство (4 Цар. IX, 1 и сл.). Во времена Іуды Маккавей, ведя войну про-скаго военачальника Тимофея, убилъ всѣхъ мужчинъ и городъ аккав. V, 35). Нынѣ это городъ (ит), при подошвѣ горы Галаад-и городъ теперешней провинціи едвинѣ между сѣверомъ и югомъ земли; расположенъ по сторо-ной горы, на вершинѣ которой

с—одно изъ названій пятнистаго члвчатого животнаго, встрѣчающагося (см. Кускусъ).

Имолы (Бенвенуто да Имолы Ram-— 1390)—итальянскій гуманистъ, поэтъ и Волонъ, подъ конецъ Ферраръ, называлъ себя ученикомъ и находился въ перепискѣ и Салутати. Изъ его сочи-ны комментарии къ нѣкоторымъ гограмъ (Лукану, Сенека, Валерію и также къ Санзониере Петрарки твенной Комедіи Данте. Онъ на-е нѣсколько историческихъ сочи-ионъ)—компизія римской ис-денія Трои до Діоклетіана, «Augu-»—краткія замѣтки о римскихъ зъ отъ Юлія Цезаря до Венцеслава, только по заглавіямъ хроникъ отъ міра до Рождества Христова и de urbis Mediolani Magnalibus». истъ, Р. предпочитаетъ язычес-ей церковнымъ, хотя и къ тѣмъ, и относится одинаково критически; рующимъ католикомъ, онъ рѣзко а представителей церкви и на-е предразсудки. См. Lascia «Del-le opere di Benvenuto» (Флорен-ssi-Casé, «Di maestro B. da Imola».) —см. Маймонида.

Рамбергъ (Фридрихъ-Эбергардъ, 1767 — итель; былъ профессоромъ дерп-ситета. Писалъ драмы, романы подъ псевдонимомъ Ottokar Sturm; ессеромъ и Медеромъ издавалъ: «Archiv der Zeit» и «Jahrbücher der Monarchie».

Рамбергъ (Ramberg) — два нѣмецкихъ ху-дожника. 1) *Иоганнъ-Георгій Р.* (1763—1840), живописецъ, рисовальщикъ и гравёръ-аквафор-тистъ. Получивъ первоначальныя познанія въ перспективѣ и живописи отъ своего отца, въ теченіе десяти лѣтъ учился въ лондонской академіи художествъ подъ руководствомъ Дж. Рейнольдса, послѣ чего сдѣлалъ побѣдку въ Нидерланды и Италію и, наконецъ, состоялъ придворнымъ живописцемъ ганноверскаго короля. Отлично рисовалъ каррикатуры и юмо-ристическія сцены, изготовлялъ иллюстра-ціи и заглавныя виньетки для альмана-ховъ и карманныхъ книжекъ, бывшихъ въ большой модѣ въ началѣ нынѣшняго столѣ-тія, а также писалъ масляными краска-ми картины, изъ которыхъ наиболее извѣ-стенъ «Переходъ Александра Македонскаго чрезъ Граникъ». Въ послѣдній періодъ своей дѣятельности работалъ, какъ рисовальщикъ, слишкомъ поспѣшно и чрезъ то впадалъ въ по-верхностность и небрежность. Съ него гравиро-вали Мурфи, Бартолоцци и др. Гравирова-самъ свои композиціи, онъ довольствовался очень простымъ приѣмомъ—исполнялъ эстампы почти въ очеркахъ, и потомъ собственноручно раскрашивалъ ихъ акварелью. 2) *Артуръ-Ге-оргій Р.* (1819—75)—историческій живописецъ и жанристъ, двоюродный внукъ предыдущаго. приобрѣти художественную подготовку подъ его руководствомъ, посѣщалъ классы прак-ской академіи и въ то же время слушалъ лекціи въ тамошнемъ университетѣ, затѣмъ учился у Ю. Гюбнера, въ Дрезденѣ. Револю-ція 1848 г. заставила его удалиться отсюда въ Мюнхенъ, гдѣ онъ сперва писалъ по-разительно-характеристическія жанровыя кар-тины съ юмористическимъ отбѣнкомъ («Да-хаускія женщины въ воскресный день», 1855, «Послѣ маскарада», «Прогулка съ гофмейсте-ромъ»), а потомъ занимался иллюстраціями къ Шиллеру («Лаура за фортепіаномъ», «Ди-дона», «Шѣсны пуншу», «Ожиданіе»). Будучи въ 1860 г. приглашенъ на должность препода-вателя художественнаго училища въ Веймарѣ, онъ исполнилъ здѣсь свою первую значите-льную историческую картину «Фридрихъ II въ Палермо», для мюнхенскаго Максимилианеума, за которою слѣдовалъ рядъ другихъ подоб-ныхъ его работъ (между прочимъ, фрески въ лютеровской комнатѣ, въ Вартбургѣ, и сюже-ты изъ сказки о царѣ лягушкѣ, въ веймар-скомъ великогерцогскомъ дворцѣ). Въ 1866 г. Р. возвратился въ Мюнхенъ, занявъ мѣсто профессора въ тамошней академіи художествъ и съ тѣхъ поръ писалъ почти только однѣ жанровыя картины (каковы напр. «Встрѣча на озерѣ», «Плясды», «Приглашеніе къ про-гулкѣ въ лодкѣ» и др.) и сочинялъ иллюстра-ціи къ произведеніямъ нѣмецкихъ поэтовъ (главнымъ образомъ къ Герману и Доротеѣ Гёте и къ Луизѣ Фоса). Какъ стороннику реалистическаго направленія, ему пришлось вынести немало нападковъ и неприяностей со стороны противниковъ этого направленія.

А. С—ва.

Рамбергъ (Евгеній Rambert)—француз-скій писатель, швейцарецъ, профессоръ въ Цюрихѣ. Род. въ 1830 г. Написалъ: «Corneille,

чери маркизы и тревожные события времени Фронды лишили салонъ прежняго блеска и оживленія. Въ разное время въ салонъ Р. входили Малербъ, Раканъ, Конраръ, Бюг-жа Лафайеттъ, Сюдери, Корнель, Ротт-Боссюэтъ и др. Въ салонъ бесѣдовали о литературныхъ новинкахъ (когда появлялись описыватели салона отставивши его пристрастїи мадригаловъ и сонетовъ, слушали описанїе новыхъ произведеній, вели живой и острый разговоръ, наконецъ, просто разсуждали о тѣсномъ кружкѣ и пользовались общими сположеніемъ; ее прославляли въ стихахъ и именемъ *Arthénice* (анаграмма *Cathérine*), *Sestiane* и т. д. Въ честь ее до сихъ поръ за герцога Монтозье, вышедшаго замужъ за герцога, были собраны «*Guirlande de Julie*» (1641) 29 рисунками, изображавшими различныя черты, и 62 мадригалами, написанными 19-ю членами салона. Примѣры маркизы Р. въ подражателѣ; въ Парижѣ и провинціи появились салоны, копировавшіе *Salon* въ нихъ вскорѣ возобладала та приторная и мианерность языка и обращенія, («*précieuses*»), которую осмѣялъ Мольеръ въ «*Précieuses ridicules*». При оцѣнкѣ значенія историч. литературы расходятся мнѣнія; одни приписываютъ ему важнѣе исторіи французской культуры, другие считаютъ салонъ маркизы кѣ тѣмъ событіемъ, который осмѣялъ Мольеръ. Въ салонѣ *Salon bleu* содѣйствовало нравовъ, сближенію представителей различныхъ партій между собою, пріобщенію писателей, развитію въ провинціи вкуса къ изящной словесности, отъ варваризмовъ, имѣвшихъ значеніе женщины въ обществѣ, («*Mémoire pour servir à l'histoire de la politesse en France*» (П., 1833); Chénier, «*Geschichte der französischen Literatur im XVII Jahrhundert*» (т. I, В., 1877); «*Le XVII siècle*» (П., 1882); «*Histoire de la littérature française du XVII siècle*» (П., 1892).

Ю. Веселовскій.

сированіе—способъ покрытія гнѣмой кѣ такимъ мѣстностямъ, данный пунктъ не находится въ данныхъ сношеніяхъ. Такъ напр., поручаетъ Б. въ Прагѣ возмѣщати *трасированіемъ* на В. въ кихъ условіяхъ А. становится В., а В., которымъ Б. рамбурсируется и за счетъ А. Термины употребляются какъ въ международномъ, въ внутреннихъ сношеніяхъ, въ лицѣ отдѣльных лицъ, рамбурсируется за счетъ Москвы. Р. бываетъ и при военномъ, когда рамбурсируется произведенные имъ планы.

те
ли
де
то
ся
ис
ис
ис
тр
др
ск
пр
VI
же
со
сл
въ
сач
рак
Р
град
скій
преф
член
къ д
мона
фент
сдѣла
Р
р. Га
375
Р
тект
въ д
шія с
го 15
тект
строи
тичес
браз
илъ з
сколы
строй
по вре
шась
планы
родов
велико
По во
цію, п
и, на
г. был
«Jardin
не, ех
горе е
кратив
2) Дни
въ мо
ца въ
архите
нѣско
Германі
изведен
жилъ в
Филипп
скихъ п
нымъ а

дачи не чрез посредство третья обихъ сторонъ корреспондентъ контръ-дисконтированія на отношеніи къ которому рамбурсъ сталъ кредиторомъ.

Ремъ (франц. rembourgs, нѣм. Remimburgo)—всякое покрытие (дѣла, ковоосаменты и пр.), которое въ возмѣщеніе за состоявшееся, е, одною стороною (трассентомъ) сату).

(Ramhā)—въ индійской эпичегіи одна изъ нимфъ - *ансарасъ*, во время пахтанья океана (см. шедшая въ пословицу, какъ типъ соты. Индра послалъ ее, чтобы удреца Вишвамित्रу (см.), но поятіемъ обратилъ ее въ камень, праго она оставалась цѣлою тыо Рамаянѣ, она была похищена аваной. С. Б.—чс.

Рамель (Клодъ - Филиберъ - Бартело, пбисеп, 1781—1869)— француз-граторъ. При Наполеонѣ I былъ въ послѣдніе годы реставраціи — аты депутатовъ, гдѣ примкнулъ ой оппозиціи, во время июльской еромъ Франціи и сенскимъ претой послѣдней должности много украшенія Парижа.

Рамангунгъ (Ramungu)—лѣвый притокъ Британской Индіи, длина теченія

ашеё)—два французскихъ архите-
Рамель - *Жакъ Р.* (1764—1842) еще
указалъ горячую любовь и боль-
сти къ искусству и, будучи все-
то роду, уже преподавалъ архи-
6 лѣтъ назначенъ инспекторомъ
о бюро графа д'Артуа. По поли-
стоятельствамъ, въ 1794 г., пере-
манію и въ 1803 — 4 гг. постро-
жи въ Гамбургъ, а потомъ нѣ-
въ Мекленбургѣ занимался по-
я тамошнего герцога и дѣлалъ
экспурсіи въ Данію. Отправивъ
г. въ Сѣв. Америку, сочинялъ
ногахъ, вновь созидавшихся го-
юрского штата и построилъ
Унионъ-колледжъ въ Ченестеде.
ніи своемъ, въ 1816 г., во Фран-
нѣкоторое время въ Брюсселѣ
поселялся въ Парижѣ. Въ 1830
принято имъ обширное изданіе:
gulliers et maisons de samra-
dantes différentes contrées de l'Eu-
Amérique Septentrionale», пре-
однако, на первыхъ выпускахъ.
(1806—87), сынъ предыдущаго,
годахъ сопровождалъ своего от-
ствіи въ Сѣв. Америку, учился
въ Динанъ и Мезьеръ, сдѣлалъ
зодокъ въ Италию, Нидерланды и
имаясь повсюду изученіемъ про-
днѣвнковаго зодчества, и затѣмъ
ижѣ, гдѣ, при королѣ Людовикѣ
н членомъ комиссіи историче-
иковъ Франціи и правительствен-
торомъ и реставрировалъ многія

старинныя зданія, въ томъ числѣ соборы въ
Санли и Нуайона, аббатствъ Сентъ-Риккѣ и
Сентъ-Вюльфранкъ въ Аббевилѣ и нѣсколько
церквей въ Нормандіи. Будучи въ 1851 г. уво-
ленъ новымъ правительствомъ отъ вышеозна-
ченныхъ должностей, Р. всецѣло отдался ли-
тературѣ и написалъ рядъ сочиненій, отно-
сящихся преимущественно до исторіи архи-
тектуры и орнаментики. Изъ этихъ трудовъ
особенно замѣчательны: «Всеобщая исторія
архитектуры» (изданная въ 1860—62, въ 2 т.,
и разросшаяся, при вторичномъ изданіи, въ
въ 1868 г., въ 3 т.), «Практическія архитек-
тура и строительное дѣло» (2-е изд. 1871),
«Словарь архитектурныхъ терминовъ» (1868)
и «Исторія происхожденія человѣческихъ изо-
брѣтеній, открытій и учреждений» (1875). Вме-
стѣ съ Витѣ, Р. издалъ описаніе нуайонскаго
собора (1843) и, вмѣстѣ съ Пфромъ, моно-
графическое сочиненіе о гейдельбергскомъ
замкѣ (2-ое изд., 1873). Имъ написано не-
малое количество статей и доставлено рисун-
ковъ для извѣстнаго сборника Гайльсбо:
«Monuments anciens et modernes». А. С.—ог.

Раме (Луиза)—см. Уида.

Раме или *Рамюсъ* (Pierre de la Ramée
или Petrus Ramus)—извѣстный франц. уче-
ный (1615—72), происходившій изъ деревня,
но совершенно обидѣвшаго рода; отецъ его
былъ плотникомъ. Онъ сдѣлался слугою дво-
ряннина де-Бросса, чтобы имѣть возможность
вмѣстѣ съ господиномъ слушать лекціи въ Па-
рижѣ. Выдержавъ экзаменъ на maître ès arts,
онъ сталъ читать лекціи въ Парижѣ. Въ 1543 г.
Р. выпустилъ въ свѣтъ два сочиненія: «Dialec-
ticae partitiones ad Academiam Parisiensem»
и «Aristotelicae animadversiones», навлекшія
на него рядъ гоненій (въ особенности со сто-
роны Пьера Галланда) и запрещеніе читать
лекціи по логикѣ; самыя книги были сожжены.
Такому суровому приговору надъ против-
никомъ Аристотеля нельзя удивляться, если
припомнить строгій эдиктъ Людовика XI (1473)
противъ номиналистовъ и эдиктъ Людовика
XIII, еще въ 1624 г. запрещавшій, подъ стра-
хомъ смертной казни, нападки на систему
Аристотеля. Въ 1547 г. Р. получилъ разрѣше-
ніе читать лекціи и печатать сочиненія по
философіи. Онъ переиздалъ свои замѣчанія на
Аристотеля и сверхъ того издалъ комментаріи
къ нѣкоторымъ сочиненіямъ Цицерона и къ
риторикѣ Квинтиліана. Эти сочиненія также
подверглись преслѣдованію со стороны Сор-
бонны; однако, благодаря содѣйствію карди-
нала Карла Лотарингскаго, Р. былъ назначенъ
профессоромъ краснорѣчія и философіи въ
Collège de France (1551). Въ 1559 г. Р. издалъ
латинскую грамматику, въ 1560 г.—греческую,
въ 1562 г.—французскую. Р. постепенно при-
обрѣлъ большое значеніе въ университетѣ;
его неоднократно выбирали въ депутаты для
ходатайствъ передъ королемъ. Въ 1562 г. Р.
написалъ замѣчательный проектъ реформы
университета: «Advertissements sur la refor-
mation de l'université de Paris, au Roy»; глав-
нымъ недостаткомъ существующаго порядка
онъ считалъ слишкомъ большое число уча-
щихъ и рекомендовалъ поручить преподава-
ніе нѣсколькимъ профессорамъ, получающимъ

тношений была только ученые: Андрейпольский математик Янъ Брозиусовъ (Broschius), и финляндскій Кекслерусъ, шедшій въ составъ составленныхъ сочиненійхъ по элементарной математикѣ по стопамъ Р. и Платиску писавшій еще нѣсколько менѣе замѣтныхъ сочиненій. См. статью Канта в *Archiv für Mathematik und Physik* (II, VI). В. А.

е (Франсуа-Альфред Раме) — французский археолог, род. в 1826 г. Главные его труды: «Revue de la numismatique de Bretagne du XI^e au XVI^e s.» (1846), «L'Art et l'Industrie en France» (1851), «Notes sur quelques châteaux de la Bretagne» (1855), «Histoire de la céramique en France» (1856—57).

Рамель (Жан-Пьер Ramel, 1768 — 1816) — русский генерал. Принимал участие в войне 1806—1807 гг. в Польше. В 1807 г. командовал гвардией при директоре фюкяндора был сослан. При Наполеоне сражался на С. Доминго в Испании, Людовик XVIII поручил ему управление департаментом Верхней Гаронны. Был убит при усмирении швейцарских кантонов, известной под именем «Vendémiaire». В 1799 г., в Лондоне, был напечатан «Journal ou témoignages de Ramel», изложение интересными подробностями о 18-м году и о сосланных в Гвиану.

Новос (Тропикове)—с. Московской
у.; станция Московско-Ка-
занской
дороги. Жит. 7000. Бумаго-
брика, сь 6300 рабоч. и производ-

Рамсеса и Г.
А—ю колонна

Ранзай
происходящ
половины Х
дился из
чиль дворян
Р. (1799—)
членом го
товъ и пол
вел. кн. Ф
Георгій, с
финскихъ
рянскій ма

91)—англ.
Royal so
(съ 187:
практич
пени со
стенъ
of Nor
rie tru
of Gre
rical g
Sp. Ge

5 милл. руб. При фабрике училище, родильный приют и залъ для театровъ.

Сутъ — название описанной Дионисии египетскаго царя Рамсеса — пирами развалины ея находятся въ пиваго Мединетъ Габу, на зап. берегу Нила. Среди развалинъ видны обломки колоссальной статуи царя, лежащая передъ пилономъ: ея величиною превосходила изваянiе Мемнона. Замѣчательны еще и изображенiя событий изъ войнъ египтянъ: залъ, поддерживаемый колоннами.

— село Пензенской губ. и уѣзда Мокшанскаго; станція Сырано-Вяземской жел. дор. Принадлежало М. Н. Загоскину; 4363; 3 церкви, школа, общество, лавки, сѣ приютомъ. Садоводство; скотоводство и овчарничество.

— баронскій и дворянскій родъ, происходящій изъ Шотланди и извѣстный съ XV в. Джонъ Р. († 1649) переселился изъ Шотланди въ Швецію, гдѣ получилъ индигенатъ. Андерсъ-Эдуардъ (1777) былъ генералъ-адъютантомъ, удѣльнымъ и военнымъ совѣтникомъ въ 1806 г. баронскій титулъ шведскаго. Его старшій сынъ, Робертъ, съ 1880 г. начальникомъ штаба въ войскахъ. Родъ Р. внесенъ въ дворянскій вѣд. кн. Финляндскаго.

(Alan Ramsay) — шотландскій (1858), парикмахеръ по ремеслу. Произвелъ открытие — пастушескаго газа (1895). Онъ много способствовалъ древней народной поэзии — балладъ. Многo изъ нихъ собрано въ «Tea-table Miscellany» и «Evergreen».

(Андрю-Кромби Ramsay, 1814—1882) геологъ, съ 1851 г. профессоръ геологии въ Лондонѣ и директоръ знаменитаго лондонскаго музея естественной исторiи. Въ значительной степени труды Р. напечатаны въ «Old glaciers of the Alps and Switzerland» (1860). Другія сочиненiя: «Physical geology and geography of the Alps» (1861; 4 изд. 1894), «History of Asia Minor» (1870) и др. (Memoir of Sir A. C. R.) (1895).

(Вильямъ Ramsay) — химикъ. Отецъ его былъ инженеромъ, гдѣ имѣлъ фабрику для производствъ азотной кислоты. Первоначальное образование Р. получилъ въ Глазговской школѣ, затѣмъ съ 1868 до 1871 г. служилъ въ Глазговскомъ ун-вѣ, а съ 1871—1872—74 гг. былъ ассистентомъ профессора въ Глазго, а въ 1874—80 гг. ассистентомъ въ ун-вѣ Эдинбурга. Профессоромъ получилъ наконецъ въ 1880 г., гдѣ и состоялъ до послѣднихъ годовъ жизни. Въ 1880 г. получилъ кафедру въ Глазго и профессорствовалъ и тамъ.

Главнѣйшія работы Р., если не считать первоначальныхъ изъ области органической химiи (объ ортогаллуевой кислотѣ, пикололинѣ и его производныхъ), слѣдуетъ отнести къ физической химiи. Таковы изслѣдованiя удѣльных объемовъ, изслѣдованiе диссоціаціи различныхъ родовъ веществъ, изученiе распрѣвленiя метилового, этилового и другихъ спиртовъ (работа сдѣлана совместно съ Сиднеемъ Юнгомъ). Самой замѣчательной изъ работъ въ этомъ направленiи является открытіе метода опредѣленiя молекулярнаго вѣса жидкостей. Изслѣдованiе это, произведенное вмѣстѣ съ Чайлдсомъ («Zeitschr. phys. Chem.», 12, 43), въ 1893 г., представляетъ событіе въ области физической химiи. Если поверхностное натяженiе жидкости γ (опредѣляется по величинѣ поднятія жидкости въ капиллярной трубкѣ), M — молекулярный вѣсъ жидкости, v — удѣльный объемъ, t — температура опыта, то между этими величинами существуетъ соотношенiе $\gamma \cdot (Mv)^{2/3} = k t$, гдѣ k — нѣкоторая постоянная величина, оказывающаяся для различныхъ веществъ равной 1; таковы: хлористый углеродъ, бензолъ, хлорбензолъ. Величина k принимается одинаковою для всѣхъ веществъ, частицы которыхъ Р. считаетъ обладающими простымъ молекулярнымъ составомъ — «неассоциирующимися» веществами. Если теперь для другого какого-нибудь вещества k получаетъ новое значенiе, то по равенству $\frac{2}{k} = x^{2/3}$, гдѣ

x есть степень сложности частицъ, возможно опредѣлить сложность молекулъ. Такимъ образомъ, напр., метиловый спиртъ обладаетъ уплотненной частицей, состоящей изъ 3 молекулъ, равно какъ спирты этиловый, пропиловый и изопропиловый. Высшіе спирты построены изъ двухмолекулярныхъ частицъ, муравьиная кислота, вѣроятно, построена изъ частицъ, составленныхъ изъ 4 молекулъ и т. д.; вода также принадлежитъ къ ассоциирующимся тѣламъ, формулы ея надо писать $(H_2O)_x$. Довольно много толковъ вызвало въ послѣднее время открытіе Р. (совмѣстно съ Рилеемъ) аргона въ атмосферномъ воздухѣ («Chem. News», II, 1895 и сл.). При сравненiи этими учеными азота, полученнаго изъ воздуха и выдѣленнаго химическимъ путемъ, было обнаружено, что азотъ, приготовленный изъ химическихъ соединенiй, вѣситъ на $\frac{1}{2}\%$ меньше атмосфернаго азота. Этотъ фактъ, въ связи съ другими соображенiями, заставилъ признать, что въ воздухѣ, лишенномъ кислорода, углекислоты и влажности, находится, кромѣ азота, еще одна составная часть; послѣдняя и была названа аргономъ. Какъ показали новѣйшія изслѣдованiя, аргонъ обладаетъ плотностью около 19,5, отличается крайней неактивностью: неизвѣстно ни одного соединенiя, которое бы онъ образовалъ; въ атмосферѣ находится аргона въ количествѣ до 1% и съ увѣренностью пока еще нельзя сказать, представляетъ ли аргонъ однородное вещество или смѣсь нѣсколькихъ газовъ; послѣдніе изслѣдованiя въ этомъ направленiи заставляютъ предполагать далѣе, что аргонъ есть смѣсь нѣсколькихъ газовъ (несомнѣнно

при томъ болѣе высокой температуры, а потому приурочены къ особенностямъ, какъ Остъ-Индія, Ирѣ, Испанія, Италия и прочее. Предѣлъ распространения *Indica* лежитъ нѣсколько севернее, доходность ниже, особенно въ южно Р. отличается слѣдующимъ: 1) благодаря своей длинѣ и прочности наиболѣе крѣпкое изъ всѣхъ оныхъ поръ;

Рама.	Пенька.	Лент.	Шелкъ.	Лент.
100	36	25	13	11
100	75	66	400	100
100	95	80	600	400

двергается разложенію, при чемъ всѣ остальные прядильныя машины дѣлаютъ его особенно пригоднымъ для парусовъ и канатовъ; 3) темнымъ блескомъ, подобнымъ блеску этой стороны находятъ прядильни роскошныхъ матерій; 4) задерживаетъ и удерживаетъ краску, и своей шелковитости.

Изъ волона Р. различныхъ тканей и Японіи производилась издѣлка, накопилась съ ними впервые въ Елизаветы, когда въ Англіи были вѣжныя ткани изъ китайской вѣвы образомъ нидерландцы изъ Явы подобныя ткани изъ кринокъ, носившія во Франціи названіе Голландцы же выдѣлывали изъ индійской Р. Серьезное вниманіе дали первые — англичане, которые уру Р. въ Калькуттѣ, а затѣмъ въ Индустанѣ. Съ начала нынѣшней дѣлаются попытки ввести культуру Р. въ Европѣ, на югѣ Франціи, въ Італіи, Бельгіи, а также въ Америкѣ и въ С.-А. Соед. Штатахъ, въ образѣ — Луизианѣ и Калифорніи. Въ оныхъ культуру Р. появилась на островахъ и въ Южной Америкѣ, въ Россіи и Туркестанѣ, и особенно на Черноморскомъ побережьи препятствіемъ къ упрощенію было незнакомство съ способами культуры и отсутствіе машинъ для отдѣленія волона (въ Китаѣ, Японіи и Остѣ Индіи производилось руками). Въ настоящее время имѣются двѣ машины: Фавье (Fauche): на первой стебли отжимаютъ, на второй — въ желѣзныхъ Гретьмахъ препятствіемъ было отбѣль прядильныхъ станковъ, при чемъ специально для пряжи изъ Р. Р. — Р., какъ растеніе тропическое, тѣмъ роскошнѣе, чѣмъ ближе къ экватору. Богатство почвы, обиліе влаги и температура — главные условія для Р. На родинѣ она родится на холмахъ, но въ болѣе сѣверныхъ широтахъ разводятъ ее на легкихъ глубокихъ, искусственно орошаемыхъ, почвахъ, многолѣтнее и даетъ отъ 2 до 4 урожая въ годъ: въ Индіи и другихъ

в странах, Египтѣ, Алжирѣ, юж-
ныхъ и южныхъ штатахъ Сѣв. Аме-
ри — 3 сбора, на югѣ Франціи,
и, 2 сбора. Благодаря большому
количеству корѣ танина, не подвергается
иссыханию и паразитовъ, бояться
ихъ (опыты культуры въ сѣв. Фран-
ціи не увѣнчались успѣхомъ),
грозь. Одна десятая при благо-
приятныхъ и при четвертомъ сборѣ
по 2—3 т. пд. зеленыхъ стеблей,
10 п. волокна. Размножается Р.
и и корневищами, или сѣменами.
Ихъ лѣтъ показали, что раз-
носеми, хотя и требуетъ боль-
ше и въ первый годъ—даетъ воз-
раст всего одинъ сборъ, даетъ вооб-
щѣ результаты. Къ тому же, при посто-
янныхъ черенками или корневищами,
ождаются, сами же корневища
пересылкѣ легко подвергаются
гни. Такъ какъ стебли становятся
плотнѣе, чѣмъ сѣмена вызрѣютъ, то
и количество лучшихъ растений
сѣмена. Высѣваютъ сѣмена въ
жизненные рядки изъ тщательно
земли въ смѣси съ полупрѣ-
тымъ навозомъ. Задѣлку сѣмянъ
глубоко, а лишь прикрываютъ слоемъ
грунту время отъ времени опры-
ской. Поливку всходовъ примѣ-
няютъ того времени, какъ они выпу-
скаютъ первые листочки; по достиженіи
двумѣтъ, ихъ пересаживаютъ
въ ямки, а на слѣдующій годъ уже на
рядки пересадку отпрысками (са-
женцы кладутъ въ борозды бѣ-
же, глубиной и въ $4\frac{1}{2}$ в. шири-
ны, другъ отъ друга въ 7 в.,
вынутую изъ борозды земель
въ заранѣ сдѣланные на
ямки, окуливая обыкновен-
но. Какой бы посѣвъ ни былъ,
рядки дѣлаютъ параллель-
другой, на разстояніи 1 арш;
проводятъ оросительныя канавки.
в странах, въ Индіи, Египтѣ, Ал-
жирѣ, Испаніи, сажаютъ Р. въ тече-
ніе—съ конца октября до апрѣля,
въ мартѣ-апрѣлѣ и частью въ
въ Туркестанѣ и Черноморскомъ
въ апрѣлѣ, на Кавказѣ—въ апрѣ-
лѣ и далѣйшемъ уходѣ за план-
тажи производятся лишь въ
такъ какъ сорные травы всхо-
дятъ совершенно; мотыженіе тоже
изъ опасенія повредить раз-
росткамъ. Пустыя мѣста въ
въ дѣствіе гибели отдѣльных рас-
тений тогдѣ же заповѣдъ пе-
кранинныхъ рядовъ, иначе расте-
нія погибнутъ, дадутъ развитію
редко отзывается на качествѣ
посѣва примѣняется сообразно съ
почвой и метеорологическими ус-
ловіями года. Въ Испаніи и Амери-
ке воду одинъ разъ въ 7—12 дней,
и одинъ разъ въ 12—15 дней.
и всякая поливка, произво-

дится рано утромъ или вечеромъ. Обработка
земли (пропашка междурядій) и удобрѣ-
ніе необходимы послѣ каждого сбора стеблей.
На родинѣ Р., въ Аннамѣ и Китаѣ, на план-
тажи напускаютъ жидкое удобрѣніе. Въ Ев-
ропѣ и Алжирѣ, послѣ каждого сбора или
одинъ разъ осенью, запахиваютъ въ почву
перепрѣлый хлѣбный навозъ, жмыхи, гуано
и различныя химическія удобрѣнія, съ такимъ
расчетомъ, чтобы каждому сбору соответ-
ствовали 500 пд. навоза. Сообразно съ со-
ставомъ, Р. требуетъ главнымъ образомъ азо-
тистыхъ и калийныхъ удобрѣній, съ небольшою
примѣсью фосфорныхъ, а если почва бѣдна из-
вестію,—то и известковыхъ.

Анализъ полного экземпляра Р. 8-хъ лѣт-
няго возраста. — Вѣсъ высушеннаго при 100° Ц.
матеріала, въ килограммахъ: корни — 1,855,
стебли—0,899, листья — 0,781, все растение—
3,535 кгр. Въ 1000 кгр. сухого матеріала
каждой рубрики содержится:

	Корни.	Стебли.	Листья.	Всѣ ра- стеніе.
Азота	7,26	10,32	34,02	13,91
Кали	12,59	20,59	23,18	18,02
Натра	4,88	1,36	3,00	3,19
Фосфорн. кисл. . .	3,45	2,73	5,40	3,69
Извести	25,71	17,84	110,12	42,24
Кремнекислоты . .	21,64	15,13	98,14	36,78
Магnezія	7,48	5,74	9,42	7,45
Сѣрной кисл. . . .	2,78	2,22	7,58	3,69
Окиси желѣза . . .	1,84	1,38	4,46	2,29.

Время жатвы на Ю. Франціи: первый сборъ
приходится на июнь—июль, второй—на сен-
тябрь—октябрь. Зрѣлость стеблей узнается
по побурѣнію нижнихъ ихъ частей. Передъ
сборомъ полезно обнажить стебли отъ листь-
евъ, проведя рукой по стеблю сверху внизъ;
листья идутъ въ компостъ. Жатву произво-
дятъ въ сухой день, стебли срѣзаются близъ
поверхности почвы острыми серпами или
сѣчками. Стебли связываются въ пучки и
становятся стойкими для просушки (дней на
10), при чемъ они теряютъ до 80% заключа-
ющейся въ нихъ воды; затѣмъ складыва-
ются въ сухой сарай, крестъ на крестъ, для
возможно большаго провѣтриванія, или черезъ
нѣсколько часовъ послѣ сбора поступаютъ
безъ просушки прямо въ машины. На 1 гект.
(0,9 дес.) приходится 35 тыс. кустовъ, которые
даютъ (Ю. Франціи, сѣв. Испанія, Луизиана)
въ 1-й годъ 50 гр. съ куста, всего 1750 кгр.

во 2-й >	100 >	>	>	>	3500 >
> 3-й >	150 >	>	>	>	5250 >
> 4-й >	200 >	>	>	>	7500 >

Обработка стеблей.—Съ поля стебли посту-
паютъ въ машину для отдѣленія коры и дре-
весины отъ дуба (волокнистой части) — les
machines décortiqueuses. Лучшими машинами
считаются Форэ и Фавье (см. выше). Изъ
этихъ машинъ волокно выходитъ не только
очищеннымъ, но и прочесаннымъ. Машина
Форэ требуетъ 1 лошади. силу и даетъ въ 10
час. отъ 160 до 200 фн. сухого волокна, что
составляетъ 5% взятыхъ зеленыхъ стеблей.
Машина Фавье перерабатываетъ въ 12 час.
215 кгр. сухихъ стеблей и даетъ 43 кгр. при-

въ и въ водныхъ растворахъ въ
поляризации влѣво. Въ водномъ
растворѣ, образуя соли Р. в
группы CH_3 , $(\text{CH}_3)_2\text{CH}$, CO_2H , в
изъ солей послѣдняя теряетъ
оду, что и видно по измѣненію
а именно Шнелле и Толленсъ на
деніе только что выдѣленной изъ
створа стронціевой соли Р. n_D^{20}
— 7,7°, а черезъ 5 сутокъ n_D^{20}
а $[\alpha]_D^{20}$ — 30,1, между тѣмъ въ
изъ свѣжеприготовленнаго раствора
 n_D^{20} — 34,3° почти не измѣняется
(черезъ 3 сутокъ $[\alpha]_D^{20}$ — 34,0°).
адризиномъ Р. кислоты образуетъ фе
дъ, состава $\text{C}_6\text{H}_{11}\text{O}_5 \cdot \text{N}_2\text{H}_5\text{C}_6\text{H}_9$, пр
юкій въ безцвѣтныхъ кристал
съ разложеніемъ при 186—190° (З.
Морреда). А. И. Г.

и развалины при входе в город (Морреель). А. И. Г. Г.
инуть» (Γαίνουσι, по-иогреч. «с-
= еврейское укрябление) — демя и
въ 60 стадіахъ отъ Мараеона, и
ная крѣпость. Здѣсь былъ храмъ Нав
Гемиды; культъ первой предаііе сн
съ мареоноской битвой. Статуя сн
приписывавшаяся то Фидію, то сн
у и любимцу Агоракриту, была сн
какъ говорилъ, изъ глыбы мрамора, и
персами, для изваянія изъ нея т
бѣды, въ которой они были твердо
Фрагменты статуи и базы найдены
ся частью въ Афинахъ, частью въ Ло

Жан-Филипп Рамеау (Jean-Philippe Rameau) — знаменитый французский композитор и теоретик музыки (1683—1764). Еще будучи органистом в Реймсе, написал трактат о гармонии, вышедший в Париже в 1721 г., а также много сочинений для кантаты, пьесы для клавира. Перебравшись в Париж, Р. издал «Nouveau système de musique théorique» (1726), посвященный на этот раз исключительно теории («Treatise sur les différentes méthodes d'acquiescement pour le clavecin et pour l'orgue»). В своих теоретических сочинениях он установил закон терцеобразного сложения аккордов и вывел из основных, т. е. первоначальных составленных созвучий их разнообразные последователи. Теории Р. были приняты его последователями (Г. Баха, И. Г. Бамбергера (1717—1783), М. Марпурга (1719—1795), «Handbuch beim Generalbass und der Composition») и Кирибенберга (1721—1783, «Traktat des reinen Satzes in der Musik»). Его оперы Р., «Самсон», музыка которой была передана для него же «Золотой воле», была написана, когда ему было 50 лет; он написал еще 22 оперы и много мелких музыкальных сочинений.

ной истории в
совершал путь
и Mont-Perdu.
faites dans les
табл.), «Voyag
partie adjacen
1801, с. 16 та
Mont-Perdu» (

Ранонъ-

у Сажа! — проф
патологическо
в мадридско
чить курс в
поступил в
и был ассис
ловка. В 18
чем на Куб
рагосу и в
тетъ мѣсто д

въ 1881 г. к
днц. факульт
переходить

переходит
нымъ образо
человѣка и п

которая в се-
перемѣняетъ
мальной гист

въ Барселон
унив. Заслу
стоян во-

Гольджи; в
посвященн

системы и
фактов; в
общеприня

новлення т
первними т
до результ

не всьма
думали про
косновенія

четвертых
в области
ной систе

хотя эти
менты, чѣ

системы.
80 и, кр
учебнико

de Hist
«Element
1897) «2

neurals (la struct

« Mémoires »

особенно выдается его «Castor
ючающая в себя много пре-
виль и долго державшаяся в
аванс с операми Глюка. См.
historique de R.» (II., 1766);
biographique de Jean-Philippe
«Réflexion sur divers ouvra-
(1760). Н. С.

B. M. III

(Марія-Летиція), мати Напо-
напарты, IV, 358—9.

ouis-François-Elisabeth, Baron
bonnières) — путешественник,
ыл профессором естествен-
тарбской центральной школы;
пешествия на горы Pic du Midi.
Известны его «Observations
Pyrénnées» (Пар., 1789, с. 3
au Mont-Perdu et dans la
des Hautes-Pyrénées» (П.,
д.) и «Voyage au sommet du
181(7).

9. P.

Нихалье (Santiago, Ramon) соросъ нормальной гистологіи и анатоміи на мѣдц. факультетѣ ун-в. Род. (въ 1852 г. Окончилъ въ Илнестѣ, а потомъ эдич. школу въ Сарагосѣ, гдѣ потомъ по кафедрѣ анатоміи члѣнъ г. отправился военнымъ врачомъ черезъ 2 года вернулся въ Сарагоссу въ 1877 г. получилъ при университетѣ (professeur auxiliaire), а дру анатоміи чловѣка на мѣстѣ Валенсіа. Въпослѣдствіи Р. занятіямъ гистологіей, главнѣе изученію нервной системы окончныхъ, т. е. той области, да его славу. Съ 1887 г. Р. оедру и дѣлается проф. норгіи и патологической анатоміи въ 1891 г.—въ мадридскомъ Р. въ области гистологіи сомыхъ, въ упрощеніи метода ырыхъ, въ рядѣ изслѣдованій, остроенію центральной нервной тившихъ науку массою новыхъ ытыхъ, въ созданіи наиболѣе еперъ теоріи нейроновъ и усталоабошаго положенія, что между ами сообщеніе устанавливается діяніи ихъ отростковъ, какъ а въслѣдствіе простого сопри- тактъ) этихъ отростковъ; вѣ- нѣмѣнилъ нѣсколько путей и дованія периферической нерв- отчасти, нервныхъ окончаній, ы имъ разработаны все-таки простъ о строеніи центральной е часло работъ Р. достигаетъ ого, имъ написано нѣсколько автентішіе учебники: «Manual normal» (Валенсія 1885—89), «Histologia normal» (Мадридъ, 96), de Anatomia patologica ge- 06), «Les nouvelles idées sur système nerveux chez l'hom- Vertébrés» (Парижъ, 1-91), «La structure de la moelle épi-Anz.» 1890), «Du cervelet

(«Intern. Monatsschrift», 1889 — 90), «du lobe optique des oiseaux» (ib., 1891), «De l'écorce cerebrale» (La cellule, 1891), «de la rétine» (La cellule, 1892). Кромѣ того: «Beiträge zur Stoffen der Medulla oblongata» (Лнц., 1896), «Die Retina der Wirbelthiere» (Васбаден, 1894), «L'Anatomie fine de la moelle épinière» (Atlas der Patholog. Histol., B., 1895), «El sistema nervoso del huomo y de les vertebrados» (1893). Большая часть мемуаровъ Р. напечатана въ «Revista trimestral micrographica», редактируемомъ и издаваемомъ съ 1896 г. Рамоньомъ. В. М. III.

Рамонь (Заболотное) — с. Воронежской губ. п у., при р. Воронежѣ, въ 30 вер. отъ г. Воронежа. Вблизи Р., въ имѣніи принцессы Ольденбургской, обширныя свекловичныя плантаціи, свекло-сахарный и винокуренный зав., метеорол. станція, училище, больница.

Рамонакхьяна (санскр. Rāmopākhyāna — эпизод, рассказ о Раге)—эпизод Мхабхараты (см.), в котором рассказывается простейшая редакция сюжета Рамаяны (см.). Здесь не упоминается имя автора Рамаяны, Вальмики, и сам Рама изображается, как человек и великий герой, но не как божество. С. Б. ч.

С. Б. — 48.

Раморіно (Джироламо Ramorino, 1790—1849) — генерал в італійській армії. Служив в наполеонівській армії; після вторгнення реставрації подав в отставку і повернувся в Італію. В 1821 г. брав участь в повстанні в П'ємонті і в інших рухах, охопивши північні острови; згодом втік до Франції і знову взявся за зброю тільки в 1831 г., вступив в повстання проти росіян. Брав участь в спробах Мадзини виставити революційне рух в Італії. В 1818 г. по запрошенню короля Карла-Альберта, поселився в П'ємонті і був обраний депутатом. В 1849 г. командував п'ємонтською армією і зазнав поразки при Новірі (23 березня), за що був засуджений до смерті і розстріляний.

Рампы—въ театрахъ рядъ лампъ въ уровень съ поломъ, передъ авансеной, для освѣщенія послѣдней.

Рампаль. (Rampalle) — французский писатель; ум. в 1680 г. Соч. его: «L'Hermaproditte» (поэма, 1631), «L'erreur combattue» (1641), «Discours academiques» (1647), «Idylles» (1648).

Раннолла (Маріано, маркизь Тиндаро, род. 1843) — кардиналь, ближайшій совѣтникъ папы Льва XIII-го; ведетъ политику св. престола въ направленіи враждебномъ тройственному союзу и стремится къ сближенію съ Франціей и Россіей.

Рампур (Rampror)—вассал. туз. госуд., въ сѣв.-зап. провинціи Брит. Индіи. 2417 кв. км., жит. (189) 551249, въ томъ числѣ 349874 индуса, 241'07 магометанъ. Управляется туземнымъ государемъ, съ титуломъ набоби. Гл. гор. того же имени, съ первобытными укрѣпленіями, на лѣв. бер. Козия. Обширная мечеть, нѣсколько незначит. пагодъ. Жит. 76730, въ томъ числѣ 53550 мусульманъ и 23020 индусовъ.

в Пентаура (см.). Война закончилась в 21-ый год царствования Р., заключен вѣчный миръ и дружба между государствами. Договоръ былъ выгравированъ на серебряныхъ доскахъ, а копія его сохранилась на южн. стѣнѣ карнакскаго храма. Р. женился на дочери царя Ливии и затѣмъ посѣтилъ Египетъ. Царствование Р. было славнымъ и расточительнымъ. Онъ расширилъ границы Египта въ Азію и Нубію. Въ виду продолжительности царствования Р. имѣлъ реальную власть на С, въ Танисѣ; здѣсь онъ избралъ себѣ столицу, красоту и роскошь которой бывали предметомъ похвалъ поэтовъ, придумавшихъ имя: «Анахту = Великая сила». Однимъ изъ наиболее почитаемыхъ боговъ въ Египтѣ; народъ называлъ его своимъ пменемъ Сетсу-ра, греками въ Сесостриса (см.). О немъ сохранились легенды, дѣлали его завоевателемъ, возводили къ нему много рожденія — словомъ, онъ сталъ символомъ египетскаго могущества. Дочь Р. II — въ туринскомъ и берлинскомъ музеяхъ. Р. III — знаменитый фараонъ, главнымъ источникомъ историческихъ свѣдѣній о немъ оставленное имъ завѣщаніе (Papyrus I въ брит. музеѣ, сохранившееся въ извѣстныхъ папирусовыхъ рукописяхъ) и изображеніе его подвиговъ на стѣнахъ храма въ Фивахъ. Сооруженіе храма началось еще при пменемъ Меджиди, но надписей торжественнаго посвященія мало понятны; ему соответствуютъ изображенія, нагромождающихъ фараона въ различныхъ позиціяхъ движенія до каррикатурныхъ. Р. III пришлось царствовать въ короткое, переходное время; онъ былъ вдовцомъ, вдовствующимъ царемъ. Сетнахт началъ вести много войнъ въ первые годы его 32-лѣтняго царствования. Онъ воевалъ съ амореями, иудеями и морскими разбойниками. Два раза повторяли при немъ походы въ Египетъ, какъ и при Менесѣ, но были отбиты. Филистимляне напали на сушу у финикійской границы въ большомъ морскомъ сраженіи. Пленные и союзники упоминаются дановъ, данайцы. Другіе памятники, сохранившиеся отъ времени Р. III, рассказываютъ о немъ (Papyrus I юридич. папиръ) о приворѣ, составленномъ противъ него (два другихъ туринск. папир.). Р. III былъ однимъ изъ послѣднихъ фараоновъ. Сохранилась память о его богатствахъ, благодаря рожденіямъ его и огромнымъ вкладкамъ въ храмы. Греки, на основаніи легендъ, рассказывали о немъ, писали о немъ, разные анекдоты. Р. III находится въ Кембриджѣ. Р. III, сынъ и преемникъ предыдущаго, вѣроятно, недолго; отъ него сохранилось, болѣею частью религіознаго характера, упоминаніе о какой-то гран-

едиция въ Гаммаматъ (см.), при-
близо 8364 человекъ.—Еще менѣе
слѣдующихъ парихъ этого имени,
значительно. Египетъ шелъ быст-
ро по пути упадка. Была потеряна
и вѣсть о внутреннѣхъ неурядицахъ и
въ, которые, наконецъ, свергли съ
сидовъ и сами завладѣли имъ.

Б. Т.

—туземное племя въ Остиндіи и
овондійскій языкъ маратхи, но
нѣсколько выражений своего
проднаго дравидическаго языка
многочисленныя поселенія Р., пере-
суда съ Ю, изъ Пелинганы, на-
треугольникъ, образуемомъ на С.
З Вомбеи и на Ю Шолану-
рунне въ стритъ махраттоу, слу-
жа частью сторожами. Имя Р. но-
мѣстности бродячихъ племена, го-
у-хиндйскимъ, полу-дравидиче-
скимъ. См. Cust, «A sketch of the
ages of the East Indies» (Л., 1878,
9).

С. В.—чл.

(Петръ)—см. Раме.

Христианъ)—датскій математикъ.
Былъ профессоромъ математики
копенгагенскомъ университетѣ: экстра-
орд. съ 1831 г. и ординарнымъ съ
только ранѣе, именно съ 1831 г.,
е делцій въ копенгагенской по-
й школѣ, которое продолжалъ за-
да жизни. Въ 1833 г. былъ из-
ны королевскаго датскаго обще-
Первый печатный трудъ его «Re-

«équation $\varphi(fx) = \varphi x \cdot \frac{dfx}{dx}$ » по-
1832 г. въ журналѣ Крелля
которомъ затѣмъ были напеча-
ты статьи: «Solution générale
d'analyse combinatoire» (XI,
nstration de la formule générale
infinie, proposée par Mr.
839); «Remarques sur les fracti-
périodiques» (XX, 1810); «The-
ricum ad trianguli rectilinei the-
is» (тамъ-же); «Sur une propriété
différentielles linéaires à deux
XIII, 1842); «De integralibus
algebraicarum» (XXIV, 1842);
on d'un théorème sur quelques
lues» (тамъ-же); «Démonstration
sur les équations différentielles
ax variables» (тамъ-же). Въ оте-
ченномъ изданіи «Danske Selsk.
Р. напечаталъ: «Reduction af en
graler beslættede med de ellip-
», V, VI, 1837); «Bidrag til The-
rörker» (VII 1838); «Undersö-
ten in Lagrange's Række» (IX
Egenskab ved de lineare Diffe-
med to Variable» (тамъ-же).

В. В. Б.

—гунъ Рой — индійскій рели-
маторъ (1772—1834), основатель
«Самаджъ (см. IV, 531), брах-
изъ зажиточной семьи въ ниж-
Онъ былъ прекрасно знакомъ съ
богословіемъ, для изученія ко-

торого выучился языкамъ латинскому, грече-
скому и еврейскому, и зналъ его, пожалуй луч-
ше, чѣмъ веды, хотя и въ этой области ему было
извѣстно все, что можно было знать въ то вре-
мя. По его мнѣнію, ведійскія книги, особенно
упанишады, при правильномъ ихъ толкованіи,
являются источниками чистѣйшаго деизма, къ
которому онъ и старался обратить своихъ со-
отечественниковъ, уговаривая ихъ отказаться
отъ идолопоклонства. Съ этой цѣлью онъ пе-
ревелъ нѣсколько ведійскихъ трактатовъ и самъ
написалъ нѣсколько оригинальныхъ разсужде-
ній. Взгляды его скоро сдѣлались предметомъ
нападокъ какъ со стороны его земляковъ,
такъ и со стороны нѣкоторыхъ европейскихъ
миссіонеровъ. На эти нападки онъ отвѣтилъ
рядомъ трактатовъ, въ которыхъ богословскія
знанія соединялись съ возвышеннымъ строемъ
мысли и которые до сихъ поръ могутъ слу-
жить образцами полемическаго богословія. Та-
ковы его «Precepts of Jesus», «The Guide to
Peace and Happiness», «First, Second and Fi-
nal Appeal to the Christian Public». Онъ дваж-
ды бѣжалъ въ Англію, гдѣ и умеръ. Его борь-
ба съ обычаемъ сожженія вдовъ немало спо-
собствовала его уничтоженію. См. Marshman,
«Defence of the Deity and Atonement of Jesus
Christ» (Л., 1821).

С. В.—чл.

Рамъ-наоми—индійскій праздникъ въ
честь дня рожденія Рамы, совершаемый около
12 апрѣля. Въ теченіе 9 ночей читаются про-
повѣди и Рамаяна. Вечеромъ 9-го дня изобра-
женіе Р. кладется въ колыбель, съ разными об-
рядами. Праздникъ этотъ главнымъ образомъ
соблюдается вѣшнуитами.

С. В.—чл.

Рамосъ (Жозефъ-Маріусъ Ramus) —
французскій скульпторъ, род. въ 1805 г., учил-
ся сперва въ академіи художествъ въ Э (въ
Провансѣ), а потомъ въ парижскомъ училищѣ
изящныхъ искусствъ. Получивъ въ 1830 г.
такъ наз. римскую премію за статую «Тезей,
побѣдителя Минотавра», совершенствовался
въ Италіи, по возвращеніи откуда въ 1836
году жилъ и трудился въ Парижѣ. Главнымъ
изъ его многочисленныхъ произведеній—ста-
туя архангеловъ Михаила и Гавріила (въ па-
рижской прк. св. Евстафія), св. Стефана и
св. Іоанна (въ прк. Сентъ-Эстами-ди-Монтъ),
Порталиса (исполнен. для камеры пэровъ),
Анны Австрійской (въ Люксембургскомъ саду),
скульптора Пюже (на національной площади
въ Марсели), бюсты канцлера П. Сегье (въ
луврск. музеѣ), «Дидона» (во дворцѣ Лувра),
группы «Дафнисъ и Хлоя» (въ музеѣ Э),
«Цефалъ и Прокрида» и «Давидъ, побѣдитель
Голіафа» (въ музеѣ Труа).

Рана—титулъ, носимый владѣтелями Ме-
вара, раджпутской династіей, столицей ко-
торой служитъ Удайпуръ. Титулъ этотъ
находится въ этимологическомъ родствѣ съ
другимъ индійскимъ титуломъ владѣтельныхъ
особъ—*раджа* (см.). Титулъ Р. носили такъ-
же владѣтели гор. Поребандаръ (въ Гудзе-
ратѣ).

Ранавазо-Маньока (1800—1861) —
мадагаскарская королева; вступила на пре-
столъ послѣ смерти Радама I (см.), за отсут-
ствиемъ прямыхъ наслѣдниковъ. Предавъ из-
біенію всѣхъ главныхъ членовъ королевской

габе, точнѣе *Ramasis* (Рамсисъ) (Рамсисъ), поэтъ и государственный дѣлѣ, въ Константинополѣ въ знатной фамиліи (въ IX ст. изъ рода цесарей византійскій императоръ), учился въ Мюнхенѣ. Послѣ изслѣдованій у баварскимъ артиллерійскимъ офицеромъ, онъ перѣхалъ въ Грецію и поступилъ на службу въ министерство просвѣщенія, способствовалъ основанію школы и въ 1845 г. занялъ кафедру археологическихъ наукъ; въ 1856—59 г. былъ министромъ внутреннихъ дѣлъ въ кабинетѣ Булариса, посланникомъ въ Вашингтонѣ Царевича. На берлинскомъ конгрессѣ 1878 г. былъ вторымъ уполномоченнымъ Греціи съ министромъ иностранныхъ дѣлъ (исомъ). Р. былъ и лирическимъ поэтомъ, драматургомъ, и переводчикомъ многихъ поэтовъ, и археологомъ, и историкомъ, филологомъ, и юристомъ, и даже изобретателемъ; онъ составилъ французско-греческій словарь, новогреческую грамматику, новую хрестоматию для учебныхъ заведеній, исторію древней Греціи, исторію древнихъ конституцій, исторію античности, не говоря уже о многочисленныхъ трудахъ по политическимъ вопросамъ для сборника его лирическихъ и драматическихъ произведеній появился подъ псевдонимомъ *Διόφωρος Ποιητάς* (Δο. 1837—40), историческія новеллы — *«Διόφωρος διηγήματα»* (1838). Инициатива Р. и его друга Титтагаса въ 1874 г. возникло въ Афинахъ археологическое общество, поставившее себѣ цѣлью всестороннее изслѣдованіе греческихъ древностей. Органомъ этого общества явилась основанная тѣми же лицами археологическая газета (*ἑφημερίς ἀρχαιολογική*), существующая до настоящаго времени. Наиболѣе замѣчательное сочиненіе Р. и вмѣстѣ съ тѣмъ переложивъ трудъ по эпиграфикѣ, приписанный греческому ученому — *«Antiquités épiques»* (Δο., 1842—55), не утративъ значенія и доселѣ. Собраніе сочиненій Р. вышло въ Афинахъ въ 1874 г. и сл. См. I. *«Griechische Epigraphik»* (Мюнх., Некрологъ Р. напечатанъ въ «Зап. ат. Одесск. Общ. Ист. и Древн.» (т. 1896). 2) *Κλεων Ρ.*, старшій сынъ перваго, греческій дипломатъ и поэтъ, въ 1842 г. учился въ Берлинѣ и Гейдельбергѣ. Занималъ разные дипломатическія должности; съ 1891 г. греч. посланникъ въ Берлинѣ. Написалъ изслѣдованіе о домашней жизни Гомеровъ въ гомеровскую эпоху (*«Ὁ καὶ τὸ οἶκος τοῦ βίου»*, 863; 2 изд. Лип., 1873), много трагедій (*«Herzogin von Athen»* — перев. въ «Universalbibliothek» Ревлама), и много лирическихъ стихотвореній, изъ нихъ: *«Ἀλγὴ, λυγρὰί Ποιήσεις»*, Лип., 1875 (сост. 3) *Ἐμμανὴλ Ριζοῦ Ρ.* (1853—74), сынъ перваго, служилъ офицеромъ въ греческой арміи, участвовалъ въ походѣ 1870 г. и оставилъ поэтически написанный отчетъ о немъ (перев.: *«Erinnerungen aus dem deutsch-französischen Krieg»* въ «Universalbibliothek») и нѣсколько стихотвореній.

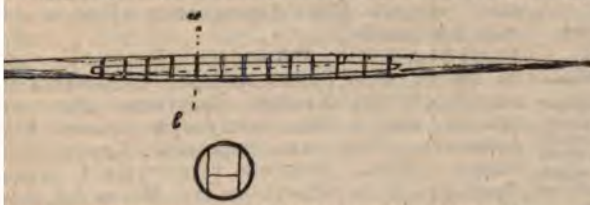
и (съ)—см. Рангабе.

—ряджпутское племя въ Ост-астияхъ Малайя и Меваръ, а так-иди дѣлва и вялая земледѣль-

и (см. Паруса — т. XXII, стр. названемъ Р. на судахъ преж-аго флота подразумевались всѣ части паруснаго вооружения судна-еиіе частей Р. идти такъ наз-и, отъ котораго требуется, кромѣ рочности, требующихся вообще троювого дѣла, еще легкость, гиб-угость. Наиболье подходящими

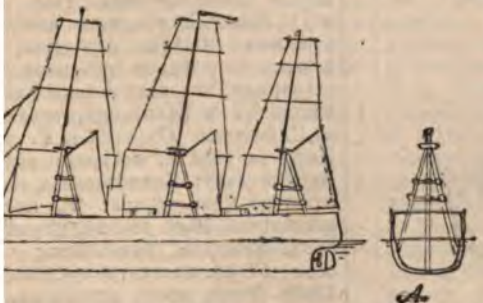
породами дѣла для это-гослужать: сосна, пихта и ель. На части Р. больш-шихъ размѣровъ идти нѣсколько шгукъ дѣ-ревьевъ, напр. на изгото-вление мачтъ, реевъ и т. п. у большихъ па-русныхъ судовъ. Со-ставныя мачты напр. дѣлались изъ нѣсколь-кихъ брусевъ (фиг. 1);

иіе назыв. шинделемъ, боковыя усьми, переднія и заднія наклад-и. Составной рей, напр., состо-иъ дѣревъ, соединенныхъ комля-



2. Составной рей—сѣченіе по аа въ увеличенномъ видѣ.

твомъ длиннаго замка, съ боко-цами (фиг. 2). При переходѣ отъ судостроенія къ желѣзному—части готовить также изъ желѣза и астоніеиіе время на всѣхъ почти няго плаванія главныя части Р.—



ангоутъ капитана Кольза. А—поперечное сѣченіе—мѣ-сто установки треножника.

бушпритъ—склепаны изъ сталь-иіе, изъ дѣрева же изготовляются и, небольшіе рей и т. п. Такой и, дешевле и легче деревяннаго, при большихъ размѣрахъ трудно

было найти большой величины дѣрева, об-ладающія всѣми условіями необходимыми для хорошаго мачтоваго дѣла. На мелкихъ и каботажныхъ судахъ рангоутъ продолжа-ютъ дѣлать деревянный. Для военныхъ су-довъ въ 1860-хъ годахъ былъ предложенъ желѣзный Р. англійскимъ капитаномъ Коль-зомъ; по его проекту, вмѣсто вантъ, мач-ты имѣли желѣзные боковые упоры, такъ что образовывали треножникъ, для большаго укрѣпленія котораго дѣлались поперечины, на которыхъ устраивали мѣста для помѣщенія стрѣлковъ во время боя. Послѣ гибели фре-гата съ этимъ Р. «Captain», опрокинувагося въ 1870 г., онъ больше не примѣнялся, вслѣд-ствіе своей чрезмѣрной тяжести. Желѣзныя мачты иногда дѣлаются со стѣнками, опу-скающимися внутрь ихъ; такія мачты носятъ названіе *телескопическихъ*. По мѣрѣ развитія типа боевыхъ судовъ, надобность въ парус-номъ стала уменьшаться, такъ какъ на судахъ съ 2-мя и болѣе двигателями вѣроятность остановки изъ-за неисправности машины уменьшилась; кромѣ того большой рангоутъ въ бою неудобенъ, такъ какъ, по разрушеніи его выстрѣлами, можетъ осколками перебить коман-ду, а такелажъ, попавшій за бортъ, можетъ запутаться около руля и винта. Поэтому въ по-слѣднее время совершенно отказались отъ упо-требленія Р. для парусовъ на новыхъ боевыхъ

судахъ и къ Р. стали примѣнять лишь слѣд. требованія: 1) служить для подъема сгна-ловъ; 2) для помѣще-нія скорострѣльной ар-тиллеріи на нѣкоторой высотѣ — на боевыхъ марсахъ; 3) для помѣ-щенія электрическаго прожектора. Затѣмъ, мачты, какъ полны внутри, служатъ хорошимъ средствомъ для вентиляціи помѣщеній; для подъема же тяжестей, которыя въ прежнее время поднимались при помощи реевъ, те-перь дѣлаются особыя грузовыя стрѣлы, под-нимающія главнымъ образомъ тѣ шлюпки, ко-торыя, за недостаткомъ мѣста, помѣщаются не у борта на шлюпбалкахъ, а на рострахъ около середины судна. Болѣе подробный видъ мачты показанъ на фиг. 4. Вслѣдствіе своего большаго діаметра (до 6' у на-иболѣе широкаго конца) мачты почти перестали требовать при-мѣненія вантъ. Внутри мачты установлена труба для подачи патроновъ скорострѣлокъ на марсъ. Между этой трубой и мачтой имѣется винтовая дѣст-ница для прохода на марсы. Первый марсъ служить для ско-рострѣлокъ, которыхъ ставится до 10 шт. — у насъ обыкновенно 37 мм. пу-шекъ Готтхисса. Борта марса стальные, иногда выше роста человѣка. и тогда для пушекъ дѣлаются въ нихъ порта. Верхній марсъ—для электрическаго прожектора. С

пра-

Рангри бхаша или просто Ран- (санскр. bhāshā—языкъ)—подъ этимъ наименованіемъ некоторые ученые (напр. Maicola, Central India, II, 191) разумѣли группу индскихъ диалектовъ, на которыхъ говорятъ население центр. областей Индостана и западныхъ границъ Раджпутаны. По словамъ Маджума, Р. изучается во всѣхъ школахъ средней Индіи. По справедливому замѣчанію Сат- (A sketch of the modern languages of the East Indies, Л., 1878, стр. 49), понятія Р. и Хинди совпадаютъ: подъ Р. разумѣется вообще совокупность всѣхъ мѣстныхъ индскихъ говоровъ. С. Б. и

Рангунова смола, рангуново масло—одинъ изъ сортовъ нефти, добываемой въ Индіи, именно около гор. Ренангонга (Rananghong, Yenan - Gyong) въ Бирмѣ близъ Ирравади. Мѣсторожденія разрабатываются уже около 200 лѣтъ; ежегодная добыча достигаетъ только 12000 тоннъ. Р. смола представляетъ массу, консистенція гусиного жира, имѣетъ зеленовато-бурый цвѣтъ, битуминозный запахъ и уд. вѣсъ 0,885—0,890. Р. смола въ главную массу состоитъ изъ углеводородовъ, въ томъ числѣ содержитъ до 50 проц. парафина; кромѣ того, она заключаетъ смолистые вещества. Р. смола употребляется главнымъ образомъ въ Индіи, частью перерабатывается въ Англіи на парафинъ для свѣчей, извѣстный подъ названіемъ «белмонтинъ» отъ фирмы завода «Belmont-works»).

В. Рудневъ, А.

Рангунъ (Rangoon) — гор. въ Нижней Бирмѣ, въ Брит. Индо-Китаѣ, на лѣв. бер. Иравади, образующей здѣсь прекрасную гавань, доступную самымъ большимъ океанскимъ кораблямъ. Окруженъ палисадами и строенъ узкими дерев. домами на бамбуковыхъ сваяхъ. Много буддійскихъ храмовъ, ступъ Будды и монастырей; баптист. коллегіумъ, богосл. семинарія. Главная достопримечательность Р. — большой буддійскій храмъ — Дагонъ. Промышленность и торговля значительны, со времени водворенія британскаго владычества. Особенно важны верфи, гдѣ строятся корабли изъ тикового дерева и разныя крупорушки. Главные предметы вывоза — рисъ, тикъ, катеха и хлопчатобумажныя издѣлія. Два дока, эллингъ. Прямое пароходное сообщеніе съ Калькуттой, Бангалуромъ, телеграфное сообщеніе съ Панама и Банкомъ, кабельное — съ Пуна и Рангономъ. Съ 1753 г. Р. былъ столицей Бирмы, въ 1824 г., во время войны Англіи съ Бирмой, взятъ Кампбелемъ, а въ 1853 г. окончательно присоединенъ къ англо-индійскимъ владѣніямъ. Жит. 180324, изъ которыхъ только 10000 европейцевъ; буддистовъ — 79357, индуистовъ — 7445, магометанъ — 28836, христіанъ — 1000, очень много китайцевъ.

Ранда (Антонъ Randa) — чешскій законоучитель, въ 1834 г.; проф. гражд. права въ Карловомъ университетѣ г. Праги, пожизн. членъ палаты господъ и имперскаго совѣта. Его произведеніе, написанное въ 1865 г. — «Der Besitz nach österreichischen Gesetzen etc.» (Лпц., 1865, 4 изд., 1895)

труды: «Der Erwerb der Erb-
na, 1867); «Beiträge zum osterrei-
/asserrecht» (3 изд., Прага, 1891);
nimsrecht nach österreichischem
д., 1-84; 2 изд. 1893); на чешскомъ
ководство торгового права» (2 изд.,
ь статей и монографий.

у — терминъ, употреблемый въ
комъ дѣлѣ; означаетъ мѣсто встрѣ-
и нѣсколькихъ судовъ, заранѣе

съ (Randers) — гор. въ Даніи,
а; жит. (1890) 16617; оживленная
озъ хлѣба, отрубей, масляной из-
ра, керосина, каменнаго угля;
юзъ въ особенности коровьяго
го мяса и яицъ; рыбная ловля;
ость значительно развита.

евскій заливъ (Randersfjord) —
со стороны Каттегата на 22 км.
восточномъ берегу Ютландіи; до-
и судовъ съ осадкою на 4 м.;
въ себя р. Гуденаа.

дѣтъ Сингъ (1789—1839)—знаме-
араджа сикховъ, прозванный «Пен-
львомъ». Воспользовавшись распри-
авганскимъ шахомъ и его братьями,
отложился отъ него и сдѣлался не-
въ властителемъ, болѣе могуществен-
въ его прежній государь. Въ 1806 г.
илъ въ союзъ съ англичанами и толь-
испространилъ свою власть на Каш-
птанъ и Пешауръ, когда убѣдился
бвившихъ намѣреніяхъ своихъ союз-
шложенная имъ монархія, однако,
въ недолго; его слабые преемники
сдерживать фанатизма сикховъ, и
вынуждены были присоединить ихъ
см. XIII, 153).

С. В.—чл.

нъ (Жакъ-Луи Randon, 1795—
аршалъ Франціи. Началъ службу въ
вскихъ войскахъ. Во время реста-
получалъ никакого повышенія, такъ
извѣстенъ за бонапартиста. Послѣ
революціи посланъ въ Африку, гдѣ
противъ Абделькадера. Одно время
алжирскими дѣлами въ военномъ
твѣ. Въ 1861 г. Р. сталъ военнымъ
съ, но вышелъ въ отставку еще до
а 2 декабря и былъ сдѣланъ гене-
наторомъ Алжира; при немъ по-
ѣсколько крѣпостей, проведены по-
желѣзные дороги. Когда разрази-
аянская война Р. былъ призванъ
тъ альпійской арміей, но затѣмъ
ототъ постъ и вновь получилъ пор-
еннаго министра, который сохра-
867 г.

нъ (Жильберъ Randon, 1814—84)—
рисовальщикъ, въ течение почти
омѣщавшій въ «Journal amusant»,
oug rité» и др. изданіяхъ свои за-
олныя жизни картинки, изображаю-
и военного и простонароднаго быта,
умныя каррикатуры съ политиче-
вникомъ. Онъ былъ родомъ изъ Лиона
и владѣлъ карандашемъ самоучкою.

рансфордъ (Randsfjord) — большое,
ро въ южной Норвегіи (Christians-

amt), съ поверхностью въ 131 кв. км. при-
дланъ въ 70 км., на высотѣ 132 м. надъ мо-
ремъ; принимаетъ въ себя р. Докка (Dokkaelv)
и въ свою очередь посредствомъ р. Гандсъ
(Randselv) сообщается съ Тюрійскимъ зали-
вомъ (Tyrifjord). Его берега во многихъ мѣ-
стахъ покрыты прекрасными хвойными лѣса-
ми и только на сѣверномъ его концѣ дости-
гаютъ болѣе значительной высоты. Населеніе
его береговъ наиболѣе зажиточное во всей
Норвегіи. По Р. совершаютъ правильные рей-
сы парходы, а желѣзною дорогою онъ сооб-
щается съ Драмменомъ и Христианіей.

Рандю (Амбруазъ Rendu, 1820—64) —
фр. юристъ; былъ адвокатомъ и занималъ су-
дебныя должности. Написалъ: «Cours de pé-
dagogie ou Principes d'éducation publique»
(1841), «Traité de la responsabilité des com-
munes» (1847), «Traité pratique de droit in-
dustriel» (1855), «Traité pratique des marques
de fabrique et de commerce et de la concu-
rence déloyale» (1858) и др.

Рандю (Евгеній Rendu, род. въ 1824 г.)
— французскій публицистъ либеральнаго на-
правления; горячій сторонникъ всеобщаго и
обязательнаго обученія, но противникъ свѣт-
ской школы. Написалъ: «Mancel de l'ensei-
nement primaire» (много изданій), «Sur l'ob-
ligation de l'enseignement» (1840), «Condi-
tions de la paix dans les Etats romains» (1849),
«Commentaire théorique et administratif de la
loi sur l'enseignement» (1850), «La souverai-
neté pontificale et l'Italie» (1862), «Guide des
écoles primaires» (1861), «L'instruction pri-
maire devant l'Assemblée» (1873).

Рансвалъ древесный — рыхлая, со-
стоящая преимущественно изъ тонкостѣнной
древесной паренхимы (см. Ткани растений)—
древесина, образующаяся въ мѣстахъ поранѣ-
нія стволовъ и вѣтвей древесныхъ породъ.

Рансвалъ пробка или *Р. перидерма*—
пробковая ткань, появляющаяся въ мѣстахъ
пораненія растенія. См. Перидерма и Проб-
ковая ткань.

Раненбургъ (Ораніенбургъ) — уѣзд. гор.
Рязанской губ., при слияніи Становой и Ягодной
Рисы. До 1702 г. на мѣстѣ Р. было с. Слобод-
ское; Петръ I подарилъ его кн. А. Д. Менши-
кову, который построилъ на горѣ крѣпостцу
и назвалъ ее Ораніенбургомъ; остатки валовъ
и ровъ сохранились до настоящаго времени.
Р. былъ первоначально мѣстомъ ссылки кн.
А. Д. Меншикова, а при имп. Елизаветѣ—пра-
вительницы Анны Леопольдовны. Въ 1779 г.
Р. сдѣланъ уѣзднымъ городомъ Рязанскаго
намѣстничества. Жителей (1897) 15347. 6 цер-
квей, уѣздное училище, 2 приходскихъ и цер-
ковно-приходская школы. Общество пооченія
о бѣдныхъ, городская богадѣльня. Земская
больница на 40 кроватей. 2 судо-сберег.
кассы. Фабрикъ и заводовъ (1896) 12, съ обо-
ротомъ въ 48 тыс. руб. Значительная хлѣб-
ная торговля. Станція желѣзной дороги. Са-
доводство и огородничество.

Раненбургскій уѣздъ—занимаетъ 2701,7 кв.
вер. или 280974 дес. Поверхность уѣзда не-
ровная, во всѣхъ направленіяхъ перерѣзанная
глубокими оврагами и рѣчными долинами.
Особенно возниста сѣв. и средняя часть у., по-

увлечения иностранными доктринами. «Историко-Политический Журнал» Р. поневоле должен был разбираться в своих занятиях: то он рассуждал о какой-нибудь проблеме немецкой истории, то останавливается на характере прусского режима при Фридрихе II, то развешивает перед читателем картину организации итальянских городов, то оценивает современные доктрины, объясняет вопросы, относившиеся к реставрации. В 1834 г. Р. издал свой исторический семинарий, где рассуждал по преимуществу вопросы из истории европейских императоров и Гогенштауфенов. Впрочем, труды Раумера и Штендера, Гогенштауфенов и салических императоров оказали влияние на выбор именно этих предметов для семинарских занятий. Исторические занятия в семинарии возмужавшая историческая школа Р. считала будущим светилом немецкой исторической науки — Георг Вайц, Гизебрехт, Деннингес, Гирш, Зибель. В 1837 г. вышел первый труд этих молодых людей — «Jahrbücher des deutschen Reiches» Вайцем. Введение к первому тому «Jahrbücher» было написано Р. Университетские курсы, которые читал Р., утверждали в нем убеждение, что каждый отдельный исторический факт имеет важное значение по своему отношению к всемирно-историческому процессу. Р. начинал все (сильнее подчеркивая свой интерес именно к универсальной всемирной истории; «ея напѣвъ ему не удалось»). В полном свете — говорится — частность может выступить только тогда, если она будет поставлена в общность с событиями. В 1834 г. вышел первый том «Die römischen Päpste» Р., в 1835 г. 2-й и 3-й томы. Своей задачей Р. ставил объяснить значение римских пап в XVI и XVII стол., когда наступил период распада, духовно светского могущества их. Труд протестантского историка не был свободен от какой-либо вражды, тенденции или пристрастия, что вызвало по его адресу нареки протестантских протестантов. Построен труд Р. исключительно на архивных источниках; в приложении к нему (также написанном Р.) дает критическую оценку этим источникам, в особенности двух — папских и Паллавини. На «Историю пап» обратило внимание все учение Европы. В 1837 г. вышел перевод ее на французский язык, сделанный иезуитом Габером; он, фальсифицируя

изучить архивы в Париже (по В.). В 1839 г. вышла документальная монография («Die Reformation») Р. В 1847 г. Р. вышел как историк Германии той страны, которая стремилась к единству; это был ее славный немецкий народ, но выступал он убежденным скрывающимся. Р. изучал политическую историю до него, в нем был ее главный элемент, лавина с которой он вылился. Р. — больше форменный, самые алчные, теперь нечего мять. Mutter N. Из этих трудов О. историческими и XVI ст. мации и следовали religiousfr (1869; 3 Р. обрабатывал которое империи. Кроме пап и ларисты Пруссии между Пруссии ского линиях риях 1847 cher невин Büchle чисто

ряде мѣстъ подлинника въ чисто истомъ духѣ. Это вынудило Р. об-протестъ противъ сдѣланныхъ ист-ротесъ нѣмецкаго историка при- выдающіеся ученые Франціи, Минье, Вильменъ и др. Въ Ав- нѣскольکو переводовъ сочиненія въ задуманнаго труда—«Исторіи —Р. изучилъ до 70 том. актовъ въ томъ (на Майнѣ) архивѣ, заклю- себя матеріалы какъ для полити- ріи Германіи, такъ и для церков- ній въ ней. Ему пришлось также нымъ Дрездена, Веймара, Брюсселя последние два—для исторіи Карла г. вышелъ первый томъ Р. мо- й исторіи Германіи въ эпоху ре- Deutsche Geschichte im Zeitalter d.); послѣдній, 6-й томъ ея вышелъ Р. находилъ, что новый трудъ его съ нельзя болѣе своевременно. Въ да все болѣе и болѣе распро- идея о нѣмецкомъ національномъ и тенденціи современности сбли- реформационной эпохой, когда нѣ- дь впервые позналъ свое внутрен- о. Въ исторіи реформации рельеф- ьтъ религиозныя воззрѣнія Р; онъ— протестантъ, чего и не желаетъ. ѣтъ не менѣе эпоху реформациі главнымъ образомъ со стороны по- вѣсь исторіи, изучавшіе эту эпоху (вигали исключительно конфессіон- ный характеръ. Критика источниковъ сдѣ- разительнымъ мастерствомъ. «Ре- ныхъ архивныхъ занятій—писать ѣ, объемистый томъ, столь же без- неотдѣланный и растянутый, какъ . Но всѣ событія эпохи получили ю окраску и освѣщеніе—до осталь- ьтъ дѣла: mir ist zu Mute, wie der ir, als sie den Elefanten machte». словъ Р. видно, что онъ самъ чув- гилистическіе недостатки своего выдвигаетъ въ немъ и всемірно- е моменты, что дѣлаетъ его важ- къ пособие къ всеобщей исторіи исторіи Германіи въ эпоху рефор- мацию еще два спеціальныхъ из- «Zur deutschen Geschichte vom Re- n bis zum dreissigjährigen Krieg» (1888) и «Wallenstein». Затѣмъ ся къ исторіи того государства, ю возвышаться по мѣрѣ упадка исторіи Бранденбурга—Пруссія, евангелистской идеи, Р. старается по- разить ту своеобразную партику- ую жизнь, которая развилась въ 1818 г. Р. посѣтилъ Парижъ, гдѣ, имъ, нашелъ важныя для исторіи III ст. письма Валори, француз- при дворѣ Фридриха Вел. Въ бер- хивѣ онъ отыскалъ цѣнный мате- торіи Фридриха-Вильгельма I. Въ ель первый томъ его «Neu Büs- scher Gesch.», вполнѣдствіи допол- заданный подъ названіемъ: «Zwöl- s Gesch.» (1874 и 1878—79). Кромѣ ической цѣнности, «Исторіи Прус-

сін» любопытна и по ея прусско-патріотиче- скому направленію. «Я считаю счастьемъ при- надлежать государству, съ направленіемъ ко- тораго я вполне согласенъ», писалъ Р. Книга Р. чужда, однако, шовинизма послѣдующихъ прусскихъ исторіографовъ. Это видно изъ вполне объективнаго отношенія его къ Австріи и Маріи-Терезіи. Р. и въ «Исторіи Пруссіи» всего болѣе интересуется политической исто- ріей; внутренняго механизма прусскаго госу- дарства онъ мало касается. По исторіи Прус- сии Р. принадлежатъ еще слѣдующіе труды: «Der Ursprung des Siebenjährigen Kriegs» (1871), «Die deutschen Mächte und der Für- stenbund» (1871), «Ursprung und Beginn der Revolutions-Kriege 1791—92» (1875), «Aus d. Briefwechsel Friedrich Wilhelms IV mit Bun- sen» (1873), «Zur Gesch. von Oesterreich und Preussen zwischen den Friedensschlüssen zu Aachen und Hubertusburg» (1875), а также изданныя Ранке «Denkwürdigkeiten von Har- denberg». Въ 1850 г. Р. въ третій разъ посѣ- тилъ Парижъ, гдѣ собирали въ архивахъ и библиотекахъ матеріалъ для исторіи Франціи въ XVI и XVII ст. Первый томъ этой обра- зцовой исторіи («Französische Geschichte») вы- шелъ въ 1853 г. Для продолженія ея Р. при- шлось еще разъ сѣздить въ Парижъ и Вер- саль (гдѣ находятся рукописи г-жи де-Менте- нонъ), а затѣмъ и въ Брюссель. Онъ окончилъ свой трудъ въ 1861 г. Французскій его кри- тикъ отмѣчаетъ изумительно вѣрно сдѣланныя характеристики Екатерины Медичи, Генриха IV и Ришелье. Тьеръ называлъ Р. величайшимъ историкомъ Германіи и, быть можетъ, всей Европы. Въ 1854 г. вышелъ переводъ исторіи Франціи на французскій языкъ. Отъ исторіи Франціи Р. перешелъ къ изученію судебъ англійскаго государства въ тѣхъ же вѣкахъ, XVI и XVII. Съ этою цѣлью онъ трижды посѣтилъ Англію, затѣмъ собиралъ мате- ріалы и въ Парижѣ, и въ Гаагѣ. О своемъ пребываніи въ Англіи и Франціи Р. обстоя- тельно говоритъ въ своихъ письмахъ. Въ Лон- донѣ онъ сошелся съ Маколеемъ и Гротомъ. Въ введеніи къ исторіи Англіи («Englische Geschichte») охарактеризована церковная ре- форма и намѣчены основныя проблемы, вы- ставшія на долю Англіи въ XVII ст. Едва ли кто-либо до Р. такъ мастерски выяснилъ сущ- ность религиозно-политической борьбы, разы- гравшейся въ XVII ст. Противоположность ка- толич. и протест. системъ (Филиппъ II и Ели- завета), столкновение ихъ, отношеніе Англіи къ Франціи и вообще къ Европ. матеріку—все это освѣщено у Р. совершенно новымъ, своеоб- разнымъ свѣтомъ. Рядомъ съ политической исторіей Р. интересовался и литературой Анг- ліи; онъ далъ прекрасную характеристику ли- тературныхъ гениевъ Англіи въ XVI, XVII и XVIII вѣкахъ. Въ 1875 г. исторіи Англіи была переведена на англійскій языкъ. Англій- ская критика съ величайшей признательностью отнеслась къ труду нѣмецкаго ученаго. Въ Гер- маніи въ это время возникъ любопытный споръ между двумя историческими школами, Ранке и Шлоссера. За методъ Шлоссера выступилъ Гервингусъ, идеи Р. горячо защищалъ Лёбелль. Самъ Р. держался въ сторонѣ отъ этой поле-

К. G. Waitz, «Zur Würdigung v. Kritik»; ряд статей Маколей, Рье и др. Ср. Acton, «Germanology» (186). В последнее время себя внимание полемика Лам-ставителями школы Р. На рус-реведены: «История римских ария и народы Южн. Европы», симилян У) и «История Сер-Г. Форстен».

ранств Ранке) — нѣм. богословъ (—88), профессоръ въ Марбурѣ. as kirchliche Perikopensystem), ritische Zusammenstellung der evangelischen Kirche Deutschen neuen Perikopenkreise» (тамъ nder aus grosser Zeit» (Марб., 875), «Die Schlacht im Teuto- (тамъ же, 1875), «Rhythmisca» ереводъ въ стихахъ книги То-р.

отуръ Ранс) — французскій по-етель; изучалъ юриспруденцію участие въ демократическомъ при Наполеонѣ III сосланъ откуда ему удалось бѣжать. и 1859 г. возвратился въ Па-сия сотрудничать оппозицион-Послѣ паденія имперіи былъ арижскаго округа. 14 октября жъ на воздушномъ шарѣ и сбл-еттой, который сдѣлалъ его на-акъ — бы министромъ) полиціи.

1871 г. въ національное собри-голось противъ мирнаго дого-ятія его сложилъ съ себя пол-членомъ парижской коммуны, комитету юстиціи и иностран-такъ какъ онъ не одобрялъ де-ислахъ, онъ вышелъ, 6 апрѣля, ммуны. Съ конца 1871 г. онъ изъ редакторовъ «République 1873 г. департаментомъ Роны въ національное собраніе, въ мѣсто на крайней лѣвой. Тогда было возбуждено судебное пре-частіе въ коммуны; онъ бѣжалъ былъ заочно приговоренъ къ (13 окт. 1873 г.). Возвратив-амнистіи 1879 г., во Францію, République française» и въ «Vol-гно защищая Гамбетту. Въ лавнымъ редакторомъ «Paris». 8-5 г. Р. былъ депутатомъ, въ въ сенатъ. Онъ написалъ по-антъ «Sous l'Empire» (1872 и an d'une conspiration» (1886 — leaux à Versaillss» (1877; исто-го собранія).

спфъ Rauck) — нѣм. писатель въ своихъ деревенскихъ повѣ-т Bohmerwalde» онъ успѣшно съ Ауэрбахомъ. Написалъ еще: ten aus dem Bohmerwalde», om Lande», «Gesichte armer gfrutus», «Aus Dorf und Stadt». erb Rank» (Прага, 1892).

р. Рязанской губ., пр. прит. ки), беретъ начало въ Данков-

скомъ у.; направленіе теченія къ С. дл. 150 вер., шир. 15—20 саж. Много мельницъ. Бе-рега въ верхнемъ теченіи высоки; обниженія известняковъ и сланцевыхъ глинъ; въ ниж-немъ теченіи берега низменны и болотисты. Прибрежная мѣстность густо заселена.

Ранолетающіи летучіи мыши (Vesperugo) — тѣ изъ летучихъ мышей, которыя вылетаютъ съ поисками за добычей еще до заката солнца. См. Кожанъ (XV, 566).

Рансе (Dominique-Armand-Jean le Bouth-iller de Rancé, 1626 — 1700) — основатель ордена траппистовъ (см.), священникъ, док-торъ богословія. Велъ сначала крайне распут-ную жизнь, но въ 1660 г., вслѣдствіе какого-то потрясающаго обстоятельства, покинулъ столицу и преданъ самому строгому аскетиз-му. Онъ пожертвовалъ все свое имущество парижскому Hôtel-Dieu и въ монастырѣ La Trappe ввелъ самый строгій уставъ, требую-щій отъ братія полнѣйшаго самоотреченія. Ср. Marssolier, «Vie de Rancé» (Пар., 1703; нов. изд., 1758); Chateaubriand, «Vie de Rancé» (тамъ же, 1844); Dubois, «Histoire de l'abbé de Rancé» (2 изд. П. 1869); F. L. G. v. Göc-kingk (Б., 1820).

Рантидева (санскр. Rantidēva) — благо-честивый и добрый индійскій царь изъ «лу-ной» династіи, шестой по порядку послѣ Бхараты; въ Магабхаратѣ и пуранахъ изобра-жается богатымъ, благочестивымъ и благодѣ-тельнымъ. Поэма Мегхадута передаетъ леген-ду, по которой онъ принесъ въ жертву такъ много коровъ, что кровь ихъ образовала цѣ-лую рѣку Чарманвати (теперь Чамбалъ).

Рантуализованіе картинъ — пере-водъ на новый холстъ. См. Реставрація про-изведеній искусства.

Рантцау (графъ Генрихъ Rantzau) — дат-скій историкъ (1526—1798). Написалъ: «His-toria belli dithmarsici» (Базель, 1550), «Catalo-gus imperatorum, regum ac principum, qui artem astilogicam amant» (Антверпенъ, 1580), «Horoscopographia» (Страсб., 1585), «Epigram-mata et carmina varia» (Лпц., 1585).

Ранукуль — см. Лютикъ.

Ранцъ или Ranz des vaches — пѣсня швейцарскихъ пастуховъ.

Ранчѣросъ (испанск. Rancheros, отъ rancho произв. ранчо — отдѣльный домъ, усадь-ба, хуторъ) — такъ называются въ бывшихъ испанскихъ владѣніяхъ въ Америкѣ земледѣль-цы, происшедшіе отъ смѣшенія испанской и индійской крови. Проводя съ самыми юныхъ лѣтъ большую часть своей жизни въ сѣдлѣ, они славятся какъ отличные наѣзники и охот-ники и часто образуютъ конные отряды, сво-его рода нерегулярную кавалерію.

Раны (vulnēra) — всякое поврежденіе, свя-занное съ нарушеніемъ цѣлости обихъ по-крововъ или слизист. оболочекъ, чѣмъ оно от-дичается отъ *ссадинъ* (экскориаций), при ко-торыхъ толща покрововъ не разъединена. Р. характеризуется *зѣніемъ*, *наруженіемъ* *покрововъ*, *кранотеченіемъ* и *болію*. По происхожде-нію, различаютъ Р. *порязанія*, *рубленія*, *коло-тыя*, *рванія* и *ушибленія*. Первые произ-водятся острыми рѣзущими инструментами, дѣйствующими продольными

тъ въ большинствѣ случаевъ непре-
рваннаго входнаго отверстия, а
и выходныхъ. Какъ бы Р. не былъ
на потребу самого серьезнаго влече-
на и лѣченія, въ виду легкой на-
сти осложненій различными ранами
ми (см.). На обнаженную поверхность
опускаются болѣзнетворные микробы,
которые могутъ проникнуть въ рану.
Въ виду этого первымъ условіемъ
Р. является строжайшее безгигиен-
ное держаніе ихъ. Всякая Р. должна бы-
ть очищена всевозможными анти-
септиками и дезинфекціонными средствами,
загрязнена. При искусственныхъ Р.
при операціяхъ, требуется строжайшее
очищеніе въ тщательной чистотѣ какъ са-
маго Р., такъ и всего приходящаго съ нимъ
основаніе (см. Хирургія). 2-ое важное
для правильнаго теченія—покой Р.
заживленіе ея можетъ происходить 3-мя
способами: такъ наз. *первымъ*; оно *натяжениемъ*,
но лишь въ случаѣ непосредственнаго
основанія гладкихъ, ровныхъ и острыхъ,
что мыслимо при порѣзанныхъ и
Р. При этомъ края ихъ сближаются,
покрыты тоненькимъ струпиномъ, по от-
сутствію котораго, остается узенькій розоватый
рубецъ. Другой способъ заживленія—
нагноенія—происходитъ, если рану
предоставлена самой себѣ или под-
вержена неправильному лѣченію. Съ поверх-
ности Р. выдѣляется обильный гной, затѣ-
ваются грануляціи (см.) по всему дну;
стро выполняются всю Р., а иногда по-
падаютъ даже выше уровня окружающей
тканью съ краевъ ея образуются руб-
цовые, все болѣе и болѣе распростра-
няются къ центру Р. Рубецъ все сильнѣе
стягивается въ серединѣ и такъ
онъ въ дальнѣйшемъ представляетъ
соединительную ткань, лишенную
въ, салныхъ, потовыхъ и волосныхъ
железъ, то остается навсегда въ видѣ блѣ-
дно-розоватаго пятна (см. Рубецъ). На-
ряду съ Р. заживаютъ еще подъ *струпиномъ*,
за выпаденіемъ котораго замѣчается
зажившійся рубецъ.

Г. М. Г.

(юрид.) — наружный, проникающій
въ разрывъ тѣла, сопровождающійся на-
руженіемъ крововызліаніемъ. Подъ Р. въ юри-
дическомъ смыслѣ не понимаются внутренніе
раны тканей тѣла, напр. кровоизліанія;
образомъ съ Р. не слѣдуетъ смѣши-
вать боевые знаки (парапписы, опу-
шки), непроникающіе въ глубь тѣла
кожи. Сенатъ, однако, причисляетъ
причиненіе побоевъ, оставившихъ

двѣ, и да-
тъ разбитъ въ те-
нѣ, называются
какъ, проступки
различаются Р.
законъ не даетъ
поэтому, сенатъ
1866, № 91),
является вопро-
сушенію прис-
яже уложеніе
врежденія по-
лы—смертели
то къ числу
такимъ, которы
чиняютъ не-
ровны потер-
рашеннаго из-
къ числу де-
Р., неподвер-
опасности и
важнымъ р-
несеніе Р. с-
ніемъ винов-
бери на пос-
тѣльная аре-
3 л.)—если
отдачу въ ис-
или заключе-
х.)—если пр-
забирается
употребленіе
важности и
большой из-
лѣзни ран
обычнымъ
ніе Р. безъ
въ запаль-
чайно—на-
исправ. ар-
тяжелыхъ
2 до 4 м-
жаются из-
1) въ дра-
нія прич-
тюрмѣ о-
къ въ им-
случай—
(зачинивъ
продолж-
(прочіе
шенія и
ключеніе
7 дней
ствія с-
за неос-
слѣдств-
номъ в

и знаки (рѣш. угол. кас. дпт. Сь другой стороны Р., лишаю- либо тѣлеснаго органа или при- бездѣйствіе, считается увѣч- орудіемъ нанесена Р. — это онга—Снегиревъ). Германское ялось отъ различія Р. отъ рить о тѣлесныхъ поврежде- Французское законодательство тяжкія, которыми причинена къ работѣ въ теченіе болѣе 20 —причинившія неспособность еченіе менѣе 20 дней; первая какъ преступленія, вторая — . По нашему уложенію также Р. тяжелыя и легкія, при чемъ опредѣленія тѣхъ и другихъ; признавъ (рѣш. угол. кас. дпт. что вопросъ о свойствахъ Р. осомъ факта и подлежатъ раз- жныхъ застѣдатель. Такъ какъ раздѣляетъ всѣ тѣлесныя по- ихъ послѣдствіямъ на три груп- пы, неизлѣчимыя и излѣчимыя, жеждыхъ Р. слѣдуетъ отнести , каждая въ отдѣльности, при- тѣчимое поврежденіе въ здо- шаго, продолжительную болѣзнь неспособность его къ работѣ. ихъ ранъ, наоборотъ, относятся юція жизнь получившаго ихъ трозація ему ни увѣчьемъ, ни стройствомъ здоровья. За на- обдуманнѣмъ заранѣе намѣре- е подвергаются ссылкѣ въ Си- ніе или отдачѣ въ исправ- нтскія отдѣленія (отъ 1½ до ичинены тяжелыя Р., или же арест. отдѣл. (отъ 1 до 1½ г.) о въ тюрьмѣ (отъ 8 м. до 1 г. 4 инены легкія Р.; мѣра наказанія зависимости отъ рода Р. и для нанесенія ея орудія, отъ ершейся Р. части тѣла и отъ еншей продолжительности бо- или неспособности его къ тіямъ и работамъ. За нанесе- думаннаго заранѣе намѣренія, сти и раздраженія, но не слу- е понижается до отдачи въ отдѣленія отъ 1 до 1½ г. при до заключенія въ тюрьмѣ отъ и легкіхъ Р. Еще болѣе пони- ие въ случаяхъ нанесенія Р. и ссорѣ, безъ всякаго намѣре- рану; наказаніе—заключеніе въ м. до 1 г. 4 м., если извѣстно, нанесены Р., въ противномъ еніе въ тюрьмѣ отъ 2 до 8 м. аки и подстрекавшіе къ ея арестъ отъ 7 дней до 3 нед. ики драки), и 2) при превы- зь необходимой обороны — зар- ьмѣ отъ 2 до 4 м., арестъ отъ дѣль или выговоръ въ присут- кое же наказаніе полагается и е причиненіе Р., бывшее по- кого-либо запрещеннаго зако- а общественного порядка. Если

послѣднее по закону обложено болѣе стро- гимъ наказаніемъ, то наказаніе назначается по совокупности преступленій. Наказаніе за причиненіе Р. увеличивается: 1) если отъ нихъ послѣдовадъ смерть потерпѣвшаго — ссылка въ каторжныя работы отъ 8 до 10 лѣтъ, при нанесеніи Р. съ обдуманнѣмъ заранѣе намѣ- реніемъ, и отдача въ исправительныя арест. отдѣленія отъ 3 до 3½ л., при причиненіи ихъ въ запальчивости и раздраженіи; 2) если Р. были причинены священнослужителю во время совершенія имъ службы Божіей или исправленія духовныхъ требъ—ссылка въ каторжныя работы до 6 лѣтъ (при отсутствіи прямого умысла), до 10 л. (при умышленномъ нанесеніи Р.) и до 15 л. (въ случаѣ смерти потерпѣвшаго); 3) если Р. нанесены отцу или матери — на три степени, или кому-либо изъ родственниковъ въ восходящей линіи и лицъ, особо близкихъ къ виновному — на двѣ степени выше нормальнаго. Наряду съ ранами законъ упоминаетъ «иныя поврежденія», подъ которыми слѣдуетъ понимать всякія повреж- денія не составляющія ни увѣчья, ни Р., ни побоевъ, ни разстройства здоровья; такъ напр., сюда подойдутъ переломы костей и вывихи, не причинившіе увѣчья. Дѣла о неосторожномъ нанесеніи Р., объ умышленномъ и предумыш- ленномъ нанесеніи легкіхъ Р., а между су- пругами—и дѣла о нанесеніи тяжкихъ Р., если онѣ не имѣли послѣдствіемъ лишенія жизни, разсудка, зрѣнія, слуха, языка или одного изъ членовъ тѣла, начинаются не ина- че, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго и могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. Причине- ніе Р. при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароводныхъ сообщеній преслѣдуется всег- да въ публичномъ порядкѣ; равнымъ образомъ преслѣдуется независимо отъ жалобы потер- пѣвшаго причиненіе военносудачнымъ легкіхъ Р. См. Снегиревъ, «Ученіе о нестерельныхъ поврежденіяхъ по русскимъ законамъ» (1869); Остроглазовъ, «О не-стерельныхъ поврежде- ніяхъ» («Архивъ Судебной Медицины», 1-6); Гиммельштинъ, «Исслѣдованіе тѣлесныхъ по- врежденій» («Архивъ Судебной Медицины», 186); Гвоздевъ, «Къ ученію о тѣлесныхъ поврежденіяхъ» (1885); Фонтъ-Резонъ, «О тѣ- лесныхъ поврежденіяхъ, преслѣдуемыхъ лишь по жалобѣ потерпѣвшаго» («Журналъ Граж- данскаго и Угол. Права», 1881. № 5); Ber- ner, «Körperverletzung» («Gerichtssaal», 1866 —1867); Geier, въ Holtzendorf's «Handbuch des Strafrecht» (II, 517); Thomsen, «Verhand- lungen des XXII deutschen Juristentages».

А. С. Ликонинъ.

Раньяна (Динко, т. е. Доминикъ Ran- jina, 1516—1607)—одинъ изъ видныхъ дубров- ническихъ поэтовъ; принадлежалъ къ знатному роду; долго жилъ въ Италіи, ведя торговлю дѣла своего отца; на родинѣ занималъ видныя должности и даже нѣсколько разъ былъ изби- раемъ княземъ. Его произведенія состоятъ изъ посланій и стихотвореній, дидактическаго и идиллическаго характера; особенно цѣнятся его любовныя пѣсни. Онъ переводилъ также латинскихъ и греческихъ поэтовъ.

Раньяръ (Arthur—Cowper Ran- yard, 1845—94)—адвокатъ, извѣстный своими ра-

Рансень-Туаре (Поль де-Ранс-Туаре, 1661—1724) — французский историк; происходил из протестантской семьи и поселился в Англию, затем переселился в 1688 г. последовал за Вильгельмом Оранским в Англию и сдвинулся адъютантом у герцога Дугласа, который командовал в Ирландии; был ранен при осаде Димера, в Портландского, посетил молодого герцога Фрэнсиса. Когда воспитание герцога было окончено, Р. поселился сначала в Гартфордшире, в Везелт, где и написал свою известную «Histoire d'Angleterre» (1724). Она была перепечатана Дюраном до смерти Вильгельма Р. написал еще: «Dissertation sur les Anglois et les Normans» (Paris, 1717).

pido (ит., Rasch—итм.)—музыкальный термин—весьма быстро. исполнение

или для быстрого исполнения.
(7). или ланглиц — см. Вулкан
или — деревня

—деревня в Лифляндии. 4 сентября 1704 года, во время Северной войны, гвардейский отряд (3 тыс. конницы) под командованием Шереметева напал на деревню. Неудачный отряд из 300 чел. упорного сопротивления, после уничтожения, был взят в плен.

на (Schläger, Slossrappier, Florent-
нее и рубящее оружие, съ пра-
вомъ, примѣняемое главнымъ об-
разомъ въ XVII в. Въ употребле-
ніи немцевъ Schlagerprier — обыч-
ный клинокъ, съ обрубленными
концами, можно наносить только рубящие
удары по устройству гарды. Рубя-
щее названіе Korbschläger, Schlag-
er, Korbenschläger (на С Герма-
ніи употребленіи Korbschläger'a
руку замшевую, а при Glocken-
schläger (Florentie) имѣть четырехъ
концовъ (опасный для жизни) кли-
нокъ (для дуэли) концомъ

раст
Дови
Азии
стыл
II);
ше,
одно
види
чаше
ских
почт
ягода
belliflo
у нас
Рав
ский у
был
извест
раду
вв. (ж
гг.), о
ху евр
Р. зад
энцикл
первы
линь» (р
риаль з
то, пзд
«S. R. I.
reports
Рав
явизше
шим»,
устан
Рав
Съв. А
у подол
н, нап
путь в
тическ
или СР
Fork).
служил

колющее оружіе. Распространеніе и Испаніи. Р. замѣнила сошпагу, съ гардою въ формѣ га. При фехтованіи рапирами ется желѣзная маска. Ум.

Р. (Mario Rapisardi)—итальянецъ. Въ 1843 г.; проф. университа. Въ поэмѣ «La Palingenesi» даетъ исторію развитія человѣка, стремится проникнуть въ его будущее «Lucifero» (1877), послѣдствіемъ вкратцѣ и въ мистической заются предшествующія событія жизни народовъ новаго времени борьбу нѣмцевъ и французовъ—71 гг. и новѣйшія судьбы принадлежатъ еще: драма въ стихахъ, собранія стихотвореній—«Rit. 2. 3-е изд. 1881), «Poesie religiose» (Elegie» (1889), «Empedocle ed 92), трилогія «Atlantide» (1894) и г. выходитъ въ Катаніи сочиненій Р.: «Opere ordinate e cor-

(Rhapis L.)—родовое названіе растенія. Известно пять видовъ растущихъ въ восточной Азіи, пальмы, растущія горами (см. XXII, фиг. 4, табл. ихъ тонкіе, а листья небольшаго пальчато-надрѣзанные. Цвѣтки обоеполые, собранные въ кисти, съ тонкими вѣтвями. Чашечка рѣззубчатая; вѣнчикъ въ мужскомъ булавовидный, въ женскомъ трубчатый; тычинокъ шесть. Плоды—не обыкновенный видъ—Rh. Fl. изъ Японіи, часто разводится въ анжерахъ. С. Р.

Р. (Соломонъ: Іуда)—еврейскій (790—1867), родомъ изъ Львова; жилъ въ Тарнополѣ и Прагѣ. Своей Р. обязанъ, главнымъ образомъ, еврейскимъ ученымъ X и XI вѣковъ га-Иттимъ», 1828—31 ихъ малоизвестную раннюю исторію и литературы. Позже изданіе обширной талмудической но успѣлъ выпустить только я, подъ заглавіемъ «Эрехъ-Мил» (1852). Цѣнный научный материалъ въ письмахъ Р. къ Лудца въ 1885 г. См. A. Kurlaender, г., 1868); «Das Centenarium R.», 1890).

— служебная бумага, которую юстное лицо сносится съ высшимъ устнымъ докладъ по службѣ въ формѣ.

Р. (Rappahannock)—р. въ штатѣ Виргиніи, беретъ начало въ горахъ въ граф. Кольпенберъ на ЮВ, впадаетъ, пройдя 100 м., въ Чесапикскій зал. Атлантскій океанъ назв. Сѣв. рѣки (North River или North ма междоусобной войны долго издѣломъ непріятельскихъ армій. Р. — см. Гранитъ (IX, 558).

Р. (Маврикій Якимовичъ)—музыкальный критикъ (1824—1884); велъ музыкальный отдѣлъ въ «Сынѣ Отечества»; съ 1856 г. былъ редакторомъ и издателемъ «Музыкальнаго и Театральнаго Вѣстника». Сотрудничалъ еще въ «Пантеонѣ», «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ», «Русскомъ Мирѣ» и «Свѣтѣ».

Р. (Морицъ)—нѣмецко-еврейскій поэтъ (1808—80), родомъ изъ Львова, гдѣ былъ врачомъ. Лучшими произведеніями его считаются поэмы: «Mose» (1842), «Goethe» (1852), «Bajazzo» (1863) и «Hebräische Gesänge» (1860).

Р. (Аксель-Фердинандъ, бар. Rappé)—шведскій военный писатель, род. въ 1838 г. Въ 1870 г., состоя на франц. службѣ, участвовалъ во многихъ сраженіяхъ противъ нѣмцевъ; позже служилъ въ Алжирѣ и принималъ участіе въ усмирении мятежныхъ племенъ арабовъ и кабилловъ. Съ 1892 г. состоитъ шведскимъ военнымъ министромъ; провелъ законъ объ увеличеніи срока всеобщей воинской повинности и другія важныя военныя реформы. Главнѣйшія сочиненія Р.: «Franska nordarméns fälttåg, 1870—71» (Стокгольмъ, 1874, франц. перев. 1884); «Reserapport angående franska härens organisation» (1875), «Hvad innebär det kongl. härordningsförslaget?» (1883), «Carl XII's plan för fälttåget mot Ryssland, 1708—1709» (1892).

Р. — древній египетскій инструментъ, до сихъ поръ встрѣчающійся на Востоцѣ. Состоитъ изъ металлическаго кольца съ натянутой на немъ кожей, подъ которой продѣта металлическая палка съ висающими на ней маленькими кольцами и другими шумящими предметами. Въ древности египтяне считали его средствомъ отгонять злого духа. Р. примѣнялся также при служеніи въ честь Изиды и на войнѣ. Н. С.

Р. (Rapperswyl или Rapperschwyl)—гор. въ швейцарскомъ кантонѣ С.-Галленъ, на косѣ, вдающейся въ Цюрихское озеро; паромная станція. Известенъ основаннымъ здѣсь гр. Плятеромъ польскимъ національнымъ музеемъ, въ которомъ съ 1895 г. хранится сердце Косцюшки. 3000 жителей. Лѣсопильня. Исторію Р., основанную графами фонъ Р., см. Rickenman'a, «Geschichte d. Stadt R.» (1879); Dierauer, «R. und sein Uebergang an die Eidgenossenschaft» (1892); Erpenberger, «Die Politik R. von 1531 bis 1712» (1894).

Р. — мѣст. Юрьевскаго уѣзда, Лифляндской губ., при рч. Воо. бл. рукава Теплага, соединяющаго Чудское оз. съ Псковскимъ. Жит. 3000. Льноводство и рыболовство. 2 учил., русское и астонское.

Р. (Rappoltsweller, франц. Ribeauvillé)—г. въ Эльзасѣ, у подножія Вогезовъ, 7000 жит. Минеральный источникъ (Каролабадъ). Хлопчатобумажная и ткацкая фабрики. Торговля виномъ и хлѣбомъ. Ср. Bernhard, «Recherches sur l'histoire de la ville de R.» (1888); Kube, «R. und das Karolabad» (Страсбургъ, 1892).

Р. — развалина замка въ Верхнемъ Эльзасѣ, въ 2 км. отъ Р. — см. Гранитъ (IX, 558).

авант, чтобы там сосредоточил; вскоре он был заперт и храбро защищал ее, пока г. голод не принудил его к Ста дней командовал рейно был отнесен австрийцами и заключил здесь перемирие. получил звание пэра Франции. писал мемуары (П. 1823).

масло—см. Сурфинное ма-
да жирная и Маслобойное про-
II, 723, 724, 749.

жук или *P. блошка* (*hysocerpha*) — жук из сем. *hysocelidae*, подсем. блош-
Родовые признаки р. *Psylli-*
ковые усики, точно-борозд-
и замкнуты сзади вер-
передних ног. Видовые
hysocerpha: темносиний, пе-
головы и ноги красные, лоб
еднеспинка не образует вы-
по бокам; длина 3—5 мм.
овато-белая, всё хитинистая
сажена рёдкими пятнами;
ю. Жуки попадаются съ по-
глубокой осени на разных
растениях, главным же об-
сь, продравливая листья и
одые стручки. Самки откла-
в пазухи листьев. Личинки
стебель, проёдая его до са-
его стебли сначала бурют,
амываются. Причиняют зна-
едь в Средней Европ! всюду,
ется рапс. Водится во всей
бири, кроме крайнего сѣвера.
видов того-же рода на воздѣ-
рестовѣтнѣхъ попадаются: *Ps.*
Ps. napi; на коноплѣ и хмѣлѣ
Ps. attenuata. **Г. Я.**

ма — родъ музыкальной фантазіи,
опредѣленною формой. Р. пи-
существенно въ національномъ
въ подражаніе народнымъ гре-
анбольшую извѣстность получи-
Р. для фортепіано, Листа. Въ
еми писались Р. для оркестра
композиторами, а также фран-

Н. С.

мавтія (греч. *Rhapsodoman-*
и римлянъ гаданіе по стихамъ
Энеиды, при чемъ вѣщую силу
рвый попавшійся на глаза га-
сь, или стихъ, оказавшійся на
дѣленномъ мѣстѣ страницы. Это
идовъ библіомантии или гаданія
оторое въ прежнія времена было
ю и у насъ. Съ этою цѣлью
въ особенности Псалтирю. Вла-
ахъ говорить во вступленіи къ
нію»: «вземъ Псалтирю въ пе-
ю, и то ми ся выня: въскую
ше? въскую смущаши мя?» Въ
эму этому гаданію соотвѣтству-
такъ назыв. «Соломонъ», къ ко-
простонародье нерѣдко приби-
возможныхъ затруднительныхъ

Рансоды (*ραψοδοί*)—исполнители и мо-
жетъ быть творцы древнегреческихъ эпиче-
скихъ пѣсень. Вопросъ о происхожденіи рансо-
довъ и ихъ первоначальной дѣятельности
представляется спорнымъ. Древѣйшее сви-
дѣтельство (Геродотъ, V, 67) относится къ 607
г. до Р. Х., когда сикіонскій тиранъ Кле-
еонъ, по случаю войны съ Аргосомъ, запре-
тилъ Р. въ Сикіонѣ речитировать Гомера, такъ
какъ послѣдній прославилъ въ своихъ поэмахъ
Аргосъ и Аргивянъ. Вѣроятно Р. существо-
вали и раньше, но съ какого времени они
ведутъ свое начало, какова была ихъ дѣ-
ятельность, гдѣ именно существовали школы
рансодическаго искусства—на всѣ эти во-
просы можно отвѣчать лишь догадками, надѣ
построеніемъ которыхъ много трудилась по-
вѣйшая филологія, начиная съ конца прошлаго
вѣка. Самое слово Р. въ до-геродотовской ли-
тературѣ не встрѣчается, если не считать
одного мѣста у Гезіода (*frag. 34*), который
называетъ себя и Гомера *ραψαντες αοιδῶν*.
Ничто, впрочемъ, не говоритъ противъ древ-
ности этого слова, и отсутствіе его у Гомера
можно объяснить, какъ это дѣлаетъ Bergk,
метрическимъ свойствомъ формы *ραψαοδός*,
которая не укладывается въ гексаметръ. По-
пытки уяснить понятіе слова этимологиче-
скимъ его анализомъ не привели къ опредѣ-
леннымъ результатамъ. Одни, исходя изъ пе-
рифразы Пиндара, который опредѣляетъ Го-
меридовъ какъ *ραπτῶν ἐπεὶν αοιδοί*, производили
слово Р. отъ глагола *ραπτῶ* (шить) и фѣй (пѣсь)
и видѣли въ Р. слагателей («сшивателей») пѣ-
сень, при чемъ, по мнѣнію Бергга и Вольфа,
въ понятіи «шить» указывается творческая
дѣятельность поэта, искусно слагающаго («спи-
вающего») изъ словъ пѣлю пѣснь. К. О. Мюл-
леръ видѣлъ въ Р. составителей («сшивате-
лей») непрерывнаго ряда одинаковыхъ сти-
ховъ, не разбивающихся на строфы; при та-
комъ объясненіи Р.—то же, что эпические по-
эты, такъ какъ эпическій размѣръ (гекса-
метръ), не допуская дѣленія на строфы, со-
стоялъ изъ одинаковыхъ метрическихъ еди-
ницъ. Представители теоріи пѣсень (Лихманъ
и др.) видѣли въ Р. составителей цѣлыхъ
поэмъ изъ отдѣльных пѣсень. Другіе (Bern-
hardy, Ed. Meyer) разлагали слово *ραψοδός* на
ραῖος (тростъ) и фѣй (пѣсь) и видѣли въ Р.
пѣвцовъ исполнителей, державшихъ въ ру-
кахъ, вмѣсто лиры, символъ своей дѣятель-
ности—*ραῖος*. Эти Р. исполнители, по мнѣнію
Мейера, смѣнили творцовъ-авдовъ, отмѣтивъ
своею дѣятельностью вторую стадію развитія
греч. поэзіи, когда музыка отдѣлилась отъ
репитации и эпосъ началъ декламироваться,
при чемъ въ первое время рансодическое ис-
кусство не исключало творчества. Третьи
(Croiset) считаютъ оба первыя толкованія
неудовлетворительными, отказываясь, за не-
имѣніемъ другихъ данныхъ, отъ объясненія
слова. Во всякомъ случаѣ большинство уче-
ныхъ признаетъ, что Р., современные гомеровскимъ поэмамъ, не были похожи на позд-
нѣйшихъ Р., которые въ историческую эпоху
являлись профессиональными декламаторами
и толкователями преимущественно гомеров-
ской поэзіи. Общественное положеніе дре-

Въ то же время Солонтъ, по преданію, законъ, чтобы Р. на состязаніяхъ овали въ определенномъ порядкѣ и вложенному тексту (ἡ ὁμοιοῦς — составляющее одинъ изъ спорныхъ въ гомеровскаго вопроса). Это преданіе было подтверждено Гиппархомъ, который далъ приказъ, чтобы рапсоды читали ἡ ὁμοιοῦς, т. е. чтобы каждый читалъ эпитацию съ того мѣста, гдѣ оставался дышущій агонистъ. Каноническій текстъ, редактированный въ VI в., свободенъ отъ окончательнаго искаженія. При фрагментарной рапсодической дѣятельности Одиссею и Илиадѣ на отдаленіи, называемыя рапсодіями. Позднѣе не пользовались уже тѣмъ почетомъ древніе. Несмотря на это, рапсодическое искусство не падало; напротивъ, на сценѣ оно заключить изъ платоновскаго діалогъ, оно находило еще много дѣятелей, въ приравниваетъ рапсодическое искусство къ поэтическому и въ этомъ видѣтъ рапсодическаго искусства. Изъ діалогъ мы узнаемъ, что Р. были учителями Гомера и преподавателями гомеровъ энциклопедіи. Рапсодика составляла театральнаго искусства (ὁπορτικὴ); Р. былъ быть хорошимъ жестикуляторомъ и драматическимъ актеромъ. Выступая, онъ облачался въ цвѣтной пестрый и надѣвалъ на голову золотой вѣнокъ; декламация напоминала декламационныхъ актеровъ. Рапсодическое искусство пережило классическую эпоху греческой и перешло въ Александрію. Составлялись въ Орхоменѣ, Феспіадѣ и въ Мѣстахъ еще при императорахъ. *эпиграфа* (кроме общаго трудовъ по исторіи литературы); Платонъ, «Гонъ»; Drexler rhapsodis» (Лпц., 1734); Wolff «Prolegomena

въ ботаническомъ хозяйственномъ и тѣ такъ же близкая къ вѣнчаная брѣква и представляютъ соотвѣствующія и рѣшительныя вѣдуть. и сурьпы, изрѣченія принадлежатъ и находѣны въ техъ добавка къ живымъ фабрикахъ, кожъ, сильномъ дѣлѣ, ходы масла на заводахъ мало, 10-й частей пера въ второго — до сельскаго хозяйства добыванія масла бѣлющихся, по нагрѣванію, особенно, а въ слѣдующей хатной земли, значительныя кислоты и надрѣзаніе въ растеній, которые съ корнями овцами, а и инымъ образомъ мовое средство было еще изранѣе другихъ дріи. Затѣмъ, конечно въ Ахенѣ, вездѣ заняты мы тамъ даннымъ за свѣдѣніе 125

прямымъ, вверху вѣтвистымъ, сѣроземными листьями; нижнеовидные, черешковые, верхнеоватные, цѣльнокрайніе съ распрдцевиднымъ основаніемъ, поющимъ стебелъ. Цвѣтки золотобранные въ негустыя кисти; вѣтви идутъ въ восходящейости. Стручекъ сильно отклоня, почти горизонтальный. Сѣ-

О. Р.

сурѣница—два различныхъ, но сходныхъ въ сельско-отношеніи растенія. Р. стонзко къ сурѣницѣ, какъ обыкновенъ къ рѣпѣ. Р. и сурѣница представляютъ видоизмѣненія, лишенныхъ корневыхъ мѣй. Масла, получаемыя отъ Р. рѣдка употребляются въ пищу; катъ къ разряду невысыхающихъ себѣ большое употребленіе: при мыловареніи (какъ вотному салу), на суконныхъ жевенныхъ заводахъ, въ краа также для освѣщенія. Обыкновенныхъ маслосемянныхъ разнятся у Р. и сурѣницы: изъ оваго получается масла 35—37, 33 част. Большое значеніе для іства имѣютъ остающіеся посѣа изъ сѣмян—жмыхи, употребленія изъ нихъ, при помощи аго остраго вещества, въ кормъ учаѣ порчи—на удобреніе па- такъ какъ содержатъ въ себѣ количества азота, фосфорной ди. Кромѣ зеренъ находятъ себѣ въ хозяйствѣ макина отъ обонхъ торая нерѣдко скармливается въ рнеплодами или бардою коровамъ, иногда и солома, впрочемъ главнѣе отъ сурѣницы, тоже какъ корво. Какъ масличное растеніе Р. вѣстенъ въ старину. Въ Европѣ ѣ стали его воздѣлывать во Флан- культурѣ его перешла постепенно, Швейцарію и Францію, и видное мѣсто среди воздѣлываемыхъ растеній. Въ Россіи, по 1881 г., подъ Р. и сурѣницей было ыс. дес., при чемъ около половины количества приходилось на долю сурѣницей, повидному, увеличествіе хорошаго спроса на сѣмена и, легкаго сбыта и сравнительно чѣ. Вообще экспортъ сѣмянъ Р. за границу довольно значительнеъ около 5 милл. ид. въ годъ 2 милл. (1892 г.) до 11 милл. менѣе важнымъ предметомъ наі торговли являются и жмыхи (см. Жмыхи). У насъ подъ и названіями разводять не только и сурѣницу, но иногда и другія, наружному облику, виды и различныхъ растеній изъ семейства хъ. Напр., подъ именемъ сурѣ-

пицы въ Екатеринославской, Полтавской, Бессарабской и нѣкоторыхъ сосѣднихъ съ ними губ. разводять до 3 разновидностей растенія *Sinapis arvensis*, произрастающаго въ дикомъ видѣ какъ сорная трава въ яровыхъ посѣвахъ. Въ общемъ, оба названныя растенія часто смѣшиваются другъ съ другомъ и названіе одного прилагается къ другому. Кромѣ обонхъ для обонхъ этихъ растеній названій: рѣпка и кользы, каждое изъ нихъ извѣстно у насъ подъ нѣсколькими различными мѣстными именами: для Р. такими служатъ—репсъ, остолопъ, тельпель, для сурѣницы—сурѣпа или сурѣпка. Такое частое смѣшеніе двухъ различныхъ растеній можетъ быть объяснено большимъ сходствомъ формы и цвѣта ихъ зеренъ. Къ тому же наблюдаемыя различія между нормально развитыми сѣменами Р. и сурѣницы, заключающіяся въ нѣсколько большей величинѣ первыхъ передъ вторыми, болѣе темной ихъ окраскѣ и отсутствіи у нихъ особаго возвышенія (продолговатаго валика), часто ступшеваются подъ вліяніемъ условій образованія зеренъ. Настоящій Р. (*Brassica napus oleifera* DC; нѣм. Raps, франц. Colza) сѣется у насъ въ Привислянскомъ краѣ, юго-западныхъ и частью въ южныхъ губ.; сурѣница же (*Br. Napa ol.* DC; нѣм. Rübsen, фр. Navette d'été) пользуется большимъ распространѣніемъ; она воздѣлывается какъ въ центральныхъ и восточныхъ губ. Россіи, такъ и на югѣ и юго-западѣ *). Оба растенія воздѣлываются въ двухъ своихъ разновидностяхъ—озимой и яровой. Последняя отличается болѣе слабымъ развитіемъ и меньшей урожайностью. Озимый Р. имѣетъ нѣсколько сортовъ. По Стебуту («Основы полевой культуры», т. I и II), въ Германіи различаютъ: обыкновенный мелкозернистый Р., отличающійся урожайностью, сравнительной скороспѣлостью и малотребовательностью по отношенію къ почвѣ; своими качествами онъ превосходитъ голландскій крупнозернистый, тоже довольно распространенный сортъ; кенигсбергскій, менѣе урожайный, русскій голодный Р. выносить хорошо холодныя зимы, мало осыпается, зацвѣтаетъ на 2—3 недѣли позднеѣ другихъ сортовъ, почему менѣе страдаетъ отъ рапсовой блестянки; съ послѣднимъ сортомъ сходны—укермаркскій и карликовый Р.; зонтичный Р. отличается сильнымъ развитіемъ надземныхъ органовъ (благодаря чему требуетъ рѣдкаго посѣва) и позднospѣлостью. Во Франціи зонтичный Р., съ бѣлыми цвѣтами, представляетъ весьма урожайный сортъ. Кромѣ того, хорошими сортами считаются: новозеландскій, французскій, британскій озимый Р. и др. Для сурѣницы приводятся (Лангеталемъ) двѣ разновидности—бивицъ и авель, которые, впрочемъ, одни признають за промежуточные формы между Р. и сурѣницей, другіе же считаютъ ихъ помѣсями между Р. и сурѣницей. Бивицъ по сравненію съ сурѣницей сильнѣе развитъ, на хорошихъ зем-

*) Особенности культуры этихъ растеній въ Россіи заключается въ томъ, что она сосредоточена по преимуществу во владѣльческихъ хозяйствахъ; крестьяне высеваютъ Р. и сурѣницу въ ничтожныхъ количествахъ.

СЫ
СО
НІЄ
ПО
ШЕ
И
ФС
БР
ОС
НН
ИЗ
ЯС
РА
СТ
НІ
М
И
И
П
(
и
с
(
.

холода. Весною посѣвы озимыхъ иногда оживляются еще боронован-2 слѣда; иногда же практикуютъ его удобреніе мелкимъ перепрѣв-нымъ, компостомъ, навозной жижей или минеральными туками (супер-известью и калиемъ). Часть удо-и хозяевами вносятся также и съ посѣвъ въ разбросъ перечислен-по уходу за растеніемъ про-олышею частью руками, боро-рѣдко ручною мотыгой. Эти особенности же Р., весьма ча-тъ отъ неблагоприятныхъ вѣтш-, больше же всего отъ нападеніяыхъ насѣкомыхъ, истребляющихъ сурьницы иногда до тла (ози-рѣница, погибшіе отъ морозовъ, яровыми сѣменами). Изъ разныхъ же всего страдаетъ Р. отъ ржав-няемой паразитнымъ грибомъ *U. exilis*. Нападеніе грибка-ся позеленіемъ чернотурыхъ ця-тахъ, стеблей и стручкахъ, а-имъ осыпаніемъ сѣмянъ. Средства, а Кюномъ отъ этой болѣзни, со-выборъ соответствующей почвы, рядового посѣва и уборки въ по-остояніи. Рѣже на Р. нападаетъ *parasitica*, который покрываетъ-ню, вызываетъ загниваніе раск-е отпаденіе цвѣточныхъ почекъ. болѣшей степени, чѣмъ отъ болѣз-тъ Р. отъ различныхъ вредныхъ особенно же насѣкомыхъ. Изъ-днихъ злѣйшими врагами Р. явля-ныя блохи (*Naltica nemorum* по-гузосерпала (блестанка рапсовая), нападающая также на макъ. Во-нія нападаетъ на Р. блестянка, и, что нерѣдко заставляла пре-нѣкоторое время посѣвы назван-я. Боротся съ нею можно только-оряющими развитіе Р. Опаснымъ-таются также гусеницы озимаго-вой ночницы, рѣднаго пилильщика-гихъ. Сурьница терпитъ отъ на-взгоды гораздо меньше: между-почти не причиняетъ вреда рап-ника. Довольно сильный вредъ рап-мъ наносятъ также птицы. Смо-гѣ мѣста, подъ которой воздѣлыва-венія, полная ихъ зрѣлость насту-личное время: Р. созрѣваетъ отъ-до половины юля, сурьница не-ьше. Наиболѣе удобно убирать Р. когда поле пріобрѣтаетъ желтозе-съ красноватымъ оттѣнкомъ. Са-производится жнеями, косую, сер-держиваніемъ съ корнемъ (на лег-), во всякомъ случаѣ возможно-ы избѣжать чрезмѣрнаго созрѣва-и связаннаго съ этимъ осыпанія-ий Р. связывается въ мелкие сно-которыхъ составляются бабки, су-тры. Поворачиваніе Р. въ проко-его въ снопы, нагрузка и пере-ѣгахъ должны производиться съ-ю, чтобы не вызвать напрасной по-

тери сѣмянъ. Обмочивается цѣпами, катками, молотильными машинами (что слѣдуетъ пред-почесть) или вытаптывается животными. Для-устраненія порчи зерна ранняго обмолота-изъ несполнѣ дозрѣваго Р. прибѣгаютъ къ-сушкѣ на солнцѣ на брезентахъ, при посто-янномъ переворачиваніи. И высушенное зерно-рекомендуется хранить тонкимъ слоемъ и вре-мя отъ времени перекопачивать и провѣвать, такъ какъ сѣмена масличныхъ растеній во-обще сохраняются довольно трудно. Урожай-Р. и сурьницы весьма непостоянны. На 10 лѣтъ-воздѣлываніе оз. Р. приходится 2—3 неуро-жайныхъ года; для сурьницы неурожай слу-чается примѣрно разъ въ 7 лѣтъ культуры. Низшіе урожаи озимаго Р. колеблются отъ 0-до 45 пуд. съ дес., высшіе для заграницы-180—220 пд., для насъ 150—180 пд.—а сред-ній до 90 пуд. Средній урожай ар. Р. около-60 пуд. Урожай озимой сурьницы болѣе равно-образны, но вообще ниже урожаявъ Р.; они-исчисляются чаще всего въ 75—80 пуд., рѣже-въ 120 и очень рѣдко въ 150 пуд. съ десят. Яровой сурьница даетъ въ среднемъ около-50 пуд. Рапсовой соломы получается по всѣу-въ 1,5—2 раза болѣе зерна, при чемъ изъ-общаго ея количества $\frac{1}{2}$ приходится на долю-мякны. Г. К.

Рапты (Raptee)—р. въ Индостанѣ, беретъ-начало въ горахъ Нипала и, направляясь къ-ЮВ, пройдя путь въ 560 км., впадаетъ въ р.-Гоггру или Канаръ, притокъ Ганга.

Рапунцель (*Rhuteuma L.*)—родовое на-званіе растеній изъ сем. колокольчиковыхъ (*Campanulaceae*). Извѣстно до 40 видовъ, ди-ко растущихъ въ средней и южной Европѣ и въ умѣренномъ климатѣ Азіи. Это—многолѣт-нія травы, развивающія вѣтвистые стебли, съ-прекрасными листьями, иногда собранными въ розетку. Цвѣтки мелкіе, голубые, бѣлые или пурпурные, собранные въ колосья, ме-телки или головки; вѣнчикъ глубоко пяти-раздѣльный, съ линейными долями, растопы-ренными или долго остающимися соединен-ными своею верхушкою; нити тычинокъ расш-илены у основанія, пыльники свободны, рыльце 2—3-раздѣльное; завязь двухъ-трехъ-гвѣздная; плодъ—округлая коробочка. Въ-Европейской Россіи встрѣчаются три вида Р.: *R. orbiculare L.*, *spicatum L.* и *capescens W.* К.; всѣ виды юго-западные. Въ сыромъ видѣ Р. употребляется въ пищу въ качествѣ са-лата; культивируется въ огородахъ. С. Р.

Рапчевскій (Иванъ Филипповичъ)—рус-скій бактериологъ. Род. въ 1855 г. Въ 1878 г. кончилъ курсъ спб. медико-хирург. акд. Въ 1881 г. признанъ докторомъ медицины по за-щитѣ диссертациі «О патолого-анатомическомъ-измѣненіи слизистой оболочки желудка при-остромъ воспаленіи». Съ 1885 г.—прив.-доц. клиники внутреннихъ болѣзней. Въ 1885 г. за-нимался въ Испаніи вопросомъ о предохра-нительныхъ прививкахъ при холерѣ, изученію-которой посвятилъ нѣсколько крупныхъ работъ. Въ 1888 и 1889 гг. занимался въ Средней Азіи-ислѣдованіемъ Пендинской язвы. Точно так-же Р. принадлежитъ рядъ работъ по во-просу о лѣченіи бугорчатки туберкулиномъ-Коха. Въ 1891 г. на коммиссіонномъ междуна-

локъ, шерст. издѣлій, вагоновъ, плутовъ, ло-
локъ, серебрян. издѣлій, насосовъ, романъ
др.; оживленная торговля. Университетъ, ака-
дѣмическая академія св. Екатерины, академія На-
Минне и Макъ-Мерфи, высшая школа и
среднихъ и низшихъ гор. школы. Жит. 25
(1890).

Расинъ (Жанъ-Батистъ Racine) — зна-
нитый французскій драматургъ, род. въ Фре-
Милонѣ 21 дек. 1639, ум. въ Парижѣ 21 м.
1699 г. Оставшись круглымъ сиротой в
рехъ лѣтъ отъ роду, онъ перешелъ на воспита-
ніе бабушки и тетки, усердныхъ послѣдовате-
льницъ ученія янсенистовъ; онѣ старались
насадить эти воззрѣнія и въ душѣ впечатли-
тельнаго мальчика, чтобы потомъ сдѣлать изъ
него духовное лицо. Въ Портъ-Рояль (см.) при
руководствѣ опытныхъ учителей, онъ ста-
ноуясь, приобрѣлъ такіе познанія въ греческомъ языкѣ
и греческой литературѣ, что шестнадцатилѣт-
нимъ юношей уже свободно читалъ въ оригина-
ли Софокла и Еврипида. Рядомъ съ этими
этими вліяніями истиннаго классицизма на него
вліяніе школы Ронсара (см.), выразившееся
въ сочиненіи вычурныхъ и сентиментальныхъ
стихотвореній, которыя ему приходилось тайно
скрывать отъ строгихъ профессоровъ.
Изъ этой обстановки девятнадцатилѣтній Р.
прямо переходитъ въ парижскій свѣтъ, зна-
комится съ актрисами, для одной изъ нихъ, осо-
бенно вліявшей его сердце, пишетъ двѣ ма-
ленькія пьесы (до насъ не дошедшія), про-
водитъ цѣлыя дни въ увеселительныхъ мѣстахъ со
своимъ новымъ другомъ, баснописцемъ Лафонтеномъ,
и своимъ образомъ жизни такъ устраи-
ваетъ своихъ бабушекъ и тетюшекъ, что онѣ
снова извлекаютъ изъ этой грѣховной среды и
посылаютъ въ Uzès, подъ опеку славившагося
своими добродѣтелями священника. Тамъ же
еще свѣтъ, особенно женщины, продолжаютъ
интересовать Р. гораздо больше назидательныхъ
наставленій, которыми его обременяли, все еще
пытаясь устроить ему положеніе въ духов-
номъ вѣдомствѣ. Когда эти надежды оказались
несущественными (по чисто матеріальнымъ
ображеніямъ и обстоятельствамъ), Р. воз-
вратился въ Парижъ (въ 1663 г.) и жилъ въ
кварталѣ художниковъ и писателей (Мольеръ,
Ротенъ, Буазо), а затѣмъ и при дворѣ, ко-
гда онъ начинаетъ покровительствовать ему за-
казы. Первые его драматическіе труды —
трагедія «Thébaïde» (1664) и «Alexandre»
(1665) — написаны въ ту пору, когда онъ на-
ходился еще подъ вліяніемъ двухъ направ-
леній: Корнелевскаго (которому подчинились
еще многіе, хотя это было время упадка
вѣдѣнія отъ французской трагедіи) и во-
зрожденія, въ которомъ все больше усилива-
ются основные элементы романтизма. Писа-
тель въполнѣ самостоятельнымъ Р. явился
съ трагедіей «Andromaque» (1667) — трагедія, которая от-
крыла новую эпоху во французской
драматической литературѣ, смѣнивъ ту, кото-
рую воздвигъ начало «Сидъ» Корнеля. «Р.
Гейне» — былъ первый поэтъ новаго
направленія, какъ Людовикъ XIV — первый король
этого времени. Въ пьесахъ Корнеля еще ды-
хнула рыцарская вѣха; въ немъ еще хрипѣлъ
голосъ рыцарства... Но въ Р. нѣтъ уже

дневного образа мыслей; вкладываются новые чувства; в его калли первыя фалки нашей но-
Если эта новизна дала себя
иать уже въ «Андромахѣ» (чѣмъ
я главнымъ образомъ ея громад-
въ тогдашнемъ *новомъ* поколѣніи),
ательно развилась въ послѣдовав-
дромахой» и обнимающихъ ровно
по 1677 г.) трагедіяхъ: «Britanni-
», «Bajazet», «Mithridate», «Iphi-
èdre». Слава Р. достигла своего
ютра на противодѣйствіе, которое
наторъ въ старомъ лагерѣ; вмѣстѣ
ались на него со стороны двора и
и отличія и почести. Въ самый
дѣятельности, послѣ предста-
ры» — пьесы, въ которой глав-
ость творчества Р. выразилась
иномъ и яркомъ видѣ, онъ — вдругъ
гвенную клятву передъ Богомъ
мысль для театра. Враги Р. убѣ-
писателя, Прадона (см.), напи-
«Федру» и слѣдовало доставить
еменный успѣхъ, превосходившій
ры» Р. Раздосадованный и ран-
ненною оппозиціею, за которую
до болѣе значительной части пу-
награждала его граничившее съ
сознаніе собственного достоин-
восьми знаменитѣйшихъ трагедій
(къ которымъ примыкала еще
черезъ годъ послѣ «Андромахы»
комедія въ аристофановскомъ
«Lairdeurs») дѣйствительно пере-
Онъ оставался при дворѣ ко-
назначилъ его своимъ историо-
велъ по болѣе части уединен-
тельно-мистическую жизнь. Ре-
строеніе до такой степени овла-
одно время онъ хотѣлъ посту-
и только увѣщанія друзей удер-
исполненія этого рѣшенія. Это
ніе нашло себѣ выраженіе въ тѣхъ
иднихъ) трагедіяхъ, которыми,
патилѣтнаго молчанія, онъ возо-
драматическую дѣятельность, на-
иъ образомъ, свой обѣтъ — но на-
его собственному заявленію, все
редигиозною цѣлью. Эти трагедіи
и «Athalie», написанныя имъ по
иъ де-Ментенонъ для воспитан-
скаго монастыря и доказавшія —
«Athalie», — что долговременный пе-
лько не повліялъ на ослабленіе
а. Прекрасною характеристикой
и лицъ, аффектною драматиз-
еннымъ воспроизведеніемъ борь-
ковнымъ и свѣтскимъ деспотиз-
не уступаетъ лучшимъ произ-
если не превосходитъ ихъ въ
гношеніяхъ. Два года спустя
иъ «Athalie», Р., отчасти огорчен-
тѣю къ нему короля, отчасти
взни печени, умеръ. Похоронили
его желанію, въ Port-Royal-des
ротекло его дѣтство; послѣ раз-
тства (1709) останки поэта
ны въ Парижъ и погребены въ

церкви St.-Etienne du Mont. Кромѣ произведе-
ній драматическихъ, Р. написалъ еще много одъ,
между которыми самыя лучшія — духовныя,
нѣсколько эпиграммъ, «Историческій очеркъ
Поръ-Рояля» и двѣ-три мелочи въ прозѣ; но
значение его въ литературѣ зиждется исключи-
тельно на дѣятельности его какъ драматурга.
Историко-литературное новаторство Р. заклю-
чается въ замѣнѣ господствовавшего до тѣхъ
поръ въ драматической поэзіи элемента геро-
ического элементомъ чисто-человѣческимъ; въ
этомъ различіе (отмѣченное уже Ла-Брюйеромъ)
между Р. и Корнелемъ, «изображавшимъ лю-
дей такими, какими они должны быть, а не
какіе они на самомъ дѣлѣ» — различіе анало-
гичное съ тѣмъ, какое Аристотель усмотрѣлъ
между идеалистомъ Софокломъ и реалистомъ
Еврипидомъ. Р. проложилъ путь тому про-
никновенію поэтического творчества въ жизнь
человѣческой души, съ ея обыкновенными ра-
достями и страданіями, которое сдѣлалось
одною изъ отличительныхъ чертъ литературы
XVIII в., но началось уже въ вѣкѣ предше-
ствовавшемъ, по инициативѣ такихъ филосо-
фовъ, какъ Декартъ, рекомендовавшій обращать
все вниманіе на челоѣка и его духовныя си-
лы. Съ такою задачею находится въ тѣсной
связи — или, вѣрнѣе, ею обуславливается — пси-
хологическій характеръ творчества Р. Свою
драматическую теорію онъ хорошо опредѣлялъ
самъ, сказавъ, что трагедія есть «дѣйствіе
простое, никогда не отдаляющееся отъ нату-
рального, чтобы кинуться въ необыкновенное
(extraordinaire), идущее къ своему концу
постепенно (par degrés), будучи поддержае-
мо только интересами, чувствами и страстями
дѣйствующихъ лицъ». Отъ этого у него въ
трагедіи мало чисто внѣшнихъ случаевъ, какъ
двигателей характеровъ — а тѣ, которые есть,
«рождаются изъ движенія характеровъ и имѣ-
ютъ своимъ источникомъ людскія страсти». Эти
послѣдніе — главный, почти исключительный
предметъ психологическаго наблюденія и ма-
стерскаго драматическаго воспроизведенія Р.;
достаточно указать хотя-бы на «Федру», въ
лицѣ которой съ такой художественной прав-
дивостью изображена борьба женщины съ охва-
тившею ее роковою и преступною страстью,
или на Герміону (въ «Андромахѣ»), которая,
ненавидя виновника своего несчастья, продол-
жаетъ, однако, глубоко любить его... Человѣ-
ческую страсть и вообще разныя отбѣнки че-
ловѣческаго чувства Р. наблюдаетъ преим-
ущественно, почти исключительно въ женщинѣ,
при чемъ ему болѣе по сердцу и болѣе
удаются (какъ и при изображеніи мужчинъ)
характеры энергическіе, сильныя. Съ траге-
діей Р. (по замѣчанію Брюнетьера) начина-
ется въ новой французской литературѣ господ-
ство женщины, въ противоположность пре-
жнимъ писателямъ, которые всѣ принимали ея
соціальное значеніе. У Р. женщина, въ лицѣ
Андромахы, Герміоны, Беренисы, Федры и др.,
впервые представляется личностью вполне
независимой въ своихъ чувствахъ и отвѣт-
ственной за свои поступки. Стоя на общече-
ловѣческой точкѣ зрѣнія, Р., вмѣстѣ съ тѣмъ,
писатель вполне національный. Слово: націо-
нальность надо принимать здѣсь, однако, въ

Поливанова (М., 1892); и несколько переработок «Ифигения в Авлиде» (1796 и др.; см. Маха), перев. гр. Д. Хвоста; «Воскресшая», перев. П. И. Мухоморова (М., 1783); тоже, в стихах П. И. Мухоморова (СПб., 1816) и О. Чюминой («Воскресшая», 1898 г., № 1—3); «Федра» (стихами, перев. В. Анастасевича, СПб., 1805); тоже, перев. Л. Добанова (СПб., 1823), Окулова (Иркутск, 1827) и И. Чесновского (1827) и др.; «Баязет» (стихах, П. Оллина, СПб., 1827). «Женские типшювки», «Женские типы въ трагедіяхъ» («Сѣв. Вѣстникъ», 1896, № 7; и новь», «Расинъ и его трагедіи» («Арктика», № 5).

Расинь (Луи де Racine, 1692—1763) франц. поэт, второй сын Жана Р.; юриспруденция, впоследствии сдвинул своим хвостом лицом. Живя в распухшем мн. Людовика XV, Р. считался образ религиозных и гражданских добродетелей. Известны дидактические стихотворения «De la grâce» (1720) и «La religion», отличающиеся более религиозным, чем и классическим жаром. Высоко цeniaтся его оды и послания Р. Два сочинения его: «Mmoires sur la vie de Jean R.» (II, 1763) и «Remarques sur les tragédies de J. R.» посвящены памяти его отца. Собрание сочинений Р. вышло в Париж в 1808 г.

Расказани—с. Саратовской губ.,
шевского у., въ 40 в. отъ уѣздн. город.
р. Хопръ. Жителей 4200.

Р. Хайр. Ливия. 1900.

Раскладной податей (répartition) способ взимания такъ назыв. *расклад* (окладныхъ) или *репартиционныхъ* налоговъ (XX, 504—505); производится совмѣстностью правительства и обществ. вое устанавливаетъ общую сумму взимающуюся съ данной группы плателъ (провинціи, области, общества), втор. предѣляетъ эту сумму между отдѣльными лицами, при чемъ открывается возможность сообразоваться съ индивидуальными условіями. Раскладочная система возмѣняется почти исключительно к. имъ налогамъ, но дѣлались попытки и въ к. къ косвеннымъ налогамъ, ч. ной монополіи достигалось, напр., нѣмъ обязательнаго количества со. каждая семья должна была потребл. нне года (такъ какъ соляная конкре. акцизные сборы характеръ Р. в. новленіемъ «континентовъ», какъ и. йшее время испытано, напр., въ А. отношенію къ сахарному акцизу. преимуществъ прямыхъ репарти. налоговъ принадлежить дешевизнѣ, такъ какъ правительство, опре. ер обложенія не отдѣльныхъ пл. овъ, а цѣлыхъ, болѣею частью. ширныхъ группъ, имѣя, далѣе, во. частаго пересмотра и измѣнені. мѣра, сообразно измѣненіямъ въ а. нкихъ условіяхъ отдѣльныхъ мѣст. въ довольствоваться менѣе точны. тельно, и болѣе дешевыми опер. выясненію налоговоспособности пл. . Этимъ объясняется тотъ фактъ,

твенно репартиционными, тогда время, по мѣрѣ усовершенствованія кадастраціи и переписей, предназначено приобрѣтаютъ въ правѣ налоги долевыя. Такъ, въ

Германіи имущественные налоги характеризуются раскладочными: сословія, города и т. п. платятъ сумму, которая затѣмъ раздѣляется между плательщиками сообразно числу членовъ корпорациіи или общины, а на основаніяхъ, вырабатываемыхъ. Раскладочнымъ является и земельный налогъ до-революціи—такъ назыв. *taille*, которая считалась частью по недвижности (*taille réelle*), частью по личности (*taille personnelle*). Старинныя (Scutagia, Tallagia) взаимались, а отчасти, путемъ Р. Въ нѣм. во Франціи изъ пяти главъ прямого обложенія три (поземельный, личная подать и сборъ съ скота) являются раскладочными, а четвертая (земельный налогъ въ Пруссіи)

Общие размѣры и распредѣленіе элементовъ личной подати (содержательная и движимая) устанавливаются ежегодно въ законодательствѣ. Эта подать складывается изъ личнаго налога, дѣлаемой въ каждой общинѣ, за вычетомъ суммы, взимаемой директоромъ прямыхъ налоговъ, по округамъ, подлежащихъ личному обложенію. Эта подать руководствуется генеральнымъ совѣтомъ при Р.: сперва исчисляется сумма личного налога, по запискамъ, въ каждомъ округѣ и общинѣ, а часть контингента пополняется квартирнымъ Р. между отдѣльными лицами дѣлается по списку, подлежащихъ налогу и по имуществу квартиры каждого изъ нихъ. Эти составляющіе и ежегодно коммиссары-раскладчики, при помощи прямыхъ налоговъ. Списки, а муниципальному совѣту, который, кого слѣдуетъ освободить отъ сбора и кого подвергнуть одному. Города, имѣющіе особую, особую сумму личного и квартирного изъ этого сбора, сполна или въ нѣкоторыхъ случаяхъ недостающая вычитается исключительно въ видѣ налога. Отдѣльные плательщики (по порученію, которая водится въ неразрывной связи съ системою взаимнаго налоговъ: условно предполагаетъ ту или иную самоуправленія. Въ до-Пе-

тровской Руси вся организація прямого обложенія основана была на раскладочной системѣ. Правительство опредѣляло лишь размѣры налоговъ, причитавшихся съ цѣлой земли, чаще всего—съ каждого отдѣльнаго уѣзда, для котораго, на основаніи книгъ писцовыхъ и переписныхъ (XV, 457), составляло «окладную роспись». Дальнѣйшая Р. производилась уже мѣрѣ. Мѣрская Р. по идѣ своей должна сообщать налогу характеръ подоходнаго. Даже устанавливая новый налогъ (напр., новый стрѣльцкія деньги) въ видѣ дворовой подати, московское правительство предписывало крестьянамъ чинить разверстку по землямъ и угодьямъ, а посадскимъ людямъ—по промысламъ, «чтобы богатые и полные люди передъ бѣдными во льготѣ, а бѣдные передъ богатыми въ тягости и никто бы въ избытокъ не былъ». Сумма налога, наложенная на уѣздъ, распределялась между податными группами уѣзда—волостями и селами—сообразно числу числившихся въ волости сохъ или дворовъ, для чего съѣздами волостныхъ старостъ производились *разводы* *). Послѣ развода производился дальнѣйшій *разрубъ* или *разметъ* внутри каждой отдѣльной группы, ея выборными властями. Основаніемъ разруба служили размѣры земельного участка, принадлежавшаго каждому плательщику, при чемъ доля каждого опредѣлялась по измѣренію участка («веревленію»), результаты котораго заносились въ «веревныя книги». Иногда доля платежа отдѣльных плательщиковъ опредѣлялась не извѣстнымъ количествомъ веревковъ, а условною цифрой денегъ, колебавшейся пропорционально ихъ животамъ и промысламъ. Въ посадахъ мѣрская Р. въ значительной мѣрѣ напоминала такую же Р. въ уѣздѣ. Разница вызывалась тѣмъ обстоятельствомъ, что объектомъ обложенія былъ здѣсь, вмѣсто земли, дворъ, а источникомъ обложенія, вмѣсто земледѣльческой—торгово-промышленная дѣятельность. Со времени Петра I въ основу прямого обложенія крестьянъ кладется понятіе о ревизской душѣ, къ которой приурочивается и оброчная подать (XXI, 574). Подушная подать считалась лежащею не на каждомъ лицѣ отдѣльно, а на цѣломъ обществѣ или селеніи, по числу ревизскихъ душъ. Р. ея между отдѣльными хозяевами должна была производиться, по Уставу о податяхъ, «соотвѣтственно количеству земли, отведенной каждому семейству и сообразно другимъ принятымъ между крестьянами мѣстнымъ правиламъ». При освобожденіи крестьянъ они надѣлены были землею по числу ревизскихъ душъ, вслѣдствіе чего эта единица понятія сохраняетъ значеніе въ распредѣленіи земли между общинами, а, слѣдовательно, и въ разверсткѣ выкупныхъ платежей. Къ этой единицѣ приурочивается у крестьянъ и Р. другихъ сборовъ—казенныхъ, земскихъ и мѣрскихъ. На основаніи мѣрскихъ Р., которыя, вообще, не связаны никакими законодательными нормами, не остались, однако, безъ вліянія и

*) Образцы разводовъ см. въ «Обозрѣніи документовъ Чароидской земской издѣи» Н. Оглоблина (СПб., 1898).

о платежей, тяготивших на крестьян, къ числу которыхъ относятся подати въ Закавказьѣ (см. Дымъ, XI, 30). Эта подать, замѣнившая подушную (см. XXIV, 129), — раскладочная и многіе другіе наши прямые налоги: поземельный налогъ (XXIV, 227) и недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и мѣстечкахъ (см. Подомовый налогъ, 104), большинство налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ въ губерніяхъ Царства (ср. Дымъ, XI, 302), кабацкая (XV, 42), ясакъ (см.), подать со скотовъ и налогъ взаменъ исполненной повинности натурою на Кавказѣ (см. XXIV, 44). Наконецъ, *раскладочная* является важнѣйшею частью доплатъ по промысловаго налога (XV, 42).

о складахъ продовольственныхъ — Положеніемъ о ротномъ хозяйствѣ введена нормальная Р. припасовъ для дневной варки пищи нижнихъ чиновъ по 10 на 10 человекъ, какъ въ скоромныхъ, такъ въ постные дни, показывающаяся, следовательно, именно продуктовъ должно быть много въ котель. Примѣнительно къ этой Р. зависимости отъ мѣстныхъ условій казеннаго склада, цѣна на продукты и размѣры припасовъ склада, въ каждой войсковой части являются частныя Р., утверждаемыя закономъ дивизіи. Частныя Р. рассчитаны на 5, 10, 25, 50 и 100 человекъ и прилагаются въ кухнѣ, для руководства при приготовленіи пищи.

о складахъ рекрутской повинности — см. Рекрутская повинность.

о расколѣ — (объ отличіи его отъ ереси, см. XI, 671). 1. *Научная разработка* о расколѣ. Значеніе раскола въ русской исторіи. Р., у самихъ раскольниковъ называемая старообрядствомъ, старопріемъ, возникла во второй половинѣ XVII вѣка; научное изученіе его началось собственно лишь съ 1860-хъ годовъ. До того времени преобладали

представленія, отъ которыхъ историческое изученіе по исторіи Макаріа (впоследствии) воспринимаетъ ея, но она ведется. Темнѣетъ смыслъ исторіи русскаго литературнаго сдѣланія и научнаго фактовъ по исторіи, что въ то время. Дѣла, обнаруженіе и чуждось собственнаго проосвѣщенія. Макаріа, министръ внутренняго собранія дѣлъ, духовныхъ и кончаніе не была осуществлена открываться духовныхъ акцій, даря этому въ архивъ и библиотечка собора и рая, а въ казармѣ Соловецкаго времени почтенія собирались сей, преимущесвенно (Хлудовская) чекъ къ сербамъ о Р., доброй разрабатываемости Александръ II, ныхъ ему, что, не смѣя и рундистика и задо обработано не то. чавъ о р

истории поповщины. Въ издании снова было пере-
дѣлано заглавіе, подѣ-
въ наше время: «Полное
о древнихъ строгостяхъ
и при всѣхъ не-
да, онѣ имѣютъ и теперь
какъ заключаетъ въ себѣ
свѣдѣній по Р., а также
Книга Журавлева выдер-
жана и до появленія «Исто-
рiи» (1855), была един-
ственно было почерпнуть свѣ-
дѣнія. Трудъ преосвященнаго
и митрополита москов-
скаго себѣ слѣды полемики,
любопытныя тонѣ и не за-
слѣдуетъ фактовъ.
«Р.» долго была въ рус-
скомъ систематическомъ
изложеніи Р. Въ ней было собрано
было доступно для из-
ученія, что собраніе и
новѣе по исторiи Р. на-
ше послѣ появленія труда
иногда, еще въ 1846 г. ми-
нута возбудила вопросы
связанные съ Р., изъ ар-
хива, начинала синод-
скими; но эта мысль
Въ 1850-хъ годахъ ста-
ноушеніи отдѣленія при
и семинаріяхъ. Благо-
устройство акд. поступили
изъ новгородскаго Софій-
скаго монастырскаго монасти-
скаго акд.—изъ монасты-
скаго пустыни. Въ тоже
даніи А. Хлудова за-
дѣланныхъ книгъ и рукопи-
сѣ относящихся къ Р.
ка). Все это дало тол-
ковую разработку во-
просу, что потребность по-
уствоваться и самимъ
1855 г. императоръ Але-
ксандръ II представилъ
раскольникамъ, замѣтилъ,
библию у насъ печатныхъ
записокъ, исторiя, ста-
нута Р. еще весьма ма-
трудно правитель-
ственна частнаго слу-
жа, но и при избраніи
и системы дѣйствія въ
ше; по тому же предмету
есть, большое различіе во
и духовенства и нѣкто-
го, и вслѣдствіе этого
нужными полными си-
стематически обработанными
вѣдомостями этого замѣчанія
8 г. «Собраніе постано-
влявшихся по мин.
по 1855 г., а въ 1860 г.
же постановленій синода.
Въ 1863 г. вышелъ 8-й
изданіи: «Исторiи мин.

внутр. дѣлъ» Н. Варадинова, всецѣло посвя-
щенный обзору борьбы министерства съ Р.
Еще въ 1855 г. при казанской духовной ака-
деміи основанъ былъ журналъ «Православный
Собесѣдникъ», «съ преимущественнымъ на-
правленіемъ противъ Р. въ разныхъ его ви-
дахъ». Послѣ передачи въ академію соловец-
кой бібліотеки этотъ журналъ сдѣлался однимъ
изъ главныхъ и сравнительно безпристраст-
ныхъ духовныхъ органовъ, занимающихся раз-
работкой вопроса о Р. съ исторической точки
зрѣнія. Здѣсь увидѣли свѣтъ многие докумен-
ты, изслѣдованіе А. П. Шапова: «О причи-
нахъ происхожденія и распространенія Р.»
(1857), матеріалы для біографіи Аввакума
и т. п. Въ тоже время синодъ предписалъ
и другимъ духовнымъ журналамъ помѣщать
статьи о Р. Изъ журналовъ, возникшихъ въ
1860-хъ годахъ, особенно много сдѣлано по
исторiи Р. «Православное Обозрѣніе» въ Мо-
сквѣ и «Странникъ» въ Петербургѣ. Цѣнныя
статьи по исторiи Р. появлялись также въ
«Трудахъ Кіевской Духовной Академіи», въ
«Душеполезномъ Чтеніи» и въ нѣкоторыхъ
«Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Въ 1875—76
г. при московскомъ братствѣ митр. Петра,
подъ редакціей профессора московской дух.
академіи Н. И. Субботина, выходилъ журналъ:
«Братское Слово», специально посвященный
изученію Р.; онъ возобновился въ 1883 г.
При «Братскомъ Словѣ» издаются «Матеріа-
лы для исторiи Р. за первое время его суще-
ствованія» — въ высшей степени цѣнные сбор-
ники. Съ конца 1850-хъ годовъ начинается
разработка вопроса и въ свѣтской литературѣ.
Профессоръ казанской духовной академіи А.
П. Шаповъ высказалъ совершенно новый
взглядъ на Р., какъ на явленіе не только
религіозное, но исторически-бытовое и соци-
альное («Русскій Р. старообрядства», Ка-
зань, 1859; статья «Земство и Р.», въ «Отеч.
Запискахъ» 1862 г. и отдѣльно). Подъ влія-
ніемъ Шапова написана статья его ученика,
проф. Н. Я. Аристова: «Устройство расколь-
ничьихъ общинъ» («Библіот. для Чтенія»,
1863, № 7). Въ «Отечеств. Зап.» 1866 г. яви-
лась статья В. Фармаковского: «О противого-
сударственномъ элементѣ въ Р.», въ которой
отразились взгляды Шапова, хотя авторъ и
не говоритъ о немъ. В. В. Андреевъ, авторъ
большого труда: «Р. и его значеніе въ рус-
ской жизни» (1870 г.), прямо говоритъ, что
развиваетъ взгляды Шапова. При «Колоколѣ»
Герцена было основано въ 1862 г. «Общее
вѣще» и начато изданіе, подѣ редакціей Кель-
сѣва (см.), документовъ и матеріаловъ по
исторiи Р. Въ 1863 г. въ Лондонѣ было пере-
печатано «Собраніе постановленій по части Р.»
министерства внутреннихъ дѣлъ, а еще ранѣе
начать изданіемъ «Сборникъ правитель-
ственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ», пре-
имущественно за новѣйшее время. Въ 1860—
1862 г. вышло 4 выпуска этого сборника, со-
державшихъ въ себѣ очень важныя матеріалы.
Въ Россіи Кожанчиковъ издалъ «Описаніе
раскольничьихъ сочиненій» (1861), «Исторію
Выговской пустыни» И. Филиппова, «Раскол-
ничья дѣла XVIII ст.», Г. Есипова; Н. И. По-
повъ — «Сборникъ изъ исторiи старообрядче-

Эти ученые стали неблагоприятно относиться к справщикам и к лицам, близким к делу исправления книг. Москвитины на это обвинением киевских ученых в ереси. В 1851 г. приехал в Россию восточный митрополит назаретский Гавриил; оба стали обличать исправления и, в особенности, внесенные в литургические обряды. Афонские старцы домили патриарха, что они сожгли для них из Москвы книги, как в себе много ересей. Словом, обличая со всех сторон, и престарелый Иосиф уже боялся, как бы его не лишили патриаршеского престола. В 1852 г. он скончался на его место был избран Никон (Димитрий). В следующем году возвратился из Москвы Арсений Суханов и представил своей отчет царю и Никону. Записка об этом путешествии называется «Проскинитарий» и содержит в себе не описание путешествия, а описание ереси, в частности, которая, вследствие условий жизни, принятой под турецким владычеством, в нем изменилась: греки не всегда соблюдали все православные обряды. Суханов, впрочем, не скрыл, что еретики крестятся тремя, а не двумя перстами, употребляя сугубую аллилуйю и ходят в сапогах, а не в сандалиях. «Проскинитарий» Суханова не удержал Никона от исправления книг. В предисловии к служебнику, изданному в Москве в 1855 г., сам Никон рассказывает, как он собственными глазами убедился в порче книг, увидев в одной из палат патриаршества и на древнейших слова «истинного». В 1854 г. в патриархе, церковный собор из святителей и духовенства. Никон, уклонившись от ошибки в книгах, просил бы отпущения на их исправление. Собор единогласно (книги) против старых харатейных исправлений; но когда дело дошло до подписания, отказались; и действительно, из одного епископа (Павла Коломенского) архимандритов, одного игумена протопопов. Затем Никон отправил константинопольскому патриарху Павлу вопрос относительно обрядов и вкрадшихся в богослужебные книги. Он вполне одобрил мысль Никона и послал на восток Арсений Суханов с милостынею; он должен был, издержек, заботиться о приобретении русских рукописей. Суханов вывез много списанных книг, между которыми патриархи считали тогда до 1050 лет; рукописных древних книг. В этом соборе присутствовали и два папских иереев: Макарий и сербский Митрополит было прочтено послание

П
18
ба
М
ис
др
нов
С
зна
зв
в
Н
х
пер
соб
смот
С
К
м
ча
обр
на
к
с
ска
ска
серб
крест
вопр
ител
и уче
симв
ли
гласий,
зомь,
староо
«Скри
ных
Действ
сторон
исправ
неправ
служив
лиц—
и учен
ными.
иерею
согласие
боръ 16
кумъ, п
иль — п
топопъ
патриарх
Михайло
тежанаго
что Ник
земные
великих
знамение
видъ это
они стал
наго кре
рововъ з
аллилуйю,

вержены постановленія собора правленъ служебникъ, который и санъ въ томъ же 1655 г. въ и на соборъ было постановлено служебникъ «согласно сотворя чesкимъ и славенскимъ», но, по изслѣдованіямъ, исправленіе про- греческому евхологію, напеча- Венеди въ 1602 г., что и дало паденіямъ на исправленный слу- авъ лицъ, занимавшихся дѣломъ книгъ, стояли теперь Епифаній и другіе кievскіе ученые, хорошо греческимъ языкомъ. Былъ вы- ченный патріархомъ Іосифомъ рсеній Грекъ. 23 апрѣля 1656 г.

собрали соборъ русскихъ ар- озгласившій проклятіе на дву- стное знаменіе. На этомъ же предложена Никономъ для раз- веденная съ греческаго книга и соборъ одобрилъ ее къ печати. а составлена греческимъ іеро- анномъ Нафаніаиломъ и заклю- изложеніе литургіи, таинствъ и томъ видѣ, какъ ихъ понимали юмъ Востокъ. Въ приложеніяхъ » были напечатаны дѣянія мо- бора 1654 г. и константинополь- дившаго постановленія москов- патріарховъ антиохійскаго и крестномъ знаменіи; слово о акона Петра Дамаскина; слово е и увѣщательное противъ ревер- перстіи; мѣтвіе Максима Грека и Зиновія о неприкосновенности и т. п. Словомъ, въ «Скрижа- лись многія изъ тѣхъ разно- ыя и теперь, главнымъ обра- отъ православную церковь отъ ѣ. И до сихъ поръ, поэтому, служить предметомъ усиле- съ со стороны старообрядцевъ, она вызвали протестъ какъ со ѣ не сочувствовавшихъ дѣлу считавшихъ греческую церковь ѣ, а потому ея указанія неза- и довѣрія, такъ и со стороны прежнихъ справщиковъ, — трудъ которыхъ признавались негод- Павлу коломенскому и прото- Неронову, заявившимъ свое не- исправленіемъ книгъ еще на со- вскорѣ присоединились Авва- ипъ Юрьевца повольскаго, Дани- ипъ костромской, Логинъ—про- ской, и другіе справщики при- ифѣ. Они подали царю Алексѣю «общее прошеніе на многоя- на», въ которомъ жаловались, претилъ въ великій постъ 1654 г. ны въ церкви, кромѣ четырехъ ввелъ троеперстное крестное сто двуперстнаго. Царь оста- неніе безъ отвѣта. Послѣ этого ражать противъ четырехконеч- трегубой аллилуйи. Іоаннъ Не- алъ у себя въ церкви троять о являлся къ патріарху и спо-

д. Словарь, т. XXVI.

рилъ съ нимъ. Изъ Москвы недовольство исправленіемъ книгъ и Никономъ стало про- никать и въ другія мѣста. Этому способство- вало и то обстоятельство, что Никонъ суро- во расправился со своими противниками; разо- сланные по разнымъ мѣстамъ и окруженные въ глазахъ народа ореоломъ мучениковъ за старую вѣру, они подготовили почву для бы- страго распространенія Р. Епископъ Павелъ коломенскій былъ лишенъ сана (былъ слухъ, что его подвергли даже тѣлесному наказанію) и сосланъ въ Палеостровскій монастырь; Іо- анна Неронова лишили скуфи и сослали въ Каменскій монастырь; Давида разстригли и, по приговору свѣтскаго суда, заключили въ астраханскую тюрьму, гдѣ онъ скоро и умеръ; разстригли и Логина и сослали въ Муромъ, гдѣ онъ вскорѣ умеръ. Лазарь былъ со- сланъ въ Тобольскъ; туда же сослали и Аввакума, котораго, говорятъ, не лишили сана только благодаря заступничеству царя. Аввакумъ упорно продолжалъ отстаивать свои мнѣнія и приобреталъ все больше и больше сторонниковъ. Его, поэтому, сослали дальше, въ Даурію. Не пострадалъ только одинъ хитрый и уклончивый придворный про- топопъ Стефанъ Вонифатьевъ. Удаленіе Ни- кона съ патріаршества и затѣмъ его окон- чательное паденіе на время дало успѣхъ его противникамъ. Аввакумъ былъ помилованъ и возвратился въ Москву. Къ числу его рев- ностныхъ приверженцевъ принадлежали дво- рецкій и любимецъ боярина Салтыкова, Исаія, боярыня Феодосія Морозова, женщина богатая и очень близкая ко двору, сестра ея княгини Евдокія Урусова и др. Въ духѣ Аввакума дѣйствовали и бывший справщикъ при патрі- архѣ Іосифѣ, дьяконъ Успенскаго собора Фе- доръ. Главными соучастниками ихъ были ар- химандритъ Покровскаго монастыря Спири- донъ Потемкинъ, игуменъ Златоустовскаго монастыря Θεоктистъ, тихвинскаго—Досифей и Корнилій. Досифей и Корнилій странство- вали въ олоонецкіе предѣлы и на Донъ и тамъ подготовили почву для Р.; монахъ Іосифъ Исто- минъ, сосланный въ 1660 г. въ Сибирь, сдѣ- лался въ тѣхъ мѣстахъ главнымъ насадите- лемъ Р. Со всѣхъ сторонъ къ царю посту- пали челобитныя съ жалобами на Никона и заведенныя имъ новшества. Даже вятскій епи- скопъ Александръ, одобрявшій Скрижаль, при- слалъ въ 1663 г. челобитную противъ нов- шествъ Никона. Это заставило царя Алексѣя Михайловича созвать въ февралѣ 1666 г. соборъ, признавшій восточныхъ патріарховъ и вост. церковь православными, книги, употре- бляемыя ими при богослуженіи, правильными, соборъ 1654 г., постановившій начать испра- вленіе книгъ—также правильнымъ. Епископъ вятскій Александръ принесъ на соборѣ покая- ніе, но протопопъ Аввакумъ не покаялся, былъ преданъ анаемѣ, лишенъ сана и, послѣ напрасныхъ увѣщаній, переданъ гражданскому суду, который сослалъ его на заточеніе въ Пустозерскій острогъ. Попъ Никита также былъ преданъ анаемѣ и сосланъ въ Николаев- скій Угрѣтскій монастырь, но вскорѣ покаял- ся и былъ опять присоединенъ къ православ- ной церкви. Въ тотъ же монастырь былъ со-

много отступлений отъ старинныхъ обрядовъ. Въ случаѣ нужды допускали, напр., вѣнчаніе въ прѣдѣлахъ церкви безъ благословенія, позволяли мірскимъ людямъ, младенцевъ, исповѣдаться другъ другу и т. д.; причащать могъ каждый себя. Не всѣ соглашались съ раскольниковъ съ самаго начала одного единомыслія. Аввакумъ и оные преирились, напр., о непорочности Богородицы, о святой Троицѣ и о препирательства, отличавшіеся отъ расколоучителей раздраженіемъ, волновали раскольниковъ, особенно въ Москвѣ, но и въ отдаленныхъ мѣстахъ. Расколоучители не терпѣли вернуть «никонианъ» къ стариннымъ обрядамъ, и въ этой цѣли они подавали цѣлыя челобитныя царю и патриарху. Въ 1666 г. Давидъ подалъ одну челобитную патриарху Іоасафу II, другую — на имя царя Михайловича; въ 1670 г. царица челобитныя Аввакумъ и Авраамій. Расколоучители, просили, умоляли, просятъ принятія старой вѣры, грозилъ на страшномъ судѣ, ссылались на бывшія имъ видѣнія, домогались отъ суда и изъявляли готовность идти за старую вѣру. На челобитныя никто не отвѣчалъ. Рядомъ съ этой борьбой, теоретическимъ протестомъ, была и практическая борьба, въ которой раскольники уже не противъ только церкви, но и государства. Въ 1657 г. — значитъ, за два года до раскола на соборѣ 1666 г. — въ Печерскій монастырь были присланы исправникъ, тогда же служебники и другіе монахи. Архимандритъ Пѣчѣрскій велѣлъ имъ въ кладовыя, а въ слѣдующемъ году составилъ приговоръ, въ которомъ объявлено, что раскольники не должны входить въ монастырь. Къ братіи присоединились многие богомольцы и часть монаховъ самаго сѣкта. Монашество

отступленіяхъ нѣтъ. Въ заключеніе челобитныхъ лучше умереть, чѣмъ жить. На эту челобитную отнѣмъ у монаховъ вотчинъ, а сами употребить на пропитаніе отъ меча. Во главѣ соловецкихъ монаховъ находившійся дьякъ Саввина монастыря Геронцій и келарь, имѣвшіе большіе запасы пороха; монастырскими; защитники монастыря. Осада монастыря длилась; за это водителя царскихъ войскъ 22 января 1678 г. на соборѣ государя богомольники, впрочемъ, и влеченію; непослушны, и они были монастыря. Послѣдній Никаноръ былъ посланъ въ остроги, принесшіе повинности были прощены и защитники монастыря за старую вѣру «страдальцами» не способствовали въ Помонахъ написавъ подобную тѣмъ, рашался къ царю, оны позволили съ противъ Алексѣя между мною и

ались его увѣщаній и снова битную, въ которой грозили стрѣля, если имъ не позволятъ вымъ книгамъ. Въ 1667 г. на нея былъ назначенъ Иосифъ, не принялъ. Въ сентябрѣ того же къ царю была отправлена раскольниками *соловецкая* писанная казначею Геронимовичемъ о близкой кончинѣ ній христіанъ отъ православной вѣры и книгъ, о всѣхъ нконіанъ отъ старой вѣры. Челобитчики выражали рѣши- ереть, чѣмъ принять новыя лобитнухъ царь отвѣтилъ сна- у монастыря богатыхъ бере- а когда это не помогло, рѣ- гь силу. Соловецкіе монахи рислать войско, готовясь по- на въ борьбѣ за старую вѣру. цднихъ монаховъ стояли те- іся тамъ на покой архиман- онастыря Никаноръ, казначей рь Азарій. У монаховъ были хлѣба, 90 пушекъ, до 900 пд- рь былъ укрѣпленъ толстыми ники его дрались съ фанатиз- настыря продолжалась болѣе то время смѣнились три пред- ахъ войскъ. Монастырь былъ а 1676 г. только вслѣдствіе изъ братіи. Ожесточеніе мо- о того, что они 28 декабря ѣ постановили: «за великаго ѣе оставить». Не всѣ священ- подчинились этому постано- шихъ принуждали къ тому ыли вынуждены бѣжать изъ дѣ взятія м-ря архимандритъ казначей, его товарищи разо- и Кольскій и Пустозерскій; нную церковь и государству а остались жить въ монастырѣ. а стали считаться мучениками ; въ народѣ ихъ называли соловецкими». Это не могло ть распространенію Р., осо- рскомъ краѣ. Въ 1681 г. Ав- ѣ царю Феодору челобитную, о которыхъ онъ прежде обо- рю Алексѣю. Въ челобитной себѣ непочтительныя выходки ѣи Михайловича: «Вогъ судить и царемъ Алексѣемъ. Въ му- ѣ, слышалъ я отъ Спаса: то ему ту». Вѣроятно за это челобит- вѣтъ съ товарищами по заклю- рженъ «за великаго на царскій апрѣлѣ 1681 г.). Раскольники испуганы. По инициативѣ До- Троицкаго монастыря въ Оло- и, они написали къ царю новую исправленія вѣры». По жре- ю эту довелось везти въ Мо- ргію, который сыгралъ тамъ ѣ во время стрѣльцкихъ бун- ники воспользовались этими своихъ цѣлей, при чемъ ру-

ководителями ихъ явились суздальскій попъ Никита, прозванный потомъ Пустосвятомъ, и волоколамскій инокъ Савватій. Они позна- комились съ Сергіемъ; скоро къ нимъ при- соединилось еще три волоколамскихъ ино- ка. Совѣщанія происходили у Сергія. По со- вѣту Никиты, была написана челобитная къ царямъ безъ указанія лицъ, отъ кого она подается. Челобитчики стали подговаривать стрѣльцовъ, среди которыхъ было много при- верженцевъ старой вѣры, написать челобит- ную «отъ лица всѣхъ полковъ и чернослобод- цевъ». Стрѣльцы согласились; челобитную для нихъ написалъ Сергій, исчисливъ въ ней, по образцу соловецкой, всѣ ереси нконіанъ. Предводитель стрѣльцовъ, Хованскій, сочув- ствовалъ движенію раскольниковъ и указалъ на попа Никиту, какъ на человѣка, который можетъ быть отвѣтчикомъ предъ властями, можетъ имъ «заградить уста». 25 іюня было назначено вѣнчаніе царей Іоанна и Петра. Раскольники желали, чтобы служба въ этотъ день шла по старымъ книгамъ и на семи просфорахъ. Съ этою цѣлью они старались устроить 23 іюня публичный диспутъ съ ду- ховными властями; но, благодаря, кажется, главнымъ образомъ политикѣ Хованскаго, диспута въ этотъ день не произошло, а бы- ли поданы только челобитныя. Хованскій, впрочемъ, обнадежилъ Никиту, что служить будутъ на 7 просфорахъ, съ печатями осьми- конечнаго креста. Никита напекъ подобныхъ просфоръ, но, вслѣдствіе тѣсноты на Крем- левской площади и въ Успенскомъ соборѣ, не могъ протиснуться къ алтарю, и служба въ день коронаціи происходила на пяти про- сфорахъ. 3 іюля раскольники пришли въ па- триаршую крестовую палату и спорили о вѣрѣ съ патриархомъ. 5 іюля, благословившись у Ни- киты и взявъ старыя книги, кресты, икону страшнаго суда, они зажгли свѣчи и явились на Кремлевскую площадь, вызывая духовен- ство на публичный диспутъ. Диспутъ состо- ялся въ Грановитой палатѣ, въ присутствіи царевны Софіи, царицы Натальи Кирил- ловны, царевнѣ Татьянѣ Михайловнѣ и Марьи Алексѣевнѣ и патриарха. Кругомъ царилъ шумъ, беспорядокъ; спорящіе не по- нимали другъ друга и ни до чего не дого- ворились; тѣмъ не менѣе раскольники, выйдя изъ Грановитой палаты, кричали, что они по- бѣдили и, поднимая вверхъ два пальца, гово- рили, что такъ нужно креститься. Софія кру- то расправилась съ главными вождями этого раскольниковъ движенія. Никита былъ каз- ненъ 11 іюля, за оскорбленіе царской чести; Сергій сосланъ въ ярославскій Спасскій м-рь; остальные были разосланы по разнымъ мона- стырямъ. Духовная власть издала въ томъ же году новую полемическую книгу противъ Р.: «Увѣтъ духовный», а свѣтская власть отвѣ- тила на раскольниковъ движеніе суровымъ ука- зомъ 7 апр. 1685 г. (см. ниже). Около этого времени Р. раздѣлился на двѣ главныя секты — *безпоповщину* и *поповщину*. Пока вся задача Р. ограничивалась борьбою съ нконіанами, раскольники были единодушны; но какъ скоро имъ пришлось организовать свою собственную церковь, начались существенныя разногла-

при оный Р. Кого инокъ Выгорѣцкой пустыни думалъ занять его мѣсто, но это ему не удалось. Онъ ли молился за царя, Филиппъ гораховъ стоваль и былъ за это наказанъ Синодомъ. Денисовымъ и братіею обители. Съ кѣмъ единомышленниками онъ ушелъ въ монастырь и построилъ келіи на р. Умѣ. Иноки старались сначала возвратиться къ Филиппу увѣщаніями; когда это не удалось, они отправили противъ него воинскую команду, при приближеніи которой въ 1743 г. Филиппъ заперся въ избѣ вмѣстѣ съ 70 своими родственниками и сгорѣлъ. Во главѣ филипповцевъ сталъ нѣкто Терентій, но и онъ, въ 1760 г. сжегъ себя, вмѣстѣ со своими 98 приверженцами. Въ 1760 г. сжегъ себя, съ нѣсколькими десятками лицъ обоого пола, новый монахъ старецъ Матвій. Съ той поры самоубійства считаются у филипповцевъ мученичествомъ за вѣру. Дробленіе безпоповщины вообще быстрыми шагами. Споръ изъ-за тѣхъ крестъ повелъ къ отдѣленію въ концѣ XVIII в., отъ федосѣевщины особаго согласія, *аристовщины* (см.). Постановленіемъ федосѣевскаго собора въ С.-Петербургѣ (1809), свѣдѣніемъ о томъ, что федосѣевцы, соединившись въ бракъ, создали особое *аристовское* или *аристовщину*, которая не считалась на послабленіе. Отъ филипповщины, основанная въ концѣ XVIII в. Андреемъ Жуковымъ, прозванная *аароновщиной*. Онъ считалъ отреченіе отъ имени христіанства занесеніемъ въ расколъ, и допускалъ браки, совершенные крѣпостными, въ концѣ XVIII в. допускавшихся, въ концѣ XVIII в. *страниковъ* (см.) или *блуждающихъ*. Въ прошлаго вѣка въ Москвѣ образовалась *пріемлющая браки* (XXV, 295). Ея родилась «*нѣтовщина*» или *козья* (по имени основателя ея Козьмы). Въ нѣтовщинѣ лежитъ убѣжденіе, что въ наше время нѣтъ и не можетъ быть тайныхъ и общественныхъ браковъ. Нѣтовщина называется *спасовщиной* (см.), потому что, по мнѣнію нѣтовцевъ, Спасъ знаетъ, какъ можно спастись. Отъ нѣтовщины слѣдуетъ отличать *нѣтовщину*. Послѣдователи ея хотя и считаютъ возможными еретическіе браки въ православной церкви, но не рѣшили вопроса о крещеніи бразомъ, что каждый можетъ самъ, войдя въ воду. Эти *самозрители* уже исчезли; появились же они, въ половинѣ XVIII в. Есть рядъ мелкихъ безпоповщинскихъ общинъ, болѣею частью, въ концѣ XIX вв. Такова, напр., *дѣвѣ* (см.), названная такъ потому, что только крестъ, сдѣланный изъ рябы-

за
не
пр
во
до
мо
вн
ср
му,
осв
жа
сл
при
та
до
что
бл
и до
стр.
(V, 2
IV
мн
Въ
одну
вой
лав
Хр.
исхо
мра
сн
ави
цер
га о
зав
ша
и са
мо
666;
Иго
предо
жетъ
торъ
невн
отъ в
бы что
испра
зомъ,
вѣру,
говори
правой
отступ
Орель
Ефремъ
колоучи
уже пр
христа:
до 166
бѣшену
дурна,
дрей и
по немъ
жество
раамій,
не самъ
его. Ст
ни 166
собствен
калнсяч
мѣстахъ

вѣя, что въ Писаніи словомъ начнется рыбина. *Дырники* молятся нужно только на устрояють у себя въ на востокъ, въ который и см.) ведутъ такое счисленіе. Пасха падаетъ на нашу *согласіе* названо такъ пото- въ будущей жизни; возды- ваваніи своеобразныхъ исчи- ній «седмичъ Даниловыхъ», въ настоящее время нѣтъ можно быть и никакихъ обря- въ вздыхать и молить Бога, въ оставленныхъ имъ. Дро- и безпоповщина продолжаетъ. О *поповщинѣ* — см. т. XXIV, и *Бѣлокриницкая* іерархія

кольниковъ о пришествіи ан- моубійства у раскольниковъ. го антихриста составляетъ гернѣйшихъ чертъ значитель- слѣ объ антихристѣ, перепу- 1000 лѣтъ спусти послѣ Р. и христіанъ въ 1492 г., при- тысячи лѣтъ отъ сотворенія е исчезла въ Россіи. Рус- вѣрены, что антихристъ по- нно на Западѣ, въ римской г. въ Москвѣ явилась «Кни- оторой авторъ прямо дока- али послѣднія времена, что антихриста, что скоро явится ть-папа: «много предотечетъ, изъ есть по числу еже о немъ, овѣческо есть антихристово. въ сихъ 1666 явственныхъ или того самого не ука- пришествія антихриста ав- появленіи уніи: «по испол- 1666, не непотребно и намъ пасеніе имѣти, да не нѣкое адати». Когда Никонъ сталъ и и отпадать такимъ обра- раскольниковъ, въ латинскую во антихристово, всѣ они за- ествіи антихриста: «книга о ворили они, указа ихъ (т. е. о перстомъ въ лице, и книга ай) сказа намъ время се». нъ, одинъ изъ видныхъ рас- поведывалъ, что антихристъ Аввакумъ даже видѣлъ анти- дія моя — пишетъ онъ око- видѣлъ антихриста, собаку ть у него вся смрадъ и зѣло пишетъ изо-рта, а изъ ноз- ей пламя смрадное исходитъ; послѣдуетъ и власти, и мно- . Другой раскодоучитель, Ав- дывалъ, что Никонъ если исть, то, навѣрное, предтеча нидать конца міра. Съ осе- ршествія антихриста ждали 1669 г., на основаніи апо- вычисленій) въ нѣкоторыхъ сили поля, а весною 1669

г. бросили и избы, исповѣдывались, прича- щались, ждали архангельской трубы. Когда назначенный срокъ прошелъ, тогда отсрочили гибель міра на 33 года, предполагая, что сатана былъ связанъ клятвою на тысячу лѣтъ не отъ Рождества, а отъ Воскресенія Христова. Антихристъ, слѣдовательно, явится въ 1666 + 33 = 1699 г., а міръ погибнетъ черезъ 3 года послѣ этого, т. е. въ 1702 г. Въ 1698 г. возвра- тился Петръ I изъ-за границы и началъ кровавую расправу со стрѣльцами. Соппа- денія во времени было достаточно, чтобы признать Петра I за антихриста и съ этой точки зрѣнія смотрѣть на всѣ его реформы. Стали опять ждать кончины міра, опять ис- повѣдывались, приобщались, дожидлись въ гробы, ожидая трубы архангела. Она не звучала, міръ стоялъ по прежнему; ожидавшіе его гибели были сбиты съ толку; въ то же время исчезла и надежда убійтъ или побѣдить нико- ніанъ. «Самые упорные — говорить П. Н. Милюковъ — должны были, наконецъ, сознать- ся, что приходится подумать не о загроб- ной жизни, а о продолженіи земного существо- ванія, и притомъ не въ видѣ господствующей церкви, а въ качествѣ отдѣльной отъ нея религіозной общины. О правильной организа- ции этой общины нужно было теперь позабо- титься». Забота эта привела къ окончатель- ному распаденію Р. на *поповщину* и *безпо- повщину*, которыя затѣмъ дифференцировались въ цѣлый рядъ толковъ и согласій. Но не всѣ раскольники шли этимъ путемъ; нѣкоторые изъ нихъ, ожидая кончины міра или же мрач- но смотря на жизнь, какъ на царство ан- тихриста, рѣшались уйти отъ соблазновъ мі- ра и кончали жизнь самоубійствомъ, счи- тая самоубійство за вѣру равнымъ муче- ничеству. Насильственная смерть за вѣру вождѣнна — училъ Аввакумъ; поэтому нужно «стоять въ вѣрѣ» непоколебимо, «страха че- ловѣческаго не бояться, а надѣяться на Бога всенадежнымъ упованіемъ и смѣло по Христѣ страдать..., хотя и битъ стануть или жець... Что лучше сего? Съ мученики въ чинъ, съ апостолы въ полкъ, со святители въ ликъ... А *въ оны* то здѣсь небольшое время потер- пѣть. Вонься печи той? Дерзай, плюй на нее, не бось! До печи страхъ-отъ, а егда въ нее вошелъ, тогда и забудь вся... Со- вѣтъ Аввакума находилъ себѣ ревностныхъ послѣдователей. «О братіе и сестры — гово- рили они — полно вамъ плутати и попамъ окупъ давати; елицы есте добрія, свое спасе- ніе возлюбите и скорымъ путемъ, съ же- нами и дѣтьми, въ царство Божіе теките. Радѣйте, не ослабѣйте; великій страдалецъ Аввакумъ благословляетъ и вѣчную вамъ па- мять воспѣваетъ: тецете, тецете, да вси ог- немъ «сгорите». Подъ вліяніемъ подобныхъ проповѣдей составлялась обыкновенно кучка людей, готовыхъ на смерть. Иногда энтузі- азмъ проходилъ, но иногда какое-нибудь вѣщи- ное обстоятельство, напр. правительствен- ное преслѣдованіе, заставляло энтузіастовъ привести свое намѣреніе въ исполненіе. Та- кіе «гонимые» считали себя мучениками; что- бы добиться мученичества они часто искус- ственно вызывали гоненіе, совершая какое-

тая надъ ними мучомазаніе. Тогда
яконовщины стали хлопотать о
и съ господствующею церковью,
вершилось въ 1800 г. въ вадѣ
(см.). Примирительное направле
вщинѣ, склонное внести въ Р. дуп
ости, стало вообще одерживать
XIX вѣкѣ. Образовалась партія
естественно изъ московской староб
ой интеллигенціи), которая, исходя
а приема старообрядцами былыми
, доказывала, что и въ господствующ
ви существуютъ остатки истиннаго
авія. Выразителемъ этого взгляда
ообрядецъ Иларіонъ Егоровъ. Коси
авитель извѣстнаго, надѣлавшаго въ
ного шуму «Окружнаго посланія», въ
мъ доказывалась близость поповщины
одствующей церкви. По этому
икла горячая полемика; большинство
рядцевъ оказалось на сторонѣ о
посланія, и въ настоящее время
фнѣмъ П. Н. Милюксва) изъ 19
ющихъ въ Россіи архіерейскихъ
идческихъ кафедръ только 3 заняты
никами «Окружнаго посланія», а 16—
онниками. Иное дѣло—безпоповщина
уетъ полного разрыва съ православ
ювлю и принимаетъ присоединяющ
ей православныхъ не иначе, какъ пер
сывая. Впрочемъ, требованія жизни
даны и безпоповцевъ дѣлать много
Уже въ 1691 г. одинъ изъ учителей
овщины, вооружавшійся противъ самос
ий, Ефросинъ, проповѣдывалъ умерен
яды: «спызаемы отъ невѣрныхъ на тр
во славу Божию идите и вся предст
мая вамъ ими ядите; также и на тор
вся продаваемая купите, ничто же не ст
еся за совѣсть». Ученіе Ефросина пр
злось въ Выгорѣцкой общинѣ, которая
большимъ торгово-промышленнымъ пр
тіемъ и, слѣдовательно, постоянно на
сь въ сношеніяхъ съ міромъ, съ ян
ами. Противъ этого возстали федос
и, но и они въ концѣ концовъ долж
и сдѣлать уступку. Тогда противъ фе
цевъ стали возражать филипповцы. Ес
и, по необходимости, сближала безпо
цевъ съ никоніанами, то ихъ ученіе, во
ишее изъ положенія о господствѣ апа
та, отрицающее священство, бракъ и
е всѣ таинства, рѣзко отдѣляло и от
и ихъ отъ господствующей церкви. Вра
е отношеніе Р. къ церкви перешло
государство, разъ оно взяло церковь
свое покровительство и стало пресл
раскольниковъ. Послѣ собора 1666 г.
ручители стали говорить, что «напои

никъ римскія
снѣ царя яв
представителей
они царствуютъ
царствуетъ въ
Для подтвержден
старались нахо
именяхъ русск
въ нихъ измѣне
команды). Изъ по
ахъ кля логиче
—значить мол
ати Христа. Е
читъ, и все ис
законы, суды
ати Христа. Д
происхожденіе
люди, звѣри и
и, а двѣ гла
коновъ — «Бо
тедьныя, ду
лица—слуги
скій синодъ
вѣтъ»; дѣло
ніанскій бо
кують раск
новаго года
ной подати:
описанія не
антихристъ
мого сатаны
нили народъ
свои пагуб
сирѣчь съ
время рас
чая, проти
слѣдній ра
тивныхъ р
ществован
водѣйствіи
раскольник
Въ 1693 г.
Емельянов
пали на І
повъ, завл
несли во
служеніе
ревы люд
бивались
1696 г.
вершали
морѣ. В
стрено
нимаютъ
ханском
что Пет
Данова
проповѣ

Алексѣя Михайловича піана истіанскую кровію и своимъ ніемъ прелести, и ограбляти и разбойниці духовнии, драгую ризу православна и въ многошвенная своя и разчестія многого». Царь лавичъ «отсѣчеся отъ колѣна істію восхитивъ власть, нѣтъ рестола наслѣдникъ, но восла римскаго, сирѣчь преембры». Съ того времени русыются, въ глазахъ крайнихъ Р., слугами антихриста; не но антихристъ, который вождомъ изъ нихъ по-очередіи своего ученія раскольники ть число антихристово (666) въ царей посредствомъ разныхъ й (напр. вмѣсто Николай—Нитія о царѣ, какъ антихристѣ, и положеніе: молиться за царя съ объ укрѣпленіи царства и царь—антихристъ, то, знающащее отъ царской власти—т. п.—носитъ на себѣ печать главный орелъ, по ихъ мнѣнію, демонскаго, потому что всѣ тицы имѣють по одной голоу одного дьявола. Сводъ замъ ненавидимыя, кривосказаторныя книги»; должностныя антихристовы; синодъ—«жидовъ»; сенатъ—«антихристовъ соизводство по законамъ—«никоторый судъ». По своему толъники перенесеніе Петромъ I 1 января, учрежденіе подуш. Петра, говорятъ они, не было да, «а сей гордый князь міра, асный, и одушевленъ образъ саю образу Августа Кесаря учие описаніе и по записаніи въ книги, требуя дани душевныя, итъ человѣчески». Въ своеыни вооружались и противъ кофе, даже картофеля, когда постраивался путемъ администраорженій. Въ первое время сываля случаи активнаго противительству. Въ 1687 и 1689 гг. падали на Палеостровский м-рь, дъ предводительствомъ Василіяи, въ числѣ 200 человѣкъ, нажскій погостъ, разграбили поа перковыя, омыли иконы, выкины и стали совершать боговоему. Когда пришли госудаони, пока было возможно, отѣмъ заперыся и сожглись. Въскіе люди и *раскольники* сожи на Волгѣ и Каспійскомъіное настроеніе Р. было обоами Петра. Раскольники прильное участіе въ бунтахъ астраавинскомъ. Создается легенда, озованецъ, жидовинъ изъ колѣнаЮ г. о пришествіи антихристаиниописецъ Григорій Талицкій;

въ 1707 г. въ Новгородѣ про царя-антихриста говорятъ посадскій человѣкъ, священникъ, офицеръ и т. д. Не имѣя силъ для открытаго сопротивленія, раскольники бѣгутъ, укрываются или ихъ укрываютъ. Правительство старается разыскать бѣглыхъ, наказываетъ жестоко и ихъ, и укрывателей. Раскольники не чувствуютъ себя безопасными внутри государства и бѣгутъ на далекія окраины или за границу (см. Выгорѣцкая пустынь, XII, 486—487; Вѣтка, 688—689). Не раскольники подготовили и организовали пугачевщину (см.), но они приняли въ ней участіе, какъ одинъ изъ крупныхъ враждебныхъ правительству элементовъ. Отъ пугачевщины они ждали возвращенія къ старой вѣрѣ и разрушенія царства антихриста на землѣ. Крестомъ, бороною и уничтоженіемъ всѣхъ тягостей, которыя созданы были правительствомъ и которыя Р. считалъ произведеніемъ антихриста, жаловалъ Пугачевъ своихъ приверженцевъ. Пугачевщина была послѣднимъ актомъ, когда Р. активно заявилъ свое противодѣйствіе власти; не прекратилась только пассивная оппозиція его, наиболѣе ярко выразившаяся въ сектѣ бѣгуновъ или *странниковъ* (см.). Суровое для раскольниковъ царствованіе Николая I, разрушеніе ихъ моленъ, уничтоженіе скитовъ, не вызвало какого-нибудь массоваго сопротивленія, за исключеніемъ отдѣльныхъ случаевъ. Въ 1857—58 гг. у раскольниковъ-поповцевъ возникла мысль просить защиты у Наполеона III. Мысль эта, говорятъ, была приведена въ исполненіе въ 1862 г. 15 іюня 1862 г. при «Колоколѣ», подъ редакціей Кельсѣева (см.), было основано «Общее Вѣче», предназначенное специально для русскихъ старообрядцевъ. «Общее Вѣче» имѣло въ виду пропаганду революціонныхъ идей среди раскольниковъ; но Р. представляла для этого неблагоприятную почву. Въ одномъ изъ политическихъ сочиненій федосѣевцевъ противъ филипповцевъ находится слѣдующее мѣсто: «дабы никто не имѣлъ на насъ гнѣва во еже до конца обидѣти, аще требуетъ врагъ злата, дадите; аще ризу—дадите; аще почести—дадите; аще вѣру хощетъ отъяти, мужайтесь всячески. Мы въ послѣднее время живемъ—и потому всяку дань даемъ всякому просящему, дабы не предалъ врагъ на муку, или бы не заточилъ въ незнакомое мѣсто». Такова, болѣею частью, и была политика Р.

VI. *Мѣры духовной и правительственной власти противъ Р.* Со времени образованія Р. постоянно принимались и принимаются мѣры къ тому, чтобы удержать распространеніе Р. и обратить раскольниковъ къ православной вѣрѣ. Мѣры эти двойкаго характера: духовныя (увѣщанія, обличенія, поученія) и принудительныя. Первыя примѣнялись духовной властью, вторыя—гражданскою, но нерѣдко по настоянію духовенства; послабленія суровыхъ законовъ противъ Р. часто встрѣчали непріязненный пріемъ въ духовной литературѣ. Уже соборъ 1667 г. обнародовалъ повелѣніе и завѣщаніе, которымъ убѣждали всѣхъ православныхъ слушаться церкви и пользоваться при богослуженіи вновь исправленными книгами, проклиная всякаго, кто осмѣлится не по-

отсылать на патриарший дворъ...
нія, а потомъ отдавать за поручи-
е духовнымъ подь строгій надзоръ.
обвиняемый въ Р. оправдывается или
его будетъ удостоѣрена его духовная
и, то отдавать его подь строгій надзоръ
нымъ; если же не оправдывается или
запираться, а потомъ будетъ уличенъ
его кнутомъ и сослать въ одинъ изъ
городовъ, даже если-бы онъ и раскол-
будетъ укрывать у себя раскольниковъ,
имъ помѣщеніе, пищу и питье, то
ется, то, смотря по винѣ, бить плет-
ми или же, кромѣ того, ссылатъ въ
е города; 9) кто держалъ у себя раскол-
и, не зная объ ихъ Р., и потребовалъ
поручку, въ доказательство того, что
раскольники, съ тѣхъ брать пени по
человѣка, кто поручи не потребовалъ,
по 50 р. съ человѣка; кто держалъ рас-
кольниковъ хотя съ поручкою, но зная
Р. и не донесъ начальству, тѣхъ бить
ми и ссылатъ, а съ поручителями бить
по 50 р. за человѣка; 10) если кто
не въ Р. будутъ запираться, а очка-
тъ имъ нельзя будетъ устроить, то ссы-
тъ ихъ сосѣдей, духовныхъ отцевъ и
и они оправдаютъ, то обвиняемого ссы-
латъ; если же не оправдаютъ, то посту-
съ обвиняемыми по закону; 11) рас-
кольниковъ и недобросовѣстныхъ пору-
чей, сосланныхъ въ разные города, пре-
въ въ пользу казны, такъ какъ изъ
много денегъ на жалованье сыщикамъ
оводу нападенія раскольниковъ на Па-
ровскій монастырь велѣно было «сильно
накрѣпко, чтобы раскольники въ мѣстахъ
волостяхъ не жили, а гдѣ объявятся,
имать пристанища ихъ разорять, и
о продавать и деньги присылать въ Мос-
Всѣ эти жестокия мѣры не останавлива-
а, напротивъ, усиливали распростране-
При Петрѣ I, указомъ 1716 г., расколъ
было разрѣшено открыто жить въ се-
и городахъ, подь условіемъ платежа
ого оклада. Пропаганда раскольниковъ
наказывалась смертью или ссылкой въ
у. Раскольники не имѣли права зани-
мать общественныя должности и быть сви-
дѣтелями на судѣ противъ православныхъ. Они
не могли носить особаго рода плати-
ны — крашенную однорядку съ лежа-
щимъ клеенымъ козыремъ краснаго сукна,
и — опашни и шапки съ рогами. Рас-
кольники могли носить бороду, но за нее по-
лагалась особая подать; особую подать пла-
тили всѣ, кто не вѣнчался у православ-
на священника; раскольниковъ поймавъ за-

заванъ было крес-
у въ свѣдѣтельство
тѣхъ, кто наказанъ
Розмысли «пота-
ходъ» черезъ
мѣстѣхъ. При
когда вѣнчалъ въ
Петрѣ II и оск-
Елизаветѣ Пет-
когда вѣнчалъ въ
наря (1738); онъ
рекр утской пови-
при всѣхъ
они обязаны бы-
производилось с-
мѣстѣхъ отлучки
до запрещенно по-
свои скиты, на-
скими общежиті-
а велѣно было
Въ 1753 г. было
нашивать на вѣ-
мѣдные знаки
таготы, съ бор-
ники убѣждали
чиновниковъ, да-
ной статьёю;
мало приносили
ковныхъ особъ
тивъ Р. мѣс-
стола Стефанъ
полить Іовъ,
родскій епис-
скому прини-
шествія аятъ
саній Вожес-
ученія раско-
ста. Когда
раскольниковъ
христа», Іовъ
заглавіемъ:
саній», и р-
ствія зготъ
Іовъ много
Семеновъ
вымъ. Дми-
во-первыхъ
и подобіи
тѣхъ, кото-
родъ иски-
«Розмысли
Послѣдняя
сти: въ
вѣра рас-
что учен-
ихъ неч-
см. XXI
дѣла въ

стерства внутренних дѣлъ. Въ 1825
стерство внутренних дѣлъ обратило
вѣдѣній синодъ съ просьбой уяснить
именно изъ раскольниковъ секты
признаются духовнымъ начальствомъ
но противныя учению св. Церкви
комъ порядкъ слѣдуетъ одна изъ нихъ
ую по степени вреда для вѣры при
ой. Оберъ-прокуроръ графъ Протасъ
омилъ министерство, что секты раско
въ, наиболее извѣстныя, могутъ быть
ны на три степени такимъ образомъ:
вреднѣйшія: 1) *иудействующіе*, ибо
нежели ересь; это совершенное отпа
отъ христіанства и существенная вражде
ивъ христіанства. 2) *Молокане* хотя, в
тому, и держатся Священнаго Писан
еруть изъ него только то, что имъ пр
я: не признають ни таинствъ, ни таинствъ
Не принимаютъ присяги, никакой
не признають богопоставленную; помы
и, только поколику нельзя противиться
а разрушительная. 3) *Духоборцы*. Сполн
ство, одинаковаго духа съ молоканами. 4)
стоповщина. Ересь богохульная, потому что
твергая наружнаго общенія съ христіан
церковію, вводитъ челоѣкообожаніе. 5)
ицы. Также богохульная ересь, потому что
льника секты почитаютъ Христомъ. Вра
обществу, оуждая бракъ, искажая и
и истребляя потомство. 6) *Тѣ безпопов*
кѣ секты, которыя отвергають бракъ
гву за царя: онѣ пишутъ и произносятъ
окія хулы на церковь и таинства и вся
власть нынѣшняго времени почитаютъ
ристовомъ. II) *Секты вредныя*—тѣ изъ безпо
щныны, которыя принимаютъ бракъ (мн
ны) и не отказываются молиться за царя
амъ чертамъ могли бы считаться не
вредными; но рѣшительно вредны, по
что отвергають священство и таинства
истія и, кромѣ сказаннаго, все запустѣ
тъ худшихъ отраслей безпоповщины, а
прочныя дѣла, касающіяся

СВЯТЫХЪ, которыя
мп и начетчивам
ны; раскольни
свои браки въ
было принимать
нѣщихъ учрежде
а состоявшая пр
учрежденія, полу
ваніе еще въ цар
Александра I, ма
вѣдѣнію приказовъ
«освобождены отъ
Раскольники не
твѣ православны
гражданскихъ;
тѣдствъ отъ уче
на право обучен
и университеты
ступать только п
раскольники не
мыхъ имѣній в
литися въ пог
дѣть за границу
печи, содержа
ники принимал
правѣ» (1853);
меннымъ видамъ
ностей (1843), а
шались отлучен
должностей, сое
дователямъ бол
воспрещено (18
нымъ заводчи
янками въ имѣ
единовѣрцевъ
1835 г. было
купеческихъ
чальственныхъ
явѣмъ долж
родового стар
мѣщались не
новѣрцами, и
ныя же мѣс

офицера и действовали въ соединяющимъ ихъ органомъ и комитетъ въ Петербургѣ. ревностно слѣдилъ за расколъ. Раскольники не призна- обществомъ или классомъ, жольничными учрежденіями поэтому, права приобрѣтати, по завѣщанію и другими не могли имѣть печатей, выбора поданій; метрическія злись раскольничьи пописы, считались недѣйствитель- и обязаны были записывать ибстной полиціи. Запрещено пожертвованія отъ расколь- ній. Раскольничьи кладбища и нихъ благотворительныя ившія право на существо- ствованіе Екатерины II или о по малу были подчинены е общественнаго призрѣнія и раскольничьяго характера». могли быть свидѣтелями про- хъ въ дѣлахъ тяжёлыхъ и е могли получать свидѣ- ныхъ заведеній и начальствъ и дѣтей (1839); въ гимназіа раскольничьи дѣти могли по- принятіи православной вѣры; могли приобрѣтати недвижи- Остзейскихъ губерніяхъ, сѣ- ническихъ губерніяхъ и уxo- писываться въ иконописные этапы; въ гильдіи расколъ- ь только на «временномъ учаться они могли по пись- голюк для законныхъ надоб- которымъ и советамъ воспре- 1853). Занятіе, по выбору, нныхъ съ властью, послѣ- вредныхъ сектъ было вовсе и 1838); помѣщикамъ и горъ рекомендовалось началь- хъ дѣлать преимущественно православныхъ (1834). Въ писано наблюдать, чтобы въ ичанскихъ обществахъ на- оединенныя съ особымъ влі- , напр. градского главы, го- , головы ремесленнаго, за- вно православными и еди- аковые есть; присутствен- нжны пополняться по вы- бразомъ, чтобы число чле- ныхъ и единовѣрцевъ превы- льниковъ. Занятіе расколъ- й по выборамъ было затруд- ь отъ нихъ присяги въ пра- хъ (1836). Поповцамъ не жать въ услуженіи право- , но за ними были учреж- й надзоръ. Правилами 13 разясненными 12 апрѣля скольники болѣе вредныхъ ы права на общественныя могли быть возводимы въ яство, если не будутъ изо- остраненія Р. Раскольники

болѣе вредныхъ сектъ не могли приписы- ваться къ городскимъ сословіямъ (кромѣ За- кавказскаго края), не могли принимать право- славныхъ дѣтей въ свои семейства, быть опе- кунами, нанимать вмѣсто себя православныхъ въ рекруты; дѣти ихъ считались незаконноро- денными; жены записывались по IX ревизіи въ тѣхъ семействахъ, изъ которыхъ происхо- дили. Раскольники могли пользоваться только тѣми молитвенными домами, которые суще- ствовали до 1826 г.; строить новые, испра- влять старые, обращать въ публичныя молебны крестьянскія избы строго воспрещалось; су- ществующія молебни запрещено было назы- вать церквами, ставить на нихъ кресты, вѣ- шать колокола, производить колокольный звонъ. Вѣтхія часовни—такъ теперь офици- ально назывались раскольничьи церкви— ве- дѣно было запечатывать, съ цѣлью оконча- тельнаго уничтоженія. Законъ Александра I о бѣглыхъ попахъ былъ отмѣненъ; побѣгъ свя- щенника былъ признанъ преступленіемъ, ко- торое влекло за собой лишеніе сана и огра- ниченіе личныя правъ; бѣжавшіе до изданія этого закона попы были оставлены у расколъ- никовъ, но имъ запрещено было переѣзжать изъ губерніи въ губернію, останавливаться въ Москвѣ проездомъ, подавать о себѣ ревизскія сказки, называться священниками. Они дол- жны были называть себя «остающіися у раскольниковъ попу» или «исправляющій у раскольниковъ духовныя требы». Расколъ- ничьи монахи считались простыми простоло- динами; предписывалось въ скиты никого не принимать, опустѣлые въ скитахъ дома ло- мать и т. п. Были уничтожены Иртызскіе монастыри (см.). Съ начала 1850-хъ годовъ от- ношеніе правительства къ раскольникамъ дѣ- лается еще болѣе суровымъ. Объясненія этому нужно искать съ одной стороны въ событіяхъ революціоннаго характера, имѣвшихъ мѣсто въ то время на Западѣ, съ другой—въ томъ ха- рактерѣ, который старались придать расколу его официальные изслѣдователи, чиновники министерства внутр. дѣлъ (Липранди, Мельни- ковъ и др.), доказывавшіе политическую и со- циальную его опасность. 18 февр. 1853 г. былъ учрежденъ особый комитетъ для пересмотра постановленій о раскольникахъ, а въ апрѣлѣ того же года министръ внутр. дѣлъ Библиковъ вошелъ къ императору съ представленіемъ, что- бы «всѣ мѣры, предполагаемыя вновь въ отно- шеніи къ раскольникамъ, приводить посте- пенно, безъ всякихъ оглашеній, въ видѣ точ- наго исполненія законнаго порядка, статьи же изъ Свода Законовъ о раскольникахъ, при будущемъ изданіи Свода, или вовсе исклю- чить, или ограничиться одними общими по- становленіями въ духѣ принимаемыхъ мѣръ». Императоръ не согласился на исключеніе ста- тей изъ Свода, но предписалъ строго испол- нять то, что постановлено противъ Р. Для завѣдыванія дѣлами о Р. былъ учрежденъ въ томъ же году особый секретный комитетъ. Въ мѣстахъ, гдѣ проживали раскольники, была усилена полиція; министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено право постепенно упразднати скиты, монастыри, кладбищенскія заведенія и «прочія противозаконныя раскольничьи обо-

ку, ведутъ собесѣдованія и (въ 1887 г.—42708) экземпляры книгъ, брошюры и 25 мая 1874 г. о началѣ требуетъ преподаванія Заченію православной церкви, затрудняетъ посвященіе учениковъ. Въ области поются за это время труды ховныхъ академій: петербургской, казанской — Иванов-Голубинскаго, а также Никанора и Макарія. Съ закономъ 3 мая 1883 года дерзости по отношенію къ ерской и просвѣтительной дѣвственности должна была открыва. Миссіонерскій сѣздъ епипани въ 1885 г. возбудилъ вожденіи миссіонеровъ въ каже о въ 1886 г. и было рѣшено 1888 г. изданы «Правила обрсій». Съ учрежденіемъ мисодские священники не были, ождены отъ миссіонерской дѣ-1883 г. въ Москвѣ, на Нижерскѣ, въ Казани и др. мѣстахъ сѣдованія съ раскольниками. еждаются каедры по Р. въ нарилахъ; семинарскій уставъ ченіе о Р. въ число обяза-етовъ семинарскаго обученія. инодѣ были образованъ фондъ ивораскольничихъ сочиненій. у казанскаго миссіонерскаго 90 г. св. синодомъ изданъ для противораскольничихъ а библиотеки должны учреж-ходахъ, благочинныхъ и епар-альные архіереи должны слѣ-обы книги не оставались безъ ля объединенія миссіонер-ти съ 1885 г. собираются сѣзды. Нѣкоторые духовные догматичесую полемику съ Р. дуютъ свидѣнія о миссіонер-сти по Р.: таковы, напр., «Хри-де», «Православный Собесѣд-никъ», «Миссіонерское Обозрѣ-въ Кіевѣ, теперь въ СПб.), каго Р. старообрядства», П. С. омендуется официально какъ е при изученіи Р. въ духов-іяхъ.

Р. — см. Сектанство.

(кромя сочиненій, названныхъ ы и общихъ трудовъ по рус-ХVII — XIX в.): Н. Тихо-рыня Морозова» («Рус. Вѣст-ъ 9); И. Я. Сырцовъ, «Воз-ецкихъ монаховъ-старообряд-» (Каз., 1881); Г. Е. Есиповъ, «Вѣка»; его же, «Раскольничіи»; Н. С. Соколовъ, «Р. въ Са-тъ» (Сар., 1889); В. Витевскій, оми войскъ и отношеніе къ и военно-гражданской власти III и въ началѣ XIX в.); Р. на Дону въ концѣ XVII в.;

(СПб., 1889); Д. И. Сапожниковъ, «Самосож-женіе въ русскомъ Р.» («Чтеніе Общ. Ист. и Др.», 1891); Н. Варсовъ, «Братья Андрей и Семенъ Денисовы»; Ив. Филипповъ, «Исторія Выговской старообрядческой пустыни»; проф. Нильскій, «Семейная жизнь въ русскомъ Р.»; П. И. Мельниковъ, «Историче-ские очерки поповщины». Библиографическіе труды по Р., далеко неполные, изданы А. С. Пругавинымъ — «Р.-сектанство. Вып. 1. Би-блиографія старообрядчества и его развитіе» (М., 1887), и Сахаровымъ — «Указатель литературы о Р.» (1887 и 1892). Н. В.

Расколъ великій (схизма) западной церкви (1378—1417) — былъ подготовленъ слѣдующими событіями. Долговременное пребы-ваніе папъ въ Авиньонѣ сильно подорвало нравственный и политическій ихъ престижъ. Уже папа Іоаннъ XXII, опасаясь окончательно потерять свои владѣнія въ Италіи, намѣревался перенести престолъ если не въ Римъ, то, по крайней мѣрѣ, въ Болонью. Этотъ планъ окончился неудачей, къ великому огорченію всѣхъ итальянскихъ патріотовъ и прежде всего Петрарки, изображавшаго Римъ въ видѣ «печальной, сѣдаемой горемъ матроны, тоскующей по своему далекомъ супругу». Въмѣсто папы, въ Италію явился съ арміею кардиналъ-легатъ Эгидіо Альборнось. Экспедиція его принесла куріи обильные плоды. Гибеллины убѣдились въ безсиліи имперіи; римляне разочаровались, послѣ неудачной попытки Ренци, въ республикѣ; буржуазія Рима была подкуплена выгоднымъ для нея юбилейнымъ торжествомъ. Мало по малу церковная область, наполненная хищными тиранами и революционными городами, была умиротворена; съ имперіей были восстановлены добрыя отношенія. Правда, въ Италію свирѣпствовали кондотьеры, смѣявшіеся надъ приглашеніемъ папы двинуться на турокъ, а взаимное недовѣріе разстроило коалицію городовъ и князей, образовавшуюся противъ кондотьерскихъ бандъ; но Альборнось вступилъ съ ними въ соглашеніе, послѣ чего въ церковной области стало спокойнѣе. Не то было въ южной Франціи. Послѣ мира въ Бретини (1360) тамошнія банды остались безъ занятій. Одна изъ нихъ взяла съ папы большой выкупъ; кондотьеръ Арно Серваль обращался со св. отцомъ, какъ владѣтельный государь. Ослабленная Франція перестала служить надежной покровительницей для авиньонскаго папы. Черная смерть произвела ужасное опустошеніе въ Авиньонѣ и унесла многихъ кардиналовъ. Тогда папа Урбанъ V, уступая настоячивымъ просьбамъ римлянъ и императора Карла IV, перѣхалъ, 16-го окт. 1367 г., въ Римъ, не смотря на протесты французскихъ кардиналовъ, привыкшихъ къ роскошному Авиньону и ненавидѣвшихъ опустѣвшій, безпокойный вѣчный городъ. Анонимный авторъ одной французской «инвективы», появившейся въ отвѣтъ на ликующія посланія Петрарки и написанной на текстъ ев. Лук. X, 30 («человѣкъ нѣкій иде изъ Іерусалима въ Іерихонъ и впаде въ руки разбойниковъ»), называетъ Авиньонъ Іерусалимомъ, а Римъ — Іерихономъ, городомъ разбѣ. Въ доказатель-

ство своей мысли онъ ссылается на великое прошлое, богатство Галліи, удостовѣренное христіанскими и античными авторами, и приводитъ всѣ мѣста въ литературѣ, въ которыхъ дурно рисуются Римъ и Италия. По мысли автора, «гдѣ папа, тамъ и Римъ» (ubi Papa, ibi Roma). Итальянскіе патриоты, устами Петрарки, дали ему рѣзкую отвѣдь, нападая на Авиньонъ, осмѣивая все французское, выставя на видъ униженіе Франціи и Парижа, беззастѣнчивость франц. кардиналовъ и т. п. Вскорѣ бурный, раздражаемый смутами Римъ сталъ тяготить Урбана, который въ сентябрѣ 1368 г. вернулся въ Авиньонъ, не смотря на просьбы римлянъ и на предсказанія пророчицы Бригитты Шведской, что въ Авиньонѣ его скоро постигнетъ смерть. Бѣгство папы исторгло поэтическіе вопли у Петрарки и вызвало общее раздраженіе противъ французскаго вліянія. Миланъ, Флоренція, Неаполь и 80 городовъ составили лагу для уничтоженія эта чужеземнаго папы и начали конфисковать церковныя имущества; въ Римѣ возобновились смуты; буря грозила уничтожить плоды завоеваній Альборноса и свѣтскую власть папъ. Избранный послѣ смерти Урбана V папа Григорій XI (1371—1378), побуждаемый св. Екатериной Сіенской, рѣшилъ, для спасенія папства, вернуться въ Римъ. Однако, часть кардиналовъ осталась въ авиньонскомъ дворцѣ. Впереди папы шелъ съ войскомъ, набраннымъ изъ франц., англ. и испанскихъ наемниковъ, кардиналъ Робертъ Женеvскій. Послѣ отчаянной борьбы папа пробился къ Риму, куда въѣхалъ 17 янв. 1377 г., но уже въ маѣ переселился въ Ананьи, вручивъ власть надъ Римомъ сенатору Гомеру Альборносу. Разочаровавшись въ надеждахъ возстановить папское могущество и значеніе церкви, благородный и образованный, но болѣзненный и слабхарактерный Григорій вскорѣ умеръ. Замокъ св. Ангела, гдѣ собрался конклавъ, былъ осажденъ римлянами, которые грозно требовали избранія на папскій престолъ итальянца. Впопыхахъ былъ избранъ архіепископъ барійскій Бартоломео де Приньяно (8-го апрѣля 1378 г.); но кардиналы не успѣли еще обнародовать этого имени, какъ ворвалась шумная толпа и разогнала конклавъ. Четыре оставшихся кардинала провозгласили Бартоломео папой, подъ именемъ Урбана VI (1378—1389). Въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ ни откуда не послѣдовало протеста противъ каноничности выборовъ, а римляне были рады папѣ-итальянцу. Не только итальянскіе кардиналы, возвратившіеся въ Римъ и присутствовавшіе при коронованіи, но и авиньонскіе признали Урбана. Этотъ суровый, надменный и мелочной человѣкъ, врагъ французамъ, вскорѣ, однако, вызвалъ образованіе враждебной партіи. Оскорбленные имъ франц. кардиналы удалились въ Ананьи, объявили избраніе Урбана неканоническимъ (какъ не-свободное) и предложили папѣ сложить съ себя власть. Послѣ неудачной попытки Урбана вступить въ переговоры, сецессионисты съѣхались въ замокъ Фонди съ авиньонскими кардиналами (20 сент. 1378 г.) и провозгласили папой епископа камбрейскаго, кар-

динала Роберта Женеvскаго, принявшаго имя Климента VII (1378—94). Такъ начался Р., продолжавшійся безъ малаго 40 лѣтъ и доведшій уже давно поколебленное зданіе церкви до крайней степени нравственнаго и матеріальнаго разстройства. Папы вступили между собою въ кровавую борьбу; иноземные наемники Климента были разбиты итальянскими кондотьерами, служившими Урбану, послѣ чего Климентъ удалился въ Авиньонъ, подъ покровительство королевы Иоанны Неаполитанской и французскаго короля Карла V. Императоръ Венеславъ тщетно пытался преградить схизму; онъ призвалъ Урбана VI и склонилъ къ тому же имперскій сеймъ, но многіе германскіе князья стояли за Климента. Христіанство раздѣлилось на два враждебныхъ лагеря, при чемъ Италия, Германія и славост. государства тянули преимущественно къ Риму, а Франція, Неаполь, испанскія государства и Шотландія — къ Авиньону. Оба папы молили о возстановленіи единства, но не думали поступаться своими правами и силой проклятіями и отлученіями на противника своихъ, такъ что весь христіанскій міръ оказался отлученнымъ отъ церкви. Св. Екатерина Сіенская не пережила несчастій, разразившихся надъ церковью во время Р., и скончалась отъ горя (1380). Схизма сильнѣе всего отразилась на Италиі. На сѣверѣ ея грозно усилились на счетъ сосѣдей миланскіе Висконти; въ Римѣ и другихъ городахъ Средней Италиі постоянно вспыхивали смуты; въ Неаполѣ происходила борьба за престолъ между Карломъ Дурацио и Людовикомъ Анжу. Чтобы отомстить Иоаннѣ за содѣйствіе Климента, Урбанъ отлучилъ ее отъ церкви и, въ качествѣ леннаго государя Неаполя, лишилъ ее престола и призвалъ Карла; тогда Иоанна усмирила Людовика Анжу, брата Карла V французскаго, а Климентъ, также претендовавшій на верховныя права надъ Неаполемъ, короновалъ его и поручилъ ему завоевать всю Церковную область, кромѣ римскаго дуката, въ свою пользу. Борьба склонилась на сторону Карла, который занялъ Римъ и Неаполь; Людовикъ Анжу скончался во время похода (1384), завѣщавъ права на Неаполь и Провансъ своимъ сыновьямъ Людовику II и Карлу Манскому. Но вскорѣ Урбанъ VI поссорился со своимъ союзникомъ Карломъ Дурацио; чтобы утвердить свои верховныя права надъ Неаполемъ и раздать лучшія части королевства своимъ nepотамъ, папа двинулся на югъ и остановился въ Ночерѣ, вызвавъ неудовольствіе кардиналовъ и Карла, которые пытались возвратитъ св. отца въ Римъ. Вспыльчивый и упрямый первосвященникъ, подозрѣвавшій измѣну, бросилъ кардиналовъ въ смрадное подземелье и объявилъ Карла изложеннымъ и отлученнымъ отъ церкви (1385). Полководецъ Карла, Альберихъ, осадилъ Ночеру, откуда Урбанъ бѣжалъ, захвативъ съ собою опасныхъ кардиналовъ, въ Геную; здѣсь плѣнники сдѣлали попытку спастись, но были схвачены и казнены. Такая жестокость вызвала народный бунтъ; папа бѣжалъ въ Дукку, откуда вернулся въ Неаполь, гдѣ послѣ смерти Карла (1386) насту-

пили смуты. Королева-регентша и ея малолѣтнія дѣти Владиславъ, провозглашенный королемъ, и Иоанна (будущая королева Иоанна II) очутились въ ужасномъ положеніи, вслѣдствіе ссоры съ римскимъ папой и ненависти авиньонскаго, который всѣми силами стремился посадить на неаполитанскій престолъ Людовика II Анжю. Въ Провансѣ также шла ожесточенная борьба между партіями. Послѣ смерти Урбана VI, который скончался въ охваченномъ анархіей Римѣ, не переставая мечтать о походѣ на Неаполь, римскіе папы избраны были неаполитанецъ Пьеръ Томачелли, принявшій имя Бонифация IX (1389—1404). Онъ примирился съ Владиславомъ Дураццо, короновалъ его и усердно помогалъ ему въ борьбѣ съ франц. партіей. Талантливый и неразборчивый на средства Владиславъ одолѣлъ своего французскаго соперника, произвелъ кровавую расправу надъ всей его партіей и укрѣпилъ королевскую власть въ Неаполѣ. Его союзникъ и покровитель Бонифаций также оказался энергичнымъ государемъ: онъ подавилъ два возстанія римской черни и бароновъ, снова завоевалъ Умбрию и Мархию, заставилъ покориться мелкихъ династій, укротилъ изступленныхъ «флагеллантовъ» (см.), обогатилъ Римъ новымъ юбилеемъ и умиротворилъ всю Церковную область. Но нравственный обликъ папы былъ далеко не привлекательный: это былъ виртуозъ въ дѣлѣ изысканія средствъ, осквернившій св. престолъ жадностью, корыстолюбіемъ и вымогательствами. Послѣ его смерти въ Римѣ избранъ былъ Иннокентій VII (1404—06). Въ Авиньонѣ послѣ Климента VII возвели на папскій престолъ Бенедикта XIII (1394—1417). Открывается самый мрачный періодъ великаго Р. Слабый Иннокентій VII не совладалъ съ народной партіей, стремившейся вернуть прежнія права и поднявшей бунтъ противъ папы, окруженнаго недостаточными непотами. Призвавъ на помощь Владислава, папа бѣжалъ въ Ватербо (1405); но попытка неаполитанскаго короля захватить Капитолій и оттуда соединить Италію подъ своей властью заставила народъ примириться съ папой. Владиславъ получилъ санъ «дефенсора, консерватора и гонфалоньера апостольскаго престола» и сталъ фактическимъ распорядителемъ въ Церковной области. Между тѣмъ произошелъ Р. и въ имперіи. 20 августа 1400 г. курфюрсты собрались въ Рензе, смѣстили слабого Венцеслава и возвели на германскій престолъ Рупрехта Пфальцскаго, князя талантливаго и энергичнаго, но не обладавшаго достаточными средствами для борьбы съ княжевластіемъ и крамолой. Галеаццо Висконти разбилъ Рупрехта при Брешии (1401) и заставилъ его поозорно возвратиться въ Германію, гдѣ подняла голову партія Венцеслава. Такимъ образомъ Италія была на время предоставлена собственной участи. Въ ноябрѣ 1406 г. скончался Иннокентій VII; кардиналы избрали на его мѣсто венеціанца Анжело Корраро, который принялъ имя Григорія XII. Немошный старецъ, окруженный непотами, сдѣлался игрушкой парцій. Такъ какъ онъ сочувствовалъ плану прекраще-

нія схизмы путемъ соглашенія обоихъ папъ, то навлекъ на себя этия гнѣвъ Владислава, который отъ подобнаго соглашенія ожидалъ усиленія партіи французскаго претендента на неаполитанскій престолъ. По прояскамъ Владислава, въ Римѣ вспыхнуло возстаніе. Папа бѣжалъ въ Ватербо, потомъ въ Сиену. Владиславъ воспользовался анархіей и быстро завоевалъ всю Церковную область, занявъ римскій Капитолій гарнизономъ и поручивъ управленіе назначенному имъ сенатору. Съ этого момента неаполитанскій король могъ мечтать объ итальянской коронѣ (1408). За Альпами, между тѣмъ, продолжалась борьба между двумя королями. Не смотря на свое униженіе, не смотря на золотую буллу, папство стояло еще такъ высоко, что имѣло возможность вмѣшиваться въ споръ о замѣщеніи германскаго престола. Въ сущности Рупрехтъ, стремившійся утвердить права короны и разрѣшить схизму, былъ только человѣкомъ изъ партіи Григорія XII, поддержка котораго болѣе всего помогла ему въ борьбѣ съ Венцеславомъ и крамольными князьями. Въ это время рѣзко обнаружился *нѣбеланный послѣдствіа Р.* Онъ причинилъ огромный матеріальный вредъ Европѣ, разорявшейся на содержаніе двухъ расточительныхъ папскихъ дворовъ и на безконечныя войны. Папы изощрились въ добываніи денежныхъ средствъ и создали сложную систему вымогательствъ подъ видомъ резервацій, конфирмацій, аннатовъ, коммendaцій, уній, инкорпорацій, диспенсацій, индульгенцій, юбилеевъ, крестовыхъ налоговъ и т. под. Еще ужаснѣе былъ нравственный вредъ Р. Во время Р. папство должно было молчаливо отказаться отъ своего важнѣйшаго права—высшаго нравственнаго контроля, вслѣдствіе чего духовенство и монастыри впали въ нравственное одичаніе, соперничая со своимъ духовнымъ главою въ алчности, развратѣ и безумной роскоши. Въ сферѣ церковныхъ отношеній царилъ настоящій хаосъ, такъ какъ на духовныя мѣста заявляли претензіи одновременно кандидаты изъ парцій обоихъ папъ. Сильно пострадали и общественные интересы Европы; не проповѣдь мира среди христіанъ и войны съ невірными стала важнѣйшей цѣлью папъ, а пріобрѣтеніе союзниковъ для борьбы съ врагами. Ближайшимъ результатомъ Р. было образованіе оппозиціи противъ омирщенной церкви и утратившаго свой мистическій авторитетъ папы, появленіе религиозныхъ братствъ и сектъ (Виклефъ, Гусъ), усиленіе мистицизма и внезапныхъ взрывовъ болѣзненнаго религиознаго чувства (процессіи самоубійцъ). Многие умы усленно работали надъ вопросомъ о способѣ устранить Р. Ни германскій, ни французскій, ни англійскій короли не были достаточно сильны и авторитетны для подобнаго предпріятія; они отвлекались, притомъ, тягостной борьбой съ внутренними и внѣшними врагами (политическій Р. въ Германіи, столѣтняя война Франціи съ Англіей). Отдѣльными попытками въ этомъ направленіи на собраніяхъ нѣмецкихъ князей не имѣли успѣха. Тогда инициативу въ улаженіи схизмы взялъ на себя парижскій университетъ, высшій въ то время авторитетъ

въ вопросахъ вѣры и разума. Въ 1393 г. *) онъ разослалъ циркуляръ, приглашая христіанство указать лучший способъ для улаженія церковнаго Р. Такихъ способовъ было указано три: 1) добровольное отреченіе обоихъ папъ, 2) соглашеніе ихъ и 3) созваніе собора. Первый способъ, какъ наиболее простой, нашелъ наибольшее число сторонниковъ, и университетъ тотчасъ примѣнилъ его, но натолкнулся на неодолимое упорство Климента VII авиньонскаго. Преемникъ его, Бенедиктъ XIII (Педро де-Луна), сначала удачно успокоилъ вожаковъ оппозиціи (Клеманжи, Герсона, Альи); но въ 1395 г. отъ обоихъ папъ было потребовано отреченіе. Цѣлыхъ три года тянулись переговоры, пока выведенный изъ терпѣнія университетъ и французское духовенство, на собраніи въ 1398 г., не рѣшили прибѣгнуть къ репрессаліямъ. Французская церковь отказала папѣ въ повиновеніи, большинство кардиналовъ покинуло его; кастильскій король также последовалъ общему примѣру; маршалъ Вусико осадилъ Авиньонъ. Упрямый и хитрый испанецъ не пошелъ, однако, на уступки и въ концѣ концовъ остался побѣдителемъ; оппозиція, увидѣвъ неудачу своей попытки и сознавая огромный вредъ ея для французской церкви, оставшейся безъ духовнаго главы, на собраніи французскаго духовенства въ 1402 г. возстановила повиновеніе Бенедикту XIII. Теперь обратились ко второму способу: общему соглашенію папъ. Этотъ путь былъ несравненно труднѣе, такъ какъ Владиславъ неаполитанскій, фактическій господинъ Італіи и римскаго престола, изъ политическихъ интересовъ противился соглашенію римскаго папы съ авиньонскимъ. Между тѣмъ вымогательства Бенедикта XIII и протесты университета вновь вызвали бурю противъ авиньонскаго папы. Король и парламентъ объявили въ 1408 г. нейтралитетъ и автономность французской церкви; за Франціей послѣдовали Германия, Богемія, Венгрія и Наварра. Грозная булла папы не привела ни къ чему; онъ принужденъ былъ бѣжать въ Перпиньянъ. Со всѣхъ сторонъ стали раздаваться голоса о необходимости созвать соборъ и на немъ уладить распаденіе церкви; особенно народныя массы съ тоской ждали окончанія схизмы. Італьянскіе и авиньонскіе кардиналы покинули своихъ папъ и на общемъ съѣздѣ въ Ливорно (1408) рѣшили собраться въ слѣдующемъ году въ Пизѣ, куда созванъ былъ вселенскій соборъ. Первое засѣданіе собора состоялось 25 марта 1409 г. Авторитетъ его былъ довольно сомнителенъ, такъ какъ онъ былъ созванъ безъ папскаго разрѣшенія. Григорій и Бенедиктъ осыпали проклятіями кардиналовъ и предавали, засѣдавшихъ въ Пизѣ, и созвали свои соборы: Григорій — въ Чивита-де, во Фріулі (1409), Бенедиктъ — въ Перпиньянѣ (1408—1409); такимъ образомъ одновременно засѣдали три собора и всѣ три называли себя вселенскими. Арагонскій король стоялъ за Бенедикта; Владиславъ неаполитанскій соединился съ Григоріемъ XII въ общей враждѣ къ пизанскому собору, на которомъ

*) Первая попытка, въ 1380 г., была неудачна.

преобладало французское вліяніе; Рупрехтъ Пфальцскій также не сочувствовалъ собору. Пизанскому собору предстояло возстановить единство церкви и провести ея реформу. Гертонъ, въ двухъ трактатахъ, защищалъ два тезиса: 1) что церковь самостоятельна; 2) что она властна низложить папу. Оба папы, отказавшіе въ повиновеніи собору, торжественно были объявлены еретиками и низложенными. Конклавъ кардиналовъ собрался для выбора новаго главы церкви, при чемъ члены его покланялись, въ случаѣ избранія кого-либо изъ нихъ, не распускать собора ранѣе коренной реформы церкви. Выборъ папъ на престолъ миланскаго архіепа Петра Филаргу, принявшаго имя Александра V (1409—1410). Это былъ человѣкъ добродушный, но крайне нерешительный, слабый и исполнѣ поддавшійся вліянію кардинала Коссы. Несмотря на свое общаніе, онъ отложилъ вопросъ о реформѣ церкви до другого собора, который долженъ былъ собраться черезъ три года, и ограничился отъ одной самыхъ вопіющихъ злоупотребленій куріи. Пизанскій соборъ оказался исполнѣ безплоднымъ: важнѣйшая его задача и заветная мечта всѣхъ благомыслящихъ — реформа — не была проведена. Не только не было возстановлено единство церкви, но еще увеличенъ разладъ: Р. изъ «двуглавого» сталъ «трехглавымъ»; готовилась борьба между членами «папской троицы». За Бенедикта XIII авиньонскаго продолжали стоять испанскія монархіи и Шотландія; Григорій XII опирался на Владислава, короля Рупрехта и часть Германіи. Александръ V провозгласилъ обоихъ антипапъ и ихъ союзниковъ, и призвалъ права Людовика II Анжу на неаполитанскій престолъ. Кардиналъ-легатъ Вальтазаръ Косса, вмѣстѣ съ Людовикомъ II, двинулся на Римъ. Общественное мнѣніе было на сторонѣ ставленника пизанскаго собора, и Григорію XII приходилось плохо; сознаніе его, Владислава, былъ выгнанъ изъ Рима, гдѣ подняли знамя Александра V. Впрочемъ, новому папѣ не суждено было увидѣть Рима; онъ скончался въ Болоннѣ 3 мая 1410 г. Тіару получилъ теперь кардиналъ-легатъ Вальтазаръ Косса, въ высшей степени развращенный, нажившій огромныя деньги преступными путями. Богатая казна и ловкая дипломатія новаго папы, принявшаго имя Іоанна XXIII (1410—15; † 1419), склонили наего сторону огромную партію. 19 мая 1410 г. онъ вступилъ въ Римъ, съ арміей, рассчитывая одолѣть Владислава, посадить на неаполитанскій престолъ Людовика Анжу и возстановить главенство папы надъ Неаполемъ. Р. въ имперіи обострился послѣ смерти Рупрехта (18 мая 1410 г.); низложенный Венцеславъ не оставилъ своихъ притязаній на корону, а часть курфюрстовъ высказалась за Сигизмунда, между тѣмъ какъ другая выбрала Іуста Моравскаго. Такимъ образомъ въ церкви были три папы, а въ имперіи три претендента на императорскую корону. Принципъ единства (principium unitatis), этотъ краеугольный камень средневѣковаго міровоззрѣнія, былъ нарушенъ окончательно. Только внезапная смерть Іуста и уступчивость Венцеслава дали побѣду Сигизмунду, который поки-

нужь своего союзника Григорія XII и признавъ папой Иоанна XXIII (1411). Сигизмунд горячо принялся за улаженіе церковнаго Р. Громкій голосъ всего христіанства зывалъ о необходимости собора, какъ единственнаго цѣлительнаго средства противъ извѣ церкви и общества. Иоаннъ XXIII, далеко не сочувствовавшій идеѣ реформы церкви, думалъ обмануть міръ, созвавъ въ Латеранъ (1412) соборъ, оказавшійся пустой комедіей. Отсюда общее негодованіе, которымъ воспользовался Владиславъ и выгналъ Иоанна изъ Рима (1413). Долго скитался онъ по Италіи, пока не нашелъ пріюта въ Болоніи. Повинуясь необходимости, Иоаннъ, на личномъ свиданіи съ Сигизмундомъ, согласился созвать соборъ въ Италіи, въ германскомъ городѣ Констанціи, на 1 ноября 1414 г. Съ сокрушеннымъ сердцемъ отправился Иоаннъ на это великое собраніе представителей всѣхъ націй и церквей (окт. 1414); впрочемъ, онъ полагался на свое дипломатическое искусство и огромныя средства, а для большаго вѣрности заключилъ тайный договоръ съ Фридрихомъ IV австрійскимъ, которому принадлежалъ Констанцъ, герцогомъ Иоанномъ бургундскимъ, могущественнымъ архіепископомъ майнцскимъ Иоанномъ и маркграфомъ баденскимъ. Иоанна и его партію, состоявшую преимущественно изъ итальянскихъ кардиналовъ и прелатовъ, ожидалъ, однако, рядъ разочарованій. Стараніями представителей парижскаго университета констанцскій соборъ объявленъ былъ самостоятельнымъ отъ пизанскаго (а не простымъ продолженіемъ его, какъ требовала итальянская партія, чтобы отстоять законность Иоанна XXIII). На время папѣ удалось поставить на первую очередь догматическіе вопросы (*causa fidei*), связанные главнымъ образомъ съ защитой церкви противъ ересей, и отодвинуть опасные для его понтификата вопросы реформы (*causa reformationis*) и схизмы (*causa unionis*). Вскорѣ, однако, стали раздаваться голоса, что только отрѣшеніе всѣхъ трехъ папъ и восстановление единства церкви можетъ привести къ цѣли. При обсужденіи епособовъ голосованія итальянская партія потерпѣла второе пораженіе: рѣшено было голосовать по націямъ — а большинство оппозиціи находилось въ рядахъ нѣмецкой, французской и англійской націй. Иоанну XXIII грозилъ формальный процессъ за симонію и неслышанный развратъ; впрочемъ, отцы собора не хотѣли этого процесса, который могъ опозорить понтификатъ, и удовольствовались торжественнымъ отреченіемъ Иоанна (1 марта 1415 г.). Черезъ 20 дней папа бѣжалъ изъ Констанца, объявивъ свое отреченіе вынужденнымъ и надѣясь разстроить соборъ; Фридрихъ австрійскій посѣдовалъ за нимъ; Иоаннъ майнцскій, участвовавшій въ заговорѣ, покинулъ соборъ, которому стало грозить разложеніе. Въ возникшей борьбѣ консервативной партіи съ реформаціонной одолѣла послѣдняя, благодаря усиліямъ Сигизмунда, разыгрывавшаго роль протектора собора, и вліянію д'Альи и Герсона. Побуждаемый необходимостью, соборъ провозгласилъ новую теорію отношеній церкви къ папѣ, нарушавшую принципы дѣй-

ствовавшего до тѣхъ поръ каноническаго права. По этой теоріи соборъ, какъ законный представитель всей вопиствующей церкви, объявляется вселенскимъ (не смотря на отсутствіе папы), получающимъ свою власть непосредственно отъ Бога (*immediate a Deo*); каждый, не исключая и папы, обязанъ повиноваться собору во всемъ, что касается вѣры, уничтоженія Р. и преобразованія церкви во главѣ и членахъ. Здѣсь мы видимъ примѣненіе идей народодержавія, развитыхъ въ соч. Марсилю, Оккама и другихъ мыслителей, къ вопросамъ церковной политики. Папская власть исходитъ отъ римскаго народа; право выбора отъ народа перешло къ кардиналамъ; еретическій папа теряетъ власть, которая переходитъ къ народу, въ лицѣ его представителей — соборныхъ отцовъ. Изложивъ ученіе о главенствѣ собора въ декретѣ Sacrosancta, соборъ вступилъ въ борьбу съ Иоанномъ и его партіей. Императоръ Сигизмундъ наложилъ на Фридриха австрійскаго опалу, стѣснилъ его въ его собственныхъ владѣніяхъ и заставилъ смириться. Фридрихъ обещалъ доставить папу въ Констанцъ. Между тѣмъ открылся формальный процессъ противъ Иоанна, по обвиненію въ симоніи, ереси и другихъ преступленіяхъ. 29 мая 1415 г. папу торжественно отрѣшили; спустя вѣкоторое время его перевезли въ Гейдельбергъ, гдѣ онъ въ латинскихъ стихахъ оплакивалъ свою участь. Григорій XII, который, въ сущности, былъ законнымъ папой, оказался сговорчивѣе своихъ соперниковъ и прислалъ собору свое отреченіе (4 іюля 1415 г.). Только Бенедиктъ XIII упорствовалъ въ своемъ непознании собору, но, послѣ свиданія съ Сигизмундомъ, бѣжалъ, покинутый арагонскимъ и наваррскимъ королями, въ горную крѣпость Пенисколу (около Валенсіи). Члены его партіи соединились съ констанцскими отцами собора (Кастилія — только въ 1417 г.), который, послѣ тщетныхъ призывовъ упрямаго папы къ суду, объявилъ его низложеннымъ, какъ закоренлаго схизматика, еретика и клятвопреступника. Такъ было восстановлено единство церкви (іюль 1417 г.). Германская и англійская нація стали теперь настаивать на необходимости реформъ; но преобразованія церкви во главѣ и членахъ грозили массѣ интересовъ. Три романскія націи стояли за немедленный выборы папы, утверждая, что церковь безъ главы нельзя преобразовать и что соборъ получить большую авторитетность послѣ избранія папы. Огромная партія герм. князей, опасавшихся реформы государства въ духѣ усиленія центральной власти, присоединилась къ послѣднему мнѣнію; кромѣ того, собору хотѣлось отдѣлаться отъ вліянія императора на церковныя дѣла. Не помогло и торжественный манифестъ (14 сент. 1417 г.) партіи реформы, руководимой Сигизмундомъ: «необходимо прежде удалить порчу изъ Божьяго дома — говорилось въ манифестѣ, — а затѣмъ чистыми и святыми устами избрать чистаго и святаго папу». Распри въ нѣмецкой націи и вліяніе членовъ парижскаго университета, опасавшихся новаго Р. отъ замедленія выборовъ, склонили побѣду на сторону романскихъ на-

ций. Было решено, что прежде будет избран папа, а преобразования будут обещаны соборным декретом (9 октября 1417 г.). В состав конклава вошли кардиналы и по 6 членов от каждой из 5 наций. После трехдневного заседания конclave остановился на кардинале Одоне Колонни, блестящем представителе римской аристократии (11 ноября 1417 г.). Новый папа принял имя Мартина V. Так прекратилась великая схизма. Догматическая и преобразовательная части программы собора были выполнены неудовлетворительно. Тяготясь опекой собора и императора и порываясь в родной Рим, новый папа постепенно объявил несколько декретов относительно общих реформ (см. Констанцский собор), заключил с нациями отдельные конкордаты и, закрыв 22 апр. 1418 г. заседания собора, направился в Рим, где ожесточенно боролись 3 партии: народная, неаполитанская (королева Иоанна II) и папская. Во Флоренции к ногам Мартина V пал Вальтазарь Косса и получил помилование, вместе с саном кардинала легата. Только в 1420 г. Мартин вступил, при народном ликовании, в обнищавший и опустевший Рим и, «как добрый кормчий, стал у руля». Бенедикт XIII продолжал отстаивать свои права. В 1423 г. арагонский король, поссорившись с Мартином, снова признал его. Умирая (1424), Бенедикт завещал 4 вѣрным своим кардиналам избрать ему преемника; кардиналы избрали одного арагонского прелата, под именем Климента VIII, но в 1429 г. он был покинут арагонским королем и сложил с себя папский сан.

Литература (кроме общих сочинений по истории церкви, папства и соборов): L. Gayet, «Le grand schisme d'Occident, d'après les archives secrètes du Vatican» (1889 и сл.); Scheuffgen, «Beiträge zur Geschichte des grossen Schisma» (1889); Noel Valois, «L'élection d'Urbain VI et les origines du grand schisme d'Occident» («Revue des quest. histor.», 1890, т. XLVIII); Hüttenbrücker, «Der Minoritenorden zur Zeit des grossen Schisma» (1893).

Раскольническая литература.—Съ самого возникновения раскола появляется длинный ряд сочинений, главная цель которых — доказать правоту старых воззрений и обвинить заблуждения никоніанствующей церкви. Съ вѣтшей стороны въ этихъ сочиненияхъ замѣтно стремление къ сохраненію старинныхъ формъ языка и стиля; но такая тенденція не всегда выдерживается, такъ какъ съ одной стороны Р. писатели волей-неволей привыкаютъ къ языку православной свѣтской и духовной власти, съ которой имъ часто приходится имѣть дѣло, а съ другой стороны и на самихъ писателяхъ незамѣтно отражается духъ времени. Иногда сознательно, чаще безсознательно они начинаютъ употреблять новыя формы рѣчи, пользоваться теми новыми приемами, которые имѣются въ распоряженіи православныхъ полемистовъ. Кроме борьбы съ православною церковью и кроме самозащиты, Р. литература съ самаго начала своего существованія занглась разрѣ-

шеніемъ вопросовъ, возникавшихъ внутри самой Р. общины, напимѣръ, о таинствахъ, бракъ, священствѣ, объ отношеніи къ свѣтской власти, о молитвѣ за царя, объ антихристовомъ царствѣ и т. п. Въ основѣ всѣхъ этихъ вопросовъ лежитъ интересъ религиозный; тѣмъ не менѣе несомнѣнно присутствіе довольно сильной національно-соціальной окраски не только въ формѣ, но и въ самомъ содержаніи Р. литературы, а также медленнее, но все же постоянное движеніе впередъ. Рядомъ съ литературными родами, распространенными въ древней русской письменности (поучительныя и обличительныя посланія, бесѣды о предметахъ, упоминаемыхъ въ священномъ писаніи, житія подвижниковъ), мы съ самаго начала находимъ у расколоучителей въ немаломъ числѣ челобитныя и такъ называемыя «Отвѣты», т. е. такіа форы, которыя раньше имѣли исключительно дѣловое значеніе, а съ этого времени начинаютъ употребляться раскольниками въ цѣляхъ литературно-богословской полемики. По своему содержанію Р. литература, ограничиваясь кругомъ богословскихъ вопросовъ, старалась строго держаться стариннаго преданія, почти совсѣмъ чуждаясь творчества. Не слѣдуетъ, однако, забывать, что произведенія Р. писателей составляли (да частью и теперь составляютъ) единственную духовную пищу для огромной массы русскаго народа, отдѣлившейся отъ православной церкви. Есть въ нихъ и нѣкоторая доля поэтического элемента—въ многочисленныхъ духовныхъ стихахъ, проникнутыхъ аскетическимъ настроеніемъ, въ сатирическихъ произведеніяхъ, направленныхъ противъ нѣкоторыхъ лицъ свѣтской и духовной іерархіи или противъ нѣкоторыхъ мѣропріятій (напр. противъ единовѣрія), въ легендарныхъ скитаніяхъ о чудесахъ Р. подвижниковъ или о нечестивыхъ дѣяніяхъ православнаго духовенства, въ апокалипсическихъ изображеніяхъ будущаго антихристова прішествія и страшнаго суда. Не смотря на интересъ, представляемый Р. литературой, она до сихъ поръ остается почти незатронутою изслѣдователями. Самые многочисленные памятники Р. литературы далеко не вполне приведены въ вѣстность. Наибольше богатыхъ собраній Р. рукописей находятся въ Петербургѣ (въ Имп. публичной библіотекѣ—коллекція Толстого, Погодина и особенно Богданова—и въ духовной акад.), въ Москвѣ (въ Румянцевскомъ музеѣ—коллекція Ундольскаго и Пискарева, въ библіотекѣ гр. Уварова, въ синодальной библіотекѣ и въ особенности въ Хлудовской библіотекѣ, принадлежащей Никольскому единовѣрческому монастырю), въ Кіевѣ (рукописи московскаго митрополита Макарія и Е. В. Барсова), въ Казани (Соловецкія и другія рукописи въ духовной академіи), въ Черниговѣ (въ духовной семинаріи), въ Ярославлѣ (у гл. Вахрамѣева и Титова). Въ этихъ собраніяхъ есть весьма цѣнные матеріалы, но масса памятниковъ находится еще въ частныхъ рукахъ, у разныхъ Р. начетниковъ и почти совсѣмъ недоступна для представителей науки. Напечатано памятниковъ Р. литературы сравнительно мало: въ 60-хъ годахъ кое-что было

издано книгопродавцем Кожанчиковым, под редакцией Тихонравова, Есипова, Максимова, в 70-х и 80-х гг. вышло собрание «Материалов для истории раскола за первое время его существования», Н. И. Субботина; позже изданы некоторые материалы Е. В. Барсовым, А. К. Бороздиным, В. Г. Дружининым, Х. М. Лопаревым, А. Н. Пыпиным, П. С. Смирновым, а также и самими раскольниками, в заграничных типографиях (между прочим в Мануиловском монастыре были напечатаны знаменитые «Поморские отводы»). Первым памятником Р. литературы, о котором мы знаем со слов протопопа Аввакума, была челобитная, поданная им вместе с протопопом Даниилом Костромским царю Алексею Михайловичу о земных поклонах во время молитвы Ефрема Сирина и о сложении перстов для крестного знамения; эта челобитная до нас не дошла, но об ее содержании можно отчасти догадываться по статьям Аввакума: «О сложении перств», представляющей, по всей вероятности, позднейшую переработку этой челобитной, которая, по указанию Аввакума, заключала в себя главным образом выписки из Св. Писания. Позже, под диктовку сосланного в Спасокаменный м-рь прот. Неронова, златоустовский игуменъ Теофистъ писалъ письма къ царю, царю, Стефану Вонифатьеву и весьма многочисленным почитателям ссыланного протопопа. Возставая противъ Никоновыхъ новшествъ, Нероновъ во всемъ винялъ грековъ и малороссовъ и особенно нападаетъ на Арсенія Грека, повторяя обычные, во многомъ справедливыя противъ него обвиненія. Наставляя на необходимость провѣрить явныя исправленія на соборѣ, Нероновъ рѣшительно высказывается противъ участія въ этомъ соборѣ малороссовъ и грековъ, какъ людей нетвердыхъ въ вѣрѣ и причастныхъ вселенскимъ порокамъ и преступленіямъ. Въ противоположность подозрительнымъ ему исправителямъ Нероновъ выставляетъ своихъ «любезныхъ сверстниковъ» Павла, еп. коломенскаго, и протопоповъ Аввакума, Даниила, Логина, какъ людей, «любящихъ Божій законъ». Онъ предостерегаетъ царя и своихъ послѣдователей отъ имѣющаго въ скоромъ времени явиться антихриста, который, притворяясь сторонникомъ добра, въ сущности будетъ покровительствовать только злымъ людямъ и подниметъ гоненіе на рабовъ Христовыхъ. Идея о приходѣ антихриста, высказанная Неровымъ и имѣющая свой ближайшій источникъ въ предсказаніяхъ Кирилловой книги, Книги о вѣрѣ и Ефремовой книги, нашла благодарную почву въ обществѣ защитниковъ старины, и мы вскорѣ находимъ ее весьма обстоятельно развитою въ сочиненіяхъ архимандрита Покровскаго м-ря, Спиридона Потемкина. Этому расколучителю принадлежитъ обширный сборникъ изъ 9 «словъ», называемый «Книгою о правой вѣрѣ» и посвященный облеченію исправителей, при чемъ главнымъ основаніемъ всѣхъ облачений является мысль, что исправленія вѣры нельзя ожидать въ послѣднія времена. Что конецъ міра наступилъ или по крайней мѣрѣ очень близокъ — это

для Спиридона Потемкина не подлежитъ никакому сомнѣнію; смута, происходящая въ русской церкви, объясняется имъ какъ дѣйствіе сатаны, уготовляющаго путь антихристу. Но кто же этотъ антихристъ? есть ли это опредѣленное лицо, или только символъ? Последнее рѣшеніе мы находимъ въ довольно распространенномъ «словотвореніи соловецкаго инока Теофиста объ антихристѣ и о тайномъ царствѣ его», въ которомъ доказывалось, что приходъ антихристовъ будетъ только духовный, и всѣ относящіеся къ нему пророчества надо понимать также духовно. Теорія Теофиста, найдя не мало послѣдователей и сохранившись даже до нашего времени, встрѣтила немало и противниковъ, для которыхъ гораздо доступнѣе было болѣе реалистическое пониманіе царства антихристовъ, воплощеніе этого антихриста въ лицѣ какого-нибудь выдающагося, ненавистнаго имъ дѣятеля. Таковъ былъ монахъ Ефремъ Потемкинъ, проповѣдывавшій, что антихристъ уже народился и есть не кто иной, какъ патріархъ Никонъ. Эта проповѣдь имѣла значительный успѣхъ. Къ тому же времени, повидимому, надо относить возникновеніе цѣлага ряда легендъ о Никонѣ, записанныхъ въ «Житіи инока Корнилія» и въ Р. «Повѣсти о рожденіи и воспитаніи и житіи и кончинѣ Никона, бывшаго патріарха Московскаго и всея Россіи». Согласно этимъ легендамъ, старецъ Елеазаръ Анзерскій, уже задолго до патріаршества Никона, провидѣлъ въ немъ «смутителя и мятежника», замѣтивъ у него на шеѣ огромнаго чернаго змѣя, а какой-то чудовскій старецъ Симеонъ видѣлъ страшнаго змѣя, обвившагося вокругъ Грановитой палаты, въ которой царь бесѣдовалъ съ Никономъ; разные лица свидѣтельствовали, что Никонъ попиралъ ногами святыню и т. д. Всѣ подобныя разсказы усиленно распространялись противниками Никона; но особенно яркимъ протестъ противъ новшествъ сдѣлался со времени оставленія Никономъ патріаршата престола. Царю подаются челобитныя романовоборисоглѣбскимъ попомъ Лазаремъ и суздальскимъ священникомъ Никитой, извѣстнымъ подъ именемъ Пустосвята, а также особенно уважаемая раскольниками челобитная возмущившихся соловецкихъ монаховъ; въ челобитныхъ по пунктамъ излагаются многочисленные заблужденія, въ которыя яко-бы впадала русская церковь, по винѣ Никона. Обвиненія отличаются крайнею мелочностью и казуистикой, въ каждой чисто-формальной поправкѣ усматривается искаженіе основнаго христіанскаго догмата, въ родѣ отрицанія истинности Св. Духа. Въ томъ же духѣ пишутъ и некоторые расколуучители, вернушіеся изъ ссылки, особенно Аввакумъ, подавшій царю челобитныя о смѣнѣ патріарха и возстановленіи старыхъ порядковъ. Послѣ ссылки главныхъ защитниковъ старины Пустозерскъ становится центромъ борьбы съ православною церковью и внутренней устроительной работы самаго раскола. Это время въ исторіи Р. литературы самое живое, горячее; вожаки Р. были талантливы, проникнуты «огнепальною» ревностью; у многихъ, при отсутствіи знаній,

была замѣчательная «острота тѣлеснаго ума». Общій духъ раскола и многія существенныя стороны его доктрины выработались именно въ это время: будущему предстояло только выясненіе нѣкоторыхъ деталей, усиленіе той или другой стороны движенія — социальной, національной или чисто религіозной, мистической. Больше всего за это время дѣйствуетъ Аввакумъ, которымъ написано около полусотни посланій, бесѣдъ по вопросамъ обрядовымъ, нравственнымъ, догматическимъ, а также весьма замѣчательная автобіографія, напоминающая житія святыхъ. Простота и яркость языка, приравленного къ пониманію паствы, заставляя признать Аввакума не только выдающимся расколуучителемъ, но и человекомъ, занимающимъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ исторіи русской литературы XVII в. Вслѣдствіе неясности нѣкоторыхъ его выраженій, Аввакумъ сталъ апостоломъ самосожженія, что и вызвало въ концѣ XVII в. замѣчательный трактатъ раскольниковскаго старца Евфросина: «Отразительное писаніе о новоизобрѣтенномъ пути самоубійственныхъ смертей». Та же неясность выраженій породила догматическій споръ между Аввакумомъ и дьякономъ Федоромъ, отразившійся въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ Аввакума и въ очень интересномъ, какъ историческій памятникъ, посланіи Федора къ его сыну, Максиму. Въ этомъ послѣднемъ сочиненіи лучше всего выражены черты, отличающія Федора, какъ писателя, отъ другихъ расколуучителей: спокойствіе, систематичность и доказательность изложенія. Въ Пустозерскѣ, какъ даютъ основаніе предполагать повѣстныя изслѣдованія, созрѣлъ планъ подачи челобитной царю о возстановленіи старой вѣры — планъ, осуществленный въ правленіе царемъ Софія, во время извѣстной стрѣльцкой смуты (см. выше, Расколъ). Съ этимъ фактомъ связаны челобитная Сергія и «Исторія о вѣрѣ» Саввы Романова, весьма любопытная по своей объективности. XVIII в. выдвинулъ такихъ дѣятелей, какъ братья Денисовы, изъ которыхъ Семенъ особенно замѣчательный какъ первый раскольниковскій исторіографъ, авторъ «Винограда Россійскаго», т. е. собранія вѣтвѣватыхъ житій раскольниковскихъ подвижниковъ, и «Исторіи объ отцѣхъ и страдальцахъ Соловецкихъ», а Андрей выдается какъ человекъ, получившій правильное школьное образованіе и внесшій схоластическіе приемы изложенія въ раскольниковую полемику, что, напр., видно изъ весьма любопытнаго его сочиненія, сохранившагося въ рукописи: «Толкованіе русскаго реченія: благочестіе». Въ своихъ «Поморскихъ отвѣтахъ», подвергнувъ безпощадной критикѣ подложные «Дѣяніе противъ еретика Мартина» и «Богоностовъ требникъ», Андрей Денисовъ явился чуть-ли не первымъ въ нашей литературѣ представителемъ историко-филологическаго анализа, первымъ нашимъ палеографомъ. «Поморскіе отвѣты» послужили образцомъ для нѣсколькихъ послѣдующихъ сочиненій въ защиту раскольниковскаго доктрины отъ нападокъ православныхъ полемистовъ; таковы, напр., «Дьяконовы отвѣты», «Архангелогородскіе отвѣты» и др. XVIII в. богатъ также со-

чиненіями по внутреннимъ вопросамъ, возникшимъ въ расколѣ, напр. по вопросу о брачѣ и священствѣ, преимущественно интересовавшимся такъ назыв. еедосѣевское согласіе. Особенно выдается, въ этой области, дѣятельность Ивана Алексѣева; ему принадлежатъ около 30 сочиненій, изъ которыхъ наиболѣе важны «Исторія о бѣгствующемъ священствѣ» и «О тайнѣ брака». Въ первомъ Алексѣевъ сильно возстаетъ противъ приѣма бѣлыхъ поповъ и, стоя на строго-каноническомъ почвѣ, категорически отвергаетъ законность бѣлопоповства; кромѣ своего полемич. значенія, «Исторія» очень важна и по сообщаемымъ ею фактическимъ свѣдѣніямъ. Сочиненіе «О тайнѣ брака», внося поправку въ ученіе еедосѣевцевъ, послужило основаніемъ для доктрины такъ наз. новоженновъ. По своему фантастическому характеру любопытно путешествіе инока Марка Топозерскаго: этотъ старецъ черезъ Китай добрался до «Опоныскаго царства», у «Вѣловоды», т. е. океана. Тамъ онъ обрѣлъ патриарха и церкви «аспрскаго языка», отъ которыхъ можетъ явиться истинная іерархія. Къ XVIII в. относятся еще большое число полемическихъ сочиненій и памфлетовъ раскольниковъ противъ единовѣрія. Къ литературѣ памфлетовъ принадлежатъ также нѣкоторые злые нападки на Петра Вел. XIX в. не представляетъ чего-либо важнаго въ качественномъ отношеніи: количественно Р. литература разрастается чрезвычайно широко, но ея произведенія являются вариациями на старыя темы, такъ что упоминавши заслуживаетъ только дѣятельность Павла Либонятаго (см. XVIII, 218), раскольниковскаго библиографа и исторіографа, которому принадлежатъ вѣтвѣватый, но обстоятельный «Каталогъ или библіотека старовѣрской церкви» и обширнѣйшее «Хронологическое ядро старовѣрской церкви, объясняющее отличія ея дѣянія съ 1650 по 1814 г.» — сочиненіе типичнаго характера, не всегда точное и главнымъ образомъ занятое исторіею поморской секты. Языкъ и стиль значительно подновлены. Это подновленіе особенно сильно начинается сказываться въ произведеніяхъ ближайшихъ къ намъ Р. писателей, Иларіона Егоровича Кононова (автора «Окружнаго посланія»), Описима Шведова, Антона Егорова, Антонія Шуртова, Конона, еп. новозыбковскаго, еврея Карловича и др. Новостью являются и тѣ источники, которыми пользуются раскольники-полемисты нашего времени: это — произведенія православныхъ писателей, преимущественно свѣтскихъ, каковы Т. И. Филипповъ, Н. Ѳ. Каптеревъ, Е. Голубинскій и др. Ср. описанія рукописей Александра В., А. Н. Попова, Дилеева, И. А. Бычкова, Викторова и др.; А. К. Бороздинъ, «Протопопъ Аввакумъ»; Нильскій, «Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ»; Мельниковъ, «Историческіе очерки поповщины»; П. С. Смирновъ, «Внутренніе вопросы въ расколѣ» А. Бороздинъ.

Раскольниковыя контора — была учреждена 8 янв. 1725 г. и за все время своего существованія считалась учрежденіемъ, состоящимъ при сенатѣ. Съ 1736 по 1742 г. она была подчинена генералу Волкову, какъ

«главному командиру», которому был поручен контроль над ее деятельностью, особенно с финансовой стороны; но зависимость конторы от сената вследствие этого не изменилась. Первоначально Р. контора была учреждена для заведывания сбором с раскольников и бородачей и для выдачи знаков на право ношения бороды. Впоследствии она иногда преследовала потаенных раскольников, выдавала дѣла о бородачах и раскольниках, взятых в неуказномъ платѣ, дѣла о совершеніи требъ по старопечатнымъ книгамъ о Р. бракахъ, о переименованіи. Иногда она выдавала и паспорта раскольникамъ, но обыкновенно этимъ занималась общая администрація. Съ облегченіемъ положенія раскольниковъ при Екатеринѣ II Р. контора была, 15 декабря 1763 г., упразднена; раскольниковъ приказано вѣдать въ губернскихъ, провинціальныхъ и воеводскихъ канцеляріяхъ, а купцовъ — въ магистратахъ; сборы съ нихъ отсылались въ штатскъ-контору. Дѣла Р. конторы были даны въ разрядный архивъ при московскихъ департаментахъ сената. Ср. В. В. Нечаевъ, «Р. контора» (въ «Описаніи документовъ и бумагъ, хранящихся въ Моск. арх. мин. юстиціи», кн. 7, М., 1890).

Раскопки — способъ изслѣдованія древнихъ поселеній, зданій, могилъ и т. п., ведущій свое происхожденіе отъ случайныхъ находокъ или намѣренныхъ, съ цѣлью полученія матеріальной выгоды поисковъ въ землѣ, въ могилѣхъ, подлѣ фундаментомъ и т. п. Въ научную систему Р. возведены лишь недавно. Слои земли, въ которомъ производится Р., бываетъ, обыкновенно, наносный, но различнаго происхожденія. Почва всѣхъ населенныхъ мѣстъ постоянно заносится пылью и всякими отбросами, накапливающимися, въ теченіи долгаго времени, въ значительномъ количествѣ, такъ что старыя дома, какъ говорятъ, «врастаютъ въ землю». Постройка (конечно — не монументальная), возводимая на мѣстѣ обветшавшаго зданія, пользуется обыкновенно, какъ основаніемъ, его фундаментами. Подъ всѣми домами и улицами такихъ древнихъ городовъ, какъ напр. Афины, Римъ, находятся фундаменты и мостовыя болѣе раннихъ эпохъ. Въ Римѣ, напр., древнѣйшая церковь св. Климента превратилась въ подземную; мостовая и остатки древняго форума найдены на глубинѣ 18 м. ниже уровня современнаго города. Въ особенности древнихъ поселенійхъ, напр. Гиссарлыкъ (древней Троѣ и Иліонѣ болѣе позднихъ эпохъ), остатки различныхъ строительныхъ временъ лежатъ въ нѣсколько ярусовъ другъ надъ другомъ. Слои съ остатками зданій, утвари и т. п. носятъ у археологовъ техническое названіе «культурныхъ слоевъ». Имъ противопоставляется «материкъ», всегда легко отличимый и до котораго при научныхъ Р. древнихъ поселеній всегда рекомендуется доходить. Напр., въ Олимпіи материкъ найденъ, въ среднемъ, на глубинѣ 7 метровъ подлѣ слоемъ земли, нанесенной рѣкою Алфеємъ; а такъ какъ священныя участки, расчищенные раскопками германскаго правительства въ 1876—80 гг., равняются приблизительно 350 X 50 метровъ, то пришлось вынуть и вывезти

на повозкахъ болѣе 120000 куб. метровъ земли. Р. обошлись въ 800 т. марокъ. Другая колоссальная работа такого рода, производимая теперь французскимъ правительствомъ въ Дельфахъ (см.), технически легче: почва Дельфы представляетъ уклонъ приблизительно въ 4°, что даетъ возможность посредствомъ рельсового пути автоматически удалять выкапываемую землю. Если дѣло идетъ о Р. могилъ, то, за удаленіемъ рѣдко значительнаго въ такихъ случаяхъ наноснаго слоя, приходится вскрывать могилу различными способами, смотря по ее устройству. Если это обычнаго типа вырытая вертикально въ глубь материка шахтовая гробница, ее раскапываютъ, тщательно просѣивая вынимаемую землю, которая часто бываетъ смѣшана съ пепломъ и костями жертвъ и мелкими вещичками. Если это подземная погребальная камера, подобно купольнымъ гробницамъ Микенъ и гробницамъ этрускимъ, то достаточно найти входъ въ нее. Особый типъ могилъ представляютъ «курганы» (см.), приемы Р. которыхъ выработаны русскими археологами. Во всѣхъ случаяхъ Р. мѣстъ погребенія настоятельно рекомендуется вести точный дневникъ даже самыхъ мелкихъ находокъ, съ упоминаніемъ слоя, въ которомъ онѣ сдѣланы, положенія предметовъ и т. д. Фотографированіе предметовъ въ томъ видѣ, какъ они лежатъ въ могилѣ, особенно желательно. Можно сказать, что точный, иллюстрированный дневникъ удваиваетъ научное значеніе находки (см. А. А. Свинцицъ, «Производство археологическихъ раскопокъ», СПб., 1895; его же, «Разборъ, обработка и изданіе археологическаго матеріала», «Зап. Имп. Рус. Археол. Общ.», X, русское отдѣленіе, стр. 346—57). Смотри по характеру Р., въ особенности если онѣ ведутся долго, въ каждомъ данномъ мѣстѣ вырабатываются свои особыя приемы и у изслѣдователей развивается своеобразное чутье; такъ напр., въ Помпеяхъ чрезвычайно тонко разработана техническая сторона Р. Помимо собственно раскопки, изобрѣтены рядъ приемовъ для сохраненія и реставраціи памятниковъ. Въ пустыя мѣста, оказывающіяся иногда подлѣ слоемъ пепла, засыпавшаго городъ, вливаютъ гипсъ и получаютъ отливки истлѣвшихъ труповъ и утвари. Всѣ упомянутые приемы развились только недавно, когда Р. стали производить ученые специалисты.

Факты случайныхъ находокъ и даже формальныхъ Р. извѣстны намъ уже изъ древности. Такъ, позднѣйшіе вавилонскіе цари, приступая къ реставраціи древнихъ святилищъ, старались найти подлѣ ихъ фундаментами документы, заложенные при основаніи, и, если находили, вносили ихъ текстъ въ надписи о реставраціи. Копируемы были и случайно находимые тексты. Фукидидъ (I, 8) говоритъ о раскопкахъ могилъ на Делосѣ, когда очищали этотъ островъ во время пелопоннесской войны. По оружію онъ признаетъ погребенныхъ карійцами и этимъ подтверждаетъ свои сообщенія о первоначально не-греческомъ населеніи острововъ. Въ бытность Павсанія въ Олимпіи были найдены древнія бронзовыя вещи (V, 20). Въ хри-

стианскую эпоху и средние века мы нередко слышим о находках в землях и о Р. Таковы были, напр., изслѣдованія св. Елены въ Иерусалимѣ для разысканія пещеры св. Гроба, разысканія наиболее важныхъ мѣстъ катакомбъ, засыпанныхъ въ эпоху гоненій—при папѣ Дамазинѣ (IV в.), и реликвій—при Пасхалии I (IX в.). Нахожденіе катакомбъ въ 1578 г. также произошло путемъ Р. или, по крайней мѣрѣ, земляныхъ работъ. Вообще въ эпоху Возрожденія Р. уже начинаютъ предприниматься во имя научныхъ интересовъ. Въ 1515 г. Левъ X издалъ бреве, предписывающее доносить о всѣхъ находкахъ древностей. Къ 1519 г. относится фантастическій планъ, приписываемый Рафаэлю, изслѣдовать раскопками и освободить отъ позднѣйшихъ надстроекъ весь древній Римъ. Въ эпоху Возрожденія открыты были многія вполнѣдствіи прослаившіяся статуи (Аполлонъ Веллведерскій, Лаокоонъ, Ниобиды, Гераклъ Фарнезскій и др.), наполняющія Ватиканъ и другіе европейскіе музеи, напр. Лувръ. Въ XVII в. извѣстія о находкахъ затихаютъ. Въ XVIII в. всеобщій интересъ возбуждаетъ открытіе Геркуланума (1719) и Помпей (1748). Въ 1799 г. найдена при земляныхъ работахъ знаменитая розеттская надпись, послужившая ключомъ къ пониманію египетской древности. Особенно умножились Р. въ XIX столѣтіи.

Въ Египтѣ (см. Егип. искусство, Египтология) съ начала XIX столѣтія производились Лепсиусомъ, Мариеттомъ, Дюмхеномъ Р., приведшія къ изслѣдованію многихъ гробницъ разныхъ родовъ. Изъ раскопокъ, главнымъ образомъ французскихъ, образовался знаменитый Вуадскій музей. Въ настоящее время, на ряду съ французской Mission archéologique au Sinaï, въ Египтѣ дѣятельно занимается раскопками англійскій Egypt Exploration Fund, учрежденію котораго предшествовали самостоятельныя работы Флиндерса Питри. Р. англичанъ производились главнымъ образомъ въ области Дельты и дали много важныхъ результатовъ не только для египетской, но и для греческой археологии (въ Навкратисѣ, Дафнахъ и др. мѣстахъ). Особенное значеніе для египетской археологии имѣетъ находка мумій знаменитыхъ фараоновъ въ Дейр-ель-Багари и глиняныхъ табличекъ въ Тель-ель-Амарий (см.), содержащихъ документы древнѣйшихъ сношеній Египта съ Азіей (см. Б. А. Тураевъ, «Новѣйшіе успѣхи и современное состояніе египтологіи», «Историч. Обзоръ», т. IX). Въ Ассиро-Вавилоніи главнѣйшія изслѣдованія принадлежатъ также французамъ и англичанамъ. Въ 1843—46 гг. первыя открытія сдѣланы здѣсь франц. консуломъ Ботта. Затѣмъ развалины Ниневіи изслѣдовали Лэйардъ и англ. консулъ Ормуздъ Рассамъ; за ними слѣдовали Пласъ, Смитъ, Френель, Оперть. Особенный интересъ возбуждали въ недавнее время Р. Сарзекъ въ Телло (1877—81), давшія памятники древнѣйшей халдейской культуры. Замѣчательнѣйшія развалины въ Месопотаміи — остатки Вавилона (Бирсъ-Нимрудъ), Урука, Дуръ-Саруккина, Калаха, Ниневіи (Куонджикъ). Главные музеи, куда перевезены найденные предметы—Бри-

танскій и Лувръ (ср. Fr. Kaulen, «Assyrien und Babylonien nach den neuesten Entdeckungen», 4 изд., Фрейбургъ, 1891). Въ Сиріи, Финикіи и Палестинѣ научныя Р. начались весьма недавно. Въ Санджирлы производитъ изслѣдованія восточный комитетъ при Берлинскомъ музеѣ, куда и перевозятся важнѣйшія находки. Памятники Сиріи изслѣдованы Богуа («La Syrie Centrale», П., 1865—77). Въ Пальмирѣ и Джерамѣ изслѣдованія производилъ кн. С. С. Абамелекъ-Лазаревъ («Пальмира», СПб., 1884; «Джерашъ», СПб., 1897). Для Финикіи важны французскія экспедиціи Ренана въ 1860 г. и Клермонъ-Ганно въ 1891 г. Главные памятники—въ Луврѣ и Константинополѣ (напр. знаменитые сидонскіе саркофаги. См. Б. А. Тураевъ, «Очеркъ исторіи изученія финикійской древности», СПб., 1893, «Историческое Обзоръ», т. VI). Въ Палестинѣ работаютъ «палестинскія общества» разныхъ національностей и исповѣданій, въ томъ числѣ наше Имп. Православное Палестинское Общество (см. XXII, 625). Здѣсь интересъ обращается почти исключительно около памятниковъ библейскихъ и христіанскихъ. Въ Персіи главнѣйшія открытія принадлежатъ французамъ Coste et Flandin («Voyage en Perse», П., 1843—54) и Dieulafoy («L'art antique de la Perse», П., 1884—85; «L'Acropole de Suse», П., 1890—99). Замѣчательнѣйшіе результаты Р. послѣдняго — части дворца Дарія Гистаспа — находятся въ Луврѣ. Въ области греческой культуры Р. было производимо такое множество, что мы имѣемъ возможность упомянуть лишь о важнѣйшихъ. Въ 1811—12 гг. обществомъ англичанъ и нѣмцевъ раскопаны были храмы на о-вѣ Эгинѣ и въ Фигалии (въ Аркадіи). Въ 1820 г. была найдена Венера Милосская. Въ 1823—31 гг. французская экспедиція въ Морю изслѣдовала всѣ главные памятники Пелопоннеса и положила начало Р. Олимпіи. Со времени основанія греческаго королевства весьма многое, при скромныхъ средствахъ, сдѣлалъ Л. Россъ, въ особенности для изслѣдованія острововъ. Въ 1862 г. раскопанъ Штракомъ театръ Диониса въ Аѣнахъ. Греческое археологическое общество раскопало древнее кладбище Кераміи въ Аѣнахъ, близъ воротъ Дипила. Съ 1871 г. начинается исключительная по важности дѣятельность Шлиманна (см.), раскрывшаго цѣлую новую культурную эпоху въ развалинахъ Трои (см.), Микенъ (см. Микенскія древности) и Тиринеа. Поощряемая примѣромъ Шлиманна, усиливаютъ свою дѣятельность по части Р. греческое археол. общество и французская археол. школа въ Аѣнахъ. Первое раскопало Елезвинъ, Оропское святилище Амфара, святилище Аскленія въ Эпидаврѣ, Ликосурское святилище Владычицы, продолжало съ успѣхомъ Р. Микенъ, предприняло изслѣдованіе всѣхъ кургановъ Аттики. Главною его заслугою является полное изслѣдованіе раскопками аѣнскаго Акрополя, совершенное имъ вмѣстѣ съ правительствомъ въ 1882—88 гг. Французская школа производила Р. на Делосѣ, въ Мантиней, въ святилищѣ Аполлона Игойскаго въ Акрафій (въ Беотіи). Въ настоящее время (съ 1891 г.) французское

правительство производить грандиозныя Р. Дельфъ, упомянутыя выше. Германское правительство раскопало Олимпію. Германскій археологическій институтъ раскопалъ святилище Кабировъ близъ Оливъ, американская школа—театръ въ Сикіонѣ и святилище Діониса въ Икаріи. На *Критѣ* производили Р. съ 1881 г. главнымъ образомъ итальянцы (Гольбергеръ и др.), на *Самоеракіи*—австрійская экспедиція, въ 1875 и 1880 гг., на *Кипрѣ*—Пальма ди Чеснола въ 1870-хъ годахъ и Онефальсъ-Рихтеръ съ 1888 г. Большая часть кипрскихъ древностей попала въ Америку. Въ *Малой Азии* замѣчательны Р. Ньютона въ мавзолеѣ Галикарнасскомъ (находки—въ британскомъ музеѣ) въ 1875 г., Вуда—въ Ефесѣ, въ 1876 г. (британ. муз.), австрійцевъ—въ Гьолбашѣ (въ Лакіи) въ 1882 г. (Вѣна), Гумана и Конце—въ Пергамѣ (1878—87, Берлинъ), Райе и Томъ—въ Милетѣ и французской аеинской школы—въ Миринѣ (1880—1886), гдѣ найденъ богатѣйшій некрополь съ 5000 гробницъ (находки, главнымъ образомъ терракотты, въ Луврѣ и Константинополѣ. Литературу раскопокъ въ Греціи см. у Зиттля, «Archaeologie der Kunst», VI т. «Handbuch der klass. Altertumswissenschaft» Müller'a; съ 1883 г. подробныя данныя у S. Reinach, «Chroniques d'Orient», 1883—95, въ «Revue Archéologique» и отдѣльно; см. также начатую А. Шукаревымъ и продолжаемую С. А. Жебелевымъ «Хронику греческаго Востока», въ «Филологическомъ Обозрѣніи». Въ *Италіи* Р. стали производить раньше чѣмъ въ Греціи. Р. Перкуланума и Помпей начались еще въ прошломъ столѣтіи. Въ 1820-хъ годахъ открылись сокровища этрусскихъ некрополей; такъ, въ Вулчи въ 1828 г. было найдено болѣе 3000 расписныхъ вазъ, собственно греческихъ, но долго считавшихся этрусскими, много другой мелкой утвари и любопытнѣйшія стѣнописи въ гробницахъ. Тарквиніи (Corgnetto), Клузіумъ (Chiusi), Церъ (Cervetri), Волатерры и другіе некрополи Этруріи и до сихъ поръ еще не истощены. Въ Южной Италіи интересныя находки дѣлаемы были въ гробницахъ Капуи, Каносы, Руво. Въ Римѣ очищены на средства правительства новаго итальянскаго королевства форумъ, Палатинъ и другія части древняго города. Германскій археологическій институтъ принималъ участіе въ раскопкахъ храмовъ въ Алатри и въ Локрахъ. Другіе пункты, недавно изслѣдованные при помощи Р.—Сибарисъ, Тарентъ, Сиракузы, Селинунтъ и т. д. Въ римской Африкѣ французскими археологами производятся Р. въ Карагенѣ, Тебесѣ, Тимгадѣ и другихъ мѣстахъ. Въ *Германиі* особенно оживленныя Р. производятся въ прирейнскихъ мѣстностяхъ. Особою коммиссіею (Reichslimeskommission) производятся Р. и изслѣдованія древняго римскаго пограничнаго вала. Во *Франціи*, *Англіи*, *Испани*, на мѣстахъ древнеримскихъ городовъ и укрѣпленій, также не мало производилось Р., имѣющихъ болѣею частью мѣстный интересъ (литература—также у Зиттля). Въ *Россіи* давно уже дѣлались археологическія находки, особенно въ курганахъ южно-русскихъ степей и въ Крыму. Находи-

мы были цѣныя клады монетъ. Въ Сибири еще при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ находимы были русскими въ курганахъ золотыя и серебряныя вещи и посуда. Большая часть этихъ вещей пропала безслѣдно; только сравнительно немногія сохранены заботами Петра Великаго и находятся въ Императорскомъ Эрмитажѣ. Въ Пермскомъ краѣ съ прошлаго столѣтія, преимущественно въ обширныхъ имѣніяхъ графовъ Строгановыхъ, находимы были предметы искусства сассанидскаго, греко-римскаго (позднѣйшаго времени), византийскаго, наконецъ, варварскаго азіатскаго, имѣющаго подчасъ сродство съ древнѣйшимъ месо-потамскимъ искусствомъ (Имп. Эрмитажъ и собранія гр. Строгановыхъ въ С.-Петербургѣ и Римѣ). Въ Крыму и Новороссійскомъ краѣ съ начала нынѣшняго столѣтія дѣлаемы были Р. кургановъ скифскихъ царей, давшіи цѣлый рядъ весьма цѣнныхъ и въ историческомъ, и въ художественномъ отношеніи вещей. Ни одинъ музей въ мірѣ не обладаетъ такимъ громаднымъ количествомъ золотыхъ вещей, какъ Имп. Эрмитажъ, благодаря именно южно-русскимъ раскопкамъ. Уже въ 1850 г. коллекція Имп. Эрмитажа была такъ богата, что было предпринято специальное изданіе: «Древности Восточнаго Киммерійскаго, хранящіяся въ музеѣ Импер. Эрмитажа» (СПб. 1854). Учрежденная въ 1850 г. Имп. археологическая коммиссія стала систематически руководить раскопками нашего юга. Съ 1859 г. она издаетъ «Отчеты», при которыхъ до 1888 г. помѣщались научныя изслѣдованія (принадлежащія главнымъ образомъ академику Стефані) предметовъ классической древности, найденныхъ при Р. Съ 1889 г. дѣятельность коммиссіи значительно расширилась. 11 марта 1889 г. состоялось Высочайшее повелѣніе, даровавшее коммиссіи право высшаго надзора за всѣми вообще древностями и памятниками Россіи, равно какъ и за производствомъ ихъ реставраціи и раскопокъ на земляхъ казенныхъ и общественныхъ. «Отчеты» Имп. археологической коммиссіи заключаютъ теперь документальныя свѣдѣнія о всѣхъ вообще раскопкахъ и случайныхъ находкахъ древностей, о которыхъ доходили свѣдѣнія до коммиссіи, о распредѣленіи находокъ по общественнымъ учрежденіямъ и музеямъ (кромѣ Императ. Эрмитажа, коммиссія разсылаетъ древности еще въ московскій историческій музей и многіе провинціальныя музеи при ученыхъ обществахъ, архивныхъ коммиссіяхъ и т. д.). Кромѣ «Отчетовъ», она издаетъ «Матеріалы по археологіи Россіи», посвященные различнымъ группамъ памятниковъ и находкамъ. Кромѣ изданій коммиссіи, свѣдѣнія о Р. заключаются еще въ изданіяхъ императорскихъ археологическихъ обществъ московскаго и с.-петербургскаго, императорскаго одесскаго общества исторіи и древностей, «Трудахъ» археологическихъ съѣздовъ и множествъ мѣстныхъ изданій и сборниковъ. Кромѣ указаннаго въ текстѣ литературы, см. гр. И. Толстой и Н. Кондаковъ, «Русскія древности въ памятникахъ искусства» (вып. I—V, СПб., 1887—97); Вестужевъ-Рюминъ, «Русская исторія» (т. I, стр. 148—165); «Археологическія извѣ-

стія и замѣтки», издаваемые имп. московскимъ археологическимъ обществомъ.

А. Шукаревъ.

Раскостъ—наклонный элементъ строения, передающій усилие отъ нижняго узла верхнему, напр. въ фермахъ мостовъ (откуда раскостные мосты), стропилахъ и другихъ конструкціяхъ. Р., составляя существенный элементъ рѣшетки или промежуточного сквозного заполнения мостовой фермы, соединяются съ поясами фермы, верхнимъ и нижнимъ, при помощи заклепокъ (европейская система—жесткіе узлы) или шарнирами (американская система—шарнирные узлы). См. также Мосты (XX, 26).

Раскрываніе плодовъ—см. Плоды (у растений).

Раскрываніе цвѣтковъ или *распу-сканіе цвѣтковъ*—состоитъ въ томъ, что цвѣтки выходятъ изъ состоянія почки (бутона) и доставляютъ черезъ это пыльцѣ возможность выпастъ изъ пыльниковъ, а рыльцу опылиться. Явленіе Р. происходитъ въ то время, когда важнѣйшія части цвѣтка (пыльники или рыльце) созрѣли и способны къ выполнению предназначенной имъ функціи: пыльникамъ высывать пыльцу, а рыльцу—воспріять ее. Р. цвѣтковъ у различныхъ растений происходитъ различно, что зависитъ во первыхъ отъ почкосложенія цвѣтковъ (см.), а во вторыхъ отъ той роли, какую должны играть второстепенныя части цвѣтка (околоцвѣтникъ). Первоначальное назначеніе всякаго околоцвѣтника состоитъ въ томъ, чтобы прикрывать молодыя развивающіяся и притомъ важныя части цвѣтка (тычинки и пестикъ), защищая ихъ отъ вѣтряныхъ неблагоприятныхъ условий. Если назначеніе околоцвѣтника, всего или части (напр. чашечки), только въ этомъ и состоитъ, то, какъ только внутреннія части цвѣтка разовьются и перестанутъ нуждаться въ защитѣ, такъ околоцвѣтникъ спадаетъ весь или только наружныя листки его (т. е. чашечка). Первый случай наблюдается сравнительно рѣдко, напр. у винограда, гдѣ листки околоцвѣтника, при Р. цвѣтка, отдѣляются своимъ основаніемъ отъ цвѣтоложа, оставаясь соединенными своими верхушками, такъ что изъ нихъ получается какъ-бы шапочка, надвинутая на пучекъ тычинокъ; потомъ она сваливается, а тычинки и пестикъ обнажаются. Подобное же явленіе наблюдается у мака, гдѣ чашечка сваливается во время Р. цвѣтка. Гораздо чаще наблюдаются другіе способы Р. цвѣтка; въ этихъ случаяхъ околоцвѣтникъ сохраняетъ свое значеніе, и послѣ Р. либо какъ органъ защиты (зеленый околоцвѣтникъ, чашечка), либо какъ органъ привлеченія опылителей (яркій околоцвѣтникъ, вѣнчикъ). Части околоцвѣтника, сложенные въ плотную почку, начинаютъ расходиться одна отъ другой и распрямляться, если онѣ были свернуты, складчаты и т. п. Въ некоторыхъ случаяхъ, напр. у рапунцеля (*Rhynchonella*), части околоцвѣтника расходятся весьма мало, только внизу, гдѣ образуются щели, черезъ которыя могутъ опылители добираться до тычинокъ и рыльца. Въ большинствѣ случаевъ части бо-лѣе или менѣе совершенно отходятъ одна отъ

другой. Расхождение частей и распрямленіе ихъ смятыхъ и складчатыхъ частей въ плоскости совершается обыкновенно весьма быстро, иногда моментально, напр. *Oenothera grandiflora* листки околоцвѣтника расходятся и распрямляются въ полминуты; также у многихъ тропическихъ орхидей расхождение частей околоцвѣтника почти внезапное.—Р. цвѣтковъ у разныхъ растений совершается въ различные часы дня и ночи. У однихъ растений цвѣтки раскрываются самымъ раннимъ утромъ, напр. у *Ipomoea purpurea* при самомъ восходѣ солнца, у шиповника нѣсколько позже; у льна, Иванъ-чая, кислицы позднимъ утромъ, у золототысячника, лапчатки въ полдень. Послѣ полудня до вечера Р. п. не происходитъ, наступаетъ нѣкоторая пауза; подъ вечеръ начинаютъ раскрываться цвѣтки *caprifolia*, *Oenothera*, горичвѣта, *Hesperis matronalis*, *Datura*; поздно вечеромъ раскрываются цвѣтки *Silene longiflora*, камнеломки, виргинскаго табака; ночью цвѣтеть такъ наз. царца ночи, кактусъ—*Cereus pycnosyllis*. Р. цвѣтковъ совершается до того правильно въ извѣстные часы дня, что Линней удалось составить такъ назыв. «цвѣточные часы». Конечно, такіе часы могутъ быть пригодны для одной только мѣстности и не годятся для другой. Напримѣръ въ Упсалѣ *Cichorium Inthybus* зацвѣтаетъ въ 4—5 ч. утра, а въ Инсбрукѣ въ 6—7. У некоторыхъ растений, а именно у тѣхъ, у которыхъ цвѣтеніе длится продолжительное время, цвѣтокъ можетъ периодически раскрываться и закрываться до тѣхъ поръ, пока окончательно не опѣтѣетъ (см. ст. Цвѣтеніе); закрываніе происходитъ обыкновенно на ночь, въ цѣляхъ предохраненія внутреннихъ частей цвѣтка отъ вредныхъ вліяній, напр. отъ сильнаго охлажденія, нагрѣванія, отъ обильной росы и т. д. При составленіи цвѣточныхъ часовъ принимается во вниманіе и время закрыванія цвѣтковъ. Напр. въ Упсалѣ одуванчикъ закрывается въ 8—10 ч. утра, а въ Инсбрукѣ въ 2—3 ч. пополудни, позже на 5—6 часовъ. Периодическое Р. и закрываніе цвѣтковъ обуславливается измѣненіемъ напряженія тканей, тургора клеточекъ въ различныхъ частяхъ цвѣтка. Причина этого измѣненія находится въ зависимости отъ дѣйствія свѣта и тепла. Замѣчено было, что въ пасмурный день, при облачномъ небѣ, цвѣтки остаются закрытыми; изъ опытовъ извѣстно, съ другой стороны, что при дѣйствіи тепла цвѣтки раскрываются и въ темнотѣ. Надо добавить еще, что периодически закрываться и раскрываться могутъ только растущіе цвѣтки. Какъ только ростъ цвѣтка прекратится, цвѣтокъ утрачиваетъ эту способность. Р. и закрываніе цвѣтковъ стоитъ, конечно, въ связи съ другими биологическими особенностями цвѣтка (см. Цвѣтокъ).

С. Р.

Раскъ (Расмусъ-Христіанъ Rask)—знаменитый датскій лингвистъ и оріенталистъ (1787—1832). Еще студентомъ обнаружилъ блестящія лингвистическія способности; по окончаніи курса сдѣлался помощникомъ бібліотекаря университетской бібліотеки въ Копенгагенѣ и скоро написалъ первое по

времени «Руководство къ исландскому или древнескандинавскому языку» («Vejledning til det islandske eller gamle Nordiske Sprog», Копенгагенъ, 1811; сокращенная обработка его — «Kortfattet Vejledning» — вышла въ 1832 г., 4 изд. 1861); издалъ также исландскій словарь Бьерна Хальдурсена (Копенгагенъ, 1814). Съ 1813 до 1815 г. изучалъ въ Исландіи мѣстную исторію; здѣсь же онъ составилъ собраніе сагъ и окончилъ сочиненіе о происхожденіи древнескандинавскаго языка («Undersøgelse om det gamle Nordiske eller Islandske Sprogs Oprindelse», Копенг., 1818), имѣющее первостепенное значеніе въ исторіи сравнительнаго языкознанія и германской филологіи. Первая часть его является первой по времени попыткой методологіи сравнительной грамматики; вторая, съ помощью методическаго изслѣдованія фонетическаго и формальнаго строя исландскаго языка, доказываетъ его близкое родство съ прочими «готскими» (т. е. германскими) языками; третья часть посвящена доказательству его родства съ другими европейскими языками, особенно съ литовско-славянскою ихъ группой; всего подробнѣе разсматриваются родственныя отношенія герм. языковъ къ греческому и латинскому языкамъ, которые Р. считаетъ самыми южными отпрысками «еракійскаго» языка. Въ этой же части, устанавливая звуковыя соотвѣтствія между германскими и родственными языками, Р. является предшественникомъ Гримма въ формулировкѣ знаменитаго закона передвиженія согласныхъ въ германскихъ языкахъ, намѣчая почти всѣ его главныя и основныя черты. По своему историческому значенію это сочиненіе должно быть поставлено наряду съ трудами Боппа и Гримма. Съ цѣлью изученія на мѣстѣ азиатскихъ родичей германскихъ языковъ Р. предпринялъ путешествіе въ Индію, основавъ передъ отъѣздомъ «Исландское Литературное Общество» и издавъ объ Эдды, поэтическую и прозаическую (со шведск. переводомъ, Сток., 1818), англосаксонскую грамматику («Angelsaksisk Sproglaere», 1817) и шведскую обработку своей исландской грамматики («Anvisning till Isländskan eller Nordiska Fornspråket», 1818). Черезъ Финляндію Р. отправился въ С.-Петербургъ, гдѣ пробылъ почти цѣлый годъ, и въ 1819 г. прибылъ въ Персію. Изучивъ здѣсь въ 6 недѣль персидскій языкъ настолько, что могъ свободно объясняться съ персами, Р. проѣхалъ въ Индію, гдѣ пробылъ два года, главнымъ образомъ въ Бомбей, среди парсовъ-огнепоклонниковъ, изучая ихъ священную литературу, и на Цейлонѣ. Во время пребыванія своего здѣсь онъ напечаталъ въ «Transactions of the Literary and agricultural Society of Colombo» разсужденіе: «A Dissertation respecting the best Method of expressing the sounds of the Indian languages in European Characters» и «Singalesisk skriftlaere» (1821). Въ 1823 г. Р. вернулся въ Копенгагенъ, привезя съ собой богатое собраніе древне-иранскихъ и буддійскихъ рукописей, и получилъ званіе профессора исторіи литературы въ копенгагенскомъ унив. Позднѣйшія сочиненія его: «Spansk Sproglaere» (1824), «Fri-

sisk Sproglaere» (1825), «Italiensk Sproglaere» (1827), «Dansk Retskrivningslaere» (1826), разсужденіе о подлинности Зенда («On the Age and Genuineness of the Zend language», въ «Transactions of the Liter. Society of Bombay», т. III, и по-датски: «Om Zendsprogets og Zendavestas ælde og ægthed», Копенг., 1826; Р. доказываетъ здѣсь заподозрѣнную англичанами подлинность Авесты и ея языка — зенда, ближайшаго по его мнѣнію родича санскрита). Въ 1825 г. онъ содѣйствовалъ основанію «Королевскаго общества сѣверной археологіи»; въ 1830 г. издалъ по-англійски датскую грамматику (2 изд., 1846); въ 1831 г. получилъ профессуру восточныхъ языковъ. Послѣ его смерти издана еще его «Engelsk Formlaere» (1833). Оставшіеся послѣ него недоконченные труды и собранія были его братомъ принесены въ даръ копенгагенскимъ бібліотекамъ. Часть ихъ вошла въ собраніе сочиненій Р. («Samlede Afhandling», изданныя братомъ Р., 1834—1838). Ко времени своего путешествія въ Индію Р. зналъ 25 разныхъ языковъ и диалектовъ. При всемъ влияніи его на развитіе сравнительнаго языкознанія, главное его вниманіе было обращено на точное описаніе отдѣльных языковъ и овладѣніе ими. Широкая комбинація фактовъ, почерпнутыхъ изъ отдѣльных языковъ, и построеніе ихъ въ видѣ смѣлыхъ сравнительныхъ системъ, какъ это дѣлали Боппъ и Гриммъ, были ему мало по душе; къ капитальнымъ трудамъ Я. Гримма онъ относился отрицательно. Біографія Р. дали N. Petersen въ «Samlede Afhandling» (т. I, Копенгаг., 1870) и Rönning, «Rasmus Kristian R.» (Копенгаг., 1887). См. оцѣнку дѣятельности Р., какъ германиста, у Г. Пауля, «Geschichte der germanische Philologie» («Grundriss der germ. Philol.», т. I, вып. I, § 68).

С. Б.—ч.

Расловлевы (Рославлевы, Рословлевы) — дворянскій родъ, происходящій, по сказаніямъ старинныхъ родословцевъ, отъ литовскихъ выходцевъ Станислава и Казимира Немиричей, выѣхавшихъ въ 1436 г. въ Москву, принявшихъ православную вѣру и получившихъ отъ великаго князя прозваніе Рословлевыхъ. Потомки ихъ служили по Коломнѣ, а въ XVII в., по московскому списку, въ дворянахъ, столбникахъ и жильцахъ. Родъ Р. внесенъ въ VI ч. род. кн. Московской и Симбирской губ. (Гербовникъ II, 57). Есть еще два рода Р., позднѣйшаго происхожденія.

Раснополъ — мст. Одесскаго у., Херсонской губ., на частновладѣльческой зымлѣ, при рч. Цариголѣ. Жит. 400. Црк., синагога, школа, земск. больница; базары, лавки, фруктовые сады, каменоломня.

Расова — небольшой торговый гор. въ румынской Добруджѣ, на р. Дунай, между Чернаводой и Силистріей; населенія (преимущественно болгаре) около 2000 чел.; прежде Р. была довольно сильною крѣпостью и имѣла около 8000 жит. Въ началѣ апрѣля 1854 г. была осаждена русскими войсками. Недалеко отъ Р. начинается Траяновъ валъ.

Распайль (Франсуа-Венсанъ Raspail) — французскій натуралистъ и революционеръ

(1794—1878); изучал богословіе, потомъ естественныя науки; участвовалъ въ революціи 1830 г.; писалъ статьи въ республиканскихъ органахъ, сидѣлъ за нихъ въ тюрьмѣ. 24 февр. 1848 г. онъ во главѣ народной толпы проникъ въ залу засѣданій временнаго правительства, чтобы принудить его немедленно провозгласить республику. Его журналы «L'ami du peuple», «Démocratie pacifique» — принадлежали къ числу крайнихъ революціонныхъ изданій этой эпохи. Онъ былъ однимъ изъ главныхъ вождей возстанія 15 мая, за что былъ приговоренъ къ 5 лѣтнему тюремному заключенію, въ 1853 г. замѣненному пожизненнымъ изгнаніемъ. Въ 1869 г. возвратился во Францію и былъ избранъ въ законодательное собраніе, гдѣ принадлежалъ къ крайнимъ радикаламъ. Съ 1876 г. былъ членомъ палаты депутатовъ. Р. не былъ въ точномъ смыслѣ социалистомъ; онъ продолжалъ традиціи якобинизма, стоялъ за самодержавіе народа и за сильную центральную власть, представляющую народъ. Изъ его научныхъ трудовъ известны: «Essai de chimie microscopique appliquée à la physiologie» (П., 1831), «Nouveau système de chimie organique» (1833, 2 изд., 1838), «Nouveau système de physiologie végétale et de botanique» (1837, съ атласомъ), «Mémoire comparatif sur l'histoire naturelle de l'insecte de la gale» (1834), «Histoire naturelle de la santé et de la maladie chez les végétaux et les animaux» (1839—43, 3 изд., 1860), «Cigarettes de camphre et camphatières hygiéniques contre une foule de maux lents à guérir» (1839; неудачная попытка созданія своеобразной терапевтической системы), «Almanach et calendrier météorologique» (1861—1877). Съ 1846 г. Р. издавалъ «Manuel annuaire de la santé», который выходитъ и понынѣ подъ редакціей его сына См. Saint-Martin, «Fr. V. R.» (П., 1877).

Распаль—расширеніе канала близъ дульнаго срѣза, которое дѣлалось въ гладкихъ орудіяхъ, для уменьшенія сбианія дульной части отъ ударовъ снарядомъ при заряданіи.

Распе (Рудольфъ-Эрихъ Raspe) — нѣм. писатель (1737—94). Кромѣ большого количества цѣнныхъ статей по археологіи, Р. напечаталъ первый сборникъ «Лживыхъ или вымышленныхъ исторій» («Lügengeschichten») Мюнхгаузена. Онъ принадлежалъ къ числу первыхъ, обратившихъ въ Германіи вниманіе на поэмы Оссиана.

Распльинопоследныя животныя—млекопитающія, у которыхъ послѣдъ (placenta, см.) снабженъ ворсинками, болѣе или менѣе равномерно распределенными по всей поверхности серозной оболочки (chorion), и называется распльнымъ или разлитымъ (placenta diffusa). Сюда относятся: непарнокопытныя (Perissodactyla), свиньи (Suidae), бегемоты (Hippopotamidae), китообразныя (Cetacea), нѣкоторыя неполозубыя (Edentata: Manis), сирены (Sirenia) и немногія жвачныя (Ruminantia: Tylopoda, Tragulidae).

Распознаваніе болѣзней — см. Диагнозъ (X, 7-9).

Распони (Фелица Rasponi) — итал. монахиня (1623—79). Принужденная своею ма-

терью поступить въ монастырь св. Андрея въ Равеннѣ, Р. все свободное время посвящала изученію латинскаго яз. и овладѣла имъ вполнѣ. Остальныя монахини, завидуя ея красотѣ и учености, относились къ ней несправедливо, но, наконецъ, тронутыя ея снисходительностью, набожностью и самоотреченіемъ, избрали ее своей настоятельницею (1576). Кромѣ стихотворныхъ произведеній, она написала «О познаніи Бога» (изд. въ Болоньѣ) и «Рассужденія о превосходствѣ монашескаго состоянія» (1572).

Распоппискаа—казачья станица Усть-Медвѣдickaго окр., Области Войска Донскаго, въ 24 в. отъ окр. стан., на р. Донѣ. Жит. 15333; главныя занятія—рыболовство, коневъ и скотоводство. Станичное и приходское учил., 2 ярмарки (торговля снотомъ).

Распопова (Нина Николаевна, ум. 1865 г.) — писательница, воспитанница Смольнаго монастыря, вполнѣдствіи воспитательница великихъ княженъ Ольги и Вѣры Константиновны. Напечатала: «Годъ за границей, 1856—57 г.» («Лучи», 1858, №№ 3, 10, 11 и 12), «Письмо къ русскимъ друзьямъ за границей» (ib., № 9), «Нѣсколько разсказовъ и описаній для дѣтей отъ 8 до 14 л., переводы и сочиненія» (СПб., 1863), «Черты русскаго народнаго воспитанія» («Лучи», 1852, т. V); «Потѣшка на гору св. Креста» (ib., 1854, № 3 и 5), «Грузино» (ib., т. XII), «Лампада вдовы» (ib., т. XVIII), «Мертвый левъ» (ib., т. XIX) и «Хроника Смольнаго монастыря въ царствованіе Екатерины II» (СПб., 1864).

Распорка — брусъ, вставляемый между двумя частями, чтобы препятствовать ихъ сближенію, напр. при работахъ въ узкихъ рвахъ или подземныхъ галлереяхъ, для предупрежденія обвала земли, бока траншеи обшиваются досками, закладываемыми за вертикальными стойки, а послѣднія распираются Р., противодействующими напору грунта. Другой примѣръ: для образованія составной деревянной балки, крѣпость которой, при томъ же количествѣ матеріала, увеличивается вмѣстѣ съ высотой (см. Балка, II, 807), прокладываютъ между двумя брусками Р., располагая ихъ другъ отъ друга въ разстояніи около 1 м., а стягиваютъ оба бруса хомутами или болтами.

Распорки—различныя виды промысловыхъ орудій: 1) небольшой якорекъ, на короткой палкѣ, всовываемый въ пасть медвѣды, при охотѣ на него инородцевъ (см. Медвѣдъ, XVIII, 8-8); 2) небольшіе желѣзные якоры (кошки), привѣшиваемые, съ приманкою, къ деревьямъ на такой высотѣ, что звѣрь долженъ подпрыгнуть для того, чтобы схватить лакомый кусокъ, при чемъ, съ размаху, прокалываетъ себѣ нѣбо и другія части рта и повисаетъ; 3) расщепы на большихъ деревьяхъ, съ пастороживающимъ приборомъ, дѣйствіе котораго заключается въ томъ, что когда бѣлка задѣваетъ за пасторожку, расщепъ сжимается и задавливаетъ бѣлку. С. Б.

Распорный неводъ — подвижная сѣть, связанная изъ толстой грубой пеньковой пряжи съ ячеей въ 1 вершокъ, въ матѣ, въ вытянутомъ состояніи и $2\frac{3}{4}$ врш. въ крыльяхъ, длина 300—350 саж., высота $3\frac{1}{2}$

4 саж. Сътъ обыкновенно осмаливается. Толстая верхняя подбора (веревка, на которую садится сътъ) съ часто сидящимъ крупнымъ корьемъ, нижняя съ подгрузками. Этотъ неводъ употребляется по заливанъ съв. Каспійскаго моря (кутукамъ) для лова черной или частичковой рыбы, причемъ ловъ основанъ на розыскѣ *шупомъ* (шесть) косяковъ рыбы и на окруженіи ихъ неводомъ, который вытягивается не на берегъ, а на лодку (рыбницу). Для большей устойчивости послѣдней, она соединяется съ меньшей лодкой, служащей для забрасыванія невода (неводникъ) шестью, перекидываемыми съ одной лодки на другую (*распоры*, отсюда и название невода). Неводъ обычно снабженъ матней. Очень уловистое орудіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ; въ водахъ уральскихъ казаковъ запрещено; проектируется къ запрету и во всемъ Каспій.

Н. В.—н.

Распоръ—горизонтальное давленіе внутри свода, вызываемое собственнымъ вѣсомъ и дѣйствіемъ нагрузки (см. Сводъ).

Распорядитель—терминъ торговаго права, употребляемый обыкновенно въ соединеніи съ такимъ словомъ, которое яснѣе опредѣляетъ функція, присвоенныя Р. (товарищъ-Р., директоръ-Р.). Когда на основаніи товарищескаго (учредительскаго, компанейскаго) договора, отдѣльные члены полнаго товарищества устраняютъ себя отъ личнаго участія въ дѣлахъ предпріятія, они возлагаютъ всѣ *распоряженія* на одного изъ товарищей, которому и присваивается названіе *товарища-распорядителя*. Личное распоряженіе его дѣлами предпріятія можетъ заключаться или только во внутреннемъ управленіи, или, вмѣстѣ съ тѣмъ, и въ вѣншнемъ представительствѣ; послѣднее является наиболѣе частымъ. Порученнаго ему управленія товарищъ-Р. не въ правѣ передавать другому во всей его цѣлости, но можетъ предоставить отдѣльныя отрасли управленія выбраннымъ имъ для того лицамъ, которыя являются доверенными не товарища-Р., назначившаго ихъ, но всего товарищества. Товарищъ-Р. обязанъ воздерживаться отъ участія въ другихъ предпріятіяхъ. Западно-европейскія торговыя уложенія воспрепятствуютъ ему и производство торговли единолично, отъ своего имени, но только однородной съ тою, какую производить само товарищество. Дѣйствія товарища-Р. обязательны для товарищества, если они совершены отъ имени послѣдняго, а не отъ имени самого товарища. Все сказанное о товарищѣ-Р. относится, въ болѣшей или меньшей мѣрѣ, и къ *директору-Р.*, съ тою только разницею, что въ качествѣ послѣдняго можетъ выступить и лицо, вкладомъ или имущественною цѣнностью не причастное къ данному товариществу и лишь назначаемое (приглашаемое) для распорядительныхъ функцій, отъ которыхъ вкладчики или товарищи (пайщики, акціонеры) себя добровольно отстраняютъ. Если директоръ-Р. состоитъ одновременно и пайщикомъ (акціонеромъ), и Р., онъ является, вмѣстѣ съ тѣмъ, и членомъ правленія.

Распорядительные комитеты—см. Земскіе финансы (XII, 517—519).

Распорядительные по эвакуаціи комитеты—см. Эвакуація больныхъ и раненыхъ.

Распорядительныя засѣданія—см. Судебныя и распорядительныя засѣданія.

Распоряженіе.—Въ русскомъ административномъ и государственномъ правѣ значеніе этого слова, какъ техническаго термина, не вполне еще опредѣлилось. Въ настоящее время распоряженіями нерѣдко называются, какъ въ судебной практикѣ, такъ и въ литературѣ, простыя заявленія компетентной власти, что данный законъ или обязательное постановленіе должны быть примѣнены къ извѣстному конкретному случаю—т. е. Р. отождествляется съ требованіемъ. Между тѣмъ, наше законодательство несомнѣнно различаетъ эти два понятія (напр. ст. 29 Уст. о нак.), ближайшимъ образомъ, впрочемъ, не опредѣляя, въ чемъ состоитъ различіе. До послѣдняго времени въ наукѣ, а также въ судебной практикѣ административныя Р. отождествлялись съ обязательными постановленіями (см.); но въ тѣхъ частяхъ Свода Законовъ, въ которыхъ содержатся положенія о правѣ отдѣльныхъ правительственныхъ и общественныхъ установленій издавать обязательныя постановленія, эти послѣднія нѣкогда не смѣшиваются съ распоряженіями. Если сопоставить заголовокъ сенатскаго сборника: «Собраніе узаконеній и распоряженій правительства» съ его содержаніемъ, то не трудно убѣдиться, что Р. сливается иногда съ закономъ; во всякомъ случаѣ разграничительная линія между ними весьма неясна. Въ нашемъ законодательствѣ можно прослѣдить, однако, тенденцію называть распоряженіями самостоятельныя проявленія власти, предоставленной тѣмъ или инымъ исполнительнымъ органамъ при осуществленіи возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей. Такая мѣра можетъ носить и строго индивидуальныя характеръ (напр. увольненіе чиновника въ отпускъ), и самый общій (напр. издаваемые въ силу особаго полномочія закона министромъ финансовъ общія мѣры по томоженному вѣдомству).

Н. Л.

Расправа—по положенію о губерніяхъ 1775 г. судебное мѣсто для одноворцовъ и другихъ разныхъ вѣдомствъ казенныхъ поселенъ (черносошные, государственные крестьяне, экономическіе, дворцовые, приписные къ заводамъ и другимъ мѣстамъ и т. д.). Р. были нижнія и верхнія. Нижнія Р. учреждались по усмотрѣнію генералъ-губернатора, по одной на каждыя 10—30 тысячъ душъ, въ составѣ расправнаго судьи и 8 засѣдателей, изъ которыхъ двое командировались для присутствованія въ нижнемъ земскомъ судѣ и двое—въ совѣстномъ судѣ, по дѣламъ, до ихъ селеній касающимся. Расправный судья назначался губернскимъ правленіемъ, а засѣдатели избирались на 3 года селеніями, подвѣдомственными Р. Нижняя Р. была судомъ для гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ; окончательно она рѣшала дѣла цѣнностью ниже 25 руб. По прочимъ дѣламъ рѣшенія ея могли быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ въ верхнюю Р. (см. VI, 78). Въ 1781 г. казаки

были также подчинены въ своихъ судебныхъ дѣлахъ верхнимъ и нижнимъ Р. Въ 1796 г. Р. упразднены въ Лифляндіи, Эстляндіи и Малороссіи, а по новымъ губернскимъ штатамъ 31 декабря того же года верхнія и нижнія Р. упразднены повсемѣстно.—По учрежденію объ управленіи государственными имуществами 1838 г. были учреждены въ каждомъ сельскомъ обществѣ государственныхъ крестьянъ *сельскія Р.*, какъ домашній судъ первой степени. Сельская Р. состояла, подъ предсѣдательствомъ сельского старшины, изъ двухъ, избираемыхъ крестьянами на три года, сельскихъ добросовѣстныхъ, одного старшаго и одного младшаго. Сельская Р. рассматривала гражданскія дѣла государственныхъ крестьянъ подвѣдомственнаго ей сельского общества, а также ихъ проступки, но не уголовныя преступленія. Приговоръ сельской Р. былъ окончательный, если касался имущества не свыше 5 руб., или присуждалъ къ штрафу до 1 руб., отдачу въ общественныя работы до 6 дней и наказанію розгами до 20 ударовъ. По остальнымъ дѣламъ второй степенью домашнего суда являлась *волостная Р.*; она состояла изъ младшаго и старшаго добросовѣстныхъ, подъ предсѣдательствомъ волостного головы. Волостная Р. рѣшала окончательно дѣла не свыше 15 руб., а также дѣла о проступкахъ. Въ качествѣ первой инстанціи она рассматривала дѣла по спорамъ о домашнихъ духовныхъ завѣщаніяхъ крестьянъ, явленныхъ въ волостное правленіе. Въ руководство Р. составленъ былъ специальный «Сельскій судебный уставъ» (см.), имѣвшій цѣлю ограничить «полный произволъ» обычнаго права. Волостныя и сельскія Р. просуществовали до 1858 г.

Расправная палата—судебное учрежденіе при правительствующемъ сенатѣ, вѣдавшее, по жалобамъ, спорныя дѣла, вершенныя въ приказахъ и коллегіяхъ. Хотя въ официальныхъ документахъ Р. палата значится только съ 1712 г., но она существовала и ранѣе, при боярской думѣ. Указомъ 4 сентября 1713 г. она возведена на степень высшей судебной инстанціи при сенатѣ; кромѣ спорныхъ дѣлъ ей подлежали еще дѣла фискальныя и подчинялись приказы и губернаторы. Въ 1719 г. Р. палата была замѣнена, съ уменьшеніемъ компетенціи, с.-петербургскимъ надворнымъ судомъ. Любопытные приговоры Р. палаты за 1712 и 1713 гг. хранятся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи. См. Петровский, «О сенатѣ въ царствованіе Петра Вел.» («Описаніе документовъ Моск. Архива Мин. Юстиціи», кн. III, М., 1876) и Голубевъ, «Р. палата» (ib., кн. V, М., 1888).

Распределение (хим.)—см. Средство химическое и Химическая реакція.

Распределение (экон.)—есть отдѣлъ науки политической экономіи, изучающій законы, по которымъ происходитъ раздѣленіе вновь произведенныхъ цѣнностей или чистаго народнаго дохода между участниками производства. Въ томъ строѣ экономической жизни, который носитъ названіе натурального хозяйства (см.), Р. продуктовъ происходитъ по волѣ главы хозяйства и въ предѣлахъ этого хозяй-

ства. Съ развитіемъ раздѣленія труда и обмена, въ производствѣ одного и того же товара принимаетъ участіе цѣлый рядъ независимыхъ другъ отъ друга лицъ, предоставляющихъ право на часть вновь созданныхъ вѣностей. Теорія Р. устанавливаетъ два основныхъ вида народнаго дохода: доходъ отъ капитала или отъ средствъ производства и доходъ отъ труда, при чемъ первая категорія дохода въ свою очередь распадается на ренту, процентъ отъ капитала и предпринимательскую прибыль. Сообразно тому, насколько въ народномъ хозяйствѣ дифференцировались отдѣльныя группы производителей, указанныя виды дохода поступаютъ въ однихъ и тѣхъ руки или въ руки различныхъ лицъ. Такъ напр., земледѣлецъ-собственникъ, ведущій хозяйство при помощи собственныхъ орудій и личного труда, получаетъ какъ ренту и прибыль, такъ и заработную плату. Наоборотъ, при веденіи земледѣльческаго хозяйства капиталистами-фермерами на чужой землѣ посредствомъ труда наемныхъ рабочихъ, доходъ отъ хозяйства распадается на три части: ренту идетъ собственнику земли, заработная плата—рабочимъ и доходъ отъ капитала (процентъ и прибыль) фермеру-капиталисту. Возможны и другія комбинаціи Р. отдѣльныхъ частей дохода между участниками производства.

Распределение животныхъ—см. Географическое распространеніе животныхъ.

Распределение между кредиторами взысканной съ должника или вырученной черезъ продажу его имущества суммы входитъ въ составъ процесса исполненія судебного рѣшенія. По нашему уставу гражд. суд. существуютъ три способа Р. денегъ: а) если взысканная съ должника или вырученная черезъ продажу его имущества сумма покрываетъ всѣ предъявленные взысканія, то деньги распределяются и выдаются *судебнымъ приставомъ* (ст. 955); б) въ случаѣ недостатка взысканной суммы для полного удовлетворенія всѣхъ взысканій, судебный приставъ представляетъ ее въ судъ, и она можетъ быть распределена въ теченіе опредѣленнаго въ законѣ срока между кредиторами, *по добровольному между ними и должникомъ соглашенію* (ст. 966 и 1216); в) при отсутствіи такого соглашенія Р. производится *судомъ* (ст. 1215 и 1219). Последний способъ Р. чаще всего встрѣчается на практикѣ. Къ участію въ Р. допускаются лица, представившія свои исполнительныя листы въ теченіе шести недѣль со дня представленія денегъ въ судъ. Исполнительныя листы, выданные вслѣдствіе обезпеченія судомъ предъявленнаго, но еще не признаннаго иска, принимаются въ расчетъ при Р., но причитающаяся сумма выдается кредитору лишь по *присужденію* ему обезпеченнаго взысканія и по обращеніи рѣшенія къ исполненію. Точно также принимаются въ расчетъ лежащія на проданномъ имѣніи запрещенія въ опредѣленной суммѣ, наложенныя въ обезпеченіе иска или вслѣдствіе обращенія взысканія на проданное имѣніе, согласно ст. 1096 устава (кассач. рѣш. №№ 117, 364—1879 г., 75—1895 г.). При Р. денегъ, вырученныхъ черезъ продажу имѣнія,

преимущественным удовлетворением пользуются, в порядке постепенности, числящиеся на имении по день продажи недоимки в государственных податях, земских и городских повинностях всякого рода, издержки по производству описи и продажи, суммы, затраченные на принятие мѣръ, указанных в ст. 404 уст. строят, и претензии, обеспеченные залогом, по старшинству закладных (ст. 1163, 1215); остальные взыскания, какого-бы свойства они ни были (напр. акцизы с питей, патентный сбор с заводов, денежные штрафы и взыскания в пользу казны и разных учреждений), удовлетворяются по соразмерности (кассац. рѣш. № 276—1879 г.). Дѣла о Р. подлежат вѣдѣнію мировых судебных установлений (а тамъ, гдѣ введено Полож. о зем. пол.—земскихъ начальниковъ, городскихъ судей или уѣздныхъ членовъ окружного суда), если распределяемая сумма не превышаетъ 500 руб. и между исполнительными листами нѣтъ ни одного, выданнаго общими судебными установлениями; въ остальныхъ случаяхъ Р. производится въ окружномъ судѣ (рѣш. общ. собр. № 7—1873 г.). Членъ суда составляетъ расчетъ о Р. денегъ и представляетъ его наличнымъ кредиторамъ, для чего они вызываются въ судъ. Въ течение семи дней со дня, назначеннаго для предъявленія расчета, кредиторы могутъ заявить противъ него споръ, который разрѣшается судомъ въ сокращенномъ порядкѣ, подобно жалобамъ и спорамъ по исполненію рѣшенія. Споры о самомъ правѣ кредитора участвовать въ Р., по качеству его претензии, могутъ быть разбираемы лишь исковымъ порядкомъ (кассац. рѣш. № 50—1880 г.). По истеченіи семидневнаго срока назначается засѣданіе для разсмотрѣнія расчета, не ожидая просьбы кого-либо изъ кредиторовъ. Судъ повѣряетъ правильность расчета, хотя бы не было заявлено спора, и можетъ его измѣнить. Выдача денегъ приостанавливается возбужденіемъ дѣла о признаніи должника несостоятельнымъ (ст. 6, ч. 12, Прилож. VI къ ст. 1400 Уст. гражд. суд.; кассац. рѣш. №№ 82—1880 г., 62—1884). Въ варшавскомъ судебномъ округѣ и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ институтъ Р. нормированъ соотвѣтственно съ дѣйствующею въ этихъ мѣстностяхъ ипотечною системою. Производство Р. отнесено во всѣхъ случаяхъ къ юрисдикціи окружного суда. Въ варшавскомъ округѣ изъ суммы, вырученной отъ продажи *ипотекованнаго* имѣнія, немедленно уплачиваются издержки по взысканію и затѣмъ Р. производится въ порядкѣ постепеннаго удовлетворенія сперва привилегированныхъ и ипотечныхъ претензій, а затѣмъ непривилегированныхъ личныхъ долговъ. Изъ суммы, вырученной отъ продажи *ипотекованнаго* имѣнія, на которомъ нѣтъ привилегированныхъ долговъ, но которое находится въ заставномъ владѣніи, претензія заставнаго владѣльца удовлетворяется предпочтительно передъ претензіями личныхъ кредиторовъ, а между послѣдними деньги распределяются по соразмерности ихъ требованій (ст. 1592—1597). Относительно Прибалтійскихъ губерній система Р. денегъ между привилегированными ипотечными и лич-

ными претензіями и требованіями, въ порядкѣ постепенности, изложена съ большою подробностью въ ст. 1889—1892 Уст. гражд. суд. Нашъ проектъ «Положенія о порядкѣ взысканія съ недвижимыхъ имѣній», сообразуясь съ проектомъ «Вотчиннаго устава» и «Учрежденія вотчинныхъ установлений», возлагаетъ Р. взысканной съ имѣнія должника суммы на начальника вотчиннаго установления, гдѣ происходитъ торгъ. Различая имѣнія записанныя и незаписанныя въ вотчинной книгѣ, проектъ принимаетъ въ общемъ, за немногими отклоненіями, систему Р., существующую въ варшавскомъ округѣ и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Г. Вербловскій.

Распределение новобранцевъ—см. Разбивка.

Распределение электрическое—см. Электричество.

Распределительные списки (воен.)—такъ называются особые списки офицерамъ и чиновникамъ запаса, въ которыхъ обозначается, на какія должности эти лица предназначаются въ случаѣ мобилизаціи.

Распродажа—весьма употребительный въ торговомъ мѣрѣ способъ скорѣйшаго сбыта товаровъ по удешевленнымъ цѣнамъ, вслѣдствіе прекращенія или перемѣненія торговли или по другимъ причинамъ. Являясь, въ большинствѣ случаевъ, выгодною какъ для покупателей, такъ и для продавцовъ, Р. иногда даетъ послѣднимъ поводъ къ злоупотребленіямъ: съ одной стороны Р. являются средствами недобросовѣстной конкуренціи, продолжаясь долгое время и часто пополняясь новыми товарами, чѣмъ наносится большіе убытки солиднымъ купцамъ, отъ которыхъ отвлекаются постоянные ихъ покупатели; съ другой стороны, и публика вводится въ обманъ, такъ какъ на Р. часто сбывается покупателямъ товаръ худшаго качества. Эти злоупотребленія вызвали въ послѣднее время требованія о принятіи мѣръ къ урегулированію Р., но до сихъ поръ лишь въ одной Австріи изданы, въ 1895 г., законъ, по которому публичнымъ, заранѣе объявленнымъ Р. могутъ производиться лишь съ разрѣшенія промышленныхъ учреждений. Въ разрѣшеніи должны быть указаны какъ товары, подлежащіе Р., такъ и время и мѣсто Р. До выдачи разрѣшенія должны быть запрошены торговпромышленная палата и промышленный союзъ, къ которому принадлежитъ проситель, а также мѣстная полицейскія власти. Разрѣшеніе на Р. выдается промышленными учреждениями на срокъ не выше 3 мѣсяцевъ; разрѣшеніе на болѣе продолжительный срокъ, но не выше 1 года, выдается общими областными властями. Предпріятіямъ, существующимъ менѣе 2 лѣтъ, разрѣшеніе на Р. можетъ быть выдано лишь по случаю смерти владѣльца предпріятія, стихійныхъ бѣдствій и въ другихъ особо уважительныхъ случаяхъ. Въ 1896 г. во всей Австріи было подано 357 прошеній о разрѣшеніи Р.; изъ нихъ разрѣшено 289. Указанныя въ прошеніяхъ причины Р.: въ 201 случаѣ (178 разр.)—прекращеніе торговли; въ 108 случаяхъ (76 разр.)—перемѣненіе торговли; въ 9 случаяхъ (всѣ разрѣшены)—смерть владѣльца

предприятия; въ 8 случаяхъ (4 разр.) плохія дѣла; въ 3 случаяхъ (2 разр.)—переходъ дѣла къ другому владѣльцу; разныя причины—въ 28 случаяхъ (20 разр.); въ 2-хъ случаяхъ не было указано причинъ (разрѣшенія дано не было). Отъ предприятий, существующихъ менѣе 2 лѣтъ, поступило 65 прошений (разр. 41). Изъ 209 выданныхъ разрѣшеній 13 были выданы на срокъ до 14 дней, 32—до 1 мѣсяца, 217—до 3 мѣсяцевъ и 27—свыше 3 мѣсяцевъ. Нарушенія закона о Р., влекуція за собою уголовную отвѣтственность, были обнаружены въ 60 случаяхъ. Въ Россіи, за отсутствіемъ законодательныхъ опредѣленій о Р., принимались по временамъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр. въ С.-Петербургѣ) административныя мѣропріятія къ ограниченію злоупотребленій при Р.

Распространеніе растений по земной поверхности совершается различнымъ образомъ и при содѣйствіи различныхъ агентовъ. Растенія размножаются отводками, корневищами, корнями, клубнями, луковицами, спорами и сѣменами (см. ст. Размноженіе); вѣтрами, рѣчными и морскими теченіями, животными и человѣкъ принимаютъ участіе въ распространеніи этихъ органовъ. У нѣкоторыхъ растений органы размноженія (споры или сѣмена) чрезвычайно мелки, легки; они переносятся съ мѣста на мѣсто малѣйшимъ дуновеніемъ вѣтра. Сѣмена и плоды у многихъ растений бываютъ даже различнымъ образомъ приспособлены къ «полету»; у нѣкоторыхъ изъ нихъ развиваются обширныя воздушныя полости, черезъ что относительный вѣсъ сѣмени или плода уменьшается, въ другихъ случаяхъ развивается даже особый «летательный аппаратъ», въ видѣ крыльевъ, пуха, пучка волосковъ въ формѣ парашюта и пр. Впрочемъ, вѣтромъ сѣмена переносятся сравнительно на не очень далекія разстоянія. Хотя морскими теченіями сѣмена и плоды нѣкоторыхъ тропическихъ растений приносятся къ берегамъ Европы и къ островамъ арктической области, но сѣмена эти отъ дѣйствія соленой воды обыкновенно не всхожи. Движенія же прѣсной воды (рѣкъ, ручьевъ, озеръ и пр.), напротивъ того, содѣйствуютъ широкому распространенію растений. Рѣками могутъ переноситься сѣмена, плоды и другіе органы размноженія, на далекія разстоянія, и растенія расселяются такимъ путемъ не только по берегамъ рѣкъ, но во время наводненія переносятся на далекое разстояніе отъ рѣкъ. Животныя распространяютъ растенія или со своими испражнениями, когда они поѣдаютъ мясистые плоды, а не переваренныя сѣмена выбрасываютъ вонъ, или разносятъ цѣпкія сѣмена и плоды на своей шерсти и т. п. Птицы во время перелетовъ переносятъ сѣмена иногда на далекое разстояніе; такъ, они распространяютъ паразитическія растенія (напр. омелу). Наконецъ, человѣкъ въ значительной степени распространяетъ растенія, умышленно и не умышленно, съ товарами, съ кормовыми средствами и пр. (подробности см. Плодъ и Сѣмя; см. также ст. Географія растеній, VIII, 390).

С. Р.

Распуханіе листьевъ—происходитъ тогда, когда листовые зачатки, находя-

щіеся въ почкѣ, начинаютъ разрастаться, такъ что почка набухаетъ, почечныя чешуйки расходятся, разрываются и листья обнажаются. Вмѣстѣ съ ростомъ листьевъ происходитъ и вытягиваніе въ длину междузлій, такъ что ось почки вытягивается, а листья расходятся одинъ отъ другого. Въ почкѣ листовая зачатокъ состоитъ изъ основанія листа (такъ въ первичнаго листа) и пластинки; пластинка бываетъ или плоскою, или складчатою, свернутою и т. д. (см. Листосложеніе), въ первомъ случаѣ, при распусканіи, она только разрастается, въ остальныхъ случаяхъ она также и расправляется. Во время распусканія начинается и ростъ черешка, котораго въ почкѣ обыкновенно не бываетъ. Всѣ явленія распусканія листьевъ находятся въ связи съ ихъ ростомъ.

С. Р.

Распускающійся Цвѣтокъ—сборникъ, состоящій изъ разныхъ сочиненій и переводовъ, принадлежащихъ питомцамъ воинаго благороднаго пансіона, учрежденнаго при московскомъ университетѣ. Изданъ въ 1787 г., подъ руководствомъ пансіонскихъ наставниковъ В. С. Подшивалова и М. М. Снѣгирева. Продолженіемъ его служитъ такой же сборникъ: «Полезное Упраженіе Юношества» (см. XXIV, 275). См. Неустровъ, «Историч. Разысканіе», стр. 483; «Исторія Имп. Моск. Univ.» (1853, стр. 262).

Н. Л.

Распустная книга—выраженіе свѣтской Библии (Мф. XIX, 3; Марк. X, 4 и др.), относящееся къ акту развода мужа съ женою у евреевъ, о которомъ говорится въ книгѣ Второзаконія (XXIV, 1—4). Распустную книгу или разводное письмо мужъ давалъ женѣ, отпуская ее отъ себя, когда находилъ въ ея поведеніи нѣчто позорное; въ этомъ случаѣ онъ лишался права возвратитъ ее къ себѣ, послѣ того какъ она была уже женою другого. Выраженіе: «нѣчто позорное» (*ervath dabar*) толкуется различно. Во Второз. XXIII, 15, оно имѣетъ значеніе физическаго оскверненія израильскаго стана. Онкелосъ толкуетъ его какъ «преступное» дѣло. Гилдель считаетъ достаточнымъ основаніемъ для дачи распустной книги «всякую вину» и «все неприличное». Шаммай понимаетъ *ervath dabar* исключительно «въ смыслѣ разврата жены или другихъ ея непристойностей». Позднѣйшее еврейское законодательство, на основаніи указанныхъ словъ Второзаконія, создало рядъ казуистическихъ опредѣленій процесса расторженія брака.

Распыляющіе приборы—см. Пульверизаторъ.

Рацинтіе—см. Кресть.

Рассамъ (Ормуздъ)—уроженецъ Востока; въ 40-хъ годахъ былъ англійскимъ консуломъ въ Мосулѣ и помогалъ Лейарду въ его раскопкахъ на почвѣ древней Ассиріи; позже былъ англійскимъ резидентомъ въ Аденѣ. Въ 1876 г. ему поручено было Британскимъ музеемъ руководство раскопками на ассирійской почвѣ. Онъ открылъ храмы въ Куюнджикъ и въ Балаватъ; изслѣдовалъ дворецъ Синахериба и Ассурбанипала въ Куюнджикъ и нашелъ въ нихъ 1400 глиняныхъ дощечекъ такъ назыв. ассурбанипаловой бібліотеки и десятисторов-

нюю глиняную призму, съ 1200 строкъ дѣтописей Ассурбанипада.

Рассевать — деревня въ Болгаріи, на прав. бер. Дуная, въ 15 в. выше Черноводъ. Въ кампанію 1809 г. кн. Багратионъ, овладѣвъ линією Траянова вала (см.), сосредоточилъ 2 сентября у Черноводъ до 18 т. чел., при 45 орудіяхъ, и двинулся къ Силистріи. Для прегражденія ему пути къ этой крѣпости, турки, въ числѣ около 12 т., подъ начальствомъ Хозрева-паши, скопились у Р. 4 сентября. Багратионъ атаковалъ ихъ укрѣпленный лагерь, выславъ 6 казачьихъ полковъ въ обходъ, на путь отступленія противника. Узнавъ объ этомъ, Хозревъ-паша приказалъ своимъ войскамъ очистить укрѣпленія и отходить къ Силистріи. Отступление турокъ, настойчиво нами преслѣдуемыхъ, скорѣе обратилось въ безпорядочное бѣгство, при которомъ они потеряли нѣсколько тысячъ человѣкъ, 30 орудій и весь свой лагерь.

Рассманъ (Августъ Rassmann)—историкъ германской литературы; род. въ 1817 г.; былъ пасторомъ. Главные его труды: «Die deutsche Heldensage und ihre Heimat» (Ганноверъ, 1857—58) и «Die Niflungasaga und das Nibelungenlied» (Гейльб., 1877).

Раставенскій (Эдуардъ Rastawiecki, 1805—74) — польскій историкъ. Главные его труды: «Mapografia dawniej Polski» (Варш., 1846), «Słownik malarzów Polskich» (1856—57), «Wzory sztuki s'rodmowucznej z epoki odrodzenia w dawniej Polsce».

Растворимая лазурь — получается при дѣйствіи солей окиси или закиси желѣза соответственно на желтую соль $K^+Fe(CN)^-$ или красную соль $K^+Fe(CN)^-$ при избыткѣ этихъ послѣднихъ. Она является результатомъ неполнаго замѣщенія калия въ $K^+Fe(CN)^-$ или $K^+Fe(CN)^-$ желѣзомъ, напр., $2K^+Fe(CN)^- + 2FeCl_3 = K^+Fe(CN)^- + 6KCl$. Р. лазурь представляетъ изъ себя аморфное вещество синяго цвѣта, растворимое въ водѣ. Свойства раствора указываютъ, что здѣсь имѣется дѣло съ веществомъ въ коллоидальномъ состояніи. Присутствіе въ растворѣ въ небольшомъ количествѣ различныхъ солей, напр. $NaCl$, KCl желтой соли и пр., или кислотъ выдѣляетъ Р. лазурь изъ раствора. Этимъ объясняется, что при приготовленіи Р. лазури она получается вначалѣ въ видѣ нерастворимаго осадка и только послѣ достаточной промывки приобретаетъ способность растворяться въ водѣ.

С. В. А.

Растворимое стекло, Фуксово стекло (силикатъ; Wasserglas, verre soluble, water-glass, soluble glass)—Р. стекло состоитъ изъ растворимыхъ въ водѣ кремнекислыхъ солей щелочныхъ металловъ, именно калия или натрия, или обоихъ вмѣстѣ. Растворимое кремнекислородное соединеніе калия было извѣстно еще алхимикамъ въ XVI столѣтіи, но ихъ работы были забыты, такъ что полученіе Р. стекла приписывается обыкновенно Фуксу (J. H. Fuchs), описавшему его приготовленіе въ 1818 г. и впервые указавшему его практическія примѣненія. Р. стекло по внѣшнему виду очень сходно съ настоящимъ стекломъ, представляя прозрачную стекловидную массу,

бесцвѣтную, зеленоватую или буровато-желтую, имѣющую раковистый изломъ съ острыми краями. Р. стекло бываетъ тройнаго рода: калиевое, натриевое и двойное (Doppelwasserglas), содержащее кремнекислый калий и кремнекислый натрій вмѣстѣ. По техническимъ свойствамъ, всѣ эти роды Р. стекла одинаковы, а потому обыкновенно готовятъ и употребляютъ натриевое стекло, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр. для прибавленія къ мягкимъ мыламъ, примѣняется калиевое стекло. Количественный составъ разныхъ сортовъ Р. стекла не одинаковъ, напр. составъ продажнаго натрѣваго стекла измѣняется въ предѣлахъ отъ $2Na_2O$, $5SiO_2$ до Na_2O , $4SiO_2$. Р. стекло употребляется въ практикѣ и поступаетъ въ продажу въ видѣ болѣе или менѣе концентрированныхъ водныхъ растворовъ, желтоватаго или буровато-желтаго цвѣта, содержащихъ до 66 проц. силиката; обыкновенно же они содержатъ только 33 проц. стекла, имѣя плотность въ $33^\circ B$.

Р. стекло готовятъ: 1) посредствомъ сплавленія и 2) мокрымъ путемъ. По первому способу, для полученія калиеваго стекла, сплавляютъ 45 кгр. измельченнаго кварца, 30 кгр. поташа и 3 кгр. древесноугольнаго порошка (по Фуксу) или 180 ч. бѣлаго песка, 125 ч. поташа (содержащаго 90 проц. K_2CO_3) и 3 ч. древесноугольнаго порошка (по Шюру). Полученную послѣ сплавленія стекловидную массу, окрашенную отъ угля въ темный цвѣтъ, размельчаютъ и оставляютъ нѣкоторое время на воздухѣ. Масса притягиваетъ влагу, постороннія соли вывѣтриваются и могутъ быть удалены посредствомъ промыванія холодной водой, въ которой само стекло растворяется весьма медленно. Затѣмъ нагреваютъ съ водою при кипяченіи, при чемъ стекло въполнѣ въ ней растворяется и образуетъ при извѣстной концентраціи сиропообразный растворъ, тянущійся въ нити. Для натрѣваго стекла матеріалы сплавляютъ въ слѣдующихъ пропорціяхъ: 45 кгр. кварца, 23 кгр. прокаленной соды и 3 к. древесноугольнаго порошка или 100 кгр. кварца, 60 кгр. сульфата и 20 к. древеснаго угля (по Бухнеру) или 180 ч. бѣлаго песка, 100 ч. прокаленной соды (въ 90 проц.) и 3 ч. древеснаго угля. Сплавленную массу растворяютъ въ водѣ, нагревая ее съ послѣдней, лучше всего въ закрытыхъ котлахъ паромъ. Сплавленіе массы для Р. стекла производятъ или въ газовыхъ стекловаренныхъ печахъ, въ горшкахъ или въ ваннахъ (см. Стекланное производство), или прямо на подѣ пламенныхъ печей. Изъ стекловаренныхъ газовыхъ печей примѣняются преимущественно печи съ такъ называемыми рекуператорами, т. е. печи, въ которыхъ подогревается только поступающій въ нихъ воздухъ, между тѣмъ какъ сжигаемый въ нихъ генераторный газъ не подвергается подогреванію; въ этихъ печахъ направленіе пламени не измѣняется периодически, какъ напр. въ печахъ съ регенераторами Сименса, а остается постояннымъ. Изъ газовыхъ печей, примѣняемыхъ для приготовленія растворимаго стекла, можно указать на печь системы Неезе (Nehse) и на печь Пютча (A. Püsch). Изъ обыкновенныхъ пламенныхъ печей

примѣняется непрерывнодѣйствующая печь Капитена (Capitaine), дающая до 1250 к. вѣ сутки при расходѣ до 1500 к. угля. Плавка массы въ этой печи происходитъ на ея подѣ; готовое стекло стекаетъ черезъ отверстіе въ подѣ въ желѣзные ящики.

Мокрый способъ приготовленія Р. стекла состоитъ въ нагрѣваніи растворимыхъ въ щелокахъ именно для этого употребляютъ кремнь и инфузурную землю. При приготовленіи Р. стекла изъ инфузурной земли*) ее нагрѣваютъ съ жидкимъ щелокомъ или подѣ обыкновеннымъ, или подѣ повышеннымъ давленіемъ. Напр., при приготовленіи натріевого стекла нагрѣваютъ при кипяченіи инфузурную землю съ растворомъ жидкаго натра уд. вѣса 1,15, по раствореніи прибавляютъ немного известковой воды для очищенія отъ органическихъ веществъ, при чемъ образуется бурый осадокъ. Изъ 120 част. инфузурной земли получается до 240 — 250 част. студенистой массы, содержащей 47 проц. безводнаго натріевого стекла. Изъ 120 ч. инфузурной земли, обработанной 263 ч. калийнаго щелока уд. вѣса 1,135, получаютъ 230 ч. студенистой массы съ 59 проц. сухого калиеваго стекла. По Капитену, инфузурную землю нагрѣваютъ съ натровымъ щелокомъ уд. вѣса 1,22 — 1,25 въ закрытомъ котлѣ съ мѣшалкой; нагрѣваніе производятъ паромъ подѣ давленіемъ 3 атмосферъ въ течение 3 часовъ; относительныя количества употребляемыхъ матеріаловъ должны быть таковы, чтобы на 1 ч. жидкаго натра приходилось 2, 8 ч. кремнезема. Признакомъ конца реакціи служитъ темнокрасный цвѣтъ раствора отъ взвѣшенныхъ въ немъ нерастворимыхъ веществъ и быстрое освѣтленіе при отставаніи; если былъ употребленъ избытокъ кремнезема или нагрѣваніе было недостаточно продолжительно, а также при пользованіи болѣе крѣпкими натровыми щелоками, то жидкость не освѣтляется при отставаніи. Уд. вѣсъ получаемаго раствора стекла обыкновенно 1,16—1,18; если уд. вѣсъ выше, то растворъ разбавляютъ до этой концентраціи водою; при такихъ условіяхъ жидкость обыкновенно освѣтляется черезъ сутки. Для медицинскихъ цѣлей употребляютъ калиевое стекло, по возможности, насыщенное кремнеземомъ, и для его приготовленія берутъ на 10—15 проц. кремнезема больше противъ обыкновеннаго, а также нагрѣваютъ 1—2 часа болѣе. При этомъ получаютъ растворъ уд. вѣса 1,32, застывающій въ студенистую массу. При приготовленіи Р. стекла изъ кремня не достигаютъ насыщенія кремнезема щелочью въ такой степени, какъ при употребленіи для этого инфузурной земли. Поэтому весьма часто поступаютъ такъ, что сначала нагрѣваютъ размельченный кремнь съ натуральнымъ щелокомъ въ закрытомъ котлѣ до возможно полнаго насыщенія, а затѣмъ, для окончательнаго насыщенія кремнеземомъ, растворъ переводятъ въ другой котелъ, въ которомъ нагрѣваютъ съ инфузурной землей.

*) Если инфузурная земля сильно окрашена отъ присутствія органическихъ веществъ, то ее предварительно прокаливаютъ.

Р. стекло употребляется нынѣ въ большихъ количествахъ въ мыловаренномъ производствѣ, при приготовленіи такъ наз. мыловаренныхъ мылъ. Въ строительномъ дѣлѣ Р. стекло примѣняется для напечиванія измѣ изъ рыхлыхъ горныхъ породъ и для склеиванія оштукатуренныхъ стѣнъ; это примѣненіе основано на дѣйствіи щелочныхъ силикатовъ на кальціевыя соли, изъ которыхъ, напр., аморфная углекислая соль (мѣлъ) дѣлается отъ дѣйствія силиката твердою, какъ мраморъ и непроницаемою для влаги. Р. стекло употребляется также при приготовленіи искусственныхъ камней, для покрыванія дерева пѣлюю сдѣлать его нестерраемымъ, для ступенія такихъ красокъ, которыя не измѣняются отъ щелочей, а также для особаго рода живописи (стереохромія).

В. Рудневъ, А.

Растворъ (техн.) — смѣсь изъ известнаго песка и воды, приведенная въ состояніе какого тѣла и употребляемая для соединенія камней въ постройкахъ. См. Известы, XII, 880—82.

Растворы. Содержаніе.

Понятіе о Р. Однородность Р. Растворимость. Раствореніе и пересыщеніе Р. Замерзаніе Р. Криогидность пара Р. Удаленіе вѣса слабыхъ Р. осадъ Осмотическое давленіе и физико-механическая теорія Р. Цвѣтъ водныхъ Р. солей. Химизмъ Р. Физико-химическая теорія Р. Образованіе Р.

Жидкости въ природѣ всегда представляютъ растворы. «Ключевая», «рѣчная», «морская», «метеорная» воды — все это Р. При изслѣдованіяхъ химическихъ превращеній тѣла при разнаго рода химическихъ операціяхъ, примѣняемыхъ въ заводскомъ дѣлѣ и общественной жизни приходится также имѣть дѣло по преимуществу съ растворами. Ихъ изученіе представляетъ большой практической и теоретической интересъ: здѣсь связующее звено между химіей и физикой и главное содержаніе физико-химіи. Образованіе Р. часто сопровождается вышними признаками химическаго соединенія, при чемъ, однако, процессъ не связанъ съ опредѣленными, постоянными отношеніями. Составъ Р., количества тѣлъ, образующихъ Р., могутъ непрерывно варіировать или безпредѣльно, или въ опредѣленныхъ границахъ безъ нарушенія однородности Р.; непрерывныя измѣненія состава и свойства Р. открываютъ здѣсь широкое поле для примѣненія физическихъ методовъ изслѣдованія. Подъ именемъ Р. разумѣютъ обыкновенно жидкія тѣла, непрерывно перемѣннаго состава, но въ послѣднее время именемъ Р. стали называть и твердыя тѣла, если онѣ при видимой однородности представляютъ непрерывныя измѣненія состава. Къ этой категоріи «твердыхъ Р.» относятъ сплавы, стекла, аморфныя смѣси, явленія аклюзии (см. это слово). Наконецъ, именемъ Р. газообразныхъ предложено также называть смѣси газовъ, такъ какъ въ газовыхъ смѣсяхъ, по мѣрѣ увеличенія ихъ плотности и по мѣрѣ приближенія ихъ къ критической температурѣ, наблюдаются значительныя отклоненія отъ простыхъ законовъ для газовыхъ смѣсей. Такъ, наблюдается, что количество вещества, которое можетъ находиться въ данномъ объемѣ въ фор-

мѣ пара, различно, смотря по тому, находятся ли въ томъ же пространствѣ другія газы и подъ какимъ давленіемъ, или нѣтъ. Напр., при испареніи брома въ пространство, наполненное сжатымъ до 300 атмосферъ кислородомъ, количество брома въ парахъ разъ въ 6 больше, чѣмъ при испареніи въ пустоту; увеличеніе плотности насыщеннаго пара брома ясно замѣтно уже при давленіи кислорода въ 5 атмосферъ. Сжатый кислородъ «растворяетъ» бромъ. Водородный газъ и этиленъ, въ газообразномъ состояніи, при значительномъ давленіи, подобнымъ же образомъ «растворяютъ» многія органическія соединенія не только низко кипяща, но и такія, какъ парафинъ, стеариновая кислота, камфора (Вилларъ). Сжатые газы, не превращаясь въ жидкость, обнаруживаютъ свойство жидкости — способность растворять тѣла. Съ другой стороны, взявъ жидкій Р. и прибавляя все большія и большія количества одной изъ его составныхъ частей мы приводимъ другую въ состояніе разрѣженія, характерное для газа, т. е. получаемъ возможность осуществить въ жидкомъ состояніи какъ-бы переходъ къ газообразному состоянію. Если и на почвѣ явленій растворенія устанавливается связь между тремя состояніями тѣла, то все же въ наиболее полной, типической формѣ представлены Р. въ жидкой средѣ. Эти «жидкіе Р.», за которыми установилось названіе Р., и составляютъ предметъ настоящей статьи.

Однородность Р.—Гей-Люссакъ показалъ, что однородность Р. не нарушается, при продолжительномъ храненіи Р. при постоянной температурѣ, хотя бы образующіе Р. тѣла представляли значительную разницу въ удѣльномъ вѣсѣ. Позднѣе указывали (Бишофъ), что при этомъ происходитъ нарушеніе однородности Р. такъ, что внизу растворъ дѣлается богаче тою составною частью, которая имѣетъ большій удѣльный вѣсъ. Но опыты Соре показали, что такое нарушеніе однородности Р. происходитъ лишь при неодинаковости температуры Р.: если поддерживать продолжительное время въ верхнихъ частяхъ Р. соли болѣе высокую температуру, чѣмъ въ нижнихъ, то Р. дѣлается неоднороднымъ, въ верхнихъ частяхъ количество соли уменьшается, а въ нижнихъ (холодныхъ) увеличивается (см. Осмосъ). Теоретическія соображенія указываютъ необходимость нарушенія однородности Р. подъ влияніемъ разницы въ удѣльных вѣсахъ составныхъ частей и при отсутствіи различія въ температурѣ Р., но приводятъ къ столь незначительнымъ различіямъ въ составѣ, какія при доступныхъ опытной проверкѣ условіяхъ не могутъ быть обнаружены.

Растворимость. Насыщенные и перенасыщенные Р. Весьма часто раствореніе прекращается, когда достигнута опредѣленная величина «крѣпости» или концентраціи Р., т. е. опредѣленное вѣсовое количество растворяемаго тѣла въ единицѣ объема, или въ единицѣ вѣса Р., при которой дальнѣйшее раствореніе даннаго тѣла при данныхъ условіяхъ не происходитъ; такой Р. называется — *насыщеннымъ*. Насыщенные Р. представляютъ частный случай подвижнаго (химическаго) равновѣсія при не-

однородности среды. Независимо отъ тѣхъ или иныхъ представленій о природѣ Р., можно установить рядъ общихъ положеній относительно измѣняемости величинъ растворимости, — положеній, применимыхъ, какъ для переменны физическаго состоянія, такъ и для переменны, связанныхъ съ измѣненіемъ химическаго состава, если эти переменны характеризуются *обратимостью* (XXI, 568). Насыщенные Р. представляетъ систему тѣла, способную испытывать обратимыя переменны. Измѣненія температуры и давленія вызываютъ непрерывныя измѣненія крѣпости насыщеннаго Р., соприкасающагося съ избыткомъ растворяемаго тѣла, а по восстановленіи первоначальныхъ температуры и давленія крѣпость Р. тоже возвращается къ первоначальной величинѣ. Зависимость между температурой, давленіемъ и растворимостью подчинена, поэтому, прежде всего, *правилу фазъ* (XXIV, 852), согласно которому: если система при n компонентахъ представляетъ $n+2$ фазъ (т. е. однородныхъ частей), то всѣ три величины, температура, давленіе и состояніе веществъ въ фазахъ (въ данномъ случаѣ конденсаціи веществъ въ Р.) вполне опредѣлены (система *инвариантная*); если $n+1$ фазъ, то двѣ величины вполне опредѣлены, при опредѣленной третьей; при n фазъ, одна вполне опредѣлена, при опредѣленномъ значеніи двухъ остальныхъ и т. д. Съ помощью этого правила разборъ вопросовъ растворимости упрощается. Необходимо при этомъ имѣть въ виду, что знаніе числа «компонентовъ» вовсе не требуетъ никакихъ опредѣленныхъ предположеній о состояніи тѣла внутри Р. Компоненты системы—это тѣла, способныя переходить изъ фазы въ фазу обратимымъ путемъ. Весь остатокъ за вычетомъ этихъ компонентовъ изъ состава данной фазы составляетъ одинъ компонентъ, хотя бы это и былъ весьма сложный комплексъ химическихъ тѣлъ *). Если Р. насыщенъ и сверхъ того имѣется избытокъ растворяемаго тѣла, то различаютъ прежде всего три случая, смотря по тому, находится ли избытокъ растворяемаго тѣла въ газообразной, жидкой или твердой фазѣ. Этому соответствуютъ выраженія: растворимость газовъ, жидкостей и твердыхъ тѣлъ. Особенности явленій, при этомъ наблюдаемыя, вовсе не указываютъ на необходимость допущенія, что и внутри Р. тѣла сохраняютъ то состояніе, въ какомъ они соприкасаются съ Р. При раствореніи газа, въ моментъ насыщенія Р. мы имѣемъ всего двѣ фазы (жидкую и газообразную), т. е. мы

*) Ненасыщенный водный Р. солей, напр., представляетъ систему двухъ фазъ: жидкую (Р.) и паръ. Въ этой системѣ два компонента: вода, способная переходить изъ одной фазы въ другую обратимымъ путемъ, и весь комплексъ солей, находящихся въ Р. Какъ только Р. сдѣлается насыщеннымъ для одной изъ солей и она появится въ Р., прибавляется одна фаза и вѣсѣтъ съ тѣмъ одинъ компонентъ. Въ правилѣ фазъ мы имѣемъ дѣло съ «компонентами системы», а не съ компонентами Р. въ томъ смыслѣ, какъ мы говорили о компонентахъ газовой смѣси. Не мало имѣется помысловъ для подобнаго же расчлененія и Р. на компоненты ихъ составляющіе, о чемъ будетъ рѣчь далѣе. Правила фазъ приводятъ къ выводамъ, основаннымъ прежде всего на данныхъ относительно состояній тѣлъ въ Р., т. е. тѣхъ состояній, которыя образуютъ отдельные фазы.

имѣет систему дивариантную съ числомъ фазъ n (двѣ фазы при двухъ компонентахъ); и температура и давленіе въ такой системѣ могутъ измѣняться независимо и возможенъ рядъ равновсій, съ непрерывно мѣняющимися температурами и непрерывно мѣняющимися давленіями. Чтобы установить величину растворимости, нужно относить ее всякій разъ къ условно-избраннымъ температурѣ и давленію. Принято считать растворимостью газа при данной температурѣ то его количество (выраженное объемомъ), которое растворяется при 760 мм. давленія въ 1 или въ 100 об. жидкости. Когда избытокъ растворяемаго тѣла находится въ жидкой или твердой фазѣ, тогда (предполагая, что опытъ производится въ пустотѣ) система представляетъ $n+1$ фазъ (при двухъ компонентахъ три фазы: твердую, жидкую и газообразную, или двѣ жидких и газообразную). Въ такой системѣ и давленіе, и температура могутъ мѣняться только одновременно и чтобы опредѣлить состояніе системы, нужно условно установить только одну изъ этихъ величинъ, ибо другая при этомъ necessarily должна также имѣть опредѣленное значеніе. Отсюда особенности P . твердыхъ и жидкихъ тѣлъ: величина растворимости можетъ быть опредѣлена въ зависимости только отъ температуры и при данной температурѣ составъ насыщеннаго P . и давленіе его пара представляютъ опредѣленные величины. Насыщенные P . твердыхъ и жидкихъ тѣлъ при перегонѣ показываютъ постоянную температуру кипѣнія (см. Кипѣніе) до тѣхъ поръ, пока имѣются на лицо всѣ три фазы. Если изъ этой системы удалить одну изъ фазъ, то степень поджигности системы увеличится на единицу и мы будемъ наблюдать тѣже соотношенія, что и при растворахъ газовъ. Если напр. исключить газообразную фазу и производить наблюденія такъ, чтобы пространство сосуда было сполна заполнено двумя фазами (жидкой и твердой, или двумя жидкими), то въ такомъ случаѣ растворимость будетъ зависеть не только отъ температуры, но и отъ давленія. Эта зависимость подчинена общему для обратимыхъ процессовъ закону: если раствореніе (превращеніе) связано съ уменьшеніемъ объема, т. е. если объемъ P . меньше суммы объемовъ, до растворенія (отнесенныхъ къ одному и тому же давленію), то увеличеніе давленія увеличиваетъ растворимость и наоборотъ. Измѣненія объема при раствореніи твердыхъ и жидкихъ тѣлъ незначительны, а потому и измѣненія растворимости съ давленіемъ незначительны; но, все же, справедливость этого положенія и въ данномъ случаѣ подтверждена прямыми опытами: при сжатіи напр. насыщеннаго при 20° P . напатыря давленіемъ въ 160 атмосферъ наблюдается уменьшеніе содержанія соли въ P . на 1%. а при сжатіи насыщенныхъ P , напр. NaCl или CuSO_4 —наблюдается увеличеніе растворимости для NaCl на $\frac{1}{2500}$, а для $\text{CuSO}_4 \cdot \text{H}_2\text{O}$ на $\frac{1}{25}$ при давленіи въ 100 атмосферъ (Сорби); въ первомъ случаѣ—уменьшеніе объема при выдѣленіи тѣла изъ P , во второмъ и третьемъ—наоборотъ. Если насыщеніе P . происходитъ при участіи двухъ фазъ, изъ коихъ одна газообраз-

ная, то здѣсь раствореніе, переходъ изъ газообразной фазы въ жидкую, necessarily должно быть связано съ громаднымъ уменьшеніемъ или объема, или давленія; поэтому растворимость газовъ чрезвычайно сильно увеличивается съ увеличеніемъ давленія. Для случаевъ сравнительно малой растворимости газовъ имѣетъ мѣсто законъ Генри-Дальтона: растворимость газа возрастаетъ пропорціонально его давленію, а при смѣси газовъ растворимость каждого представляетъ ту же величину, какую онъ представилъ-бы, если бы находился одинъ подъ давленіемъ равнымъ его парціальному давленію въ смѣси *). Вліяніе температуры на величины растворимости опредѣляется также общимъ для обратимыхъ процессовъ закономъ: если раствореніе сопровождается поглощеніемъ тепла, то повышеніе температуры вызываетъ увеличеніе растворимости и наоборотъ. Поглощеніе тепла наблюдается почти всегда при раствореніи твердыхъ тѣлъ, ибо здѣсь раствореніе сопровождается перемѣной состоянія, поглощающей тепло, а при раствореніи газовъ происходитъ выдѣленіе тепла. Растворимость газовъ уменьшается при нагреваніи, а растворимость твердыхъ тѣлъ почти всегда увеличивается при нагреваніи **). P . жидкостей занимаютъ среднее положеніе и представляютъ случаи и увеличенія, и уменьшенія растворимости при нагреваніи: иногда насыщенный P . жидкостей мутится при нагреваніи, иногда при охлажденіи. При достаточномъ повышеніи температуръ растворимость жидкостей стремится къ безграничной, т. е. смѣшеніе происходитъ, какъ въ газахъ, при всѣхъ пропорціяхъ. Это происходитъ, когда составъ обѣихъ жидкихъ фазъ сдѣлается одинаковымъ: при неполной растворимости жидкостей оба тѣла находятся въ двухъ жидкихъ фазахъ, но въ разномъ количественномъ отношеніи $\frac{a}{b}$ и $\frac{c}{d}$; при повышеніи температуры $\frac{a}{b}$ и $\frac{c}{d}$ стремятся сдѣлаться равными и, когда этотъ моментъ наступаетъ, различіе между фазами исчезаетъ, P . дѣлается однороднымъ и растворимость дѣлается безграничной. Наступленіе полной растворимости жидкостей аналогично появленію критическаго состоянія въ системахъ изъ жидкости и пара (О. Массонъ). Общія

*) Согласно этому закону напр. воздухъ, растворенный въ водѣ, долженъ имѣть составъ, близкій къ отношенію 2 об. азота на 1 об. кислорода, ибо растворимости азота и кислорода относятся другъ къ другу приблизительно какъ 1:2 (при 0° —2 и 4.1 объема въ 100 об. воды, при 20° —1.4 и 2.8), а парціальныя давленія какъ 4:1, следовательно объемъ азота и кислорода, растворенныя въ водѣ, соприкасающейся съ воздухомъ, будутъ относиться, какъ $4 \times 1 : 1 \times 2 = 2 : 1$.

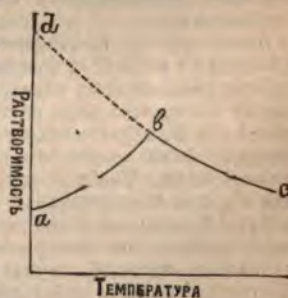
**) Объясненіемъ различій въ величинахъ растворимости твердыхъ тѣлъ при разныхъ температурахъ могутъ служить следующие примѣры:

Тѣло.	Растворимость въ 100 вѣс. частяхъ воды при температурахъ:			
	0°	25°	50°	100°
NaCl	35.32	36.13	36.96	39.61
K_2SO_4	8.3	11.7	17.2	25.9
KNO_3	13.32	38.34	97.9	246.0

Формулу для выраженія зависимости между растворимостью и температурой см. въ ст. Химическія равновѣсія.

положения, выражающая зависимость между растворимостью, температурой и давлением, применимы при наличии тех фаз и того их числа, к которым они относятся. Если из системы удалить одну из фаз, то в остающихся фазах изменения температуры и давления не вызывают непременно тоже перемещения, какие имели место при наличии удаленной фазы. Точно также, если одну из фаз заменить новой фазой тех же тел, то сохранение равновесия необязательно. Эти соображения должны быть прежде всего приняты во внимание при обсуждении вопроса *пересыщенности* Р. Если насыщенный нагретый Р. твердого тела — напр. соли — охладить с прибавкой избытка твердого тела, то, по охлаждению, часть этого тела выделится и в Р. останется такое его количество, какое соответствует растворимости тела при данной температуре. Но, если охлаждение Р. производить без твердой фазы, то выделение твердого тела весьма часто не происходит и Р. по охлаждению остается «пересыщенным». Его состав неопределен и зависит от способа приготовления. В данном случае охлаждение применено к системе из двух фаз и, как при явлениях растворимости газов, каждой температурой может отвечать целый ряд растворов разного состава. Только когда мы введем третью фазу, состав Р. должен выразиться определенной величиной при определенной температурой. Пересыщенный Р. неизбежно выделяет избыток соли, если мы введем весьма малое количество твердой фазы, т. е. крупинку готового кристалла соли. Твердые тела представляют многочисленные случаи полиморфизма, а также многочисленные формы соединений с водой. Если все такие видоизменения растворимы в воде, то все они при растворении будут представлять фазы данного тела. Кристаллы каждой из этих разновидностей, будучи брошены в пересыщенный Р., вызовут выделение тела в той же фазе, т. е. в той же форме, какая уже соприкасается с раствором; наступит состояние равновесия, Р. становится насыщенным, при чем растворимость при данной температурой представляет одну и ту же величину, если твердая фаза одна и та же, и разная величины, при замене одной твердой фазы другой*). При таких условиях одновременное образование из пересыщенного Р. двух твердых фаз невозможно, и если при кристаллизации опустить в Р. одновременно две разности,

то та, которой отвечает большая растворимость, исчезает и тело кристаллизуется в разности, которой соответствует меньшая растворимость. Одновременное присутствие в Р. двух твердых фаз дает систему с $n+2$ фазами (при двух компонентах — четыре фазы: две твердые, жидкая и газообразная). Это система невариантная: все четыре фазы наблюдаются при определенных температурой и давлении. Ни нагревание, ни охлаждение не вызывают изменения температуры системы, а лишь исчезание одной из твердых фаз и, когда одна из твердых фаз исчезнет, наблюдают обычные изменения Р. при одной твердой фазе. Такой случай представляет напр. нагретая до 33° глауберова соль $\text{Na}^2\text{SO}^4 \cdot 10\text{H}^2\text{O}$, образующая при этом Р. Na^2SO^4 и водяной пар. Все эти четыре фазы могут быть наблюдаемы в одной системе только при 33° ; охлаждением системы Na^2SO^4 превращает при неизменной температурой в $\text{Na}^2\text{SO}^4 \cdot 10\text{H}^2\text{O}$, а нагреванием $\text{Na}^2\text{SO}^4 \cdot 10\text{H}^2\text{O}$ в Na^2SO^4 при той же температурой (подробности см. Правила фаз). Невариантные системы называются также «переходной точкой». В явлениях растворимости «переходная точка» обнаруживается резкой переменной в ходе растворимости, переломом кривой, выражающей зависимость растворимости от температуры, при чем каждая из ветвей кривой отвечает особой фазе. Следствием этого может явиться максимум растворимости, если составлять величины растворимости, соответствующие разным фазам. Примером могут служить растворимости глауберовой соли и хлора в воде. Выражением наблюдаемых здесь соотношений может служить прилагаемый схематический чертеж. Здесь максимум растворимости наблюдается потому, что ab отвечает растворимости твердых гидратов ($\text{Na}^2\text{SO}^4 \cdot 10\text{H}^2\text{O}$ и $\text{Cl}^2 \cdot 10\text{H}^2\text{O}$), образующих Р. с поглощением тепла (восходящая кривая), а bc — отвечает растворимости хлора и Na^2SO^4 , образующих Р. с выделением тепла (нисходящая кривая). Обозначенная пунктиром ветвь bd соответствует растворам, пересыщенным



для гидратов и насыщенным для безводных тел. Ветвь «переходной точки» при данной температурой столько величин растворимости, сколько фаз для данного тела. Кроме возможности появления тела в нескольких твердых фазах необходимо принять во внимание и возможность появления тела в жидкой фазе, в виде переохлажденной жидкости, при температурой гораздо ниже температуры плавления тела. Выделение из Р. твердых тел при обыкновенной температурой в жидком состоянии наблюдается не только для

*) Образчиками различий в величинах растворимости одного и того же тела при различии его фаз могут служить следующие данные для растворимости углекислого натрия:

	0°	10°	20°
$\text{Na}^2\text{CO}^3 \cdot 10\text{H}^2\text{O}$	7,0	12,1	21,7
$\text{Na}^2\text{CO}^3 \cdot 7\text{H}^2\text{O}$ (квадрат.) . . .	20,4	26,3	38,6
$\text{Na}^2\text{CO}^3 \cdot 7\text{H}^2\text{O}$ (ромбоэдр.) . . .	31,3	37,9	45,8

Р., насыщенный в отношении последней фазы, будет сильно пересыщен в отношении двух первых; Р., насыщенный для второй фазы, будет пересыщен для первой и ненасыщен для третьей. Приготовили Р. с помощью любой из этих фаз, мы получим один и тот же состав Р. при одинаковой концентрации: различие в величинах растворимости зависит в данном случае от различия состояний вещества в Р., а не внутри Р.

таких легкоплавких тѣлъ, какъ фосфоръ и сѣра. Вызывая образование осадковъ солей подъ микроскопомъ, Ланкъ убѣждался, что мелкая мусть въ первый моментъ состоитъ изъ жидкихъ капель, сливающихся другъ съ другомъ и затѣмъ принимающихъ кристаллическую форму. Выдѣленію тѣла въ жидкой фазѣ соответствуетъ образование пересыщенныхъ Р., весьма неустойчивыхъ, въ которыхъ кристаллизация происходитъ или сама собой, или отъ тренія о стѣнки сосуда, или толчка. Если же тѣло образуетъ нѣсколько твердыхъ фазъ, то пересыщенные его Р. часто представляютъ такую устойчивость, что безъ прикосновенія съ готовымъ кристалломъ тѣла *) сохраняются неопредѣленное время. При разложеніи Р. на жидкія фазы явленія пересыщенія не наблюдаются. На этомъ основанъ простой методъ опредѣленія растворимости жидкости (Алексѣева), основанный на наблюдении температуры появленія мути въ Р. жидкостей извѣстнаго состава. Опредѣленіе растворимости твердыхъ тѣлъ сложнѣе, требуетъ тщательнаго перемѣшиванія Р. съ изслѣдуемой твердой фазой, отдѣленія Р. при той же температурѣ и затѣмъ анализа Р. Въ газахъ явленія пересыщенія происходятъ также при отсутствіи газообразной фазы, т. е. отсутствіи свободной поверхности, оттого Р. газа выдѣляетъ его при медленномъ нагреваніи въ видѣ пузырьковъ на поверхности сосуда, при чемъ въ массѣ жидкости Р. остается долгое время пересыщеннымъ, утрачивая это состояние медленно путемъ диффузіи къ поверхности. Встряхиваніе Р., или всыпаніе какого-либо порошка вызываетъ въ такомъ пересыщенномъ Р. газа явленіе подобное кипѣнію. Опредѣленія растворимости газовъ производятся болѣею частью наблюдениемъ измѣненій объема и давленія газа, помѣщенного въ одномъ колѣбѣ манометра, послѣ прикосновенія газа съ данной жидкостью. Численные данныя для величинъ растворимости см. Таблицы коэффициентовъ.

Замерзаніе Р. Криогидраты. Если водный Р. охладить ниже 0° и бросить кристаллъ льда, то при достаточномъ охлажденіи Р. выдѣлитъ новыя количества льда, наступитъ равновѣсіе, при чемъ Р. будетъ насыщенъ въ отношеніи твердой фазы одного изъ компонентов Р., именно воды. Такія явленія кристаллизациі изъ Р., при температурахъ близкихъ къ температурѣ замерзанія даннаго тѣла въ чистомъ видѣ, называются замерзаніемъ Р. и представляютъ частный случай образованія изъ Р. твердыхъ фазъ, опредѣляющихъ величину растворимости. Здѣсь также наблюдается переохлажденіе, т. е. пересыщеніе Р., не растворъ замерзаетъ, а изъ него «вымерзаетъ» одинъ изъ компонентов въ чистомъ видѣ **). Особенное названіе для этого явленія сохраняется потому, что цѣль такихъ наблюдений:

сравненіе температуры кристаллизациі изъ Р. съ температурой замерзанія даннаго тѣла въ чистомъ видѣ. Температура кристаллизациі тѣла изъ Р. всегда ниже температуры замерзанія тѣла въ чистомъ видѣ; разность этихъ температуръ назыв. *депрессіей*, или понижениемъ температуры замерзанія. Величины депрессіи темп. замерзанія служатъ основаніемъ для важныхъ выводовъ, въ особенности въ приложеніи къ слабымъ Р. Въ такихъ Р., согласно закону Влагдена, величина депрессіи пропорціональна крѣпости Р., т. е. пропорциональна концентраціи находящагося въ Р. тѣла: депрессія, производимая единицей тѣла или специфическая депрессія, представляютъ слѣдовательно, въ слабымъ Р. постоянную величину, независимую отъ концентраціи Р. и характерную для раствореннаго тѣла. Изслѣдованія Рауля показали, что при одномъ томъ же растворителѣ специфическія депрессіи для ряда тѣлъ представляютъ величину обратно пропорціональную частичному мѣру этихъ тѣлъ, или депрессіи, производимыя количествами тѣла, пропорціональными ихъ частичнымъ вѣсамъ, такъ наз. *молекулярная депрессія* темп. замерзанія, представляютъ величины постоянныя. Законъ Рауля имѣетъ мѣсто также для слабыхъ Р. Молекулярная депрессія получается дѣленіемъ величины депрессіи для Р. данной крѣпости на величину концентраціи и умноженіемъ на молекулярный вѣсъ. Нѣкоторые тѣла показываютъ величину молекулярной депрессіи аномальными, болѣе, или меньшія, чѣмъ *нормальная молекулярная депрессія*, наблюдаемая для ряда тѣлъ. Эти аномаліи объясняются образованіемъ болѣе сложныхъ частицъ или диссоціаций. Нормальная молекулярная депрессія $D = \frac{m}{M}$

представляютъ, напр., для нижепоименованныхъ растворителей слѣд. (среднія) величины: вода—18,5, бензолъ—49, уксусная кислота—39, бромистый этиленъ—117. Значитъ m —молекулярный вѣсъ раствореннаго тѣла, d —депрессія, производимая при раствореніи p вѣсовыхъ частей тѣла въ 100 част. растворителя. Величины нормальныхъ молекулярныхъ депрессій тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе молекулярный вѣсъ растворителя. Точной пропорціональности здѣсь нѣтъ; особенно выдѣляется вода; молекулярная депрессія въ водныхъ Р. гораздо болѣе, чѣмъ можно было бы ждать по величинѣ молекулярнаго вѣса воды, что принимается за указаніе болѣе сложности частицъ воды въ жидкомъ состояніи, чѣмъ у другихъ жидкостей (см. ассоціация въ статьѣ Жидкости). При замерзаніи крѣпкихъ Р. особый интересъ представляютъ тѣ случаи, когда обѣ составныя части Р. кристаллизуются одновременно и Р. замерзаетъ цѣлкомъ. Если такое полное замерзаніе Р. не сопровождается измѣненіемъ его состава, то полученная твердая масса называется *криогидратомъ* (см.). Криогидратъ образуется изъ Р. опредѣленнаго состава, расплавляется и замерзаетъ нацѣло при постоянной температурѣ. Эти свойства криогидратовъ характерны и для химическихъ соединений опредѣленнаго состава и для неваріантныхъ системъ

*) или тѣла съ нимъ изоморфнаго. Кристаллизациі пересыщенныхъ Р. отъ прикосновенія съ воздухомъ обуславливается присутствіемъ въ воздухѣ кристаллической пыли.

**) Оба компонента содержатся непремѣнно въ твердой фазѣ, если тѣла изоморфны, или, вообще, если она способна образовать «твердый Р.».

сь числом фазъ равнымъ $n+2$. Кріогидраты отъѣчаютъ атому послѣднему условію, такъ какъ ихъ составъ не выражается простыми частичными формулами. Нонварьянтной система будетъ въ данномъ случаѣ, если кріогидратъ представляеть смѣсь двухъ твердыхъ фазъ (льда и соли) и при плавленіи или замерзаніи кріогидрата будетъ при двухъ компонентахъ четыре фазы: паръ, растворъ и двѣ твердыхъ фазы. Это опредѣленіе не рѣшаетъ, однако, вопроса о состояніи тѣла въ твердой фазѣ: кріогидратъ будетъ представлять двѣ твердыхъ фазы и въ томъ случаѣ, если напр. почти вся масса воды будетъ образовывать соединеніе съ солью опредѣленнаго состава и въ твердой массѣ будетъ заключаться лишь незначительное количество льда.

Упругость пара P представляеть наиболѣе простыя соотношенія въ томъ случаѣ, когда въ паръ переходить одна изъ составныхъ частей раствора. Система представляеть тѣ же особенности, что и P газа. Какъ и при замерзаніи P , изслѣдованіе направлено и здѣсь на изученіе депрессій, именно разностей между упругостью пара чистаго растворителя и упругости пара P . Упругость пара P меньше, температура кипѣнія выше, чѣмъ для чистаго растворителя (см. Кипѣніе). Депрессіи упругости пара обнаруживаютъ въ слабыхъ P законности, аналогичныя тѣмъ, которыя указаны при замерзаніи P : при данномъ растворителѣ и данной температурѣ депрессіи упр. пара пропорціональны концентраціи (Вьюльнеръ) и обратно пропорціональны молекулярному вѣсу раствореннаго тѣла (Рауль). Эти величины съ температурой возрастаютъ, согласно Бабо, такъ, что отношеніе $\frac{p-p_1}{p}$ остается постояннымъ

(здѣсь p и p_1 — упругости пара растворителя и P). Необходимость связи между депрессіей темп. замерзанія и депрессіей упругости пара указана теоретически Гюльдбергомъ и Колачевскимъ на основаніи положенія: при температурѣ замерзанія упругость пара, выделяемаго льдомъ (или вообще твердой фазой), и жидкостью, въ которой ледъ находится, должны быть равны. Пользуясь данными механич. теоріи тепла и предполагая законы Вьюльнера и Бабо справедливыми, т. е. предполагая, что $\frac{p-p_1}{p} = aC$, гдѣ C — концентрація

P , а a — постоянная величина, получимъ формулу для водныхъ растворовъ: $d = 105aC$, гдѣ d — депрессія температуры замерзанія. Формула приближенная; она наглядно показываетъ связь между обоими депрессіями. Величины молекулярныхъ депрессій упругости пара, т. е. величины $\frac{p-p_1}{C} \times M$, гдѣ M

молекулярный вѣсъ раствореннаго тѣла, можно освободить отъ вліянія температуры, пользуясь закономъ Бабо: $\frac{p-p_1}{p} = \text{const.}$ Тогда, какъ показали Рауль, получается для слабыхъ P весьма простое выраженіе: $\frac{p-p_1}{p} =$

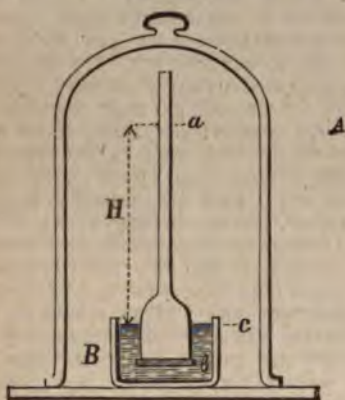
$-\frac{n}{N}$, гдѣ n — число частицъ раствореннаго тѣла, N — число частицъ растворителя, т. е. если составить растворъ въ такой напр. пропорціи, чтобы на 100 частицъ растворителя приходилась бы 1 част. раствореннаго нелетучаго тѣла, то упругость пара P будетъ на 1% меньше упругости пара чистаго растворителя. Этотъ законъ, также какъ и соответствующій законъ замерзанія P , можетъ служить для опредѣленія молекулярнаго вѣса тѣла, пользуясь раствореніемъ, взаимнѣ испаренія тѣла (см. Газы). Кромѣ небольшихъ отступленій, приписываемыхъ приближенности закона, здѣсь также наблюдаются аномальныя величины молекулярныхъ депрессій, служація основаніемъ для такихъ же предположеній, какія указаны при замерзаніи P *).

Удельные вѣсы слабыхъ водныхъ P солей подчинены, согласно наблюденіямъ Вальсона, простому закону, именно правилу модулей, т. е. правилу постоянныхъ разностей. Если сравнивать P различныхъ солей при содержаніи эквивалента соли (въ граммахъ) въ литрѣ P , то оказывается, что разность уд. вѣса для солей разныхъ кислотъ будетъ одна и таже, каковъ-бы ни былъ металлъ соли, а для солей разныхъ металловъ — одна и та же, какова-бы ни была кислота. Такимъ образомъ уд. вѣсъ P соли можетъ быть вычисленъ, прибавляя къ уд. вѣсу какого-нибудь условно-выбраннаго P . (Вальсонъ бралъ уд. вѣсъ P нашатыря) 2 постоянныя величины разностей (модулей). Увеличеніе уд. вѣса воды отъ растворенія въ ней соли можетъ быть, такимъ образомъ, представлено суммой двухъ величинъ, одной — постоянной для данного металла, другой — постоянной для данной кислоты. Тотъ же способъ выраженія, суммой двухъ величинъ, предложенъ Кольраушемъ для электропроводности (или гальванопроводности) солей въ слабыхъ P . Возможность вычисленія величины молекулярной электропроводности при безконечномъ разведеніи сложениемъ величинъ «подвижностей» іоновъ служить однимъ изъ главныхъ аргументовъ въ пользу физико-механической теоріи P . (см. Гальванопроводность).

Осмотическое давленіе и физико-механическая теорія P . Для слабыхъ P уже указанъ рядъ правильностей, аналогичныхъ законамъ газообразнаго состоянія. Одинакова не только форма зависимости свойствъ отъ концентраціи какъ въ газахъ, такъ и въ слабыхъ P ; но кромѣ того и вліяніе природы раствореннаго вещества здѣсь по отношенію къ депрессіямъ температуръ замерзанія и упругости пара можетъ быть сведено къ величинѣ молекулярнаго вѣса, какъ это имѣетъ мѣсто по отношенію къ плотностямъ газовъ. Эта аналогія между состояніемъ веществъ въ слабыхъ P и въ газообразномъ состояніи доведена до высокой степени наглядности путемъ анализа величинъ осмотическаго давленія (см. Осмосъ). Когда P заключенъ въ оболочку, пропускаемую только для растворителя, и погруженъ въ ра-

*) Объ упругостяхъ пара P при летучести обоихъ составныхъ частей см. Кипѣніе.

створитель, то состояние равновѣсія наблюдается только въ томъ случаѣ, когда P сжать и когда величина производимаго на оболочку «осмотическаго давленія» представляетъ определенную величину; въ противномъ случаѣ крѣпость P или уменьшается, или увеличивается отъ проницающаго растворителя къ P или изъ P . Величина этого давленія какъ показали расчеты Вантъ-Гоффа, близка къ величинѣ газоваго давленія, т. е. къ величинѣ давленія, которое обнаруживало бы растворенное вещество, если бы оно въ томъ же количествѣ и въ томъ же объемѣ находилось въ состояніи газа (см. Осмосъ). Отношеніе этихъ величинъ обозначается черезъ i . Вантъ-Гоффъ показалъ, что i близко къ единицѣ, когда растворенное тѣло обнаруживаетъ нормальныя величины «депрессій». Необходимость такого соотношенія можетъ быть наглядно показана слѣдующимъ образомъ (Аррениусъ). На фиг. А—сосудъ съ по-



лупроницаемому (проницаемому только для растворителя) дномъ b , наполненный растворомъ, B —сосудъ съ растворителемъ. Растворенное тѣло не летуче и пространство, въ которомъ находится приборъ, наполнено парами растворителя. Требуется опредѣлить, какаю разницу уровней H отвѣчаетъ состоянію равновѣсія. Въ этомъ состояніи ни черезъ дно b не будетъ движенія растворителя путемъ осмоса, ни на поверхности a —путемъ испаренія. Въ самомъ дѣлѣ, выбравъ надлежащій столбъ P , H , мы уравниваемъ осмосъ, и, если при этомъ мы не уравнивали бы испаренія, то получился бы родъ регретиумъ mobile—постоянное движеніе пара отъ одного сосуда къ другому. Давленіе пара на поверхности c больше, чѣмъ на поверхности b , на величину вѣса столба пара высотой H . Этотъ вѣсъ даетъ мѣру депрессіи упругости пара на поверхности P (a). Съ другой стороны, высота H опредѣляетъ вѣсъ столба P , уравновѣшивающаго осмотическое давленіе. Предполагая извѣстную величину осмотическаго давленія, можно, слѣдовательно, вычислить депрессію упругости пара и наоборотъ. Предполагая что взять P столь слабый, что удѣльный вѣсъ его можно принять равнымъ удѣльному вѣсу растворителя, что паръ обладаетъ

при данной упругости нормальной плотності, т. е. соответствующей молекулярному мѣру растворителя, и, произведя соответствующіе расчеты, получимъ, что при нормальной осмотическомъ давленіи, т. е. при $i=1$, депрессія упругости пара будетъ представлять нормальную величину, соответственную закону

$$\text{Рауля: } \frac{p-p^1}{p} = \frac{n}{N}. \text{ Если } i \geq 1 = k, \text{ то}$$

$$\text{и } \frac{p-p^1}{p} = k \frac{n}{N}. \text{ Раньше была указана воз-}$$

можность вывода отношенія между депрессіями замерзанія и упругости пара съ помощью механической теоріи тепла. Этотъ выводъ требуетъ знанія скрытой теплоты плавленія растворителя. Пользуясь приемомъ осмотическаго давленія и законами термодинамики, Вантъ-Гоффъ нашелъ зависимость между величиной молекулярной депрессіи температуры замерзанія, скрытой теплотой плавленія растворителя и величиной i . Если $i=1$, то молекулярная депрессія темп. пла-

$$D = 0,02 \frac{T^2}{W}, \text{ гдѣ } W \text{—скрытая теплота пла-}$$

вленія, а температура плавленія растворителя въ абсолютныхъ градусахъ. Напр., для воды $W=79$, $T=273$, слѣдовательно $D=18,9$, а по Раулю нормальная молекулярная депрессія температуры замерзанія водныхъ P —18,5. Такое же согласіе найдено и для другихъ растворителей. Зная скрытую теплоту замерзанія растворителя, мы можемъ, слѣдовательно, заранее вычислить нормальную величину молекулярной депрессіи температуры замерзанія. Такая величина вмѣстѣ съ i соответствуетъ нормальной величинѣ осмотическаго давленія, т. е. $i=1$. Эти выводы основаны на законахъ механической теоріи тепла и теоріи P , не заключаютъ. Возникшая на почвѣ этихъ соотношеній физико-механическая теорія P начинается съ слѣдующихъ положеній: 1) состояние вещества въ разбавленномъ P въполнѣ аналогично состоянію газа; 2) въ нормальныхъ случаяхъ молекула раствореннаго вещества въ разбавленномъ P одинакова съ молекулой того же вещества въ газообразномъ состояніи; 3) «аномалія» при достаточномъ разведеніи P происходитъ исключительно или отъ увеличенія, или отъ уменьшенія числа молекулъ растворимаго тѣла, т. е. или отъ диссоціаціи раствореннаго тѣла, или отъ соединенія его молекулъ въ болѣе крупныя агрегаты. Особенно важное мѣсто въ этой теоріи принадлежитъ истолкованію явленій электропроводности растворовъ. Аномально большія величины i наблюдаются иногда въ такихъ случаяхъ, когда предположить явленія обычной диссоціаціи невозможно. Такъ, для растворовъ HCl i близко къ двумъ, между тѣмъ никакихъ признаковъ свободнаго хлора и водорода, при томъ въ состояніи свободныхъ атомовъ, P не обнаруживаетъ*). Такая аномалія привели къ предположенію о существованіи особой диссоціаціи—электролитиче-

*) Такая же величина i наблюдается, напр., и для KCl , но такую аномалію можно объяснить увеличеніемъ числа частицъ путемъ гидратизаціи: $\text{KCl} + \text{H}_2\text{O} = \text{KHO} + \text{HCl}$

ской, результатом которой являются свободные частицы, ионы, заряженные электричествами противоположного знака (см. Гальванопроводность). Существование такой диссоциации считается необходимым условием гальванопроводности, с другой стороны, наличие гальванопроводности считается указанием такой диссоциации. Роль среды, растворителя в этой теории чисто механическая, при чем большая или меньшая способность вызывать электролитическую диссоциацию приписывается большей, или меньшей величине диэлектрической постоянной растворителя. Зависимость степени диссоциации от объема P выражается такими же формулами, как для диссоциации газа в пустоты. В некоторых случаях получено превосходное согласие между опытом и расчетом. Применение теории встречает, однако, трудности. Так, для электролитов, хорошо проводящих ток, упомянутая формула диссоциации неприменима. При плохих проводниках (P . органических кислот) формула применима, но теорию нельзя проверить другими путями, так как и в самых разбавленных P ., при которых еще возможно определение депрессий, их величины оказываются нормальными. Нормальные величины депрессий в P ., достаточно разбавленных, наблюдаются и для стирки-слух солей формулы MSO_4 . Аномально большие депрессии найдены и в тех случаях, когда их нельзя объяснить и электролитической диссоциацией: депрессии упругости пар ртути, производимые растворенными в ней металлами K , Ca и Ba , вдвое больше, чем даже соответствует величина их атомного веса. Согласно этой теории, здесь надо было бы принять разложение атомов. Наконец, несоответствие с действительностью основного положения теории о полной аналогии состояния вещества в разбавленном P . и в газообразном состоянии видно, напр., из того, что при растворении газа выделяется большое количество тепла, а при распространении газа в пустоту не происходит заметного изменения запаса энергии *). Физико-механическая теория P . является в настоящее время господствующей, что объясняется простотой ее основных положений и вследствие этого легкостью построения математических выражений при решении связанных с нею вопросов. Само собою разумеется, если такого рода выводы опираются на заимствованные из опыта данные и получаются рациональным применением законов термодинамики, то

достоверность выводов не может служить в пользу теории. К этой категории относятся превосходные работы Нернста по вопросу об электровозбудительных силах токов, происходящих при разности концентрации P . В этих работах свободные ионы являются в сущности формой выражения для заимствованных из опыта величин («подвижностей» ионов), слагающих при данной электровозбудительной силе величину электропроводности P .

Цвета водных P . солей соответствует закону одинаковому с тем, которому подчинены уд. веса P . солей. Если взять ряд кислот, которые с каким-нибудь металлом дают безцветные P ., то, заменив этот металл другим, дающим окрашенные соли, мы получим одинаково окрашенные P . для всех этих кислот. То же относится и до кислот, способных давать соли окрашивающих P . Соли меди в растворах голубого цвета, никеля — зеленого, хромовой кислоты — желтооранжевого, марганцовой кислоты — красно-фиолетового и т. п. Цвета P . могут быть характеризованы положением темных полос в спектре прошедшего через эти P . белого света (спектры поглощения). Взяв P . соли какого-нибудь металла, мы найдем в спектре поглощения P . характерную для металла часть, какою бы ни была кислота; то же самое имеет место и по отношению к кислотам. Спектр поглощения P . солей складывается из двух спектров поглощения, одного — характерного для основания, другого — характерного для кислоты. Закон имеет место для разбавленных P . При увеличении крепости P . не только увеличивается густота окрашивания, но часто значительно изменяется и окраска. Так цвет P . $CuCl_2$, при возрастающей крепости, из голубого переходит в зеленый и, наконец, буро-желтый, цвет P . $CoCl_2$ из розового — в синий. И в слабых P . наблюдаются иногда различия цвета, обнаруживающие приближенность этого закона. Этот закон приводился как один из сильнейших аргументов в пользу гипотезы свободных ионов, которые сообщают P . окрашивание, при достаточном разбавлении (при полной диссоциации) исключительно от ионов зависящее. В пользу такого толкования приводился также тот факт, что цвет и разбавленного P . соли резко меняется, если она с безцветной солью образует прочную (комплексную) двойную соль, при чем металл взятой соли переходит из состояния свободного катиона в состав сложного аниона. Здесь, однако, необходимо обратить внимание на то, что цвета водных P . солей находятся в явном соответствии с цветами их твердых гидратов, проводящих ток, и что самое окрашивание связано с актом гидратации, напр. $CuSO_4$ безцветно, а кристаллы $CuSO_4 \cdot 5H_2O$ (медный купорос), проводящие ток, голубого цвета, как и P . Затем, изменения густоты окрашивания, как показали исследования Вернона и Кастле, при разбавлении P . противоположны тем, какие требуются по теории: красящая способность соли в P . не возрастает,

*) В числах доказательств полной аналогии, «почти тождества» газообразного состояния и состояния вещества в слабых P . Вант-Гоффа приводить описанное выше явление нарушения однородности P ., производимое разностью температур: в нагретой части P . концентрация вещества становится меньше, как и в нагретой части газа. Вычисление коэффициента нарастания концентрации, однако, только в одном из опытов Соре дало величину, близкую к 0,00366; во всех же остальных — во много раз меньшую. Такие же результаты получили в недавнее время Аррениус. Эти явления сложны, чем предполагал Вант-Гоффа, и их теория еще ждет будущего. Неосуществившиеся прием, при помощи которого Вант-Гоффа доказывал, что газ, сдвигающийся в отношении растворимости закону Генри-Дальтона, должен обнаруживать в P . «нормальное» осмотическое давление.

а уменьшается съ разбавленіемъ. Это заставляло Вернона предположить, что окрашивание обуславливается гидратами въ Р., а ослабление цвѣта Р. при разбавленіи происходитъ отъ образованія, путемъ электрической диссоціаціи, безцвѣтныхъ, свободныхъ іоновъ. Этимъ предположеніемъ всякое значеніе теоріи электрической диссоціаціи для истолкованія этихъ явленій уничтожается, такъ какъ причина окрашивания сводится къ образованію гидратовъ, а исчезаніе окрашивания, которое могло-бы служить указаніемъ полнаго превращенія соли въ безцвѣтные свободные іоны, и при весьма большомъ разбавленіи Р. — не наблюдается.

Химизмъ Р. *Физико-химическая теорія Р.* по существу заключается уже въ ученіи Бертолле, установившаго понятія о химическомъ равновѣсіи. И современныя представленія этого рода сводятся къ тому, что внутри Р. мы имѣемъ систему подвижнаго равновѣсія. Эти представленія получили болѣшую определенность благодаря открытію явленій диссоціаціи. Возникшая во времена Бертолле грань между химическими соединеніями и Р., созданная закономъ определенныхъ пропорцій, какъ характернымъ признакомъ химическихъ явленій — устранена. При наступившей диссоціаціи, актъ химическаго вѣдмодѣствія непрерывно тянется, съ измѣненіемъ дѣйствующихъ массъ, подобно тому, какъ это свойственно силамъ, ведущимъ къ образованію Р. Конечный результатъ дѣйствія этихъ силъ — *ассоціація*, т. е. образованіе соединеній молекулъ. Идея ассоціаціи прилагается и къ истолкованію особенностей въ свойствахъ жидкостей (см. Жидкости). Въ этомъ смыслѣ жидкость и до растворенія въ ней чего-бы то ни было представляетъ растворъ, т. е. систему равновѣсія ассоціаціи и диссоціаціи частицъ. Чѣмъ меньше ассоціація, тѣмъ ближе состояніе жидкости къ состоянію «нормальнаго газа», тѣмъ ближе Р. къ смѣси газовъ. Непрерывность газообразнаго и жидкаго состояній, облеченная Ванъ-деръ-Ваальсомъ (V, 461) въ форму общаго закона, указываетъ на необходимость участія въ образованіи свойствъ жидкостей (а слѣд. и Р.) постоянныхъ величинъ, характеризующихъ свойства газа. Однако, оба состоянія не тождественны и переносятъ цѣлкомъ пріемы оцѣнки этихъ величинъ, примѣняемые къ газообразному состоянію, — на жидкое, не представляется возможнымъ. Физико-химическая теорія Р. не даетъ въ настоящее время точныхъ математическихъ выраженій для характеристики «аномалій» растворовъ; но еще не найдено закона для выраженія всѣхъ особенностей и чистыхъ жидкостей. Основное же положеніе теоріи представляетъ полную определенность: рѣзкія перемѣны свойствъ при образованіи Р. обуславливаются явленіями ассоціаціи. Гальванопроводность Р. не представляетъ исключенія. Не въ однихъ дѣйствіяхъ тока, а при всякаго рода химическихъ превращеніяхъ наблюдается, что, взявъ тѣло А и приведя его въ прикосновеніе съ тѣломъ, способнымъ образовать съ нимъ нестойкія, диссоціирующія соединенія, мы возбуждаемъ химическую по-

движность тѣла А, дѣлаемъ его часто способнымъ къ такимъ превращеніямъ при комнатной температурѣ, для которыхъ подчасъ требуется весьма высокая температура. Въ числѣ возбуждителей химической дѣятельности особенно выделяется вода, и никакое другое тѣло не въ состояніи образовать такого огромнаго числа нестойкихъ диссоціирующихъ соединений, гидратовъ, какъ вода. Именно она также въ высокой степени сообщаетъ раствореннымъ въ ней электролитамъ способность подвергаться при комнатной температурѣ дѣйствию тока, т. е. испытывать то разложеніе, которое свойственно этимъ тѣламъ въ отсутствіи растворителя лишь при весьма высокой температурѣ. Во множествѣ случаевъ образованіе Р. сопровождается явными признаками химизма и чѣмъ тоньше средства изслѣдованія Р., тѣмъ легче убѣдиться въ томъ, что никогда свойства Р. не представляютъ въ точности результатъ сложения свойствъ составныхъ частей. Законъ суммированія въ вѣстныхъ условіяхъ приложимъ, какъ первое приближеніе и для вычисленія многихъ свойствъ химическихъ соединеній определенного состава, каковы: теплоемкость, удѣльный объемъ, преломленіе свѣта, температуры кипѣнія. Въ Р. этотъ законъ, какъ показывае выше, находитъ также широкое приложеніе. Но и здѣсь постоянныя отступленія: они то и весьма характерны. Теплоемкость слабыхъ водныхъ Р. солей, щелочей и сильныхъ кислотъ всегда меньше средней, и при слабыхъ Р. настолько, что теплоемкость Р. меньше, чѣмъ теплоемкость содержащейся въ Р. воды: очевидно, произошли измѣненія въ самомъ растворителѣ, подобныя тѣмъ, вслѣдствіе которыхъ теплоемкость напр. углеводовъ оказывается меньшей, чѣмъ теплоемкость полученной изъ нихъ воды. Разборъ огромнаго числа данныхъ для уд. вѣса водныхъ Р. привелъ Менделѣева къ заключенію, что точное выраженіе уд. вѣса Р. въ зависимости отъ состава не можетъ быть достигнуто формулами даже съ весьма большими числами постоянныхъ. Превосходное согласіе, однако, получается и при помощи формулъ со второю лишь степенью (параболическихъ), если ограничиваться нѣкоторыми предѣлами состава Р.; предѣлы приложимости такихъ простыхъ формулъ отвѣчаютъ Р., составъ которыхъ выражается простыми частичными формулами. Простыми частичными формулами отвѣчаетъ также часто наибольшее отступленіе свойствъ Р. отъ средняго арифметическаго.

Образованіе Р. Обычный способъ образованія Р.: приведеніе тѣла въ прикосновеніе съ жидкостью. Тогда немедленно наступаютъ явленія *диффузіи* (см.), заканчивающіяся образованіемъ однороднаго Р. Эти условія образованія Р. необязательны. Р. можетъ быть полученъ, комбинируя всѣ состоянія тѣлъ. Весьма часто наблюдается *расплавляніе* солей, т. е. превращеніе ихъ въ Р. на счетъ водяныхъ паровъ воздуха. Это явленіе происходитъ неизбѣжно, если упругость водянаго пара въ воздухѣ болѣе, чѣмъ упругость пара насыщеннаго Р. данной соли при данной температурѣ. Расплавляются легко при обыкновен-

ныхъ условіяхъ влажности воздуха вообще соли съ большою растворимостью, такъ какъ при большой растворимости неизбежна малая упругость пара насыщеннаго Р. Примѣры образования Р. путемъ расплыванія представляютъ также превращеніе въ Р. NH_4NO_3 въ атмосферѣ NH_3 . Образование Р. при взаимодействіи паровъ представляютъ дымящіеся кислоты, серная, азотная, хлористоводородная. Наконецъ, образование Р. происходитъ неизбежно и при соприкосновеніи двухъ твердыхъ тѣлъ, если они приведены въ прикосновеніе при температурѣ не низшей, чѣмъ температура плавленія ихъ криогидрата; при этомъ оба тѣла какъ-бы плавятся, образуя Р., и вслѣдствіе поглощенія тепла стремятся понизить температуру вплоть до температуры плавленія криогидрата, на чемъ и основано дѣйствіе такъ наз. охладительныхъ смѣсей. Весьма замѣчательныя явленія въ твердыхъ тѣлахъ, подобныя растворенію, происходящія безъ образованія жидкаго Р., т. е. явленія образованія твердыхъ Р. Наиболее близко къ обычнымъ явленіямъ растворенія образованіе твердыхъ Р. при сильномъ сжатіи тѣлъ. Спрингъ показалъ, что при достаточномъ сжатіи (давленіемъ въ сотни, а иногда и въ тысячи атмосферъ) можно при комнатной температурѣ превратить порошокъ смѣси металловъ въ однородный сплавъ, съ температурой плавленія, гораздо высшей, чѣмъ комнатная температура. При такихъ давленіяхъ металлы и въ отдаленности обнаруживаютъ значительную пластичность, т. е. приближаются къ жидкому состоянію. Образованіе сплавовъ на поверхности металловъ наблюдается и при небольшихъ давленіяхъ, если поверхности чисты, что происходитъ при треніи частей машинъ безъ смазки. При помощи нагреванія можно и безъ давленія вызвать образованіе твердаго Р. гораздо ниже температуры плавленія. Такъ, при нагреваніи мѣди и цинка въ трубкѣ, изъ которой выкачанъ воздухъ (при температурѣ ниже температуры плавленія металловъ), происходитъ образованіе сплава даже въ томъ случаѣ, если металлы помѣщены на нѣкоторомъ разстояніи. Если на поверхности стекла образовать тонкій слой серебра, то при нагреваніи стекла при температурѣ ниже температуры полного размягченія стекла, серебро проникаетъ въ стекло, окрашивая его на известную глубину въ желтоватый цвѣтъ. Если слой серебра нанесенъ фотографическимъ путемъ, то при этомъ сохраняется и характеръ рисунка. Тоже происходитъ и съ другими металлами. Если подобныя явленія могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для распространенія понятій о раствореніи на твердыхъ тѣлахъ и для введенія термина «твердые Р.», то они же наглядно показываютъ, что въ твердыхъ тѣлахъ явленія, подобныя растворенію, обнаруживаются при условіи известной близости твердыхъ тѣлъ (въ силу пластичности, летучести) къ жидкостямъ, т. е. къ тому состоянію, которое является обычной ареной проявленія типическихъ свойствъ Р.

Д. Коноваловъ.

Растеніе.—Если оставить въ сторонѣ низшія Р. и имѣть въ виду только высшія

представителей ихъ, имѣющихъ корни, стебель и листья, то каждый безошибочно узнаетъ Р. и отличить его отъ животнаго. Формулировать же въ немногихъ словахъ, какіе именно признаки составляютъ характеристическія черты Р. вообще (не только высшаго) и его отлччіе отъ другихъ живыхъ существъ — представляется невозможнымъ. Въ сравнительно недавнее еще время въ этомъ случаѣ говорили, что Р. *sunt et crescunt*, но не двигаются и не чувствуютъ. Но теперь извѣстно, что и Р. двигаются и не только низшія — столь похожіа на животныхъ, что относительно многихъ изъ нихъ до сихъ поръ существуетъ сомнѣніе, къ которому изъ двухъ царствъ ихъ слѣдуетъ отнести, — но и высшія. Правда, у этихъ послѣднихъ движенія въ большинствѣ случаевъ очень медленны и слабы; но извѣстно уже немало примѣровъ высшихъ Р., столь быстро передвигающихъ своими органами, что вполне напоминаютъ движенія животныхъ (см. Передвиженіе низшихъ растений и Передвиженіе органовъ растений). Что касается способности чувствовать, то и въ этомъ никакъ нельзя отказать Р. (см. Раздражимость растений). Долгое время господствовало убѣжденіе, что въ актѣ размноженія лежатъ существенныя особенности Р., что это — безполныя существа, не знающія полового размноженія. Но при ближайшемъ знакомствѣ съ жизнью Р., и это предвзятое мнѣніе, вытекавшее изъ упорнаго взгляда на Р., какъ на что-то среднее между животнымъ и мертвымъ физическимъ тѣломъ, не оправдалось. И у Р. оказались полы, и даже половой актъ ихъ, въ своихъ основныхъ чертахъ, оказался тождественнымъ съ половымъ актомъ животныхъ. Пропастъ между Р. и неживою природою еще болѣе выросла, а различіе между животнымъ и Р. еще болѣе сгладилось (подробнѣе см. Размноженіе растений и Оплодотвореніе растений). Наконецъ, когда познакомились съ химическими процессами, происходящими въ Р., думали найти характеристическую черту Р. въ ихъ способѣ питанія и вообще обмѣна веществъ съ окружающею средою. Здѣсь на первыхъ порахъ растительная жизнь обрисовалась весьма крупными и рельефными чертами. Вотъ схема Дюма и Буссенотъ изъ ихъ знаменитаго сочиненія: «Опытъ химической статистики живыхъ существъ»:

Растеніе: выделяетъ кислородъ
» поглощаетъ углекислоту
» связываетъ энергію
» образуетъ бѣлки, жиры и углеводы

Животное: поглощаетъ кислородъ
» выделяетъ углекислоту
» освобождаетъ энергію
» разрушаетъ бѣлки, жиры и углеводы

Въ дальнѣйшемъ оказалось, однако, что указанная схемою противоположность получается только отъ того, что при этомъ принята во вниманіе только одна сторона жизни Р. Дѣйствительно, Р. питается простѣйшими химическими соединениями и изъ нихъ образуетъ органическія вещества, указанные въ схемѣ; но съ этого момента химическіе процессы

оказываются тождественными в обоих царствах: и Р. поглощает кислород, выделяя углекислоту (т. е. дышит), как ни странно казалось это первым исследователям, удивлявшимся, что в Р. одновременно существуют два прямо противоположных процесса—поглощение и выделение углекислоты. Точно также и Р. разрушают органические вещества в своем жизненном процессе, только продукты этого распада они не выделяют наружу, а употребляют для новых синтезов. Таким образом, при ближайшем изучении и здесь повторилось то же, что в предыдущих случаях: различия стушевались, а сходство двух форм жизни—растительной и животной—выступило более рельефно. Несомненно однако, что способность к синтезу пищи составляет важное характеристическое свойство Р.; в строении Р. оно выражается в том, что элементарная единица живых существ—клеточка—имеет у Р. один характерный орган—пластиду (зеленая пластидка, хлоропласт, см.), крошечное тельце, играющее, однако, огромную роль, так как в нем сосредоточен синтез органических веществ. Мы могли бы поэтому сказать, что Р.—такое живое существо (объ отличия живого от неживого см. Жизнь), которое питается простейшими минеральными соединениями—углекислотой, водой и проч. Но дело в том, что существует обширная группа несомненных Р., лишенных этой способности и питающихся, подобно животным, готовыми органическими соединениями. Таковы все (или почти все) Р., лишенные хлорофилла, например, грибы, многие цветковые Р. и др. Таким образом, нельзя указать ни одного признака, который определенно характеризовал бы растений и служил бы для отличия их от других живых существ.—Но если, по существу, Р. и животное характеризуются одними чертами, отличающими их от неживой природы, то в деталях, признаках второстепенного значения существуют различия, позволяющие нам, с большей или меньшей уверенностью, отнести одни организмы к Р., другие к животным. Законченной естественной системы Р., т. е. такой, которая выражала бы средоточие растительных форм или постепенный ход развития растительного царства, не удалось еще создать, не смотря на многочисленные попытки в этом направлении со стороны выдающихся ботаников прошлого и нынешнего столетия. Одна из наиболее старых и, по-видимому, наиболее удачных классификаций состоит в том, что все царство Р. (более 10000 видов) делят на два подцарства: 1) *споровые*, *Sporophyta* (иначе тайнобрачные) и 2) *стеленные*, *Spermophyta* (иначе явнобрачные). Об основаниях этого разделения см. эти слова. Существует и другое деление, основанное на строении вегетативных органов: 1) *слоевые*, *Thallophyta* и 2) *листоногие*, *Cotyledonophyta*. Первые лишены дифференцировки на корни, стебель и листья, их тело представляет неопределенное слоевище разнотелой формы; вторые имеют настоящие корни, стебель и листья. О строении этих

органов см. соответственные статьи. Оба деления не вполне соответствуют друг другу, так как отдел папоротниковых относится к листоногим по одному делению и к споровым по другому. Подцарство стеленных состоит из отделов: *водоросли*, сближающимися к ним *бактериями*, *грибы*, и *папоротникообразные*. Подцарство стеленных составляют: *слоевые* и *покрытосеменные*. Характеристика всех этих отделов изложена в соответственных статьях. О жизненных проявлениях Р.—питании, росте, дыхании, движении и размножении см. также соответственные статьи. Д. Н.

Растениеводство—так называют часть агрономической науки, в которой изучается учение об условиях развития культурных растений, их зависимости от климата, обработки, удобрения и других приемов сельскохозяйственной техники. Первая часть такого учения называется *общим Р.*; вторая, где рассматриваются культурные растения по группам и каждое в отдельности, носит название *частного Р.* Все эти выражения заимствованы из немецкого: *Landwirtschaftliche Pflanzenbau*, *allgemeine und specielle Pflanzenbau* (строение растений). У нас это выражение заменено словом Р. и отнесено по преимуществу к растениям полевым. Но так как растения возделываются и на лугах, садах и огородах и т. д., то в параллель слову Р. у нас явились луговоеводство, садоводство, огородничество и т. д., что также стоит в связи с немецкими словами: *Wiesenbau*, *Gartenbau*, *Gemüsebau*. Русским агрономам следовало бы вместо терминов: Р. общее и частное употреблять более благозвучные и общепонятные слова—земледелие, общее и частное.

Растения и животные, различие между ними.—Это различие является количественным, а не качественным, т. е. выражается в преобладании тех или других функций и особенностей строения, а отнюдь не в исключительной свойственности их животным или растениям. Низшие животные и Р. одинаково являются в виде простых, часто подвижных клеток (*Protozoa* и *Protophyta*). Особенность многоклеточных животных (*Metazoa*) состоит в том, что тело их снабжено многочисленными полостями, которые могут быть рассматриваемы, как сложный результат вворачивания покровов внутрь тела животного. В большинстве случаев эти полости именно так и образуются или же иногда возникают вследствие расщепления тканей, образующих тело животного. Таким образом, развитие животного может быть сведено к образованию ряда складок и заглубов внутри организма. Многоклеточная Р. (*Metaphyta*) лишены полостей в этом смысле. Если у них есть сосуды, то они образуются путем слияния и прободения рядов клеток. Развитие же Р. сводится к образованию ряда выступов плотного зачатка наружу, что и приводит к образованию разнообразных придатков растительного организма, как-то листья, корни и т. д. Заметим, в связи с большей подвижностью животных их клетки

являются по большей части голыми, тогда как у малоподвижных растений клетки одеты плотной оболочкой из клетчатки (целлюлозы). Хотя подвижность и раздражительность не составляют исключительного свойства животных, но все-таки у них эти особенно достигают высшего развития. Однако, не только одноклеточные растения, но и многоклеточные подвижны. Между одноклеточными животными и одноклеточными растениями или зародышевыми стадиями многоклеточных сходство наблюдается даже и в способах движения: как животным, так и Р. свойственны движения при помощи непостоянных отростков или псевдоподий (амёбOIDное); тѣмъ и другимъ свойственно движение при помощи жгутовъ; тѣмъ и другимъ свойственно движение при помощи выделений изъ тѣла вещества, что заставляетъ организмъ двигаться въ сторону противоположную той, куда направлено истечение вещества (грегарины и диатомовыя водоросли). Высшія, многоклеточныя Р. поворачиваютъ свои листья известнымъ образомъ къ свѣту, нѣкоторыя складываютъ листья на ночь, представляя явления такъ наз. сна Р.; другія отвѣчаютъ движениями на раздраженіе, прикосновение и другія раздраженія. Дарвинъ показалъ, что кончики стеблей и корней всѣхъ Р. находятся во вращательномъ движеніи. Но только у многоклеточныхъ животных мы имѣемъ обособленіе особой сократимой мышечной ткани, которая беретъ на себя функцію движения; только у многоклеточныхъ животных есть обособленіе особой нервной ткани, берущей на себя функцію раздражимости и обособленіе органовъ чувствъ, служащихъ для воспріятія раздраженій. Но опять таки и между многоклеточными животными есть такіа, которыя не имѣютъ обособленныхъ ни мышечной, ни нервной тканей, ни органовъ чувствъ (нѣкоторыя губки, *Trichoplax*). Главнѣйшее отличіе животныхъ и Р. сводится къ способу ихъ питанія: а именно, Р. при помощи зеленого пигмента — хлорофилла — создаетъ органическое вещество изъ водорода, углерода, кислорода, находящихся имъ въ воздухѣ и водѣ. Такимъ образомъ создается крахмалъ, клетчатка и др. не содержащія азота вещества, а черезъ присоединеніе находямаго въ видѣ азотистыхъ солей въ почвѣ азота Р. создаетъ и содержащія азотъ бѣлковыя вещества. Р. находятъ такимъ образомъ свою пищу всюду и движеніе въ жизни Р. не можетъ играть той роли, какъ у животного. Животное можетъ жить только на счетъ уже готовыхъ органическихъ соединений, которыя оно получаетъ отъ другихъ животныхъ или отъ Р., т. е. въ концѣ концовъ отъ Р. Животное должно добыть себѣ пищу, и отсюда большая его подвижность. Р. создаетъ органическія соединенія, а животное разрушаетъ, сжигая ихъ въ своемъ тѣлѣ и выделяя продукты разрушенія въ видѣ углекислоты и мочи. Животное постоянно изъ атмосферы выделяетъ въ атмосферу угольную кислоту, освобождаетъ при жизни черезъ мочеиспусканіе и послѣ смерти при разложеніи азотъ. Р. беретъ угольную кислоту изъ атмосферы, особыя нитрогенныя бактеріи переводятъ азотъ

въ почву, откуда онъ опять потребляется Р. Дыханіе, которое сопровождается поглощеніемъ кислорода и выделеніемъ углекислоты, одинаково свойственно животнымъ и Р., но у первыхъ оно гораздо энергичнѣе. Поэтому у Р. оно замѣтно лишь тогда, когда противоположный ему процессъ питанія (поглощенія углекислоты съ освобожденіемъ части кислорода въ атмосферу) не совершается, напр. въ темнотѣ, при проростаніи сѣмянъ. Такъ какъ у животныхъ процессъ горѣнія энергичнѣе, то поэтому у нихъ и повышеніе температуры сильнѣе и замѣтнѣе, чѣмъ у Р. Такимъ образомъ, не смотря на существованіе дыханія у Р., все-же главная ихъ роль въ круговоротѣ веществъ состоитъ въ освобожденіи кислорода, поглощеніи углекислоты, потребленіи азота атмосферы (черезъ посредство бактерій), а роль животныхъ обратная: поглощеніе кислорода и освобожденіе углекислоты и азота (тоже отчасти черезъ посредство бактерій — при гніеніи) въ атмосферу. Но уже частные факты показываютъ, что это различіе постоянно нарушается: грибы, не содержащіе хлорофилла, питаются готовыми органическими веществами, хотя съ другой стороны нѣкоторыя бактеріи и жгутиковыя (*Mastigophora* s. *Flagellata*) обладаютъ способностью создавать органическое вещество, будучи лишеными хлорофилла. Насѣкомоядныя растенія захватываютъ и перевариваютъ животныя ткани подобно животнымъ. Нѣкоторыя жгутиковыя, содержащія хлорофиллъ, какъ напр. *Euglena*, на свѣту вырабатываютъ зерна, сходныя съ крахмальными и слѣд. питается растительнымъ способомъ, а въ темнотѣ питаются сапрофитически, т. е. на счетъ разлагающихся веществъ, всюю поверхностью тѣла. Точно также нельзя найти прочнаго различія между животными и Р. въ химическомъ составѣ элементовъ ихъ тѣла. Правда, дѣятельный хлорофиллъ свойствененъ исключительно Р. и въ тѣхъ случаяхъ, когда его находили въ тѣлѣ высшихъ животныхъ, онъ принадлежалъ не этимъ послѣднимъ, а водорослямъ, живущимъ въ тѣлѣ животного симбиотически. Но мы уже знаемъ, что многія Р. лишены хлорофилла, а съ другой стороны имѣющая дѣятельный хлорофиллъ *Euglena* и другія ей подобныя формы едва ли не съ такимъ же правомъ могутъ быть отнесены къ животнымъ, какъ и къ Р. Сходство зеленого пигмента крыльевъ прямокрылыхъ насѣкомыхъ съ хлорофилломъ не доказано и во всякомъ случаѣ тамъ пигментъ этотъ не функционируетъ такъ, какъ хлорофиллъ. Присутствіе клетчатки характерно для растеній, но облекающая нѣкоторыхъ морскихъ животныхъ оболочка (*Tunicata*) состоитъ изъ тунцина, вещества сходнаго съ клетчаткой. Крахмалъ — вещество характерное для Р., но играющій въ жизни животныхъ столь важную роль гликогенъ (см.) является его изомеромъ, а у слизистыхъ грибовъ или миксомикетовъ вмѣсто крахмала находимъ именно гликогенъ. Все это приводитъ къ заключенію относительно условности различій между животными и къ Р. и къ тому выводу, что тѣ и другія произошли изъ одного общаго источника, т. е. отъ формъ, которыя

съ полнымъ правомъ могутъ быть отнесены какъ къ животнымъ, такъ и къ Р. и которыя отчасти сохранились въ современномъ населеніи земли. Ср. Фредерикъ и Ньюэлъ, «Основы физиологии» (перев. Введенскаго, 1888); Фервортъ, «Общая физиология» (перев. Мензбира и Иванцова). В. Шимкевичъ.

Растения ископаемые.—Свѣдѣнія наши объ ископаемыхъ Р. представляютъ значительныя пробѣлы, какъ въ виду нѣжности многихъ органовъ Р. лишь нзрѣдка и не выполнѣ совершенно сохраняющихся въ пластахъ земной коры, такъ и въ виду полного отсутствія сходства и опредѣленныхъ соотношеній между отдѣльными органами одного и того же растительнаго вида, почему нерѣдко нѣтъ возможности поставить между собой въ связь отдѣльно находимые плоды, сѣмена, листья, корни, стволы и проч. и приходится по одному какому-либо органу, иногда отдѣльному листику, возстановлять строеніе вымершаго растительнаго организма. Тѣмъ не менѣе, уже и въ настоящее время возможно въ общихъ чертахъ возстановить исторію развитія растительнаго міра, если не на всей земной поверхности, то по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ Европы и Сѣв. Америки, наилучше изученныхъ въ палеофитологическомъ отношеніи благодаря выдающимся трудамъ Геера, Гёпперта, Эттинггаузена, Шимпера, Сапорты, Давсона и многихъ другихъ ученыхъ. Въ началѣ палеозойской эры климатъ и флора представляли значительное однообразие и потому данныя о растительности Европы и Сѣв. Америки въ этотъ періодъ примѣнимы ко всей земной поверхности; но уже въ концѣ этой эры замѣчается обособленіе климатическихъ и растительныхъ зонъ, почему изученіе ископаемыхъ растительныхъ остатковъ вышеупомянутыхъ мѣстностей даетъ возможность возстановить исторію развитія флоры только этихъ участковъ; изученіе флоры Внѣвропейскихъ странъ пока еще не подвинулось на столько, чтобы было возможно представить послѣдовательное развитіе флоры всей земной поверхности. Сомнительные остатки растительныхъ организмовъ, въ видѣ плохо сохранившихся отпечатковъ, приписываемыхъ морскимъ водорослямъ, встрѣчаются уже въ самыхъ древнихъ отложеніяхъ земной коры, начиная съ кембрійскихъ. Возможно существованіе ихъ и въ еще болѣе раннія эпохи, но сильная метаморфизация, которой подверглись архейскія породы, исключаетъ возможность сохраненія въ нихъ нѣжныхъ остатковъ Р. и только присутствіе въ архейскихъ известнякахъ углерода, въ видѣ вкрапленій, гнѣздъ и мощныхъ залежей графита, служатъ для нѣкоторыхъ ученыхъ слабымъ и въ послѣднее время сильно оспариваемымъ доказательствомъ существованія растительной жизни въ архейскую эру. Первые несомнѣнные остатки Р. встрѣчены только въ *верне-силурийскихъ* отложеніяхъ Сѣв. Америки въ видѣ своеобразнаго Psilophyton, относимаго нынѣ къ папоротникамъ, и рѣдкихъ отпечатковъ хвощей. Изъ *девонскихъ* отложеній извѣстно уже значительное количество растительныхъ остатковъ, какъ въ видѣ отпечатковъ листьевъ,

такъ особенно часто—въ видѣ окаменѣвшихъ стволовъ. Наиболее распространенной формой остается вышеупомянутый Psilophyton, но на ряду съ нимъ въ нижне-девонскихъ отложеніяхъ встрѣчены многочисленныя морскія водоросли (Halysitites) и сифилларіи, въ средне- и верхне-девонскихъ отложеніяхъ—лидодедроны, древовидные папоротники (Sphenopteris, Neuropteris), каламиты и первыя голосѣмные (Cordaites). Сосудистыя тайнобрачныя Р. достигаютъ чрезвычайнаго пространства въ слѣдующій *каменноугольный* періодъ, подъ влияніемъ влажнаго, теплаго климата, съ измѣненіемъ котораго быстро склоняются къ упадку. Папоротники, хвощи, плауны каменноугольнаго періода, современные потомки которыхъ обладаютъ въ нашихъ широтахъ слабыми травянистыми стеблями, образовали въ то время непроходимыя заросли гигантскихъ деревьевъ. На ряду съ ними, но въ подчиненномъ количествѣ, продолжали свое существованіе и голосѣмныя. О необыкновенномъ богатствѣ растительности каменноугольнаго періода неопровержимо свѣдѣтельствуя тѣ неисчерпаемыя залежи, въ которыхъ ежегодно извлекаются сотни миліоновъ пудовъ каменнаго угля. Несомнѣнно, однако, что уже и въ этотъ періодъ существовали на земной поверхности климатическія различія, обусловливавшія существованіе растительныхъ зонъ: мягкому, влажному климату Зап. Европы и Сѣв. Америки соответствовали во времени болѣе сухой, континентальный климатъ Африки, Австраліи, Индіи, а, судя изъ новѣйшихъ изслѣдованій и восточной Европы, подъ влияніемъ котораго лидодедроны и сифилларіи были замѣнены въ этихъ мѣстностяхъ широко распространеннымъ во времени и въ пространствѣ папоротникомъ *Лассонтерисъ*. *Пермскій и триасовый* періоды, относимые по стратиграфическимъ условіямъ и по характеру животныхъ организмовъ къ различнымъ эрамъ, по отношенію къ растительности представляютъ мало различій и примыкаютъ всецѣло къ палеозойской эрѣ. Начиная съ пермскаго періода замѣчается, однако, болѣе быстрое вымирание плауновыхъ деревьевъ, которые замѣняются голосѣмными (Walchia, Ulmannia), тогда какъ папоротники и хвощи все еще сохраняютъ свое господство. Въ триасовый періодъ окончательно исчезаютъ древовидныя плауны и каламиты, появляются настоящіе хвощи (Equisetum) и много новыхъ родовъ голосѣмныхъ (Voltzia, Pterophyllum). Въ *юрскій* періодъ голосѣмные (цикадовые и хвойныя) уже не уступаютъ по распространенію папоротникамъ, а въ концѣ этого періода появляются первыя односѣмядольныя (Rhizosaulon). Нижнемѣловыми отложеніями заканчивается палеофитическая эра и съ сеноманскихъ слоевъ начинается эра неофитическая, флора которой носитъ совершенно иной характеръ, приближающійся къ современному. Если-бы классификація геологическихъ памятникоевъ основывалась преимущественно на распрѣдѣленіи растительныхъ организмовъ, границу между палеозойской и кайнозойской эрой пришлось бы провести между нижнемѣловыми и верхне-

мѣловыми слоями. До послѣдняго времени переходъ отъ палеофитической флоры къ неофитической поражаѣтъ всѣхъ изслѣдователей своей рѣзкостью и внезапностью. Новыя формы растений — двусѣмядольныя листовныя деревья — сразу появляются въ верхне-мѣловыхъ отложеніяхъ въ значительномъ количествѣ и разнообразіи, не имѣя предшественниковъ въ болѣе раннихъ эпохахъ. Новѣйшія изслѣдованія ископаемыхъ растительныхъ остатковъ нижнемѣловыхъ отложеній Сѣв. Америки и Португаліи значительно смягчили рѣзкость этого перехода и показали, что уже въ нижнемѣловую эпоху на ряду съ палеофитическими папоротниками (*Sphenopteris*, *Pterophyllum*) и цикадовыми (*Zamites*) процвѣтали многія листовныя деревья (миртъ, ива, магнолія, лавровое дерево) и настоящія хвойныя (сосна, кедръ, ель). Въ сеноманскій вѣкъ въ предѣлахъ Европы и Сѣв. Америки покрытосѣмныя окончательно замѣняютъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ растений, а цикадовыя уступаютъ мѣсто настоящимъ хвойнымъ и вмѣстѣ съ древовидными папоротниками оттѣсняются въ тропическій поясъ. Наиболѣе распространены въ верхне-мѣловую эпоху изъ односѣмядольныхъ: панданы, пальмы, бамбуки; изъ двусѣмядольныхъ: тополь, платанъ, аралія, магнолія, фиговые деревья, свидѣтельствующія о мягкомъ ровномъ климатѣ Европы того времени. Также флора продолжаетъ развиваться и въ началѣ третичнаго періода, но скоро, повидимому, различіе между временами года дѣлается рѣзче, климатъ Европы становится болѣе сухимъ и жаркимъ и въ концѣ эоцена-ваго и въ олигоценовый вѣкъ господствуютъ: пальмы, драцены, камфарныя деревья, на ряду съ которыми встрѣчаются впрочемъ и представители болѣе умѣреннаго климата (дубы, акаціи, лавровыя и фисташковыя деревья). Въ вѣкъ міоцена и пліоцена средняя температура Европы начинаетъ постепенно понижаться, пальмы все болѣе и болѣе удаляются къ югу, замѣняясь листовными деревьями умѣреннаго климата и хвойными (сосна, ель). Наибольшее напряженіе холода, сопровождаемое надвиганіемъ ледниковъ, замѣчается въ Европѣ въ ледниковую эпоху, когда карликовая береза, полярная ива и другія формы холоднаго пояса распространились по всей ея площади. Съ отступаніемъ ледниковъ и началомъ современной эпохи климатъ снова смягчается и флора медленно и постепенно приближается къ современному состоянію.

Литература. Schimper, «Traité de paléontologie végétale» (1869—1874); Zittel, «Handbuch d. Palaeontologie» (часть II); Schimper und Schenk, «Palaeophytologie» (1879—1889); Marlon et Saporta, «L'évolution du monde végétale» (1881—1885); Saporta, «Le monde des plantes avant l'apparition de l'homme» (1879); Graf zu Solms Laubach, «Einleitung in die Palaeophytologie» (1887). Изученіемъ русскихъ ископаемыхъ растений специально занимался проф. Шмальгаузенъ, многочисленныя труды котораго разсыяны въ специальныхъ изданіяхъ. **Б. Полнов.**

Растигорь (*Teucrium Chamaedrus* L.) — многолѣтнее, почти полукустарниковое расте-

ніе изъ сем. губоцвѣтныхъ (*Labiatae*), растущее по холмамъ, между кустарниками. Вѣтви у него приподнимающіяся, пушистыя или мохнатыя, покрытыя супротивными, при основаніи клиновидными листами; нижніе изъ нихъ обратнойцевидные, верхніе продолговатые, надрѣзанныгордчатые; пурпурные, а иногда бѣлые цвѣтки собраны кольцами, по 2—6, и обращены въ одну сторону; цвѣтоножка короче чашечки, чашечка въ 2½, раза короче вѣнчика. Плодъ — четыре орѣшка.

С. Р.

Растительная слоновая кость. —

Подъ этимъ названіемъ извѣстны сѣмена южно-американскаго дерева *Phytelephas macrocarpa* Ruiz. et Pav., бѣлокъ которыхъ обладаетъ замѣчательною твердостью, близкою къ твердости слоновой кости, бѣлымъ (рѣже блѣдно-зеленоватымъ или буроватымъ) цвѣтомъ, очень однороденъ и представляетъ прекрасный матеріалъ для токарныхъ работъ. Отлично принимаетъ краску и потому служитъ, между прочимъ, для поддѣлки коралловъ. Химическій составъ его см. Инкрустир. вѣк. XIII, 211. *Phytelephas macrocarpa* представляетъ дерево, высотой 5—6 метровъ, образующее небольшіе дѣла въ Южной Америкѣ по обѣ стороны экватора, приблизительно до 8—9°. Плоды его, весомъ около 18 килограммъ, состоятъ изъ сладкой съдобной мякоти (служашей, между прочимъ, для приготовления мѣстнаго напитка *Ghica de Tagua*) и 6—7 сѣмянъ. Послѣднія, величиною въ каштанъ или даже яйцо, состоятъ главнымъ образомъ изъ бѣлка (эндосперма); небольшой зародышъ прилегаетъ съ боку. Въ Европѣ *P.* слоновая кость стала извѣстна около 1826 г.; нынѣ ввозится въ большомъ количествѣ. **Д. И.**

Растительные паразиты. — Растенія, живущія паразитами на живыхъ организмахъ и причиняющія имъ болѣе или менѣе значительныя поврежденія. Паразитизмъ этихъ организмовъ обуславливается тѣмъ обстоятельствомъ, что всякое растеніе требуетъ для своего развитія извѣстныхъ питательныхъ веществъ, изъ которыхъ самое главное, необходимое — *углеродъ*. Большинство растений, подъ влияніемъ *хлорофилла* (см.), добываетъ *углеродъ* изъ углекислоты воздуха. Но растенія, не содержащія хлорофилла, неспособны разлагать углекислоту и добываютъ себѣ *углеродъ* только въ чистомъ видѣ, въ какомъ онъ находится въ органическихъ тѣлахъ животнаго или растительнаго царства. Если растеніе добываетъ этотъ *углеродъ* (равно какъ и другія питательныя вещества) изъ живыхъ организмовъ, оно называется *паразитомъ*; если же оно извлекаетъ его изъ мертвыхъ тканей, поселяясь на нихъ и способствуя ихъ разложенію, то оно считается *сапрофитомъ* (см.). По де-Бари, различаютъ четыре группы растений, пользующихся *углеродомъ* и другими питательными веществами, извлекаемыми изъ органическихъ тѣлъ, живыхъ или мертвыхъ: *чистые паразиты* — ведущіе паразитный образъ жизни во все время своего развитія (омела, ржавчинныя грибки); *полупаразиты* — способные продолжать свое развитіе на мертвыхъ органическихъ тѣлахъ (го-

ловневые грибки; *полусанпрофиты* — сапрофиты, могущие в известных случаях одблаться паразитами (трутовики); *санпрофиты* — развивающиеся исключительно на мертвых тканях (орхидные, многие грибы). Р. паразиты могут принадлежать к всевозможным группам Р. царства; высшие, сменные, паразиты живут исключительно на растениях (на корнях или стволах); некоторые из них отличаются на первый взгляд, благодаря отсутствию хлорофилла и листьев, замкнутых чешуями. К таким принадлежат: *Lathraea squamaria* (Петров крест), встречающийся весной на корнях ольхи, различный *Orobancha* (заразиха), с сочным чешуйчатым стеблем и красивыми губоцветными цветками, из коих опасны для люцерны и клевера *O. minor* и для табака и конопли *O. ramosa*. *Cuscuta* (повилика) с нитевидными, выходящими стеблями, обволакивающими многие растения (*C. epithymum* — на люцерне и клевере, *C. densiflora* — на льне, *C. europaea* — на конопли и на хмеле); *Monotropa* (поддельница или уразная трава) — на корнях хвойных деревьев в наших лесах. Из тропических цветковых паразитов укажем на *раффлезия* (см.), живущую на корнях различных деревьев. Другие Р. паразиты имеют зеленые листья, но содержат мало хлорофилла и поэтому, хотя и разлагают углекислоту воздуха, все-таки пользуются соками древесных пород, на стволах и ветвях которых они произрастают; *омела* (*Viscum album*) — на яблонях, грушах, тополях, хвойных, *Loganthea europaea* — на дубе и каштане. Наконец, есть еще полупаразитные высшие растения, с совершенно нормальными листьями и корнями, способными добывать питательные вещества из почвы, но такие корни, встречающиеся в земле с корнями других травянистых растений, прикрепляются к ним особыми присосками и пользуются их соками; такими полупаразитами являются: *попелки* (*Rhinanthus*), *мытник* (*Pedicularis*), *марьяники* (*Melampyrum*) и *очанки* (*Euphrasia*), часто встречающиеся на лугах и повреждающие злаки (*Gramineae*) и другие травянистые растения. У споровых растений паразиты встречаются у *водорослей* (*Algae*, см.) и у *грибов* (*Fungi*, см.). Из зеленых водорослей только немногие паразитируют на животных тканях; в волосах различных млекопитающих встречаются *Synopodisma Bradypodis* (придающая им зеленый цвет) и *S. chloerodis* (придающая волосам фиолетовый цвет). Но в Р. царстве некоторые водоросли причиняют значительный вред, особенно оранжевыми растениями: *Phyllosiphon Arisari* Kühn — живет в межклеточных ходах листьев *Arisarum vulgare* и производит на них желтые пятна; *Mycoidaea parasitica* живет в эпидермических тканях листьев *Thea*, *Camellia*, *Citrus*, *Rhododendron*, *орхидных* и *папоротников*, образуя на них бурные или оранжевые пятна, ткань которых вымирает и отпадает, так что листья оказываются пробурванными. *Phycopeltis tropica* паразитирует на листьях орхидных. *Бактерии* (см.) им-

ют, как паразиты, громадное значение в природе, причиняя различные заболевания как человеку, так животным и растениям (см. т. II, стр. 756).

В группы *грибов* человеческие паразиты встречаются только как исключение; они обуславливают болезни волос или кожи (дрожжевые грибки как *Achorion Schoenleinii* Remak, *Trichophyton tonsurans* Malmest, *Trichophyton plicae polonicae* Glönsburg причиняют болезни, известную под названием *колтуны*), *Monilia candida* Hansen (Syn. *Saccaromyces albicans*) образуется во рту у детей и взрослых в виде пленки, содействуя порче зубов. В ушах, страдающих изухотой, нередко находится *Aspergillus* *Aspergillus* *van Tieghem* и некоторые мукоровые. На животных встречаются различные грибные паразиты: хитридиевые живут на водорослях, флагаеллах (*Polyphagus Euglenae* Schr.) и на червях. Сaprolegниева (см.) причиняют, повидимому, эпидемическое заболевание рыб и раков, как в аквариумах, так и в реках. На насекомых живет целый ряд паразитных грибов из семейства энтомофторных и *Laboulbeniaceae* и рода *Cordyceps* (см. Пиреномицеты), а его конидиальной формой *Isaria*. К этому же роду *Cordyceps*, очень вероятно, принадлежит конидиальная стадия *Botrytis Bassiana* обуславливающая болезнь шелковичного черва известную под названием *muscardin*. В самую главную роль играют грибы как паразиты растений, причиняя им всевозможные эпидемические заболевания. Паразитные грибы встречаются положительно на всех растениях, начиная со споровых и кончая высшими: на водорослях (хитридиевые), на грибах (*Tuberculina*, *Sporodinia*), на мхах (*Isotonia*), на папоротниках (*Uredinopsis*, *Taraxia*), на лишайниках (*Ticthothecium*), на цветковых травянистых (ржавчинные) и древесных (трутовики). Влияние грибных паразитов на пораженные растения бывает весьма различно; в большинстве случаев оно только местное (на известных органах) и отражается на всем растении, причиняя ему смерть, лишь при продолжительном действии. Есть грибы, живущие на корнях (*Polytrichum annosus*), на листьях (ржавчинные), на ветвях и стволах (трутовики), в плодах (*Sclerotinia*); иногда они развиваются только в одной клетке, в большинстве случаев поражают несколько клеток определенной ткани, при этом составные части гриба могут находиться исключительно внутри пораженных клеток (*Plasmodiophora Brassicae* в корнях капусты) или же грибница развивается в межклеточных ходах и прускает в клетках только отдельные отростки, так называемые присоски (Пероноспоры, см.). Есть также грибы, грибница которых развивается снаружи растения, на поверхности его органов, и пускает в средину тканей только присоски, служащие для питания и для прикрепления (см. *Erysipheae*). Плодородные органы паразитных грибов образуются либо в самих клетках растения-хозяина (хитридиевые), либо в межклеточных

ходахъ (пероноспорные), либо наконецъ снаружи (трутовики). Развитие грибки паразитнаго гриба вызываетъ въ пораженныхъ органахъ различныя измѣненія; во многихъ случаяхъ раздраженіе, вызванное появленіемъ грибки, обуславливаетъ сильный наплывъ питательныхъ веществъ, вслѣдствіе чего замѣчается болѣе или менѣе значительная гипертрофія тканей растенія хозяина (ржавчинные) или образованіе новыхъ почекъ, въ мѣстахъ, гдѣ ихъ обыкновенно, при нормальныхъ условіяхъ, не бываетъ (см. Вѣдъмины метлы). Но въ другихъ случаяхъ гипертрофія не замѣчается, и грибка просто добываетъ, своими прососками, сокъ изъ кѣтокъ, которыя бурѣютъ и отмираютъ; при дальнѣйшемъ дѣйствіи грибки стѣнки кѣтокъ подвергаются также разложенію и, такимъ образомъ, получаютъ различныя состоянія растительной ткани, извѣстныя подъ названіемъ мокрой, сухой, красной, бѣлой гнили (см. Гниль). Микроскопическій осмотръ тканей, въ которыхъ поселилась грибка паразитнаго гриба, представляетъ иногда довольно рѣзкія перемѣны—замѣчается гипертрофія ядра, усиленное образованіе крахмала, кристалловъ щавелевой кислоты, или, наоборотъ, полное исчезновеніе этихъ продуктовъ въ такихъ органахъ, гдѣ ихъ находятъ, при нормальныхъ условіяхъ. Пораженіе растеній паразитными грибами происходитъ весьма различнымъ образомъ. Нѣкоторые грибы нападаютъ исключительно на зародыши (*Rhizorhiza opivoga*), другіе могутъ развиваться на растеніи во всякое время, если спора ихъ попадетъ на соответствующій органъ и будетъ найдена въ удобныхъ условіяхъ для проростанія. Если паразитъ наружный (*epiphyteae*), то спора прямо прорастаетъ въ грибку, развивающуюся на поверхности извѣстныхъ органовъ растенія хозяина, прикрѣпляясь къ нему присосками. Если же паразитъ внутренний (*endophyteae*), то нить, образующаяся при проростаніи споры, должна проникнуть въ средину тканей; при этомъ замѣчаются три случая: 1) когда она проникаетъ черезъ устьица, 2) когда она избѣгаетъ устьица и сама протачиваетъ себѣ отверстіе черезъ эпидерму, 3) когда грибка развивается только въ томъ случаѣ, если спора попадетъ на какую нибудь рану, причиненную случайно растенію. Весьма интересные случаи паразитизма встрѣчаются въ симбіозѣ (см.). Здѣсь паразитъ уже не вредитъ растенію хозяину, а, напротивъ, между обоими организмами устанавливается обменъ процессовъ, служащихъ для общей пользы.

Литература. Ludwig, «Lehrbuch der niederen Kryptogamen» (Штутгартъ, 1892); Tübeuf, «Die Pflanzenkrankheiten» (1895); Prillieux, «Maladies des Plantes agricoles» (Пар., 1896); Вардихъ, «Важнѣйшія болѣзни нашихъ культурныхъ растеній» (I, II, СПб., 1898); Бородинъ, «Краткій очеркъ микологии» (СПб., 1897); Ячевскій, «Паразитные грибы русскихъ лѣсныхъ породъ» (СПб., 1897). А. Ячевскій.

Растительный воскъ—по физическимъ свойствамъ напоминаетъ пчелиный и потому употребляется въ качествѣ суррогата

его; по химическому составу имѣетъ, однако, съ нимъ мало общаго. Р. воскъ принадлежитъ скорѣе всего къ группѣ жировъ, при чемъ изъ жирныхъ кислотъ болѣе всего содержитъ пальмитиновой кислоты; кромѣ нея, въ меньшемъ количествѣ, найдены стеариновая, олеиновая и миристиновая. Кислоты находятся частью въ соединеніи съ глицериномъ, частью въ свободномъ состояніи. Почти всегда Р. воскъ содержитъ, кромѣ того, небольшія количества красящихъ, пахучихъ и смолистыхъ веществъ. Растительный воскъ—вещество очень распространенное въ растеніяхъ. Обыкновенно онъ покрываетъ тончайшимъ слоемъ наружную (кроющую) ткань растенія—эпидерму; рѣже встрѣчается внутри кѣтокъ (*Rhus succedanea*). Подъ микроскопомъ, этотъ «восковой налетъ» (звѣкомый каждому хотя бы по тому тончайшему налету, который одѣваетъ зрѣлыя сливы) никогда не бываетъ однороднымъ, а состоитъ изъ различныхъ зернышекъ, палочекъ или листочковъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда отложеніе воска достигаетъ значительной величины, имъ пользуются для добыванія этого продукта. Таковы экзотическія деревья *Copernicia cerifera*, *Ceroxylon andicola*, *Ficus ceriflua* и др. Способъ добыванія, при поверхностномъ отложеніи, очень простъ: корки снимаютъ механическимъ путемъ, сдвигаютъ и или прямо пускаютъ въ продажу, или предварительно очищаютъ. При отложеніи воска внутри кѣтокъ его добываютъ, подобно маслу, дробленіемъ и прессованіемъ растенія. Въ продажѣ извѣстны, главнымъ образомъ слѣдующіе сорта: 1) *Карнаубскій воскъ*, добываемый съ карнаубской пальмы *Copernicia cerifera* въ Бразиліи (Pernambuco, Rio grande); неочищенный грязно-желтовато-зеленаго цвѣта и содержитъ много обрывковъ тканей (эпидермы); послѣ очистки—свѣтлаго желто-зеленаго цвѣта, хрупкій, твердый, безъ запаха и вкуса. Уд. вѣсъ 0,999; темп. плавл. различными изслѣдователями указывается отъ 84° до 97°, что зависитъ, конечно, отъ неоднородности этого продукта; легко растворяется въ горячемъ алкоголѣ и въ эфирѣ. Примѣняется какъ суррогатъ пчелинаго воска, для выдѣлки свѣчей, а также для приготовленія восковыхъ лаковъ. 2) *Пальмовый воскъ* получается съ *Ceroxylon andicola*, растущаго въ Кордильерахъ Новой Гранады. На стволахъ и листьяхъ этого растенія восковой налетъ образуетъ корки до 6 мм. толщиною; съ каждого дерева получаютъ около 25 фн. воска. Желтовато-бѣлаго цвѣта, темп. плавл. 72°. Въ торговлѣ рѣже предыдущаго. 3) *Японскій воскъ* добывается преимущественно изъ сѣмянъ двухъ видовъ *Rhus*—*R. vernicifera* и *R. succedanea*, растущихъ въ Японіи, Китаѣ и культивируемыхъ въ Ост-Индіи. Наиболѣе важный продуктъ въ торговлѣ, идущій въ большомъ количествѣ изъ Японіи и Сингапура. Добывается дробленіемъ и прессованіемъ сѣмянъ, въ которыхъ отложено главнымъ образомъ въ сѣмядоляхъ. Уд. в. 0,97—0,98; темп. плавл. 42—50°; слѣдно-желтоватаго цвѣта, при лежаніи темнѣетъ. Служатъ и другіе сорта, напр. яванскій (*Ficus ceriflua*), *Murica* и проч. Д. К.

Растительный полог — см. Волокна растений (XIII, 69) и Ткани растений.

Растительные краски. — Краски вообще щедро распределены в природе, как в животном, так и в растительном царстве. Краски в растениях находятся или в готовом состоянии, или в виде промежуточных безцветных веществ, так назыв. «хромогенов», только под влиянием тех или других факторов превращающихся в краски. Только в очень редких случаях краска в растении распределена совершенно равномерно во всех его частях; большею частью пигмент сосредоточивается или в той, или в другой его части. В дѣло идут иногда: *корни* (марена, альканна, куркума и др.), *древесина* (так наз. «деревянные краски»: кампеш, фернамбук, сандал, желтое, физетовое дерево и др. см. Деревья красильные), *кора* (кверцитронъ, ло-као, каштан и др.), *листья* (сумах, датиш, некоторые виды пальм и др.), *цветки* (сафлоръ, шафранъ и др.), *плоды* (грушка, орлеанъ, бабла и др.), *растительный сок* (индиго, кашу, алоэ), *цельные растения* (вайда, вау), *листья* (орсейль, лакмус, кудбиръ), *смола* (драконова кровь, лак-дэй и др.). Весьма замѣчательно, что в природе синих пигментов, а также и желтыхъ встрѣчается очень много и весьма разнообразнаго состава, красныхъ—значительно меньше. Хороших зеленыхъ красокъ не много; распространенный в природе хлорофиллъ употребляется лишь в сравнительно ограниченныхъ количествахъ для подкраски жирныхъ маселъ. Съ распространениемъ искусственныхъ пигментовъ, естественныя Р. краски употребляются все въ меньшихъ количествахъ. Чрезвычайно рѣдко Р. краски употребляются въ дѣло непосредственно въ видѣ измелченнаго сырья; большею же частью это сырье подвергается той или другой обработкѣ и уже только затѣмъ употребляется для окрашивания. О составѣ важнейшихъ Р. красокъ и химической природѣ ихъ см. Краски органическия естественныя. А. П. Лидовъ. А.

Растительныя слизи и камеди. — См. Слизь растительная и Камеди.

Растѣніе (юрид.) — въ собственномъ смыслѣ лишеніе дѣвицы, путемъ соитія, физической дѣвственности. Само по себѣ лишеніе дѣвственности, путемъ добровольнаго и не кровосмѣсительнаго соитія, не составляетъ уголовно-наказуемаго дѣянія. Оно получаетъ такой характеръ только тогда, когда объектомъ его былъ ребенокъ. При изнасилованіи Р. почитается моментомъ, квалифицирующимъ отвѣтственность (см. XII, 861). Тяжкія послѣдствія всякаго рода посягательства, съ пѣтлю удовлетворенія половой похоти, для подвергшихся имъ малолѣтнихъ и лишенія дѣвственности — для женщинъ вообще, обуславливаютъ расширение въ уголовномъ правѣ понятія Р. отнесеніемъ къ нему случаевъ нарушенія чѣстоты дѣвственной плевы безъ соитія, а равно посягательствъ на плотскую связь съ малолѣтними женскаго пола, хотя бы уже лишенными физической дѣвственности, и даже съ малолѣтними мужскаго пола (со стороны женщины). Дѣйствующее уложе-

ніе о наказ. опредѣляетъ Р. какъ соитіе съ дѣвицей недостижшей 14 л. возраста (а если преступленіе совершено въ Закавказскомъ краѣ, надѣ природной его жительницей—то недостижшей 13 л.), «по употребленію во зло ея невинности и невѣдѣнія» (ст. 1524 и 1525). Изъ такого опредѣленія вытекаетъ, что признакъ лишенія дѣвственности, при соитіи съ дѣвицей, моложе 14 л., если были употреблены во зло ея невинность и невѣдѣніе, существеннаго значенія не имѣетъ. Если дѣвочка лишенная дѣвственности, сознательно и добровольно вступила въ соитіе, то практика Сената различаетъ (въ законѣ такого различія нѣтъ), была ли потерпѣвшая моложе 10 лѣтъ или старше, т. е. отъ 10 до 14. Въ первомъ случаѣ, дѣяніе должно быть признаваемо Р. (рѣш. 1876 г. № 96), во второмъ—составъ Р. нѣтъ (рѣш. 1870 г. № 1167). За Р. малолѣтней съ насиліемъ (ст. 1523) назначается вѣторга отъ 10 до 12 л., за Р. безъ насилія (ст. 1524)—каторга отъ 4 до 10 л., а если виновнымъ для совершения преступленія была употреблена во зло предоставленная ему, по званію или по особой довѣренности родителей, опекуновъ или родственниковъ малолѣтней, власть—то каторга отъ 10 до 12 лѣтъ. Дѣла о Р. начинаются не иначе, какъ по жалбѣ самой потерпѣвшей, или лицъ, обязанныхъ имѣть о ней пощеніе, но прекращенію и примиреніемъ не подлежатъ. Проектъ уголовного уложенія различаетъ: соитіе съ ребенкомъ, не достигшимъ 12 лѣтъ (каторга отъ 10 лѣтъ) и соитіе съ малолѣтней отъ 12 до 16 лѣтъ «безъ ея согласія или хотя и съ ея согласіемъ, но по употребленію во зло ея невинности» (исправит. домъ на срокъ не выше 3 лѣтъ). Въ обоихъ случаяхъ лишеніе дѣвственности въ число признаковъ дѣянія не введено. Говоря о виновныхъ въ соитіи съ ребенкомъ моложе 12 л., проектъ, слѣдуя большинству новыхъ западныхъ кодексовъ, восстанавливаетъ пробѣлъ дѣйств. уложенія объ отвѣтственности за плотскую связь женщинъ съ малолѣтними мальчиками. По этому поводу въ объясненіяхъ (т. VI, стр. 631) говорится: «какъ указываетъ жизненный опытъ, случаи такого развращенія малолѣтнихъ встрѣчаются весьма рѣдко, а между тѣмъ не подлежатъ сомнѣнію, что послѣдствія такой связи для мальчиковъ столь же пагубны и въ нравственномъ, и въ физическомъ отношеніи, какъ и для дѣвочекъ». Что касается до Р. безъ соитія, то въ дѣйств. улож. о наказ. любострастіе—т. е. различнаго рода проявленія половой похоти, не сопровождавшіяся соитіемъ (см. Непотребство, XX, 90)—особо не предусмотрено. Не предусмотрено и наиболѣе тяжкій его видъ—уничтоженіе дѣвственной плевы посредствомъ блуднаго дѣйствія (назлѣмъ и т. п.). Сенатъ (рѣшеніе 1869 г. № 1018) признаетъ въ такихъ случаяхъ признакомъ увѣчья. Проектъ уложенія, заноса въ свои постановленія общія опредѣленія о любострастіи, физическое Р., бывшее послѣдствіемъ любострастныхъ дѣйствій, почитаетъ основнымъ назначенія усиленныхъ наказаній.

К.-К.

Растопчины—см. Ростоппины.

Расторженіе брака—см. Разводъ (выше, стр. 181).

Расторошша (*Silybium Marianum Gaertn.*)—однолѣтнее или двулѣтнее травянистое растение изъ сем. сложноцвѣтныхъ (*Compositae*), дико растущее въ Крыму (?), на Кавказѣ и въ Закавказьѣ, часто разводимое ради красивой пестрой и остроколючей листвы (другое названіе растенія—«остро-пестро»). Прямые стебли достигаютъ $1\frac{1}{2}$ метра высоты; они, какъ и ланцетные, колюче-зубчатые и по жилкамъ бѣлопатыстые листья, голы. Стеблевые листья сидятъ, стеблеобъемлющіе, цѣльные; нижніе перистолопастные, суженные въ черешокъ. Головка крупная; покрывало состоитъ изъ колючихъ зеленыхъ, внизъ отогнутыхъ листочковъ; цвѣтоложе волосистое; цвѣтки пурпурные, трубчатые; нѣтъ тычинокъ взаимно сѣблены въ трубку. Сѣминка съ легучкой, изъ многорядныхъ зазубренныхъ волосковъ. С. Р.

Расточитель—совершеннолѣтнее лицо, ограниченное въ своей гражданской дѣеспособности и приравненное въ этомъ отношеніи къ несовершеннолѣтнему или умалишенному. Многие цивилисты видятъ въ расточительности явленіе болѣзненное, нравственную слабость, которая «жертвуетъ заботу о будущемъ впечатлѣнію минуты»; но для общественной власти важны только внѣшнія выраженія и послѣдствія расточительности, чѣмъ бы она ни вызывалась. Ограниченіе дѣеспособности Р. проводится уже въ законахъ XII таблицъ. Позднѣ попечительство надъ Р. могло быть установлено ихъ отцомъ, путемъ завѣщанія, а такое распоряженіе было обязательно для магистрата, хотя-бы онъ признавалъ мѣру эту излишнею. Магистратъ, въ лицѣ претора, могъ и по собственной инициативѣ установить попечительство надъ лицомъ, признаннымъ имъ Р. Впрочемъ, въ рим. правѣ не всякая расточительность вообще, а лишь расточительность въ отцовскомъ и дѣдовскомъ имуществѣ могла влечь за собою умаленіе дѣеспособности, что указываетъ на связь всего этого института съ родовыми союзами. Новѣйшее западно-европейское право не придаетъ значенія происхожденію расточаемаго имущества; съ другой стороны оно отказалось отъ непосредственного вмѣшательства государственной власти, предоставляя возбужденіе процесса о признаніи лица Р. исключительно родственникамъ его и близкимъ ему лицамъ. На нихъ же лежитъ обязанность доказать наличность расточительности. Постановленіе суда о признаніи кого-либо Р. должно быть объявлено ему лично и опубликовано. Въ томъ же судебномъ порядкѣ Р. можетъ просить о снятіи съ него попечительства. Послѣдствіемъ объявленія кого-либо Р. является, по общегерманскому гражданскому уложенію, установленіе надъ нимъ опеки и приравненіе его къ несовершеннолѣтнему. Въ одномъ отношеніи Р. даже болѣе ограниченъ въ своей дѣеспособности, чѣмъ несовершеннолѣтній: онъ не можетъ составить духовнаго завѣщанія, тогда какъ это право признается за несовершеннолѣтнимъ, которому исполнилось 16 лѣтъ. Опека надъ Р.

прежде всего ввѣряется женѣ, даже помимо согласія Р. Кодексъ Наполеона, какъ и дѣйствующее въ губерніяхъ Царства Польскаго гражданское уложеніе 1826 г., даетъ Р. не опекуна, а назначаемаго судомъ «совѣтника», безъ личнаго содѣйствія котораго Р. не можетъ ни искать, ни отвѣчать въ судѣ, совершать мировыя сдѣлки, дѣлать займы, принимать платежи, отчуждать недвижимыя имущества или обременять ихъ ипотекою. Мужъ, объявленный Р., не можетъ, безъ личнаго содѣйствія своего совѣтника, дозволить женѣ совершать такіа дѣйствія, которыхъ онъ самъ не можетъ предпринять по отношенію къ собственному своему имуществу. Въ губерніяхъ Царства Польскаго просьбы о признаніи лица Р. или, какъ выражается законъ, «о признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ» и «о назначеніи ему судебного совѣтника», подаются въ окружный судъ по мѣсту жительства лица и разсматриваются по общимъ правиламъ гражданского судопроизводства, съ выслушаніемъ заключенія прокурора. Возбужденіе процесса о признаніи Р. зависитъ отъ родственниковъ или супруга. Мѣстныя узаконенія губерній Прибалтійскихъ воспроизводятъ начала римскаго права и предоставляютъ государственной власти, въ лицѣ прокурора, инициативу въ возбужденіи процесса о признаніи Р.; попечительства надъ Р., устанавливаемаго духовнымъ завѣщаніемъ отца, они не знаютъ. Относительно управленія имуществомъ Р. приравнивается къ умалишеннымъ; онъ не только не можетъ составить завѣщанія, но не можетъ быть и свидѣтелемъ при его составленіи. Дѣла о признаніи Р. разрѣшаются окружнымъ судомъ въ порядкѣ сокращеннаго судопроизводства, по выслушаніи заключенія прокурора; на опредѣленія суда допускаются частныя и кассаціонныя жалобы. Опредѣленіе суда о признаніи Р. сообщается подлежащему опекунскому установленію, для назначенія надъ имуществомъ Р. попечительства. Лица, возбуждающія процессъ о признаніи кого-либо Р., могутъ ходатайствовать о немедленномъ принятіи мѣръ обезпеченія противъ растраты имущества; удовлетвореніе такого ходатайства зависитъ отъ суда или председателя суда, согласно правиламъ, установленнымъ для обезпеченія исковъ (общегерманское гражданское уложеніе допускаетъ установленіе временной опеки, впредь до окончательнаго разсмотрѣнія дѣла). Наложеніе ареста и запрещенія на имущество Р. не можетъ помѣшать ему, до объявленія его недѣеспособнымъ, выдавать разныя обязательства, которыя вполнѣдствіи должны погашаться изъ его имущества.

Въ Россіи постановленія о расточительности или мотовствѣ сливаются съ мѣропріятіями противъ роскоши, вслѣдствіе чего въ нихъ преобладаетъ не гражданская, а полицейская точка зрѣнія, и изложены они не въ законахъ гражданскихъ, а въ Уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (Св. Зак., т. XIV, изд. 1890 г., стр. 149—152). Уже учрежденіе о губерніяхъ 1775 г. возлагало на начальниковъ губерній обязанность пресѣдовать рос-

кошъ безмѣрную и разорительную и обузды-
вать излишества, безпутства и мотовство.
Инструкция для внутреннего управленія но-
вороссійскихъ иностранныхъ колонистовъ 16
мая 1801 г. предлагаетъ выборнымъ властямъ
колонистовъ бороться съ расточительностью
путемъ наложенія штрафовъ и усиленнаго при-
влеченія къ общественнымъ работамъ; подъ
роскошью она разумѣетъ «то, если кто неумѣ-
ренные имѣетъ расходы въ своемъ домѣ, частыя
сборища гостей и сему подобное, подаю-
щее поводъ къ расточенію имѣнія», а мотов-
ство, по ея опредѣленію, есть «карточная и
прочія на деньги и вещи игры, продажа соб-
ственного скота или какого другого имѣнія,
безъ вѣдома шульца и безъ всякой нужды, на-
пьянство или по удовлетворенію другихъ стра-
стей». Назначеніе надъ Р. опеки впервые, по-
видимому, имѣло мѣсто въ 1806 г. по распо-
ряженію с.-петербургскаго военнаго генералъ-
губернатора, но распоряженіе это было отмѣ-
нено Сенатомъ, нашедшимъ, что такого рода
опеки закономъ не предусматрѣны; дѣло восхо-
дило на Высочайшее усмотрѣніе и указомъ
4 апрѣля 1817 г. (I П. С. З., № 26766) было
полснено, что «учрежденіе опеки есть луч-
шее и надежнѣйшее средство» для борьбы съ
мотовствомъ, почему генералъ-губернаторамъ
и военнымъ губернаторамъ предоставлено бы-
ло право учреждать такія опеки. Граждан-
скимъ губернаторамъ тѣхъ губерній, гдѣ нѣтъ
ген.-губернаторовъ, указъ 4 апрѣля 1817 г.
предписывалъ предлагать учрежденіе опеки
надъ Р. дворянскому сословію, рѣшеніе кото-
раго подлежало утвержденію сената. Въ 1825,
1827 и 1829 гг. изданы были болѣе подроб-
ныя правила о порядкѣ назначенія опеки
надъ имѣніемъ дворянъ «за жестокость, мо-
товство и тому подобныя причины», а въ
1859 г.—аналогичныя правила относительно
почетныхъ гражданъ, купцовъ и мѣщанъ. Ука-
зы эти, съ нѣкоторыми позднѣйшими допол-
неніями, и составляютъ наше дѣйствующее
законодательство о Р., проникнутое сослов-
нымъ характеромъ. Главный начальникъ гу-
берній (т. е. ген.-губернаторъ), признавъ нуж-
нымъ наложить опеку на имѣніе дворянина,
оказывающагося Р. или «замѣченнаго въ без-
мѣрной роскоши и мотовствѣ», предлагаетъ
дворянскому сословію сдѣлать соответствующее
постановленіе; если дворянское сословіе
не согласится съ мнѣніемъ главнаго началь-
ника, то послѣдній налагаетъ опеку собствен-
ною властью. Въ томъ и другомъ случаѣ до-
носится объ этомъ сенату (по I-му депт.), съ
изложеніемъ обстоятельствъ дѣла. Сенатъ со-
общаетъ объ учрежденіи опеки въ другія гу-
берніи, въ которыхъ имѣются имѣнія того же
дворянина, въ разсмотрѣніе же правильности
учрежденія опеки входитъ лишь въ такомъ слу-
чаѣ если получить жалобу. Въ тѣхъ губерніяхъ,
гдѣ нѣтъ высшаго губернскаго начальства, гу-
бернаторы передаютъ вопросъ о наложеніи опе-
ки на имѣніе дворянина Р. на разсмотрѣніе
собранія предводителей и депутатовъ дворян-
ства и о постановленіяхъ собранія доносятъ
Сенату, при чемъ впредь до окончательнаго
разрѣшенія дѣла Сенатомъ можетъ наложить
запрещеніе на эти имѣнія. Инициатива въ

учрежденіи опеки надъ Р. изъ числа почетныхъ
гражданъ, купцовъ и мѣщанъ принадлежитъ
губернаторамъ. Приговоры купеческихъ со-
ществъ о вложеніи опеки на имѣнія Р. изъ
почетныхъ гражданъ и купцовъ приводятся
въ исполненіе по заключеніямъ общаго пре-
судствія губернскаго правленія, въ которомъ,
на правахъ члена, присутствуетъ прокуроръ
окружнаго суда или его товарищъ; для мѣ-
щанъ рѣшающею инстанціей является гу-
бернское правленіе или главный начальникъ
края, гдѣ онъ имѣется.—Р., надъ которымъ
учреждена опека, лишается права продавать
и закладывать свои имѣнія и вообще всту-
пать въ какія-либо обязательства, но сохра-
няетъ право искать и отвѣчать на судѣ; онъ
обязанъ лишь о каждомъ дѣлѣ уведомлять
опеку и безъ согласія послѣдней не можетъ
избирать повѣреннаго, оканчивать дѣло при-
миреніемъ, дѣлать на судѣ уступки, предъ-
являть споръ о подложѣ акта и вступать въ
отвѣтъ по такому спору (ст. 20 Уст. Гражд.
Судопр.). Прекращается опека въ томъ же по-
рядкѣ, какъ налагается.—Относительно Р. изъ
числа крестьянъ въ законѣ нѣтъ постановле-
ній. Обычное право знаетъ учрежденіе по при-
говорамъ сельскихъ обществъ опеки надъ Р.
не идущее, впрочемъ, далѣе отбиранія иму-
щества и передачи его особому попечителю.
Вообще опеки надъ Р.-крестьянами учрежда-
ются рѣдко, быть можетъ потому, что обыкно-
венно домохозяева, замѣченные въ мотовствѣ,
устраиваются отъ завѣдыванія хозяйствомъ,
въ жалобамъ другихъ членовъ семьи или по неоп-
средственному усмотрѣнію міра. Мѣстами за-
прещается покупать что бы то ни было у Р.
при чемъ виновный въ нарушеніи этого запре-
щенія подвергается денежному штрафу, а ку-
ленная вещь отбирается. Бываютъ и случаи
прямого ограниченія дѣеспособности Р.: въ
благонадежномъ и пьющему членамъ общины
запрещается сдавать въ аренду надѣлы
безъ согласія общества (ср. ст. Щербини о
казачьихъ станичныхъ сходахъ въ «Очер-
номъ Вѣстникѣ», 1885 г., № 3). Вообще кре-
стьянскій міръ стремится къ признанію за
нимъ права учреждать опеку надъ Р., съ огра-
нченіемъ гражданской ихъ дѣеспособности,
но встрѣчаетъ въ этомъ отпоръ со стороны
Сената. Законъ 18 марта 1886 г. предоставилъ
сельскому сходу разрѣшать семейные раздѣлы,
вопреки волѣ старшаго члена семьи, въ тѣхъ
между прочимъ, случаяхъ, когда поводомъ къ
раздѣлу служатъ расточительность домохозя-
ина. Проектомъ новаго опекунскаго устава
1891 г. дѣла о признаніи Р. отнесены къ
вѣдомству окружнаго суда, по мѣсту ихъ
жительства, и подчинены правиламъ охрани-
тельнаго судопроизводства.—У протестантовъ
расточительность, грозящая разореніемъ, слу-
житъ поводомъ къ разводу.

А. Я.

Rastral или *растра*—инструментъ для
черченія параллельныхъ линій. Для черченія
нотососца Р. состоитъ изъ 10 пластинокъ, со-
единенныхъ и прикрѣпленныхъ къ ручкѣ. Об-
макнувъ Р. въ чернила, водятъ горизонтально
по листу бумаги и такимъ образомъ получается
нотная бумага, снабженная пятилинейными
нотососцами.

Н. С.

Растрата (юрид.)—см. Присвоение чужого имущества (XXV, 247).

Растрелли (Rastrelli)—два художника-итальянца, трудившиеся в России. 1) *Бартоломео Р.*, литейщик из металла и скульптор. Время его рождения, равно как и смерти, неизвестно. Купил себя во Франции графский титул и в 1716 г. был вызван Петром Великим в Петербург для литья пушек и для художественных работ по украшению новой русской столицы. Первые скульптурные произведения, исполненные в ней Р., были бронзовые фигуры на мотивы басней Эзопа; он был разставлен на лѣвом берегу Невы и были впоследствии подарены Екатериной II гр. Остерману и Вецкому, которые приказали их перелить; таким образом он уничтожен. Не сохранились также бронза бюста С. Вухвостова, отлитый Р. по приказанию преобразователя России, и свинцовые статуи работы этого художника, украшавшие собою аллеи и фонтаны Лѣтнаго и Петергофскаго садовъ. Изъ скульптур Р. до насъ дошли только бронзовый бюст Петра Великаго, хранящійся въ такъ наз. Аполоновой залѣ Зимняго Дворца, статуя этого государя верхомъ на конѣ и барельефы Петровскаго монумента на площади предъ Инженернымъ Замкомъ, и бронз. статуя имп. Анны Иоанновны въ сопровожденіи паж, недавно переданная изъ музея академіи худ. въ музей имп. Александра III. 2) *Графъ Бартоломео* (Варооломѣй Варооломѣвичъ) Р.—сынъ предыдущаго, талантливый архитекторъ, род. около 1700 г. Еще не окончивъ своего ученія, когда его отецъ переселился въ Петербургъ. По востествіи Екатерины I на престолъ, старшій Р. получилъ отъ императрицы позволеніе отправить сына, для довершенія его образованія, въ чужіе края. Отсутствіе молодого Р. изъ Россіи продолжалось около пяти лѣтъ, до пріѣзда имп. Анны Иоанновны въ Петербургъ. Вскоръ, по возвращеніи изъ своего путешествія, Р. подалъ, по требованію государыни, проектъ постройки Зимняго Дворца на мѣстѣ дома Апраксина, перешедшаго, по завѣщанію, отъ этого владѣльца въ собственность имп. Петра II. Проектъ первоначально былъ сочиненъ только на одинъ фасадъ, обращенный къ зданію Адмиралтейства, но потомъ распространенъ и на остальные фасады. Вся постройка дворца продолжалась подъ руководствомъ Р. съ 1735 по 1739 г. Она приблизила Р. къ придворной сферѣ и доставила ему возможность найти себѣ покровителей среди вельможъ того времени и войти въ милость къ всесильному Бирону. Р. былъ сдѣланъ придворнымъ оберъ-архитекторомъ, съ ежегоднымъ жалованіемъ по 600 руб., которое, въ правленіе Анны Леопольдовны, возросло до 1200 руб. въ годъ. Въ это время Р. занимался сооруженіемъ, по своимъ проектамъ, дворца для Бирона въ Митавѣ (нынѣ губернс. присутственныя мѣста) и разныхъ построекъ на его мызѣ Ругендалъ. Кромѣ того, онъ руководилъ постройкою Анненгофскаго и Лефортовскаго домовъ въ Москвѣ. По воцареніи Елизаветы Петровны, курляндскія постройки для Бирона были въ

1741 г. остановлены, и даже дорогія двери и оконныя рамы изъ митавскаго дворца перевезены въ Петербургъ для строявшагося тогда дома гр. Разумовскаго, что нынѣ Аничковскій дворецъ (1743). Р. участвовалъ въ устройствѣ торжествъ по случаю коронаціи новой императрицы въ Москвѣ. Зданія, конфискованныя отъ вельможъ предшествовавшаго царствованія, были розданы приверженцамъ возсѣвшей на русскій престолъ дочери Петра Великаго, Разумовскимъ, Бестужеву, Шуваловымъ и др. Требовалось перестраивать ихъ и приспособлять къ новымъ назначеніямъ, и большинство этихъ работъ поручалось Р. Тотчасъ по возвращеніи императрицы изъ Москвы, онъ началъ перестройку въ Царскомъ Селѣ скромнаго дома, принадлежавшаго Екатеринѣ I, въ громадный, существующій нынѣ дворецъ, составляющій одно изъ красивѣйшихъ зданій въ цѣлой Россіи. Вообще съ 1743 г. наступаетъ періодъ самой кипучей дѣятельности Р. Въ это время имъ возведены нынѣшній Воспитательный домъ (бывшій дворецъ Вобриныхъ, значительно передѣланный, но сохранившій главныя черты своей первоначальной архитектуры), дома Воронцова (нынѣ пажескій корпусъ), гр. Строганова, что у Полицейскаго моста, церковь Владимирской Богородицы, въ СПб., главная церковь въ Троицко-Сергіевой пустыни, близъ Стрѣльны, Андреевскій соборъ въ Кіевѣ и нѣсколько другихъ сооружений какъ въ обѣихъ столицахъ, такъ и въ провинціальныхъ городахъ, гдѣ проекты Р. были въ большинствѣ случаевъ приводимы въ исполненіе мѣстными архитекторами. Самымъ замѣчательнымъ созданіемъ Р. должно, однако, считать Смольный монастырь, въ СПб., заложенный въ 1749 г. и отстроенный вчерѣ до 1755 г., въ которомъ окончаніе этой группы зданій было отложено на неопредѣленное время по неимѣнію денежныхъ средствъ вслѣдствіе огромныхъ расходовъ, потребовавшихся на участіе Россіи въ семилѣтней войнѣ. Смольный монастырь достроенъ только въ началѣ нынѣшняго вѣка В. П. Стасовымъ, при чемъ въ отдѣлкѣ зданія сдѣланы немаловажныя отступленія отъ первоначальнаго проекта. Пользуясь почетомъ и образовавъ нѣсколькихъ учениковъ, продолжавшихъ возводить въ Россіи зданія въ стилѣ итальянскаго барокко, характеризующимъ Растреллиевскія постройки (между прочимъ Савву Чевакинскаго, соорудителя собора Николая Морскаго, въ СПб.), гр. Р. ум. въ 1771 г. *Б. Веселовскій.*

Растрелли (Vincenzo Rastrelli)—итальянскій композиторъ и учитель пѣнія (1760—1839); четыре года прожилъ въ Москвѣ, позже былъ придворнымъ композиторомъ въ Дрезденѣ. Написалъ много духовныхъ музыкальныхъ сочиненій, ораторію «Товія», канцонетты, аріи, дуэты и пр. Всѣ сочиненія Р. посредственны.

Растрелли (Giuseppe Rastrelli)—сынъ предыдущаго, скрипачъ-композиторъ (1799—1842). Шестилѣтнимъ ребенкомъ съ успѣхомъ выступалъ, какъ скрипачъ, въ концертахъ въ Москвѣ. Написалъ нѣсколько оперъ («Distribuzione di Gerusalem», «La Cissa», «Amina», «Salvator Rosa»).

tagne»), балетъ «Der Raub Zetulbeus», музыку къ трагедіи «Макбетъ», 3 мессы, 3 вечера, нотеты и пр. *Н. С.*

Раструбъ (osrhea) — плечатая трубка, находящаяся у растений изъ сем. гречишных на узлахъ у основанія листа и обхватывающая стебель и пазушную почку. Она происходитъ вслѣдствіе срастанія двухъ пазушныхъ прилистниковъ.

Растулъ де-Монко (Антуанъ-Симонъ Rastoul de-Mongee) — франц. писатель, проф. исторіи въ Авиньонѣ (1800—1876). Написалъ: «Histoire de la nation française» (1832—34), «Tableau d'Avignon» (1835), «Pétrarque et son Siècle» (1846), «Léopold I, roi des Belges» (1846), «Lamartine» (1848), «Histoire de Hollande» (1850), «Vienne et Bruxelles» (1854).

Растущій виноградъ — ежемѣсячное сочиненіе, издававшееся слб. главнымъ народнымъ училищемъ въ 1785—87 гг., подъ редакціею Е. В. Сырейщикова, а затѣмъ В. О. Зуева. См. Неустровъ, «Историческое Розысканіе», стр. 379—385.

Растяженіе. — Твердое тѣло, закрѣпленное неподвижно, подъ дѣйствіемъ силы, стремящейся оторвать его отъ мѣста закрѣпленія, растягивается до тѣхъ поръ, пока частичныя силы сопротивленія, возрастающія по мѣрѣ растяженія, не уравновѣсятся съ растягивающею силою. Если растягивающая сила превосходитъ предѣльное сопротивленіе матеріала, тѣло разрывается, при чемъ непосредственно передъ разрывомъ происходитъ наибольшее P , зависящее отъ рода матеріала и размѣровъ тѣла. Для наиболее важныхъ въ технику матеріаловъ (жѣлѣзо, сталь) удлиненіе, испытываемое призматическимъ брусомъ подъ дѣйствіемъ растягивающей силы, до извѣстнаго предѣла приблизительно пропорціонально длинѣ бруса и величинѣ силы и обратно пропорціонально площади поперечнаго сѣченія бруса. Предѣлъ, до котораго это отношеніе приблизительно сохраняется, называется *предѣломъ пропорціональности*. Если длина бруса L , растягивающая сила P , площадь поперечнаго сѣченія ω и удлиненіе ΔL , то относительное удлиненіе будетъ $\lambda = \frac{\Delta L}{L}$,

а дѣйств. сила $r = \frac{P}{\omega}$. Коэффициентъ пропорціональности E въ формулѣ $r = E\lambda$ для упругихъ удлинений, т. е. такихъ, которые исчезаютъ послѣ прекращенія дѣйствія силы, наз. *коэффициентомъ упругости*. Вообще же относительное удлиненіе растягиваемого бруса можно разсматривать, какъ состоящее изъ двухъ частей: изъ упругаго удлиненія, которое исчезаетъ по прекращеніи дѣйствія силы, и остаточнаго удлиненія, замѣтнаго и послѣ отнятія силы. До нѣкотораго предѣла, наз. *предѣломъ упругости*, выражаемого для каждаго матеріала въ килограммахъ на кв. см., остающееся удлиненіе незначительно. Съ увеличеніемъ нагрузки остающіяся удлиненія дѣлятся все болѣе замѣтными, при чемъ приобретаетъ также влияние и время дѣйствія нагрузки, повтореніе напряженій и другія условія опытовъ. Съ увеличеніемъ напряженій за предѣломъ пропорціональности относительныя удлиненія увеличиваются и оказываются большими, чѣмъ дала-бы формула $r = E\lambda$, а въ достиженіи нѣкотораго предѣла $r = r$ происходитъ быстрое и значительное удлиненіе, каковы истеченіе бруса, т. е. сильное возрастаніе удлинений при маломъ увеличеніи нагрузки. Брусъ, какъ выражаются, тянется или течетъ, и напряженіе r , соответствующее этому явленію, назыв. предѣломъ P . Какъ предѣлъ пропорціональности, такъ и предѣлъ растяжимости имѣютъ мѣсто не для всѣхъ матеріаловъ, напр. ихъ нѣтъ въ чугунахъ. При дѣйствіи увеличенія нагрузки наступаютъ, наконецъ, наибольшее напряженіе силы упругости, сопровождающееся нарушеніемъ связи между частіями, и брусъ разрывается, при замѣтномъ суженіи площади поперечнаго сѣченія. Это максимальное напряженіе, соответствующее разрушающему грузу, назыв. временнымъ сопротивленіемъ или крѣпкостью матеріала (при разрывѣ). Въ практикѣ для матеріаловъ, употребляемыхъ въ строительномъ и машинномъ дѣлѣ, допускается напряженіе, составляющее только извѣстную часть временнаго сопротивленія (коэффициентъ безопасности), и это напряженіе значительно ниже какъ предѣла упругости, такъ и предѣла пропорціональности матеріала, вообще довольно близкихъ между собою. Поэтому всѣ выводы строительной механики и теоріи сопротивленія матеріаловъ, относящіяся къ опредѣленію размѣровъ частей конструкціи, основаны на допущеніи пропорціональности между удлиненьями и напряженіями, при чемъ пренебрегаютъ также остаточнымъ удлиненьемъ. Часто смѣшиваютъ также коэффициентъ пропорціональности и коэффициентъ упругости, употребляя одинъ терминъ вмѣсто другого. Для правильнаго сравненія результатовъ, полученныхъ отъ разныхъ опытовъ надъ матеріалами, необходимо, чтобы испытуемые образцы были одинаковой формы и размѣровъ. Поэтому установлены нормальныя размѣры образцовъ, подвергаемыхъ изслѣдованіямъ.

Коэффициенты и данныя, относящіяся къ сопротивленію при P . болѣе важныхъ строительныхъ матеріаловъ (R —временное сопротивленіе разрыву, E —коэффициентъ упругости, λ —относительное удлиненіе при предѣлѣ упругости, t —предѣлъ упругости. λ —число отвлеченное, остальные величины выражаются въ килограммахъ на кв. мм.).

А. Д е р е в о .	R	E	λ	t
Сосна (параллельно волокнамъ)	10,5	1250	$\frac{1}{430}$	2,9
Букъ (параллельно волокнамъ)	8,8	1110	$\frac{1}{570}$	1,6
Букъ (перпендикулярно волокнамъ)	0,73	—	—	—

А. Д е р е в о .	R	E	λ	t
Ясень (параллельно волокнамъ)	11	1140	$\frac{1}{345}$	3,3
Дубъ (параллельно волокнамъ)	8,1	1200	$\frac{1}{420}$	2,7
Пихта (параллельно волокнамъ)	8,0	1200	$\frac{1}{520}$	2,3
Ель (параллельно волокнамъ)	9,7	1250	$\frac{1}{480}$	2,6
Лиственница (параллельно волокнамъ)	11,3	1300	$\frac{1}{410}$	3,2
Хвойное дерево (перпендикулярно волокнамъ)	0,48	—	—	—

Предѣлъ упругости для дерева, на основа- | лабораторіяхъ, составляетъ около $\frac{1}{3}$ отъ со-
ніи опытовъ, произведенныхъ въ различныхъ | отвѣтственного временнаго сопротивленія R.

Б. М е т а л л ы .	R	E	λ	t
Чугунъ	13	10000	$\frac{1}{1500}$	6,5—7
Желѣзо полосовое	40	20000	$\frac{1}{1300}$	15
Желѣзо листовое (вдоль прокатки)	35	18000	$\frac{1}{1300}$	14
Желѣзо листовое (поперекъ прокатки)	33	18000	$\frac{1}{1440}$	12,5
Желѣзная проволока (незакаленная, малаго діаметра)	50—65	22000	$\frac{1}{880}$	25
Сталь обыкновенная (цементная)	60—75	22000	$\frac{1}{800}$	27—30
Сталь литая	80—100	25000	$\frac{1}{450}$	50—60
Стальная проволока	100	—	—	40
Красная мѣдь (листовая)	21	10700	$\frac{1}{4000}$	3
Мѣдная проволока	40	12000	$\frac{1}{1000}$	12
Латунь	12,5	6500	$\frac{1}{1330}$	4,9
Латунная проволока	36,5	9870	$\frac{1}{740}$	13,3
Цинкъ литой	5,5	9500	$\frac{1}{4150}$	2,3
Свинецъ	1,3	500	$\frac{1}{500}$	1
Свинцовая проволока	2,2	700	$\frac{1}{1450}$	0,17
Олово (литое и прокатное)	3,2	3200	$\frac{1}{900}$	—
Бронза (колокольный металлъ)	23	3200	$\frac{1}{1590}$	2,1
Алюминій	20,3	6750	—	—

Сопротивленіе матеріаловъ R. испытывается въ настоящее время систематически на различныхъ испытательныхъ станціяхъ и въ механическихъ лабораторіяхъ, преимущественно при высшихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ (у насъ механическая лабораторія института инженеровъ путей сообщенія). Для этого примѣняются разрывныя машины: нѣмецкій—Бердера, Мартенса, Ваушингера, Мора и Федергафа, Польмейера; швейцарскія—Амслера-Лаффона; французскія—Шовена, То-

массе, Майяра, Оливье и др.; англійскія—Бектона, Викстиды, Гридвуда, Киркальди; американскія—Селлера, Эмери, Ольсена, Гейслера и др. Кромѣ того существуютъ приборы для изслѣдованія удлиненій отдѣльных частей конструкций, напр. элементовъ мостовой фермы при проходѣ поезда. Подробныя описанія приборовъ у Мартенса («Materialienkunde f. d. Maschinenbau», В, 1898). Подр. изслѣдованія надъ явленіями деформации при R. производились въ послѣднее время проф. Вахомъ.

Въ техническихъ условіяхъ на поставку материаловъ обыкновенно требуется какъ определенное временное сопротивление разрыву, такъ и известная степень сжатія при разрывѣ или устанавливается минимальный предѣлъ для удлинениа при разрывѣ, или требуется и то, и другое. По нормальнымъ условіямъ, для русскихъ желѣзныхъ дорогъ, котельные листы сварочнаго желѣза для паровозовъ должны выдерживать не менѣе 34 кгр. вдоль и 30 кгр. сопротивления на кв. мм. поперекъ прокатки, съ удлинениемъ не менѣе 15% вдоль и 8% поперекъ волоконъ. Для листовъ, прокатываемыхъ въ обоихъ направленияхъ, сопротивление должно быть не ниже 32 кгр. на квадрат. метръ и удлинениа не менѣе 12%. Литое котельное желѣзо должно давать при испытаніи на разрывѣ отъ 33 (для листовъ толщиной до 20 мм.) или отъ 30 (для листовъ толще 20 мм.) кгр. на кв. мм., при наименьшемъ удлинении 25%. При этомъ сумма цифръ сопротивления и двойного удлинениа (качественное число Велера) должна быть не менѣе 90. Сварочное желѣзо для заклепокъ должно имѣть сопротивление на разрывѣ не менѣе 36 кгр. на кв. мм., при удлинении не менѣе 20%. Литое желѣзо для заклепокъ должно выдерживать отъ 36 до 40 кгр. сопротивления на кв. мм., при наименьшемъ удлинении 25%. Сумма цифръ сопротивления и двойного удлинениа должна быть не менѣе 90. Для стали, употребляемой на выдѣлку движущихся частей паровоза, установлено, въ зависимости отъ назначенія, отъ 48 до 60 кгр. сопротивления на разрывѣ и отъ 10 до 20% наименьшаго удлинениа. Для рельсовой стали разрывающее усиліе должно быть не менѣе 65 кгр. на кв. мм., а относительное удлинениа не менѣе 6%, причѣмъ сумма разрывающаго усилія, сложенаго съ двойнымъ удлинениемъ, должна быть не менѣе 82. Литое желѣзо для мостовъ должно выдерживать отъ 35 до 45 кгр. на кв. мм., а удлинениа назначено отъ 15 до 20%, въ зависимости отъ толщины листовъ. При этомъ сумма цифръ сопротивления съ удвоеннымъ удлинениемъ должна быть не менѣе 85. Мостовое сварочное желѣзо должно давать временное сопротивление разрыву не менѣе 34 кгр. на кв. метръ вдоль прокатки и не менѣе 28 кгр. на кв. мм. поперекъ прокатки. Удлинениа должно быть не менѣе 12% вдоль прокатки и не менѣе 2½ — 3% поперекъ прокатки, въ зависимости отъ назначенія желѣза. Въ Германіи требуется для сварочнаго желѣза вообще сопротивление разрыву отъ 28 до 36 кгр., въ зависимости отъ назначенія, и наименьшее удлинениа отъ 3—4 до 12%. Литому желѣзу и заклепочному матеріалу ставятся болѣе высокія требованія. Отъ литой и кованой стали требуется 10% удлинениа и сопротивление разрыву отъ 45 до 60 кгр. На австрійскихъ казенныхъ жел. дор. для прѣмкя сварочнаго и литого желѣза, литой стали и мѣди установлены также минимальные предѣлы сжатія поперечнаго сѣченія, измѣняющіеся, смотря по роду матеріала, отъ 12 до 40%. Подробности и литературу см. Сопротивленіе материаловъ и Упругость. А. Т.

Расходимость и сходимость (матем.) — см. Ряды.

Расходникъ (*Burtholanthum* L.) — редкое названіе растений изъ сем. сложноцвѣтныхъ (*Compositae*), группы *Inuleae*. Звучущія травы. Известны четыре рода, дико растущихъ въ Европѣ, Азіи и въ Сѣв. Америкѣ. Въ Европѣ встрѣчается одинъ видъ, *B. salicifolium* L. Прямой одиночный стебель достигаетъ высоты до 50 см., онъ покрытъ нечетными, слегка зубчатыми листьями, изъ которыхъ самыя нижнія тупые; нижніе и средніе заостренные, а верхніе сидячіе узкіе. Стебель и листья мягковолосистые. Головы одна желтаго цвѣта; красныя цвѣтки язычковые, женскіе, средніе трубчато-ворончатые; обоеполые; сѣмянки язычковыхъ цвѣтковъ трехгранныя, трубчатыхъ — сплюснутыя. Встрѣчается часто въ Альпахъ, въ Тиролѣ, Италіи, гдѣ употребляется народомъ противъ змѣиныхъ укусовъ. С. Р.

Расходъ — см. Счетоводство.

Расходъ воды — см. Рѣки.

Расходы городскіе. — По городскому положенію 1892 г. на средства городского поселенія относятся слѣдующіе предметы: Р. содержаніе городского общественнаго управленія и производство пенсій и пособій служившимъ въ немъ лицамъ; содержаніе лежащихъ на отчетѣ городского поселенія общественныхъ зданий и памятниковъ; уплата причитающихся суммъ по займамъ и выполненіе принятыхъ обязательствъ; производство разнымъ учрежденіямъ, установленіямъ и ведомствамъ пособій на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общепользовныхъ заведеній; производство государственному казначейству пособій, занесенныхъ въ государственную роспись; издержки по отправленію воинскаго posta и другихъ воинскихъ потребностей, а также по устройству арестантскихъ помѣщеній при полиціи и по отопленію и освѣщенію мѣстныхъ тюремъ; участіе въ расходахъ по содержанію чиновъ полиціи, снабженіе ихъ провіантомъ, амунициею, вооруженіемъ и квартирнымъ довольствіемъ и пользованіе ихъ въ больницахъ; устройство или наемъ помѣщеній для мѣстнаго полицейскаго управленія, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; устройство и содержаніе состоящихъ при полиціи пожарныхъ командъ и содержаніе общественныхъ пожарныхъ командъ; содержаніе лежащихъ на отчетѣ города улицъ, площадей, дорогъ, бечевниковъ, набережныхъ, пристаней, мостовыхъ, тротуаровъ, переправъ, общественныхъ садовъ, бульваровъ, каналовъ, водопроводовъ, сточныхъ трубъ, прудовъ, канавъ, протоковъ и гатей, а также городское освѣщеніе. За удовлетвореніемъ этихъ и вообще указанныхъ закономъ потребностей, остальныя средства городского поселенія могутъ быть употребляемы и на другіе предметы, относящіеся къ пользамъ городского поселенія, въ предѣлахъ вѣдомства городского общественнаго управленія. При производствѣ Р. изъ городскихъ суммъ въ руководство принимается смѣта. При достаточности доходовъ, въ смѣту Р. могутъ быть вносимы особыя суммы на образованіе запаснаго и спеціаль-

ныхъ капиталовъ. Приводимыя ниже статистическія данныя свидѣтельствуютъ о значительномъ ростѣ городскихъ расходовъ Россіи за послѣднія три десятилѣтія; но все же русскіе города по суммѣ затратъ на городское благоустройство далеко отстали отъ западно-европейскихъ. Въ 1890 г. на одного жителя приходилось городскихъ Р. (во франкахъ) въ Парижѣ 125, Вѣнѣ 62, Берлинѣ 43, Ригѣ 38, Одессѣ 24, Петербургѣ 22, Москвѣ 22, Варшавѣ 19. При сопоставленіи этихъ данныхъ необходимо, впрочемъ, оговорить, что крупнѣйшею статьей Р. въ городскихъ бюджетахъ Зап. Европы являются эксплуатационные расходы по содержанію промышленныхъ заведеній, предназначенныхъ для коммунальных цѣлей (водоснабженіе, освѣщеніе, трамваи, скотопригонные дворы, бойни, рынки и т. п.); эти расходы окупаются съ

избыткомъ. Такъ, въ Пруссіи эта статья обнимала въ 1890 г. почти 30% всѣхъ городскихъ расходовъ, а среди городскихъ Р. въ тѣсномъ смыслѣ первое мѣсто занимали траты на народное образованіе, поглощавшія 18,5% всѣхъ городскихъ Р.; за ними слѣдовали Р. на благотворительность и общественное призрѣніе (11,1%). Р. по содержанію городского общественнаго управленія не превышали 7,2%. Въ послѣдніе годы министерство внутреннихъ дѣлъ побуждаетъ и у насъ городскія общественныя управленія къ непосредственной эксплуатаціи промышленныхъ заведеній, предназначенныхъ для коммунальных цѣлей. Ср. «Отчеты о денежныхъ оборотахъ городскихъ кассъ» (изд. ежегодно хозяйственнымъ департаментомъ министерства внутреннихъ дѣлъ); «Финансы крупнѣйшихъ русскихъ городовъ» (М., 1894).

Городскіе расходы по 50 губерніямъ Европейской Россіи, кромѣ городовъ Царства Польскаго.				Расходы городовъ Европ. и Азиатской Россіи, за исключеніемъ городовъ Царства Польскаго, Туркестанскаго края и Кавказа.	
1870	1874	1880	1884	1890	1894
16603106	24680827	37799088	42041963	56092868	62763552

Распределение городскихъ расходовъ по важнѣйшимъ статьямъ:

	Средній ежегодный расходъ за 1880—84 г.		За 1890 г.		За 1894 г.	
	Рубли.	Процентное отношеніе.	Рубли.	%	Рубли.	%
1 Городское общественное управленіе и помѣщенія его	5347492	13,4	6605704	11,7	6938412	11,0
2 Городскія зданія, памятники, мостовыя, водопроводы и освѣщеніе	5858592	14,7	6648898	11,9	6694841	10,6
3 Городскіе займы и обязательства	2080990	5,2	3479276	6,2	5741490	9,1
4 Учебныя заведенія	2941308	7,3	4742785	8,4	5181869	8,2
5 Благотворительныя и др. общественныя заведенія	2015568	5,0	5714398	10,1	7203799	11,6
6 Содержаніе медицинской части (медицинскаго состава)	430522	1,0	533312	0,9	746802	1,2
7 Полиція (и квартирныя деньги полиціи)	4270000	10,7	6154249	10,9	6033226	9,6
8 Пожарная команда	2875726	7,2	3378280	6,0	3420625	5,5
9 Воинскій постой и др. повинности	3718959	8,3	4381907	7,8	4817168	7,7
10 Пособіе казнь	860100	2,1	1037036	1,9	974737	1,6
11 Отопленіе и освѣщеніе тюремъ	—	—	628236	1,2	686621	1,1
12 Пенсіи	—	—	251209	0,4	370813	0,6
13 Расходы единовременные (по строительной части и др. городскимъ надобностямъ)	—	—	12537578	22,6	13947671	22,2

Расходы городовъ губерній Царства Польскаго:

1870	1874	1880	1884	1890	1894
2255198	2666365	3119398	4445869	5354654	6010276

Распределение городских расходов в Царствѣ Польскомъ по важнѣйшимъ статьямъ.

	Средній ежегодный расх. за 1880—84 г.		За 1890 г.		За 1894 г.	
	Рубли.	о/о	Рубли.	о/о	Рубли.	о/о
Городское общественное управленіе и по- мѣщеніе его	532745	15,2	1887210	25,9	1620042	27,0
Общественныя зданія, памятники, водопро- воды, мостовыя и освѣщеніе	781482	22,3	749681	14,0	964262	16,1
Городскія займы и обязательства	195397	5,6	674318	12,6	856800	14,2
Учебныя заведенія благотворительныя и др. общепользныя заведенія	372098	10,6	665809	12,4	820202	13,7
Разные расходы	—	—	144902	2,6	155853	2,6
Издержки по воинской части	—	—	10273	0,2	34178	0,6
Единовременные расходы	—	—	1722466	32,3	1559439	25,7

Главные статьи расходовъ крупнѣйшихъ городовъ Россіи въ 1894 г.

	Содержаніе го- родского обще- ственного упра- вленія.	Учебныя заве- денія.	Благотвори- тельныя заве- денія.	Воинскій по- стой.	Городская по- лиція.	Пожарная ко- манда.	Содержаніе и застроеніе мо- стовыхъ.	Освѣщеніе го- рода.	Расходы едино- временныя (по строительной и др. надобно- стямъ).	Всего расхо- довъ.
С.-Петербургъ.	904685	747485	1981327	41003	1075965	442869	50000	498348	3696539	10766001
Москва	765433	548965	1813060	320876	1181577	502890	377275	340468	2423584	9629431
Варшава	215700	144421	150489	8410	711939	169559	328299	187436	1161029	4291700
Одесса	229810	306466	709863	413420	302440	42963	101635	64314	626621	3772506
Рига	229413	208420	504556	96727	189822	29619	155285	67152	546420	2758672
Кіевъ	190186	106022	110248	274355	139013	49398	37995	55052	122328	1237074
Харьковъ	83601	48195	18753	157140	60586	53110	77703	47640	330002	1029933

Расходы государственные — см. Бюджетъ, Роспись.

Расчетная книга — одна изъ бухгалтерскихъ книгъ, которая, вмѣстѣ съ двумя другими (товарною и кассовою), обязательна, по нашему закону, для всѣхъ разрядовъ торговли (оптовой, розничной и мелочной). Р. книга предназначается специально для открытія счетовъ отдѣльнымъ лицамъ, которыя должны торговому предпріятію и которымъ должно послѣднее. На практикѣ Р. книга называется книгою лицевыхъ счетовъ, а еще чаще — конто-коррентною книгою.

Расчетная тетрадь — ведется, въ силу закона, по установленной формѣ, при исполненіи казенныхъ подрядовъ. Сверхъ того присутственными мѣстами и должностными лицами ведутся *расчетныя тетради*, въ которыхъ означается, что именно слѣдовало по договору, когда надлежало исполнить, что и когда исполнено. Изъ означенныхъ Р. тетрадей составляется, по окончаніи операціи, общій расчетъ, выдаваемый подрядчику.

Расчетный листъ (терминъ морского права) — упрощенный договоръ, заключаемый между капитаномъ судна и служащими на немъ. Договоръ этого рода долженъ быть заключенъ въ *письменной* формѣ. Въ договоръ должны были обозначены: 1) имена капитана и нанимающагося, 2) названіе судна; 3) мѣсто, откуда корабль имѣетъ отправиться, куда именно и по какому морскому пути (via);

4) размѣръ платы и форма ея. Договоръ долженъ быть составленъ въ двухъ образцахъ: для обоихъ контрагентовъ, и ими подписанъ; по русскому законодательству требуется, кромѣ того, явка договора нотаріусу или магистру. Для нѣкоторыхъ случаевъ допущена *упрощенная* форма совершенія договора, а именно — посредствомъ выдачи нанимающимся такъ называемыхъ Р. листовъ. Льгота эта въ Россіи предоставлена каботажнымъ судамъ, а также и нѣкоторымъ большимъ пароходнымъ компаніямъ. Р. листы должны имѣть содержаніе, указанное въ законѣ, а форма ихъ требуетъ утвержденія министерствомъ финансовъ.

Расчетныя книжки — форма договора между вкладчикомъ, съ одной, и лицомъ (учрежденіемъ), принимающимъ вкладъ на текущій счетъ — съ другой стороны. Суммы, вносимыя на текущій счетъ, вносятся въ *расчетную книжку* лицомъ, принимающимъ вкладъ, на одной изъ сторонъ (кредитовой), съ предоставленіемъ вкладчику самому отмѣчать на другой сторонѣ (дебитовой) тѣ суммы, которыя онъ извлекаетъ путемъ чековъ. Заключенное въ такой формѣ, обязательство, въ смыслѣ договора по Р. книжкѣ, не подлежитъ свободной *передачѣ* по подписямъ. Замѣна одного лица другимъ можетъ произойти лишь съ вѣдома банка, путемъ перевода вклада, по книгамъ банка, со счета одного на счетъ другого вкладчика.

Расчетный и рабочий книжки.

Въ государствахъ Зап. Европы рабочею книжкою называется удостоверение, выдаваемое рабочему надлежащею властью, съ послѣдательною отмѣткой всѣхъ фабрикъ, мастерскихъ и др. мѣстъ, гдѣ служилъ рабочій; въ книжкѣ обозначается имя, время рожденія, вѣроисповѣданіе и примѣты рабочаго, а также начало, условленная продолжительность и прекращеніе договора о наймѣ. Рабочій обязанъ при началѣ работы передавать Р. книжку хозяину, у котораго она хранится до прекращенія дѣйствія договора; полиція каждый разъ удостоверяетъ правильность сдѣланныхъ работодателемъ записей. Существованіе рабочихъ книжекъ вызывало сильныя нападки на нихъ, главнымъ образомъ со стороны рабочихъ; съ другой стороны, онѣ находили многихъ защитниковъ. Доводы, приводимые въ пользу рабочей книжки, слѣдующіе: она служитъ удостовереніемъ личности рабочаго; такъ какъ въ большинствѣ случаевъ рабочихъ не имѣетъ основаній скрывать свое прошлое, то свѣдѣнія о его предыдущей безупречной дѣятельности могутъ быть для него лишь полезны; работодатель, въ случаѣ надобности, можетъ навести справки у прежнихъ хозяевъ; рабочему легче найти себѣ мѣсто, если изъ рабочей книжки явствуетъ, что онъ вездѣ исполнялъ свои обязанности; при спорахъ между работодателемъ и рабочимъ, рабочая книжка служитъ неопровержимымъ доказательствомъ условій договора; наконецъ, рабочая книжка является средствомъ предупрежденія нарушенія рабочимъ договора: стоитъ лишь работодателямъ условиться между собою не принимать рабочихъ безъ рабочей книжки, и тогда рабочій, отошедшій отъ мѣста до срока, нигдѣ не получитъ новаго мѣста. Противъ существованія рабочихъ книжекъ выставляются слѣдующія соображенія: фабриканты, при недостаткѣ рабочихъ, не обращаютъ вниманія на отсутствіе рабочей книжки, строгое же наблюденіе и штрафованіе рабочихъ и работодателей повело-бы къ напраснымъ стѣсненіямъ промышленности; гарантія поведенія рабочаго, представляемая рабочею книжкою, не велика, такъ какъ въ книжкѣ нѣтъ никакихъ указаній о способностяхъ, прилежаніи рабочаго и т. д.; при потерѣ книжки честный рабочій можетъ невинно лишиться возможности снискивать себѣ пропитаніе. Сами рабочіе смотрятъ на книжку, какъ на излишнее стѣсненіе ихъ свободы, заставляющее ихъ слишкомъ часто вступать въ сношенія съ полиціей и отнимающее драгоценное рабочее время на совершеніе записей и явку ихъ; этотъ контроль, по мнѣнію рабочихъ, затрагиваетъ ихъ честь, и они видятъ въ немъ опеку надъ собой, отъ которой освобождены другіе граждане. Далѣе, свѣдѣнія, даваемые Р. книжкою, могутъ быть толкуемы различно: напр. записи въ книжкѣ рабочаго, который, имѣя цѣлью изучить различныя производства, перемѣнилъ много мѣстъ, даютъ поводъ считать его за непосѣдливаго человѣка; съ другой стороны, если рабочій, пробывъ долгое время на одномъ мѣстѣ, пожелаетъ перемѣнить его, тогда

у нанимателя является подозрѣніе относительно причинъ этой перемѣны. Наконецъ, работодатели иногда злоупотребляютъ рабочими книжками, дѣлая условныя значки на книжкахъ у нежелательныхъ имъ почему-либо рабочихъ; съ такими значками рабочіе не принимаются уже ни на одной фабрикѣ. Въ *Германи* въ прошломъ столѣтіи значеніе рабочихъ книжекъ имѣли «свѣдѣнія» (*Kundschaften*), которыя по имперскому закону 1731 г. выдавались странствующимъ подмастерьямъ при переходѣ съ одного мѣста на другое; въ этихъ «свѣдѣніяхъ» указывалось время, проведенное подмастерьемъ у мастера, и давался отзывъ о его поведеніи. Эти постановленія были подтверждены прусскимъ земскимъ уложеніемъ 1794 г.: подмастерье не могъ совершать своихъ странствованій, не имѣя «свѣдѣній» отъ мастера; «свѣдѣнія» не выдавались, если подмастерье совершилъ преступленіе или надѣлалъ долговъ; фабриканты не имѣли права принимать рабочихъ безъ письменнаго удостовѣренія предшествующаго хозяина. Изъ этихъ «свѣдѣній» съ теченіемъ времени образовались «дорожныя книжки» (*Wanderbücher*), введенныя въ Баваріи въ 1818 г., въ Пруссіи—въ 1831 г. По министерскому разъясненію 1835 г., фабричные рабочіе были освобождены отъ обязанности имѣть «дорожныя книжки», а въ 1845 г. отъ этого были освобождены и ремесленные подмастерья. Въ 1861 г. въ Саксоніи были введены рабочія книжки (*Arbeitsbücher*), обязательныя, за немногими исключеніями, для рабочихъ; помѣщать въ этихъ книжкахъ отзывы о поведеніи или способностяхъ рабочаго было воспрещено. Въ Рейнской провинціи до 1860 г. дѣйствовали французскія постановленія о рабочихъ книжкахъ (*livrets*) и Р. книжкахъ (*livres d'acquit*). Р. книжки велись на ткацкихъ фабрикахъ для каждаго ткацкаго станка въ отдѣльности; въ нихъ записывался текущій счетъ рабочаго и по окончаніи работы подводился итогъ; если рабочій оставался должнымъ хозяину, то новый работодатель обязанъ былъ дѣлать вычеты изъ заработка рабочаго до полной уплаты долга. Въ Эльзасѣ-Лотарингіи французскія постановленія дѣйствовали до 1889 г. Закономъ 1889 г. въ Германіи отмѣнена обязанность имѣть рабочія книжки; послѣднія были объявлены обязательными лишь для рабочихъ моложе 16 лѣтъ. Закономъ 1878 г. этотъ возрастъ повышенъ до 21 года, съ цѣлью приучить молодыхъ рабочихъ къ болѣе ойскдости и дисциплинѣ. Работодатель обязанъ при наймѣ несовершеннолѣтняго рабочаго потребовать рабочую книжку, предъявлять ее по требованію властей, возвращать ее рабочему при прекращеніи договора найма, отмѣчать въ ней время поступленія и ухода рабочаго и родъ занятій; эти отмѣтки удостоверяются полиціей бесплатно; всякія замѣтки въ пользу или во вредъ рабочаго воспрещены. Рабочему выдается новая книжка, если работодатель сдѣлалъ въ старой какія-либо замѣтки или безъ законнаго основанія не выдалъ книжки. Работодатель, не выдавшій рабочему своевременно книжки или не сдѣлавшій надлежащихъ записей, или же сдѣлавшій воспрещенныя закономъ замѣтки, обя-

занъ вознаграждать рабочаго за убытки; сдѣланный воспрещеннымъ закономъ замѣтки въ рабочей книжкѣ подвергается, сверхъ того, штрафу въ 2000 мар. или тюремному заключенію до 6 мѣсяцевъ. Дѣти до 14 лѣтъ, а также 14—16 лѣтніе рабочіе, обязанные посѣщать народныхъ школы, до 1891 г. могли имѣть при работѣ на фабрикахъ, вмѣсто рабочихъ книжекъ, рабочія карточки (Arbeitskarten); теперь онѣ отменены. По дѣйствующему законодательству, въ Германіи всякій рабочій имѣетъ право требовать отъ хозяина аттестатъ (Arbeitszeugniss) о родѣ и продолжительности занятій, а также о поведеніи и способностяхъ; при этомъ воспрещено ставить какіе-либо условные между фабрикантами значки, могущіе повредить рабочему; за нарушение этого постановленія грозитъ штрафъ въ 2000 мар. или тюремное заключеніе. Вообще, въ Германіи опыты показали, что Р. книжки не популярны среди рабочихъ и даже, при обязательности ихъ, весьма часто игнорировались и фабрикантами, и рабочими, особенно въ моменты усиленнаго спроса на рабочія руки. Не смотря на это въ Германіи съ 70-хъ годовъ не прекращается агитация въ пользу введенія книжекъ, обязательныхъ для всѣхъ рабочихъ. Въ Австріи и Венгріи рабочія книжки обязательны для рабочихъ (законы 1885 г.); въ Италіи пользованіе ими предоставлено усмотрѣнію заинтересованныхъ сторонъ (зак. 1865 г.). Во Франціи обязательная рабочая книжка (livret d'ouvrier) введена еще закономъ 1781 г. Отмененная въ 1791 г., она была восстановлена общимъ фабричнымъ и ремесленнымъ закономъ 22 жерминаля XI г. (1803). Каждый рабочій обязанъ былъ имѣть книжку, которая предъявлялась хозяину при самомъ поступленіи. Въ книжкѣ отмѣчались время начала службы рабочаго, полученные задатки и срокъ найма. Рабочій не могъ требовать своей книжки до исполненія имъ своихъ обязательствъ. Время ухода съ должности рабочій долженъ былъ засвидѣтельствовать у мэра, при чемъ долженъ былъ показать, куда онъ намѣренъ перейти. Хозяинъ обязанъ былъ предъявлять книжку новаго рабочаго полицейскому комиссару въ теченіе 24-хъ часовъ; рабочій безъ книжки могъ быть арестованъ, какъ бродяга. Работодатель не могъ нанять рабочаго, въ книжкѣ котораго не было удостовѣренія въ исполненіи его обязательствъ у прежняго хозяина (congé d'acquit). Если рабочій оставался должнымъ хозяину, то послѣдній могъ или потребовать, чтобы рабочій отработалъ свой долгъ, или отпустить его, съ тѣмъ, чтобы записанный въ книжкѣ долгъ вычитывался новымъ хозяиномъ изъ заработка рабочаго, въ размѣрѣ не свыше $\frac{1}{10}$ подневной платы. Рабочіе оказывались иногда какъ-бы прикрѣпленными къ извѣстной фабрикѣ: такъ, извѣстенъ случай, что рабочіе, зарабатывавшіе 40 сант. въ день, получали задатки въ 300 фр. Во избѣжаніе злоупотребленій, въ 1851 г. размѣръ задатка былъ ограниченъ 30-ю фр. и воспрещено было хозяевамъ удерживать книжки рабочихъ, желавшихъ уйти. Въ 1881 г. былъ внесенъ въ палату проектъ уничтоженія рабочихъ книжекъ, въ виду противорѣчія ихъ основнымъ положеніямъ

свободы труда, справедливости и равенства. Принятый палатой въ 1882 г., этотъ проектъ получилъ силу закона лишь въ 1890 г., вслѣдствіе противодействія сената, желавшаго оставить Р. книжки факультативно. Такимъ образомъ, во Франціи въ настоящее время нѣтъ Р. книжекъ; рабочій имѣетъ лишь право требовать отъ работодателя удостовѣренія о проведенномъ въ его заведеніи времени. Ср. «Enquête sur les conseils de prud'hommes et les Livrets d'ouvriers» (П., 1869); Saurat, «Le Livret obligatoire des ouvriers» («Revue critique de législation», 1890).

Русскому законодательству извѣстны книжки для подмастерьевъ (XIV, 93), Р. книжки для фабричныхъ рабочихъ (съ 1886 г.) и договорные листы для сельскихъ рабочихъ. По общему правилу, договоръ найма рабочаго на фабрику или заводъ можетъ быть заключенъ выдано ему Р. книжки, хранящейся у рабочаго и передаваемой имъ въ контору фабрики или завода лишь для необходимыхъ записей. Обязательна выдача Р. книжки, и при томъ не позднѣе семи дней допущенія рабочаго къ работѣ на фабрику и мѣстностяхъ, на которыя распространяются особенныя правила о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ (см. Фабричное законодательство). Образецъ Р. книжки утверждается губернскимъ по фабричнымъ дѣламъ присутствіемъ. Въ ней должны быть означены срокъ найма рабочаго и вида его на заведеніе; размѣръ заработной платы, освѣщенія ея исчисленія и сроки платежа; размѣръ платы за пользованіе устроенными на фабрикѣ квартирами, банею и т. п.; записи заработка, съ указаніемъ наложенныхъ на рабочаго взысканій и поводовъ къ ихъ наложенію; извлеченіе изъ законовъ и правилъ внутренняго распорядка, опредѣляющихъ права, обязанность и отвѣтственность рабочихъ. Р. книжка, представленная въ контору для необходимыхъ записей, возвращается рабочему не позднѣе недѣли со дня ея представленія. За держаніе рабочаго безъ Р. книжки, равно какъ и за неправильное веденіе этой книжки, заводывающей фабрикой или заводомъ подвергается денежному взысканію отъ 5 до 25 р. за каждое нарушеніе, соотвѣтственно числу рабочихъ, не снабженныхъ Р. книжками или имѣющихъ неправильно веденныя книжки; штрафъ этотъ, однако, не долженъ превосходить 500 р. по каждому изъ этихъ двухъ нарушеній. Такимъ образомъ Р. книжка, въ отличіе отъ книжки для подмастерьевъ и отъ западно-европейскихъ рабочихъ книжекъ, не имѣетъ у насъ характера документа, неразрывно связаннаго съ личностью рабочаго и ее до извѣстной степени квалифицирующаго: она является лишь основаніемъ для расчетовъ рабочаго съ работодателемъ по данному договору найма. Западно-европейскимъ рабочимъ книжкамъ соотвѣтствуютъ у насъ договорные листы, установленные для сельскихъ рабочихъ. Договорный листъ сопровождается Р. листомъ, въ который вносятся всѣ выдачи рабочему деньгами, вещами или припасами, а также дѣлаемые съ него вычеты и денежные штрафы. Договорный

листъ, перехода отъ рабочаго къ хозяину, обезпечиваетъ интересы хозяина (см. Наемъ личный и Рабочіе сельскіе); Р. листъ, выдаваемый хозяиномъ рабочему, обезпечиваетъ интересы рабочаго. По прекращеніи договора найма, договорный листъ возвращается рабочему, а Р. листъ, по окончаніи расчета—нанимателю. Употребленіе договорныхъ листовъ, по закону 12 іюня 1886 г., факультативно. Изданію этого закона предшествовала агитация со стороны представителей помѣщичьихъ интересовъ, направленная къ признанію безусловной обязательности рабочей книжки для сельскихъ рабочихъ, чѣмъ предполагалось обезпечить сельскихъ хозяевъ отъ самовольнаго ухода нанявшихся на сельскія работы. Впервые понятие о рабочей книжкѣ для сельскихъ рабочихъ введено было въ наше законодательство временными правилами о наймѣ на сельскія работы, утвержденными 1 апр. 1863 г., но жизнью она усвоена не была: не будучи обязательною, она скоро совершенно вышла изъ употребленія. Съ тѣхъ поръ вопросъ о рабочей книжкѣ возникалъ каждый разъ, когда ставился на очередь пересмотръ законодательства о личномъ наймѣ. Первая попытка такого пересмотра была сдѣлана въ 1870—71 г. особою комиссіею, подъ предѣлительствомъ ген.-адъютанта П. Н. Игнатьева. Комиссія эта, допустивъ рабочую книжку факультативно, отвергла обязательность ея, признавъ ее съ одной стороны излишнею, такъ какъ цѣль, въ виду которой предлагается обязательность рабочей книжки, можетъ быть достигнута простою передачею нанимателю паспорта нанимаемаго, съ другой стороны—несправедливою и несоответствующею условіямъ нашего быта. Комиссія опасалась рѣзкаго разграниченія всего населенія, по правамъ, на два имущественныхъ класса—нанимателей и нанимающихся; признавая, что русскій рабочій, не порвавшій еще съ землею, далеко не всегда пролетарій, комиссія не хотѣла способствовать образованію у насъ «особаго рабочаго сословія». Проектъ «устава о личномъ наймѣ рабочихъ и прислуги», составленный комиссіею ген.-адъют. Игнатьева, былъ затѣмъ переработанъ министерствомъ внутр. дѣлъ, предполагавшимъ установить начало обязательности рабочей книжки для каждаго лица, нанимающагося въ работу или услуженіе. Законопроектъ министерства не получилъ дальнѣйшаго движенія, а въ 1874 г. вопросъ о личномъ наймѣ переданъ былъ на разсмотрѣніе новой комиссіи, подъ предѣлительствомъ министра госуд. имуществъ П. А. Валуева. Эта комиссія, въ составъ которой входили и «свѣдущіе люди», въ принципѣ признала обязательность рабочей книжки, но допустила и весьма существенныя исключенія: наемъ безъ рабочихъ книжекъ предполагалось допустить, между прочимъ, для сельскохозяйственныхъ работъ сдѣльныхъ, исполняемыхъ и поденныхъ, производимыхъ рабочими изъ смежныхъ или ближайшихъ съ хозяйствомъ нанимателя селеній. При разсмотрѣніи работъ комиссіи П. А. Валуева въ соединенныхъ департаментахъ государственнаго

совѣта (въ 1876 г.), послѣдніе, по спросѣ «свѣдущихъ людей», пришли къ убѣжденію, что обязательными рабочія книжки быть не должны, а слѣдуетъ только предоставить имъ такое юридическое значеніе и такія юридическія преимущества, которыя способствовали бы введенію ихъ во всеобщее употребленіе. Попытка въ этомъ направленіи, не увѣнчавшаяся, впрочемъ, успѣхомъ, и сдѣлана закономъ 12 іюня 1886 г., предоставившимъ какъ нанимателямъ, такъ и нанимаемымъ, хотя и въ далеко неравной степени, извѣстные преимущества при наймѣ по договорнымъ листамъ. Агитация, направленная къ установленію обязательной рабочей книжки для сельскихъ рабочихъ, не прекратилась и послѣ изданія закона 1886 г. Въ 1898 г. вопросъ этотъ вновь разсматривался въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ при министерствѣ земледѣлія и вновь рѣшенъ отрицательно. Ср. внутреннее обозрѣніе въ «Вѣстникѣ Европы» 1885, № 11, и 1886 г., № 9.

Расчетныя палаты (Ausgleichs- oder Abrechnungshaus, Saldiranstalt, chambre de compensation, Clearinghouse) — учрежденія, служація для балансированія и зачета долговъ, выраженныхъ въ кредитныхъ знакахъ. Идея такого зачета была извѣстна уже древнему міру. Въ средніе вѣка ярмарки сдѣлались мѣстами погашенія взаимныхъ долговъ и учиненія окончательнаго расчета. Въ присутствіи ярмарочной власти наиболѣе крупныя торговцы въ опредѣленный день называли громкогласно имена своихъ должниковъ, которые, по признаніи заявленныхъ правъ и требованій, вносились кредиторами въ особую книгу (scartefacium). Записи эти служили основаніемъ къ учиненію взаимнаго зачета; остатки уплачивались наличными только при отсутствіи у должника возможности перевести долговую сумму на его собственного должника. Въ настоящемъ своемъ видѣ Р. палаты являются продуктомъ новыхъ условій мѣноваго оборота, все болѣе и болѣе превращающихъ современное денежное хозяйство въ кредитное. Какъ ни велики услуги, оказываемыя деньгами народному хозяйству, значительная часть того многомиллиарднаго капитала, который представляютъ металлическіе денежные знаки, можетъ получить болѣе производительное назначеніе, съ освобожденіемъ ея отъ дѣйствительнаго посредничества при реализаціи различныхъ сдѣлокъ. Родиной Р. палатъ является Англія. Стародавній обычай держать кассовую наличность у банкировъ въ значительной степени содѣйствовалъ установленію тамъ обычая поручать имъ и полученіе валюты отъ должниковъ. Исполненіе этихъ порученій дало толчекъ къ основанію лондонской Р. палаты (между 1750 и 1770 годами). Банковые клерки, въ виду крайнихъ неудобствъ, сопряженныхъ съ расхаживаніемъ по городу, съ чеками и деньгами въ рукахъ, изъ одного банка сскаго дома въ другой, условились встрѣчаться въ одномъ центральномъ пунктѣ города, для обмѣна чековъ и производства расчетовъ. Съ теченіемъ времени для этой цѣли ихъ патронами нанято было особое помѣщеніе. Ревниво оберегая свое право участія въ

операциях Р. палаты, лондонские банкиры (въ Сити) только въ 1854 г. допустили къ нему другіе столичные, а въ 1865 г.—и провинціальныя банки. Въ томъ же году членомъ Р. палаты сдѣлался лондонскій банкъ, давшій участникамъ ей возможность производить окончательный расчетъ не съ помощью платежа металлической наличности, какъ это дѣлалось до тѣхъ поръ, а посредствомъ простой переписки счетовъ, основанной на переводныхъ чекахъ. Въ настоящее время число всѣхъ участниковъ лондонской Р. палаты 26. Въ кругъ операций лондонской Р. палаты включенъ и расчетъ по чекамъ и переводнымъ векселямъ провинціальныя банковъ. Свыше 2100 провинціальныя банковъ вмѣсто непосредственныхъ сношеній между собою, встрѣчающихся на практикѣ нерѣдко непреодолимыхъ препятствій и сопряженныхъ во всякомъ случаѣ съ затратой большого количества матеріальныхъ и личныхъ силъ, имѣютъ возможность производить свои взаимныя расчеты благодаря допущенію лондонской Р. палатой, по предложенію Лэббока, погашенія провинціальныя чеконъ и переводныхъ векселей. Каждый провинціальныя банкъ, желающій производить расчеты по означеннымъ документамъ въ лондонской Р. палатѣ, избираетъ одного изъ членовъ послѣдней въ качествѣ своего агента, который дѣйствуетъ въ чужомъ интересѣ точно такъ, какъ и по документамъ, выданнымъ имъ и на него. Число чеконъ провинціальныя банковъ, проходящихъ ежегодно чрезъ лондонскую Р. палату, исчисляется въ 2 мил., представляющихъ цѣнность въ 450 мил. фун. стерлинговъ. О всей совокупности оборотовъ лондонской Р. палаты можно судить по слѣдующимъ опубликованнымъ даннымъ (въ мил. фунтовъ стерлинговъ).

1868 . . . 3425	1892 . . . 6481
1878 . . . 4992	1893 . . . 6478
1888 . . . 6942	1894 . . . 6337
1890 . . . 7801	1895 . . . 7592
1891 . . . 6847	

Лондонская Р. палата послужила прототипомъ для палаты въ Манчестерѣ, Бирмингемѣ, Лидсѣ, Шеффилдѣ, Глазго, Ливерпулѣ, Эдинбургѣ, Дублинѣ и др. городахъ. Провинціальныя англійскія Р. палаты усовершенствовали технику балансирования и совершенія Р. операций главнымъ образомъ путемъ замѣны книгъ особыми листами, введенными впервые основанной въ 1872 г. манчестерской Р. палатой. Значительное развитіе въ наше время биржевыхъ фондовыхъ сдѣлокъ, специфическое значеніе мѣнливой цѣнности ихъ предмета и приуроченіе ликвидаціи этихъ сдѣлокъ къ установленному сроку внушили мысль о целесообразности и устройствѣ спеціальныя *фондовыхъ* Р. палаты (Stock Exchange Clearing). Такая палата существуетъ въ Лондонѣ съ 1874 г. (реорганизована въ 1880 г.) и функционируетъ съ согласія и подъ контролемъ биржевого комитета. Хотя пользованіе ея услугами не обязательно для членовъ биржевого общества и зачетъ требованій имѣетъ мѣсто лишь по куплѣ-продажѣ нѣкоторыхъ фондовыхъ цѣнностей (англійскія желѣзнодорожныя акціи и облигаціи иностранныхъ правительствъ), тѣмъ не менѣе лондонская фондовая Р. палата является чрезвычайно важнымъ факторомъ въ дѣлѣ уменьшенія потребности Англіи капитала обращенія.

На континентѣ возникли въ 1872 г. *венская* и *будапештская* расчетныя палаты, организаціи которыхъ признается наиболѣе отвлеченною требованіямъ взаимныхъ расчетовъ. Для облегченія и развитія расчетнопереводной операціи нѣсколько торговыхъ и кредитныхъ учреждений, съ австро-венгерскимъ банкомъ во главѣ, образовали *вѣнскій Р. союзъ* (Wiener Saldirungsverein). Дѣлами этого союза управляютъ представители австро-венгерскаго банка и комитетъ, избранный общимъ собраніемъ участниковъ. Предметомъ расчетовъ могутъ быть акцепты какъ членовъ палаты такъ и другихъ лицъ, если платежи по нимъ должны быть учинены у первыхъ, кассовые процентные билеты членовъ, по наступленіи срока платежа, ихъ чеки, переводы и салдыательства на соизвѣстныя копи. Составляя особые пакеты изъ оплаченныхъ и предназначенныхъ къ расчету документовъ, члены палаты посылаютъ ихъ ежедневно, вмѣстѣ съ счетомъ подлежащихъ передачъ цѣнностей (incassoaviso), въ Р. палату, черезъ такъ называемый *салдантанта*. Инкассоавизо вручается органамъ контрольной администраціи расчетной палаты, руководствующейся ими при составленіи *повѣрочныхъ ведомостей*; самыя же пакеты документовъ салдантанта вручается соответствующимъ представителямъ другихъ участниковъ палаты, получая отъ нихъ, въ свою очередь, тѣ, по которымъ его фирма должна совершить платежи. Затѣмъ каждый салдантанта составляетъ свой *частный балансъ* (Saldante's Strazzo), въ дебетовую часть котораго записываетъ документы, подлежащіе оплатѣ его фирмой, и ретурны (документы, по которымъ участники отказались отъ платежа), а въ кредитовую—перечень документовъ, принадлежащихъ его фирмѣ, и тѣхъ, по которымъ онъ отказывается отъ платежа. Этотъ частный балансъ служитъ для составленія салдантанта *балансовую формуляръ*, съ означеніемъ въ немъ взаимно-компенсированной и подлежащей переводу суммы. На основаніи этихъ частныхъ балансовыхъ формуляровъ, сличенныхъ съ повѣрочными ведомостями и салдовыми формулярами, органы контрольной администраціи Р. палаты составляютъ *общій балансовый расчетъ*, со внесеніемъ въ него статей, которые не погашены зачетомъ, и окончательной суммой переводовъ на австро-венгерскій банкъ. Изъ статистическихъ данныхъ объ оборотахъ вѣнской Р. палаты видно, что дѣятельности австро-венгерскихъ банковъ недостаетъ той разнообразности сочетаній операцій, которое присуще англійскимъ и американскимъ банкамъ.—Австрією сдѣланъ удачный опытъ включенія въ кругъ дѣятельности почтово-сберегательныхъ кассъ операцій по переводу денегъ изъ одного мѣста въ другое (Anweisung-Verkehr), какъ для платежа по чекамъ наличными деньгами (Checkverkehr), такъ и для производства простой расчетной операціи (Clearingverkehr), путемъ списыванія суммъ со счета

одного лица и записи ее в пользу другого (Gutschrift). На основании законов 1882 и 1887 гг., всякое лицо, проживающее как в Австрии, так и вне ее, может, с согласия почтового управления сберегательных касс, сдаться участником или только чекового, или и переводно-расчетного оборота, по представлении основного вклада в размер не менее 100 флоренов. Владѣльцы чековых книжек могут производить взаимные платежи путем простой переписки со счета одного лица в пользу другого, посылая в вѣнскій почтамтъ чеки с соответствующей надписью. Исполняя порученіе кліента, почтамтъ предоставляет о томъ в извѣстность участникомъ данной переводной операціи. По кредитовымъ же чекамъ участникомъ переводно-расчетнаго оборота почтамтъ производитъ такія записи в ихъ пользу и безъ вышеуказанной надписи. Значительныя выгоды, доставляемыя участіемъ в почтово-расчетномъ оборотѣ относительно хранения денегъ, пользованія ими для платежей, его доступность и близость къ населенію обусловили значительное его развитіе: въ 1895 г. почтово-расчетный оборотъ достигъ суммы въ 482 милл. фл., а число участникомъ этой операціи превзошло двадцать тысячъ. Кромѣ общей Р. палаты, Вѣна имѣетъ съ 1875 г. и специальную фондовую Р. палату. Венгрія до сихъ поръ имѣетъ лишь одну Р. палату въ Будапештѣ, которая по обороту своему значительно уступаетъ вѣнской (въ 1895 г. она представляетъ цифру въ 173,73 милл. флор., которые были погашены в размѣръ 13,4% зачетомъ и в размѣръ 86,6% переводными чеками).—Въ Германіи привычка держать кассовую наличность дома, широкое пользованіе огромнымъ количествомъ билетовъ государственнаго казначейства и въ особенности банкнотами, ставшими любимымъ орудіемъ платежа, препятствовали до недавняго прошлаго возникновенію Р. палатъ. Съ измѣненіемъ основаній денежнаго обращенія и условій кредитнаго рынка, германскій имперскій банкъ, для исполненія возложенной на него обязанности содѣйствовать зачету взаимныхъ долговъ, долженъ былъ принять мѣры къ развитію жиро-оборота (см. Банки, II, 886), какъ необходимаго условія и прочнаго фундамента переводно-расчетной операціи. Допущеніе бесплатныхъ чековыхъ переводовъ для жиро-вкладчиковъ имѣло своимъ ближайшимъ послѣдствіемъ значительное увеличеніе жиро-операціи. Въ 1883 г. имперскій банкъ призналъ необходимымъ войти съ нѣсколькими берлинскими банками въ соглашеніе относительно устройства Р. палаты. При слабомъ развитіи чековаго оборота въ Германіи, имперскій банкъ вмѣнилъ въ обязанность своимъ жиро-кліентамъ пользоваться для платежа по векселямъ услугами или его, или одного изъ гѣхъ банковъ, съ которыми онъ производитъ ежедневный расчетъ; взаимный зачетъ распространяется на чеки, переводы и на тѣ векселя, которые участники желаютъ предъявить для означенной цѣли. Члены Р. палаты образуютъ особый союзъ, органами котораго являются общее собраніе и комитетъ выборныхъ, а обязательнымъ пред-

сѣдателемъ—представитель импер. банка. Для вѣ общемъ собраніи, созываемомъ или по инициативѣ представителя имперскаго банка, или по предложенію пяти членовъ союза, рѣшаются простыми большинствомъ голосовъ, кромѣ вопросовъ о пріемѣ членовъ и измѣненіи устава и правилъ дѣлопроизводства, рѣшаемыхъ большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ. Р. палаты открыты еще во Франкфуртѣ на Майнѣ, Штуттгартѣ, Кельнѣ, Лейпцигѣ, Дрезденѣ, Гамбургѣ — въ 1883 г., въ Бременѣ, Бреславлѣ въ 1889 г. и въ Эльберфельдѣ — въ 1894 г. Развѣтїе переводно-расчетной операціи (I) во всѣхъ германскихъ палатахъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы ихъ оборотовъ (въ милл. марокъ), съ указаніемъ и количества представленныхъ къ расчету документовъ (II), средней ихъ величины (III) и суммъ (въ милліонахъ марокъ), по которымъ расчетъ произведенъ выдачей переводныхъ чековъ (IV).

	I	II	III	IV
1884 . .	12130	1979012	6129	3121
1885 . .	12554	2085449	6020	3269
1886 . .	13356	2205563	6056	3516
1887 . .	14207	2334307	6036	3430
1888 . .	15514	2500183	6205	3676
1889 . .	18048	2709770	6660	4351
1890 . .	17991	2825314	6368	4162
1891 . .	17663	2895245	6101	4323
1892 . .	16762	2989835	5606	4148
1893 . .	18272	3205546	5700	4386
1894 . .	18398	3379730	5444	4403
1895 . .	21284	3678971	5765	4806
1896 . .	22904	3945979	5804	5248
1897 . .	24198	4133354	5854	5455

При современномъ состояніи промышленности въ Германіи и при значительномъ развитіи жиро-вкладовъ, общія суммы оборотовъ въ ея Р. палатахъ должны быть признаны умѣренными. Не смотря на это, какъ самый ростъ операціи, такъ и постепенное уменьшеніе средней суммы предъявленныхъ къ платежу документовъ доказываютъ, что и германскія Р. палаты пріобрѣтаютъ все большее значеніе. Въ Германіи впервые возникли фондовыя Р. палаты, послужившія образцомъ для другихъ государствъ. Первая фондовая Р. палата была открыта въ 1867 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ, за ней послѣдовала берлинская въ 1869 г. и гамбургская въ 1870 г. Во Франкфуртѣ, гдѣ еще нѣсколько вѣковъ тому назадъ практиковалась система зачета требованій въ гор. Дюль, теперь, вслѣдствіе ограниченности чековаго обращенія, существуетъ лишь парижская Р. палата, созданная въ 1872 г., подѣ влияніемъ опасенія, чтобы изытіе изъ обращенія значительной части бумажныхъ денегъ не повлекло за собою затрудненій въ денежномъ хозяйствѣ страны. Въ парижской Р. палатѣ участвуютъ 12 банковъ, включая французскій банкъ. Размѣръ оборотовъ (I) и суммъ, по которымъ обороты совершаются выдачей переводныхъ чековъ (IV), изображаются въ тыс. фр., нижеслѣдующей таблицей:

	I	II
1884—1885 . . .	4142562	947225
1885—1886 . . .	3923923	795372
1886—1887 . . .	4391616	867330

	I	II
1887—1888 . . .	4696363	864787
1888—1889 . . .	5418239	1038876
1889—1890 . . .	5140959	1004745
1890—1891 . . .	6003383	1282072
1891—1892 . . .	4868809	979194
1892—1893 . . .	4715230	891455
1893—1894 . . .	5379348	1019173
1894—1895 . . .	6143528	716892

Франц. банкн. имѣетъ свое собственное расчетное отдѣленіе, обороты котораго превосходятъ въ 7 или 8 разъ обороты парижской Р. палаты. Немного большей представляется сумма компенсаций, проходящихъ чрезъ биржи Парижа и другихъ значительныхъ пунктовъ торгово-промышленнаго оборота благодаря «Compagnie des Agents de Change de Paris». Особеннымъ характеромъ отличаются Р. палаты Соединенныхъ Штатовъ *Сва. Америки*. По примѣру Нью-Йорка, устроившаго Р. палату еще въ 1853 г., возникли 93 палаты въ наиболѣе важныхъ центрахъ промышленной жизни. Онѣ заключили между собою союзы (Clearing House Associations). Онѣ имѣютъ право выпускать подъ полное обезпеченіе, золотомъ, *денежные сертификаты*, для производства членами ихъ окончательно балансированныхъ платежей, а также *закладные сертификаты* (Clearinghouse Loan Certificates), которыми всякій участникъ палаты, при недостаточности металлическаго резерва его кассы, можетъ погашать свои дебетовыя сальдо. Всякій членъ палаты, нуждающійся въ наличныхъ средствахъ для погашенія своихъ обязательствъ передъ другими участниками ея, можетъ получить отъ нея, съ уплатой 6% годовыхъ, ссуду въ размѣрѣ 75% представленнаго обезпеченія. Р. палаты подчинены надзору, контролера обращенія и въ свою очередь, контролируютъ операционъ своихъ членовъ, представляющихъ еженедѣльные о нихъ отчеты. Неодобреніе послѣднихъ можетъ повлечь за собою исключеніе изъ состава членовъ Р. палаты. Всѣ Р. палаты Соединенныхъ Штатовъ ввели, по примѣру манчестерской, листовую систему и имѣютъ однородную технику расчета и организацію, которая исполн. рельефно иллюстрируется порядками, введенными нью-йоркской Р. палатой. Каждый членъ ея (21 мѣстный и 45 національныхъ банковъ) имѣетъ по два представителя—клерка и курьера, которые собираются ежедневно къ 10 часамъ утра. По сигналу управляющаго Р. палатой, всѣ курьеры одновременно обходятъ послѣдовательно всѣхъ клерковъ, которымъ вручаютъ запечатанные пакеты выданныхъ на ихъ банки чеконъ, къ которымъ приклеена опись отдѣльныхъ статей и ихъ общаго итога. Не раскрывая пакетовъ, клерки вносятъ итоги въ особый печатный листъ и, по сопоставленіи съ листомъ требованій его банка, выводитъ свое кредитовое или дебетовое сальдо. По уходѣ курьеровъ, относящихся въ соответствующіе банки полученные пакеты, клерки остаются въ Р. палатѣ для представленія своихъ балансовъ управляющему послѣдней и для признанія подлежащаго по нимъ платежа. Этимъ и заканчивается вся процедура расчета, на которую уходитъ всего около часа.

Въ 1 ч. 30 мин. банки-должники платятъ за своимъ балансамъ, а вслѣдъ затѣмъ и банки-кредиторы могутъ получить слѣдующее ит. Обороты нью-йоркской Р. палаты за 1897 достигаютъ 33412 милл. долл. Общія суммы оборотовъ Р. палатъ Соединенныхъ Штатовъ показаны въ нижеслѣдующей таблицѣ, въ милл. долларовъ:

1884 . . .	44200	1891 . . .	56947
1885 . . .	41474	1892 . . .	62109
1886 . . .	49294	1893 . . .	54309
1887 . . .	51147	1894 . . .	45613
1888 . . .	49541	1896 . . .	51831
1889 . . .	56175	1897 . . .	57403
1890 . . .	60829		

Въ 1892 г. въ Нью-Йоркѣ устроена и спеціальная фондовая Р. палата, по образцу европейскихъ. Необходимость производства ежедневнаго расчета по огромной массѣ фондовыхъ дѣнностей (отъ 100000 до 1 милл. штукъ требующаго для расчета около 30 милл. долларовъ) побудила членовъ нью-йоркской фондовой биржи устроить при ней особую палату для окончательнаго расчета по всѣмъ котирующимся на ней дѣньнымъ бумагамъ. О значеніи этой фондовой Р. палаты можно судить по тому, что дѣнность выдаваемыхъ чеконъ уменьшилась на сумму около 4,8 миллиардовъ въ годъ. — Въ Россіи проф. И. И. Кауфманъ еще въ 1884 г. предложилъ проектъ устройства Р. палаты въ Петербургѣ и Москвѣ, но только въ послѣднее время быстротой крупнаго производства и постояннымъ развитіемъ чековаго обращенія привели къ устройству особаго Р. отдѣла при слѣб. департаментѣ государственнаго банка. Согласно утвержденнымъ 31 окт. 1898 г. временнымъ правиламъ, Р. отдѣлъ учреждается «для взаимнаго общаго между участниками ихъ долговыхъ требованій и ликвидаціи таковыхъ при посредствѣ открытыхъ въ конторѣ участникамъ текущихъ счетовъ». Предметомъ расчета могутъ быть денежные документы разнаго рода (векселя, чеки, переводы, письменные приказы, счета, письма и пр.). Предъявленіе этихъ документовъ происходитъ въ утреннемъ засѣданіи (съ 11 часовъ), а окончательный расчетъ — съ 2 до 3 час. пополудни. Желающій принимать участіе въ Р. отдѣлѣ долженъ испросить на то разрѣшеніе управляющаго государственнымъ банкомъ и затѣмъ дать подписку въ томъ, что: а) подчиняется какъ издаваемымъ правиламъ Р. отдѣла, такъ и распоряженіямъ управляющаго госуд. банкомъ, которыя признаются окончательными и безспорными; б) несетъ отвѣтственность за послѣдствія принятія или непринятія предъявленныхъ къ платежу документовъ; в) обязанъ всегда держать въ конторѣ госуд. банка на текущемъ счетѣ сумму, могущую покрыть его дебетовое сальдо, г) и будетъ посылать своего представителя для ликвидаціи расчетовъ въ установленное время. Расчетъ производится подъ ближайшимъ завѣдываніемъ директора отдѣленія денежныхъ вкладовъ и перевода суммъ. Въ утреннемъ засѣданіи участники раздаютъ другъ другу документы, подлежащіе расчету, по

предварительномъ ихъ занесеніи въ специальную опись и въ кредитозую часть расчетнаго листа. Въ дебетовую часть его каждый вноситъ полученные имъ къ платежу документы, которые тутъ-же подвергаются проверкѣ съ формальной стороны. Правила предвидать возвратъ документовъ какъ до выдачи квитанціи, удостоверяющей ихъ получение, такъ и послѣ ея выдачи. При проверкѣ документовъ съ матеріальной стороны на дому и по окончательномъ ихъ акцентѣ, представители участниковъ собираются вторично въ 2 часа пополудни и, послѣ полученія новыхъ документовъ, выводятъ «на своихъ расчетныхъ листахъ *сальдо расчета съ каждымъ участникомъ* порознь и *общее сальдо* всѣхъ расчетовъ даннаго дня». Эти листы, вмѣстѣ съ ордерами и временными чеками, передаются бухгалтеру отдѣла, который и выводитъ *окончательный общій расчетъ*. По удостовѣреніи въ наличности надлежащаго покрытия, онъ производитъ по книгамъ вкладовъ на текущій счетъ надлежащій трансфертъ, который подкрѣпляется полученіемъ не позже слѣдующаго дня чековъ, установленныхъ для текущихъ счетовъ. Учинивъ о томъ отмѣтку на Р. листахъ, бухгалтеръ отдѣла возвращаетъ ихъ по принадлежности. Уже въ теченіе перваго мѣсяца къ участию въ Р. отдѣлѣ допущены 17 банковъ, погашающихъ ежедневно свои взаимныя требованія на сумму въ нѣсколько милл. руб.—14 янв. 1899 г. утверждены и вступили въ дѣйствіе новыя правила о Р. отдѣлѣ при сиб. конторѣ государственнаго банка. На основаніи 3 ст. этихъ правилъ, нынѣшніе участники подписали актъ соглашенія, который долженъ быть подписанъ и всякимъ новымъ участникомъ Р. отдѣла (ст. 13). Предметомъ расчета, согласно ст. 19, *могутъ быть* денежные документы всякаго рода (передача процентныхъ бумагъ не допускается), но чеки предъявляются *исключительно* черезъ Р. отдѣлъ. Это отступленіе должно послужить первымъ шагомъ къ установленію обязательности и относительно нѣкоторыхъ другихъ цѣнностей. Запрещеніе передачи процентныхъ бумагъ не должно мѣшать производству и по нимъ расчета косвеннымъ образомъ, путемъ выдачи особыхъ мандатовъ или возвращенія счетовъ, при которыхъ были препровождены эти бумаги. Мандаты и счета могутъ служить орудіями взаимнаго расчета и зачета. Другимъ важнымъ улучшеніемъ правилъ является предоставленіе участникамъ права имѣть, кромѣ наличныхъ суммъ на текущемъ счету для покрытія результатовъ ликвидаціи (ст. 17), еще особый *фондъ въ процентныхъ бумагахъ*, дозволенныхъ къ приему въ залогъ по ссудамъ. Изъ этого фонда могутъ быть сдѣланы позимствованія въ случаѣ недостатка наличныхъ средствъ, путемъ перечисленія суммъ со счета фонда на текущій счетъ участника. Сохраняя прежнюю технику расчета, правила 14 января 1899 г. вводятъ въ его механизмъ новый важный органъ—контролера Р. отдѣла, которому должны вручаться Р. листы по выведеніи сальдо. Вмѣстѣ съ особыми карточками свѣдѣній объ общей суммѣ требованій, предъявленныхъ и принятыхъ каждымъ

участникомъ (ст. 28). Онъ же составляетъ общій балансъ и, по полученіи отъ участниковъ ордеровъ или чековъ соответственно результатамъ выведенныхъ имъ сальдо, удостовѣряетъ это на Р. листахъ, которые затѣмъ возвращаются по принадлежности. Опредѣляя, что участниками Р. отдѣла могутъ быть учрежденія и лица, занимающіяся банковыми операціями или торговопромышленными дѣлами, новыя правила устанавливаютъ два главныхъ органа управленія: 1) *общее собраніе* и 2) *постоянный комитетъ*, рассматривающій недоразумѣнія между довѣренными и неправильныя ихъ дѣйствія. Расходы по содержанію Р. отдѣла распределяются между участниками пропорціонально годовому обороту каждого.

Кромѣ вышеописанныхъ въ Англіи существующихъ также специальныхъ *товарныхъ Р. палатъ* для зачета требованій, проистекающихъ изъ сдѣлокъ въ нѣкоторыхъ отрасляхъ торговли. Въ 1888 г. возникла въ Лондонѣ такая товарная Р. палата (London Produce Clearing), которая занимается сальдированіемъ платежей по сдѣлкамъ, имѣющимъ предметомъ нѣкоторые колоніальные и заграничные товары, а именно кофе, сахаръ, пшеницу и серебро. Хотя главная задача этой ассоціаціи состоитъ въ предоставленіи участникамъ ея обезпеченія относительно надлежащаго исполненія сдѣлокъ по заключеннымъ поставкамъ, однако пріуроченіе ликвидаціи послѣднихъ къ опредѣленному моменту породило возможность производить расчеты относительно товаровъ опредѣленнаго качества и количества путемъ взаимнаго балансированія платежей. Лондонская свеклосахарная ассоціація (Beetroot Sugar Association of London) ввела въ 1888 г. расчетную операцію для сахара извѣстнаго сорта, продаваемого партіями не менѣе 500 мѣшковъ опредѣленнаго вѣса. Совершенство организаціи и связанныя съ нею огромныя выгоды, проистекающія отъ значительной экономіи труда и пожеланій складочныхъ расходовъ и отъ устраненія риска, сопряженнаго съ передачей варранта изъ рукъ въ руки, обезпечили ей значительный успѣхъ. Изъ другихъ англійскихъ товарныхъ Р. палатъ заслуживаетъ особаго вниманія та, которая устроена при ливерпульскомъ отдѣленіи англійскаго банка для хлопчатобумажныхъ маклерсовъ (Cotton Clearing) при соучастіи специального банка послѣднихъ (Cotton Brokers' Bank), какъ промежуточной инстанціи, чрезъ которую проходитъ ликвидація. Въ виду специфическихъ условій сдѣлокъ по доставкѣ хлопка, идущаго изъ Америки и Индіи, устройство взаимнаго по нимъ расчета представляло значительныя трудности и до недавняго прошлаго всѣ сдѣлки реализировались на наличныхъ. Теперь же всѣ участники ливерпульскаго хлопчатобумажнаго банка посылаютъ всѣ свои чеки, векселя, переводы и другіе денежные документы своему банку, который къ концу дня составляетъ балансъ платежей, препровождаемый въ отдѣленіе англійскаго банка, для записи въ открытомъ для него конто по расчетному отдѣлу, и выдаетъ чеки лицамъ, уполномоченнымъ, по конечному итогу ихъ операцій, получить изъ

Литература. Ernest Seyd, «The London Banking and Bankers Clearing House System» (Л. 1872); Howarth, «Our Clearing System and Clearing Houses»; Gibbons, «The Bank of New-York, their Dealers, the Clearinghouse etc.» (Нью-Йорк, 1878); P. Couillet, «Les chèques et le Clearing House» (Пар., 1864); Н. Rauchberg, «Clearing u. Giro-Verkehr» (Вѣна, 1886); «Jahresberichte über Abrechnungsverkehr in Wien» (1890—1895); Rubenik, «Die Technik des Giro-Verkehrs bei der Oester-Ungar. Bank» (Вѣна, 1888); Н. Rauchberg, «Der Clearing- u. Giro-Verkehr in Oesterreich-Ungarn u. im Auslande» (Вѣна, 1897); R. Koch, «Abrechnungstellen in Deutschland und deren Vorgänger» (Штутгарт, 1883); K. Helferich, «Beiträge zur Geschichte der deutschen Geldreform» (Лип., 1898); C. François, «Les chambres de compensation» (П., 1897); Prof. Hector Denis, «Check- u. Clearing-Verkehr beim österreichischen Postsparcassen-Amt u. Gesetzes Vorschlag f. Belgien» (Брюссель, 1897); проф. И. И. Кауфманъ, «Проектъ соглашения между участвующими въ расчетной палатѣ» (1884); Судейкинъ, «Расчетныя палаты и ихъ устройство» (СПб., 1886); Александръ Миклашевскій, «Расчетныя палаты, ихъ экономическое значеніе и организація въ главнѣйшихъ государствахъ Европы и въ Соедин. Штатахъ Сѣв. Америки» («Экономич. Обзоръ», 1898, № 8 и 9). Г. Булковскій.

Расчетныя палаты железнодорожныя—организованный союзъ железнодорожныхъ обществъ Великобританіи, съ центральнымъ управленіемъ въ Лондонѣ, имѣющій цѣлью низвести до минимума технику взаимныхъ расчетовъ и требованій железнодорожныхъ обществъ во всемъ, что касается товарнаго и пассажирскаго движенія. Возникнувъ въ 1847 г. (по нѣкоторымъ даннымъ— даже въ 1842 г.), по инициативѣ Роберта Морисона, подъ названіемъ «Р. система» (The Clearing System), союзъ этотъ, актомъ отъ 25 июня 1850 г., получилъ законодательную санкцію, при чемъ его цѣлью было указано облегченіе сквозного сообщенія по всемъ жел.-дор. обществамъ линіямъ. Всякое жел.-дор. общество можетъ вступать въ члены союза, съ предвареніемъ о томъ за одинъ мѣсяцъ. Исключеніе изъ числа членовъ союза можетъ состояться по требованію двухъ третей всего числа соединенныхъ жел.-дор. обществъ, входящихъ въ составъ союза. Дѣятельность послѣдняго началась въ 1853 г. Въ настоящее время въ его составъ входятъ почти всѣ жел.-дор. общества Англіи и Шотландіи, а также тѣ ирландскія жел.-дор. компаніи, которыя имѣютъ всего больше сношеній съ Англіею. Остальныя ирландскія желѣзныя дороги образуютъ самостоятельный союзъ (Irish Railway Clearing House). Во главѣ союза стоитъ комитетъ, состоящій изъ депутатовъ отъ каждой изъ дорогъ, председателя, секретаря и казначея. Главныя части (отдѣленія) центральной конторы суть: 1) отдѣленіе грузового движенія, 2) отдѣленіе движенія пассажирскихъ поѣздовъ, 3) отдѣленіе пробѣга вагоновъ и 4) отдѣленіе затерянныхъ грузовъ. Задача перваго отдѣленія состоитъ въ ежемѣсячномъ рас-

предѣленіи доходовъ отъ перевозки приняты сообщеніемъ во всѣхъ поѣздахъ, кромѣ пассажирскихъ. Каждая станція представляетъ вѣдомости полученнымъ грузамъ, особа отъ отправленныхъ. Отдѣленіе группируетъ вѣдомости отправленнымъ грузамъ такъ, чтобы можно было легко ихъ сличить съ вѣдомостями полученныхъ грузовъ. Сомнительныя статьи исключаются изъ станціонныхъ вѣдомостей съ занесеніемъ ихъ въ книгу неоконченныхъ счетовъ. Мѣсячные счета, составляемые отдѣленіемъ для каждой дороги, составляютъ высшее совершенство въ техническомъ отношеніи. Они показываютъ, между прочимъ, какою суммою каждый станціонный агентъ долженъ своему обществу. Подводятся также итоги по сообщенію каждой станціи съ какою другою. Отдѣленіе по движенію пассажирскихъ поѣздовъ ведетъ расчеты по перемѣнѣ въ прямомъ сообщеніи, съ пассажирскими поѣздами, живого и мертвого грузовъ. Вѣсто ежемѣсячныхъ расписъ здѣсь введенъ полугодовой. Дороги обязаны продавать билеты прямого сообщенія до всѣхъ станцій государства. Для станцій слабого движенія имѣются бланковые билеты или билеты съ пробѣломъ, въ который вписывается требующая станція назначенія. Отобранные отъ пассажировъ на станціяхъ назначенія билетовъ сортируются въ центральномъ контролѣ на станціяхъ отправленія и, затѣмъ, по нимъ проверяются станціонные отчеты. Отдѣленіе по пробѣгу вагоновъ слѣдитъ за пробѣгомъ подвижнаго состава (за употребленнымъ временемъ и за соблюденіемъ условій пользованія каждой дороги на чужихъ линіяхъ и исчисляеть причитающуюся дорогамъ-собственникамъ плату за пробѣгъ, за засылку или за правильное задержаніе вагоновъ и пр. Каждую четверть года отдѣленіе извѣщаетъ дорожныя №№ ихъ вагоновъ и брезентовъ не возвращены. Отдѣленіе затерянныхъ грузовъ вѣдаетъ не только вопросы о затерянныхъ, похищенныхъ и испорченныхъ товарахъ, но и все касающееся товарнаго движенія вообще. Оно регистрируетъ потерянные и найденные въ пассажирскихъ поѣздахъ, вокзалахъ и другихъ помѣщеніяхъ вещи. Такія Р. палаты, какъ англійская, оказываются очень удобными тамъ, гдѣ жел.-дор. дѣло находится въ рукахъ частныхъ учрежденій, и тутъ прививаются въ странахъ, въ которыхъ жел.-дор. дѣло сосредоточивается въ рукахъ государства. Продолжительный опытъ Запада показалъ, что принятіе на разныхъ дорогахъ различныхъ системъ счетоводства и отчетности затрудняетъ сличеніе счетовъ для производства расписъ, отысканіе затерянныхъ грузовъ и полученіе вознагражденія. Это привело къ необходимости учрежденія въ Западной Европѣ, по примѣру Англіи, особыхъ центральныхъ бюро для каждого государства. Прямое сообщеніе грузовъ безъ перегрузки совершается повсюду въ большихъ разборахъ, при чемъ нѣредко вагоны (съ грузомъ или порожніе) какого-либо жел.-дор. общества проходятъ не только по многимъ дорогамъ своего государства, но и по дорогамъ нѣсколькихъ другихъ государствъ.

На центральныя бюро возложена обязанность не только слѣдить за нахожденіемъ и распределеніемъ вагоновъ и за производствомъ вытекающихъ отсюда расчетовъ, но и контролировать движеніе грузовъ прямого сообщенія, опредѣлять доли провозной платы, регулировать раскладку между всѣми участниками перевозки и пр. Такая централизація частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій, путемъ учрежденія центральныхъ Р. кассъ, дава возможность значительно улучшить финансовое положеніе желѣзныхъ дорогъ.

Литература. Cohn, «Untersuchungen über die englische Eisenbahnpolitik» (I, стр. 261, II, стр. 73 и сл., Лпц., 1875); Reitzenstein, «Ueber einige Verwaltungseinrichtungen und das Tarifwesen auf den Eisenbahnen Englands» (стр. 158 и сл., Б., 1876); Wehrmann, «Reisestudien über Anlagen und Einrichtungen auf englischen Eisenbahnen» Эльберфельдъ, 1877); «General Arrangements (relating to Coaching Traffic, agreed to and adopted by the companies parties to the clearing system»; E. Callewert, «Du service des transports par voies ferrées au point de vue commercial et administratif» (1873); «Записка о центральной желѣзно-дорожной Р. конторѣ въ Англіи и о пользѣ учрежденія подобной конторы въ Россіи» (1880); А. фонъ-Вендрихъ, «Центральныя желѣзно-дорожныя Р. конторы», въ журналѣ «Счетоводство» (№№ 24, 26, 29, 32 и 36 за 1889 г.; статья не окончена). С. Баранъ.

Расшива—плоскодонное судно длиною до 25 саж., шириною до 6 саж.; при 11 четвертяхъ осадки, судно поднимало до 45 тыс. пд. груза. Спереди судно отличалось острымъ носомъ съ наклоннымъ штевнемъ, корма въ надводной части ограничивалась транцемъ (плоскимъ отвѣснымъ щитомъ). На единственной мачтѣ судна подымались два паруса, нижній—большой и верхній—малый, наз. багуль. Суда нынѣ эти не строятся.

Расширеніе венъ (Varices).—Вслѣдствіе застоя крови венозная система у человека обнаруживаетъ наклонность къ расширеніямъ, извѣстнымъ подъ именемъ варикозностей. Особенно predisposed къ варикозному расширенію геморроидальныя вены (см. Геморрой), вены сѣмяннаго канатика и венозная сѣтъ нижнихъ конечностей, вливающаяся въ большую бедренную вену. Варикозныя расширенія на нижнихъ конечностяхъ представляютъ собою узлы или извилистыя шнуры, которые легко распознаются: поверхностные—осмотромъ, болѣе глубокіе—прощупываніемъ. Застой крови въ венахъ, влекущій за собой ихъ расширеніе, обусловливается: 1) продолжительнымъ стояніемъ и ускоренной ходьбой (у прачекъ, солдатъ и лицъ другихъ профессій, вынужденныхъ до утомленія стоять и ходить); 2) давленіемъ внутрибрюшныхъ опухолей или беременной матки на верхнюю полую вену; 3) тромбозомъ, флебитомъ; 4) уменьшеніемъ присасывающей силы со стороны грудной кѣтки и праваго предсердія и другими причинами. Р. венъ нижнихъ конечностей вызываетъ различнаго рода страданія, затрудняетъ ходьбу. Вены, утончаясь иногда, лопаются, изъязвляются и могутъ да-

вать опасныя кровотеченія. Лѣченіе можетъ быть палліативное (фланелевые и резиновые бинты и др.) и хирургическое (вырѣзываніе пораженныхъ частей венъ).

Расщепляющій—см. Акростихумъ.

Расщепноклювые (Fissirostres) — группа птицъ, въ которую раньше соединяли три семейства: ласточекъ, стрижей и козодоевъ, сходныхъ между собою устройствомъ своего клюва, шириною ротовой щęki (откуда и названіе «Р.») и формою крыльевъ. Въ настоящее время семейство ласточекъ въ видѣ особой группы ширококлювыхъ (Latirostres, см.) относятъ къ отряду пѣвчихъ птицъ (Oscines, см.), а сем. стрижей и козодоевъ соединяютъ или съ сиворовонками (подотрядъ Coraciæ отряда дятловыхъ птицъ), или съ сем. колыбры (отрядъ касатковыхъ, Mastochires).

Ю. В.

Расщепленогія (Schizopoda) —отрядъ ракообразныхъ изъ группы щитогуздовъ (сребельчатоглазыхъ, Thoracostraca podophthalma). Гибкій головогрудный панцирь покрываетъ всю грудь. Всѣ конечности двухвѣтвисты; изъ 8 паръ грудныхъ ногъ обыкновенно первыя двѣ измѣнены въ ногочелюсти, 6 паръ брюшныхъ (плеоподы) ногъ у самцовъ развиты гораздо сильнѣе, чѣмъ у самокъ; 6-я пара ихъ вмѣстѣ съ хвостовою пластинкою (telson) образуетъ сильный хвостовой плавникъ. Большинство Р. представляетъ рачковъ незначительной величины, водящихся въ моряхъ и ведущихъ пелагическій образъ жизни. Отрядъ Р., заключающій въ себѣ около 50 видовъ, дѣлится на 4 семейства. Сем. Mysidae, обнимающее собою до $\frac{3}{4}$ всѣхъ видовъ Р., характеризуется отсутствіемъ жабры на грудныхъ ногахъ, полною рудиментарностью 5 первыхъ паръ брюшныхъ ногъ у самокъ, существованіемъ 5-ти свободныхъ грудныхъ сегментовъ, лишь прикрытыхъ сверху головогруднымъ панциремъ и обладаніемъ особымъ органомъ внутри шестой пары плеоподъ, представляющимъ замкнутый пузырекъ, въ которомъ свободно заключенъ твердый шарикъ (отолитъ). Раньше этотъ органъ всѣмъ признавался за органъ слуха, —помѣщающійся, такимъ образомъ, у Mysidae въ хвостъ, — въ настоящее же время нѣкоторые видятъ въ немъ органъ равновѣсія. Самки Mysidae носятъ снесенныя яйца на груди, поддерживая ихъ посредствомъ большихъ пластинчатыхъ придатковъ двухъ послѣднихъ паръ грудныхъ ногъ. Оставляющая мать личинки во всѣхъ существенныхъ чертахъ походятъ на взрослыхъ раковъ. Нѣкоторые виды изъ морей ушли въ рѣки и приспособились къ жизни въ прѣсной водѣ; таковы Mysis vulgaris — встречающійся въ Невѣ, но живущій преимущественно въ Нѣмецкомъ и Балтійскомъ моряхъ, гдѣ онъ имѣетъ большое значеніе, какъ главная пища нѣкоторыхъ рыбъ. Сем. Euphasidae характеризуется тѣмъ, что всѣ грудныя ноги, сходныя между собою, носятъ свободно свѣшивающіяся, развѣтвленные жабры: брюшныя ноги (плеоподы) вполнѣ развиты и у самокъ, и у самокъ; двѣ первыя пары этихъ ногъ у самокъ измѣнены въ органы совокупленія; самки не имѣютъ хвоста.

дышевой камеры. Личинки оставляют яйца въ видѣ свободно-плавающего наутилуса (см.) и затѣмъ проходить довольно длинный рядъ другихъ стадій, изъ которыхъ нѣкоторыя были описаны раньше какъ самостоятельные роды (*Calypotris*, *Eurcilia*, *Surgoria*). Представители *Eurhasidae* интересны тѣмъ, что на основныхъ членикахъ второй и седьмой пары грудныхъ ножекъ, а также по бокамъ брюшка, между четырьмя передними парами его ножекъ, имѣютъ такъ назыв. добавочные глаза, которые походятъ на органы зрѣнія по своему устройству, но которыхъ функція въ точности неизвѣстна; эти органы обладаютъ способностью свѣтиться и поэтому нѣкоторые считаютъ ихъ за аналоги специальныхъ органовъ свѣченія, наблюдаемыхъ у различныхъ морскихъ животных. Ю. В.

Раса—по арабски мусль, встрѣчается во многихъ географическихъ названіяхъ въ Азіи и Африкѣ; въ Абиссиніи также—звание владыкѣльных князей.

Раса-эль-хана—гор. въ Аравіи, у Персидскаго зал., на песчаномъ полуостровѣ, перешеекъ котораго защищенъ батареями; морской берегъ, на протяженіи около 2 км., также прикрытъ небольшими вооруженными батареями. Р. долго была притономъ пиратовъ, но въ 1807 г. англичане овладѣли цитаделью и сожгли городъ.

Расы или *породы человечества*.—Существованіе между людьми физическихъ различій или раздѣленіе человечества на отдѣльныя породы сознается болѣе или менѣе всѣми народами, имѣющими сношенія съ другими. Даже у полудикихъ бушменовъ южн. Африки мы встрѣчаемъ на стѣнахъ пещеръ, служившихъ имъ жилищами, изображенія ихъ военныхъ стычекъ съ кафрами и европейскими колонистами, при чемъ какъ сами бушмены, такъ и ихъ противники представлены весьма натурально, со всѣми характерными расовыми ихъ особенностями. Болѣе сознательное представленіе о Р. типахъ мы находимъ у культурныхъ народовъ древняго Востока, въ особенности у египтянъ, изображавшихъ на стѣнахъ монументальныхъ построекъ побѣдные триумфы фараоновъ. Изъ этихъ изображеній мы можемъ наглядно ознакомиться съ типомъ различныхъ племенъ сѣв.-восточной Африки и западной Азіи—негровъ, нубійцевъ, семитовъ, лиційцевъ, грековъ и др. Подобное разнообразіе племенныхъ типовъ представляютъ намъ и изображенія на памятникахъ ассирійскихъ и хиттискихъ, а также на художественныхъ издѣліяхъ классической эпохи. Древнимъ, однако, оставались неизвѣстными многія группы племенъ; съ другой стороны, не только древность, но и средніе вѣка вѣрили въ существованіе разныхъ «давнихъ» (см.) людей и народовъ. Все это затрудняло рѣшеніе вопроса о границахъ человечества и о существующихъ варіаціяхъ человеческого типа. Уже въ средніе вѣка замѣчается, однако, тенденція къ отдѣленію «настоящихъ» людей происходящихъ отъ общихъ прародителей Адама и Евы, отъ сходныхъ съ ними чуждоподобныхъ существъ. По толкованію раввиновъ, негръ былъ созданъ Богомъ изъ другой

земли, чѣмъ бѣлый человѣкъ. Есть извѣстна, что на одномъ церковномъ соборѣ врем. Юстиніана обсуждался вопросъ, произошли ли негры отъ тѣхъ же прародителей, что и белые люди, и могутъ ли они быть христианами. Въ XVI в. Джордано Бруно утверждалъ, что и одинъ здравомыслящій человѣкъ не можетъ производить негровъ отъ одной и той же протоплазмы съ евреями. Когда была открыта Америка, то первое заключеніе, которое было сдѣлано европейцами относительно индейцевъ, состояло въ томъ, что они не могли провѣнать туда изъ Стараго Свѣта и, слѣдовательно, не могутъ считаться потомками Адама. Потребовалась булла папы для разъясненія, что индейцевъ—*ut pote veros homines*—слѣдуетъ признавать такими же людьми, какъ и прочихъ, и способными къ воспріятію христіанскаго ученія. Извѣстный Парацельсъ еще въ 1520 г. доказывалъ, что обитатели «заморскихъ острововъ» не могли произойти отъ Адама, «можетъ быть, не имѣютъ души». Нѣсколько десятиковъ лѣтъ позже появилось сочиненіе Исаака де ла Перейра, «*Præadamitæ*» (1644), въ которомъ авторъ, основываясь на Библии, утверждалъ, что Адамъ и Ева были речными начальниками только евреевъ, а язычники имѣли иное происхожденіе, и прародичи ихъ были созданы въ 6-й день творенія, вместе съ животными. Отъ этихъ «преадамитовъ» произошли и американскіе индейцы. Кант Перейры была признана еретическою; тѣмъ не менѣе взгляды его еще долго находили послѣдователей. Въ половинѣ XVIII в. въ концѣ новыхъ и часто противорѣчивыхъ извѣстій о разныхъ дикаряхъ съ одной стороны и о чуждоподобныхъ обезьянахъ—съ другой, вызвало значительное колебаніе во взглядахъ на границы человечества; одни были склонны отрицать человечность негровъ, готтентотовъ, папуасовъ и т. д., другіе вѣрили въ существованіе хвостатыхъ, лѣсныхъ, уродливыхъ людей. Къ концу XVIII в. антропологическій горизонтъ начинаетъ проясняться, извѣстія о баснословныхъ племенахъ подвергаются критикѣ, данныя о дѣйствительныхъ народахъ сводятся въ систему и классифицируются. Первыя попытки антропологической классификаціи относятся еще къ концу XVII и началу XVIII вв. (Бернье, Брадлей), но они еще не обнимали всѣхъ расъ. Линней, во 2-мъ изданіи своей «Системы природы» (1740), принималъ (кромѣ «дикаго» и «уродливаго» человѣка) четыре разновидности: европейскую, американскую, азіатскую и африканскую, характеризуя ихъ, прежде всего, цвѣтомъ кожи (*Europæus albus*, *Americanus rubescens*, *Asiaticus fuscus*, *Africanus niger*), а затѣмъ (въ 10-мъ изд.)—и нѣкоторыми другими признаками. Бюффонъ былъ вообще противникъ классификаціи; хотя въ 3-мъ томѣ его «Естественной исторіи» (1749) и приведены описанія многихъ Р. (*Races*—терминъ, примѣнявшійся ранѣе по преимуществу къ породамъ охотничьихъ собакъ), однако, трудно опредѣлить съ точностью, различалъ ли онъ 6 основныхъ Р. (какъ утверждаетъ Блауенбахъ), или 8, 10 и даже болѣе. Дѣленіе на четыре Р. принялось Лейбницомъ, Кантомъ, Циммерманомъ и

Форстером, хотя и съ нѣкоторыми отступленіями отъ Линнея. Такъ, Кантъ дѣлилъ все челоѣчество на Р. бѣлую, черную, гуннскую (мунгалъскую или калмыцкую, къ которой онъ причислялъ и американцевъ) и индійскую или индостанскую; Форстеръ (извѣстный путешественникъ)—на бѣлую, черную, азіатскую и американскую. Блауменбахъ распредѣлялъ людей на пять разновидностей: 1) бѣлая или кавказская («кавказскою» онъ назвалъ ее потому, что наиболѣе правильныи, видѣнный имъ черепъ этой Р. принадлежалъ грузинкѣ); 2) монгольская (къ которой онъ отнесъ также лопарей, финновъ и эскимосовъ Сѣв. Америки); 3) афіопская — обнимающая всѣхъ обитателей Африки къ югу отъ Сахары; 4) американская и 5) малайская — обитатели острововъ Тихаго океана, Малайскаго архипелага и Австраліи. Свое дѣленіе Блауменбахъ основывалъ не на одномъ цвѣтѣ кожи, но также на видѣ волосъ и формѣ черепа; его классификація считалась долгое время наиболѣе удовлетворительною, хотя она страдаетъ многими недостатками, и послѣдняя разновидность (малайская) характеризована въ особенности невѣрно; для нѣкоторыхъ другихъ Р., напр., готтентотовъ, мѣста въ его системѣ совершенно не оказываются. Для пополненія такихъ пробѣловъ и болѣе естественности подраздѣленій нѣкоторые натуралисты принимали 6, 7, 11, 15, 16, даже 22 и болѣе Р. Другіе, признавая шаткость подобныхъ мелкихъ дѣленій, считали достаточнымъ принять три основныхъ Р. или вѣтви—бѣлую, черную и желтую. Это дѣленіе, предложенное Кювье, принятое Флурансомъ, отчасти также Причардомъ, затѣмъ Катрфажемъ и Вайцемъ, а въ новѣйшее время — Флауэромъ, Герландомъ, Топинаромъ, можетъ считаться теперь наиболѣе распространеннымъ. Не трудно убѣдиться, однако, что первыя двѣ изъ этихъ трехъ разновидностей — бѣлая и черная — представляютъ болѣе обособленными и въ то же время болѣе оправдывающими свое названіе, чѣмъ третья, желтая порода, цвѣтъ которой, въ сущности, не желтый, а смуглый, и которая, заключаая въ себѣ, кромѣ азіатскихъ народовъ, всѣ первобытныя племена Полинезіи и Америки, представляетъ значительныя варіаціи типовъ. Если принять во вниманіе, что и черная порода можетъ быть раздѣлена, географически и по типу, на нѣсколько весьма характерныхъ разновидностей, то до извѣстной степени можетъ быть оправданъ взглядъ, что лучше, вмѣсто трехъ, принимать двѣ основныхъ породы, бѣлую и черную (какъ это предлагали еще въ началѣ XIX в. Вирей), раздѣляя каждую изъ нихъ на нѣсколько вторичныхъ породъ или Р. Заслуживаетъ упоминанія еще дихотомическая классификація, по формѣ волосъ, предложенная лѣтъ 65 тому назадъ Борн-де-Сенъ-Венсаномъ, возобновленная Гексли, дополненная Геккелемъ и принятая Фр. Мюллеромъ. Классификація эта дѣлитъ все челоѣчество на *курчавоволосыхъ* и *гладковолосыхъ*, подраздѣляя затѣмъ первыхъ на *шерстиковолосыхъ* (негры) и *пучковолосыхъ* (готтентоты, папуасы), а вторыхъ—на *прямоволосыхъ* (монголы, американцы, малайцы) и

волнистоволосыхъ (нубійцы, дравиды и «Р. Средиземнаго моря»—хамиты, семиты, арійцы). Ст. Уэкъ (Wake) пытался ввести еще добавочный классификаціонный признакъ — большую или меньшую бородатость, т. е. степень развитія растительности на лицѣ и тѣлѣ: такъ, пучковолосые и безбородые готтентоты отличаются отъ пучковолосыхъ, но бородатыхъ папуасовъ и т. п. Классификація эта не могла, однако, выдержать строгой критики, доказавшей переходы въ формѣ волосъ у одной и той же Р. и отсутствіе рѣзкаго различія между шерстистыми и пучковатыми волосами. Другіе предпочитали дѣлить челоѣчество по формѣ черепа. Такъ, Ретциусъ (въ 50-хъ годахъ) предложилъ дѣленіе на *длинноголовыхъ* (*dolichoscephali*) и *широкоголовыхъ* (*brachycephali*), и затѣмъ каждую изъ этихъ группъ на *прогнатныхъ* (*prognathi*—съ замѣтнымъ выступаніемъ впередъ челюстей) и *ортогнатныхъ* (*orthognathi*—прямочелюстныхъ). Позже была введена еще промежуточная группа (*meso-* или *orthoscephali*) для формы черепа, а Кольманъ указалъ на значеніе болѣе или меньшей вышины (длины) или ширины и короткости лица, введя термины—*leptoprosopi* (съ длиннымъ, узкимъ лицомъ) и *chaetaeprosopi* (съ низкимъ, широкимъ лицомъ). Обращено было также вниманіе на скуластость, на относительную ширину носа и на другіе признаки, а для опредѣленія этихъ различій былъ введенъ методъ измѣреній и свѣденія ихъ къ среднимъ величинамъ, при чемъ различныя размѣры (напр. длины и ширины черепа, длины и ширины носа и т. д.) выражались въ процентномъ отношеніи меньшаго размѣра къ большому. Въ послѣднее время проф. Серджи вернулся къ описательному методу Блауменбаха, предлагая опредѣлять форму черепа (разсматриваемаго по преимуществу сверху, въ такъ наз. *погма verticalis*) на глазъ и введя для характеристики череповъ извѣстныхъ родовыхъ и видовыхъ названій, напр. *Ellipsoïdes*, *Ooïdes*, *Sphenoïdes*, *Sphenoïdes latus* и т. п. Система эта еще не получила большого распространенія. Попытку комбинаціи различій по формѣ волосъ и цвѣту кожи, съ различіями по формѣ черепа, носа, величинѣ роста и т. д., представляетъ классификація Деникера (1889). Онъ принимаетъ 13 главныхъ Р., а со вторичными подраздѣленіями — 30 типовъ (см. таблицу на стр. 358).

Классификація эта наглядно показываетъ, какъ трудно провести детальное подраздѣленіе Р., признаки которыхъ вообще выражены не рѣзко и переходятъ одни въ другіе. Каждая Р. состоитъ изъ множества особей, представляющихъ индивидуальныя особенности и многочисленныя переходы къ типамъ другихъ Р. Для полученія болѣе яснаго и вѣрнаго представленія о расовыхъ типахъ необходимо, поэтому, массовыя наблюденія надъ возможно большимъ числомъ достаточно однородныхъ особей и установленіе для каждой Р. средняго типа и предѣловъ его варіацій. Необходимо, кромѣ того, принимать во вниманіе различія, вызываемыя возрастомъ, поломъ, патологическими измѣненіями и т. д. и сравнивать только взрослыхъ, здоровыхъ

Расы.

I. Бунинем (отчасти)
Kst-Koln, т.е. готтентоты).

Кожа желтоватая; ростъ небольшой; стеготопия и т. д.

II. Негры

Носъ широкий, прямой или приплюснутый; губы отвороченныя; лоба выпуклый

III. Меланезійцы

Носъ загнутый, расширенъ къ концу; выдающ. надбровная дуга

IV. Негритосы

Брахцефалы; небольшого роста; волосатость тѣла слабо развита

V. Австралийцы

Долхцефалы; ростъ немн. или средній; волосатость тѣла значительная

VI. Элоны (Кушиты, пигмеи; носъ выдающийся)

Кожа буроватого или слегка коричневатого цвѣта; носъ выдающийся

VII. Меланохроны

Кожа смуглая; волосы черные; глаза темные

VIII. Ксантохроны

Кожа бллая, розоват; волосы блондуры; глаза свѣтлыя

IX. Урало-алтайцы (Тюрко-финны)

Носъ узкій; растительность мало развита; формы черепа различны

X. Айны (Айносы)

Носъ широкий; растительность весьма развита; долхцефалы

XI. Индонезійцы (Малайо-полинезийцы)

Кожа желтоват. или оливковая; мясистыя губы

XII. Монголоиды

Кожа желтоват. или желтоватая; глаза „монголоидные“ (съ складкой у внутр. угла и пр.); носъ приподнятый, небольшой; скулы выдающиеся

Типы.

Бунинем

Негр

Бунну (бузу)

Айны

Пигмеи

Негритосы

Австралийцы

Биджа (галле, фульбе, кубецъ)

Драида (Ю. Индия)

Инд-Европеецъ или ариецъ

Арабы

Берберы (кабилье, феллахъ)

Ассирийцы (семитогеранецъ)

Ратиецъ или кельто-ангузъ

Скандинавы

Кельты

Сурми (западный финнъ)

Донеры

Ургы (остяки-самойды, вост. финны, тува)

Татары (татары, туркы)

Айны или Айнэ

Полинезийцы

Малайцы-Индонезийцы (монгалоиды и пр.)

Монголы

Туркы

Эскимосы

Кригиты (ср. и вост. ариецъ, ростъ высокъ или средній; носъ прямой, лоба мало выдающаяся)

би одного пола. При такомъ сравненіи двухъ группъ оказывается, напр., что у 10%, 200 и болѣе особой одной группы ростъ тѣла (или величина роста) варьируетъ, положимъ, отъ 150 до 165 стм. и въ среднемъ = 161 стм., а у такого же (приблизительно) числа особой другой группы онъ измѣняется отъ 152 до 178 стм., и въ среднемъ = 165 стм.; послѣдняя группа будетъ, несомнѣнно, болѣе высокорослой. Въ одной группѣ оказывается, напр., 25% чистыхъ блондиновъ (съ голубыми глазами, блѣдыми волосами) и 5% чистыхъ брюнетовъ (остальные — смѣшаннаго типа), а въ другой — 5% чистыхъ блондиновъ и 30% чистыхъ брюнетовъ; первую группу можно признать болѣе блѣдой, вторую — болѣе темноволосою. Также найдемъ мы при сравненіи относительной ширины черепа или носа, скуластости, цвѣта кожи и т. д. При этомъ надо имѣть въ виду, что расовые признаки не совпадаютъ съ племенными или національными (языкъ, вѣра, бытъ, принадлежность къ извѣстному государству); въ средѣ одного и того же народа могутъ быть представители разныхъ расовыхъ типовъ, или представители одной Р. могутъ встрѣчаться у различныхъ племенъ и народностей. Расовые типы представляютъ собою болѣе или менѣе отвлеченныя концепціи признаковъ, которымъ лишь отчасти удовлетворяютъ живые представители этихъ типовъ. Мы можемъ составить себѣ опредѣленное представленіе о типѣ негра, австрайлца, негритоса, монгола, еврея, патагонца, блондина-германца, брюнета-романца и т. д. — но полное воплощеніе этихъ типовъ встрѣчается сравнительно рѣдко, и мы видимъ гораздо чаще смѣшанные или переходные типы. Объясняется это, прежде всего, тѣмъ, что родъ человѣческій представляетъ собственно одинъ видъ, и самыя обособленныя его разновидности имѣютъ лишь значеніе подвидовъ. Другими словами, все человечество происходитъ отъ однихъ и тѣхъ же общихъ прародителей, потомство которыхъ лишь постепенно образовывало различныя Р. Возникшія варіаціи типовъ могли упрочиваться въ отдѣльныхъ группахъ, благодаря наследственности, естественному и половому подбору, приспособленію къ условіямъ жизни въ различныхъ странахъ. Гдѣ-бы ни была первоначальная родина человѣка, онъ постепенно разселялся по землѣ, вынуждаемый къ тому, можетъ быть, отчасти климатическими измѣненіями (напр., распространеніемъ ледниковъ въ ледниковый періодъ), отчасти — исканіемъ пастбищъ, размноженіемъ, междоусобной враждой и т. д. Примѣры переселеній отдѣльными особями и народными массами мы видимъ въ теченіе всего историческаго періода; несомнѣнно, что имъ предшествовали и болѣе раннія, до-историческія передвиженія. Переселеніе изъ однихъ странъ въ другія, часто съ иными особенностями климата, почвы, растительности и рельефа, должно было вызывать приспособленіе къ новымъ условіямъ существованія — и это должно было способствовать варіаціямъ типа. При расценіи однихъ племенъ встрѣчались съ другими и приходили съ ними въ столкновеніе изъ-за охотничьихъ районовъ

жанами, составляют минимальную долю населения города. Постепенно тип известной страны или области изменяется. Так напр., современное население Германии и славянских стран значительно разнится—по крайней мере по цвету волос и форме черепа—от населения тех же стран в V—X вв. Древние типы если и встречаются, то сравнительно редко; напротив того, типы, ранее бывшие редкими, становятся, с течением веков, преобладающими. В общем, однако, нельзя не признать, что во Европе различие типов, с течением времени, сглаживается: вырабатываются общие средние расовые типы, представляющие множество индивидуальных, отчасти также групповых вариаций. Со временем, впрочем, многие расовые типы совершенно вымрут, останутся только основные типы—благое, черного и, может быть, «желтого» человека, с безконечным разнообразием типов индивидуальных. Возможно, однако, что со временем выработаются и новые типы, на что есть, напр., намеки в Соед. Штатах, в Австралии, в южной Африке и т. д. Цивилизация также должна оказывать здесь известное влияние; замечено, напр., что в культурной среде развивается все больше и больше близорукость, отсутствие последних коренных зубов (зубов мудрости), уменьшение вообще челюстей, гниение и раннее выпадение зубов, плышность, сдвиг, ранняя зрелость и т. д. Факт быстрого, сравнительно, вымирания многих расовых типов вызывает необходимость в ускоренном их изучении; но за пределами Европы эта работа поднимается вперед весьма медленно. В Европе, благодаря наблюдениям над призываемыми к воинской повинности, над учащимися в школах, над проходящими за врачебной помощью и т. п., имеется возможность собирания массовых наблюдений над вариациями типов (величиной роста, цветом волос и глаз, пропорциями тела, формой головы и частей лица, физиологическими особенностями и пр.), которые отчасти уже привели к интересным выводам относительно видоизменения отдельных признаков и их распределения в различных областях Европы. Изучение остатков человека из древних могил, пещерных отложений и т. п. позволяет сравнивать до известной степени современные типы с древними и приходит к заключениям относительно изменения типов с течением веков. Для выяснения причин изменения важны также наблюдения над влиянием различных занятий (напр. фабричных, ремесленных), большего или меньшего достатка и питания, местности (болоты, горы) и т. п. О способах и методах наблюдений над физическими расовыми типами дают понятие руководства по антропологии (напр. Топинара, Ранке и др.), в особенности же антропологическая и антропометрическая инструкции (Брока, Шмидта, Гарсона, антропологического отдела Моск. общ. люб. естествознания, проф. Таранецкого и др.).

Рата (в словословном переводе—*соразмерная часть*)—юридический термин, которым, обыкновенно, пользуются в соединении с

предлогом *pro*, в виде формулы *pro rata*, т. е. соразмерно, пропорционально. Еще чаще этим термином торгового права пользуются в соединении с родительным падежом слова *tempus* (время), в виде формулы *pro rata temporis*, что означает *соразмерно (пропорционально) и сумме, и времени* (напр. участие вкладчика в прибылях данного предприятия пропорционально как размеру вклада и тому периоду времени, в течение которого данный вклад обращался).

Ратаевы—дворянский род, происходящий, по сказаниям старинных родословных, от татарина Солохира, родоначальника Апраксинных, Вердеревских и Криковичей (см.). Правнук Солохира, Степанъ Ивановичъ Кончеевъ, по прозвищу Ратай, был родоначальником Р. В концѣ XVII в. Р. служили дворянами московскими, стольниками и стряпчими. Род Р. внесенъ въ VI ч. род. кн. Тульской и Ярославской губ.

Ратанія.—Для врачебного применения употребляют преимущественно так называемую *длинную Р.*, состоящую из одних кореньев вѣтвей, *короткая же или клубневидная* считается менее надежным препаратом. Корень содержит дубильное красящее вещество, обладающее вяжущимъ дѣйствіемъ; назначаемъ обыкновенно въ видѣ отвара изъ 15,0—30,0 на 150,0—180,0, а жидкости—по столовой ложкѣ нѣсколько разъ въ день противъ поноса. Снаружи—въ отвѣтъ для примочекъ, полосканий и впрыскиваний.

Ратанъ—селеніе на берегу Ботническаго залива, близъ большой дороги изъ Питера в Умео. Во время шведской войны 1809 г. 8 августа собрался у Р. русскій корпусъ гр. Каменскаго (XIV, 172). Возлѣ берега стояла шведская флотилія, а у самого селенія находился десантный отрядъ гр. Вахтмейстера (6 тыс.). Когда на предложеніе сдаться шведы отвѣчали отказомъ, Каменскій атаковалъ ихъ и занялъ Р., но не могъ воспрепятствовать неприятелю въ посадкѣ на суда, съ которыми открытъ былъ сильный огонь, наносившій немалый значительный вредъ; русскія же ядра не долетали до противника. Ночью Каменскій вывел свои войска изъ Р., а на слѣдующее утро шведы отплыли въ Умео.

Ратафія—такое названіе носятъ крѣпкіе напитки (ликеры), полученные настаиваніемъ нѣкоторыхъ плодовъ и ягодъ въ 90-градусномъ спиртѣ. Качество Р. зависитъ отъ спелости, сахаристости и, вообще, достоинства ягодъ или плодовъ, отъ продолжительности настаиванія послѣднихъ, отъ опытности лица, выдѣлывающаго Р., и т. д. Къ категоріи Р. относится, напр., очень извѣстный ликеръ «кассисъ», получаемый изъ черной смородины. Простейшій кассисъ (съ 22° спирта) готовится по слѣдующему рецепту: 1) 16 литровъ черносмородиновой настойки, 2) 7 литр. вина изъ Руссильона (Франція), 3) 13 литр. 90° спирта, 4) 12½ кгр. сахара и 5) вода въ количествѣ, необходимомъ для приведенія этой смѣси до объема одного гектолитра. Для получения вышшаго сорта кассиса (такъ назыв. «crème de cassis») берутъ: 1) 42 литра черносмородиновой настойки, 2) 5 литр. малинового

спирта, 3) 6 литр. 90-градуснаго спирта, 4) 50 кгр. бѣлаго рафинированнаго сахара и 5) 16 литр. воды; или же (другой рецепт): 1) 25 литр. черносмородиновой настойки, 2) 5 литр. вишневой, 3) 5 литр. черешневой, 4) 5 литр. малиновой, 5) 10 литр. хорошаго бургундскаго вина (изъ Бона или Нью), 6) 50 кгр. сахара, и 7) 16 литр. воды. Обыкновенно въ литрѣ «кремъ де кассисъ» содержится: отъ 25 до 30% спирта и 500 гр. сахара. В. Т.

Ратацци (Maria Wyse, принцесса де Сольмсъ, затѣмъ графиня Rattazzi, жена Урбана Р.)—французская писательница, род. въ 1833 г. Внучка Люсьена Бонапарта (IV, 361), она привлекла къ себѣ общественное вниманіе долгой и безуспѣшной борьбой съ семьей Бонапартовъ, которые не признавали ее родственницей. Въ началѣ 50-хъ годовъ Р. была центромъ оппозиціоннаго салона и послѣ переворота 2 декабря покинула Францію. Возвратившись черезъ годъ, она была выслана и прожила десять лѣтъ въ Савойѣ, гдѣ написала «Fleurs de l'Italie» (сборникъ стихотвореній, Шамбери, 1859), поэму «La Dupinade» (Женева, 1859), «Chants d'exilée» (посвящ. В. Гюго) и «Boutades» (1860). Салонъ Р. въ ея домѣ на берегу озера Вурже, былъ сборнымъ пунктомъ политическихъ эмигрантовъ всѣхъ націй. Получивъ, послѣ присоединенія Ниццы и Савойи, разрѣшеніе возвратиться въ Парижъ, она была вторично выслана оттуда, между прочимъ за романъ: «Mariages d'une école» (1864), запрещенный во Франціи и переизданный въ Брюсселѣ. Съ тѣхъ поръ она—уже будучи женой Урбана Р.—жила въ Италіи. Написала еще: «Les rives d'Arno» (1865), романы: «La Réputation d'une femme» (1862), «Mademoiselle Million» (1863), «Piège aux maris» (1867, четыре романа), «Si j'étais reine» (родъ автобіографіи, 1868), «L'aventurière des colonies» (драма, 1868), «L'Espagne moderne» (1879), «Le Portugal à vol d'oiseau» (1880), «Rattazzi et son temps» (1881—87), «La belle Juive» (1882, романъ, переведенный въ «Восходѣ», 1884, № I—X), «Les matinées espagnoles» (1886), «Nice ancienne et moderne» (1864). А. Г.

Ратацци (Урбано Rattazzi, 1808—73)—итальянскій государственный дѣятель. Отецъ его былъ секретаремъ совѣта юстиціи въ Пьемонтѣ, а дядя участвовалъ въ конституціонной Александрийской юнкѣ 1821 г. Образование Р. получилъ въ Туринѣ и приобрѣлъ громкую извѣстность, какъ адвокатъ. Въ 1848 г. избранъ былъ депутатомъ въ туринскій парламентъ, занявъ мѣсто среди либераловъ и «патріотовъ», ставъ во главѣ лѣвой, способствовалъ паденію министерства Вальбо, получивъ портфель министерства народнаго просвѣщенія, при Дакверти сдѣлавшись министромъ внутреннихъ дѣлъ, вслѣдъ за тѣмъ первымъ министромъ. Послѣ пораженія войскъ Карла-Альберта при Новарѣ вышелъ въ отставку и, разойдясь съ лѣвой, организовалъ партію лѣваго центра, которою долгое время руководилъ. Въ 1852 г. состоялось соглашеніе между Р. и Кавуромъ, извѣстное въ парламентскихъ лѣтописяхъ Пьемонта подъ именемъ перваго «connubio» Кавура; резуль-

татомъ этого соглашенія было избраніе Р. президентомъ палаты. Въ 1854 г. Р. получилъ портфель министра юстиціи въ кабинетѣ Кавура, а съ 1855 по 1858 г. былъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Въ теченіе этого времени онъ провелъ рядъ важныхъ реформъ (уничтоженіе нѣкоторыхъ монашескихъ орденовъ и общинъ, преобразование уголовного кодекса, уничтоженіе смертной казни за политическія преступленія и др.). Вышелъ изъ м-ва вслѣдствіе несогласія съ иностранной политикой Кавура (онъ не сочувствовалъ сардинско-французскому союзу). Послѣ отставки Кавура, въ 1859 г. (послѣ Виллафранскаго мира), сформировалъ кабинетъ, который палъ въ слѣдующемъ году. Р. противился отдѣлу Франціи Ниццы и Савойи, но позднѣе былъ сторонникомъ союза съ Франціей. Въ мартѣ 1862 г. онъ вновь сформировалъ кабинетъ, но излишняя симпатія къ Франціи и противодѣйствіе походу Гарибальди на Римъ (закончившемуся битвой при Аспромонтѣ) вызвали его паденіе, въ августѣ того же года. Съ апр. по окт. 1867 г. онъ вновь былъ главою кабинета, который велъ себя крайне двусмысленно по отношенію къ Гарибальди, вновь предпринявшаго походъ на Римъ, и чрезмѣрно угоднически по отношенію къ Наполеону, симпатіи къ которому Р. возрасли со времени его женитьбы (1864) на родственницѣ Наполеона Маріи Вейсъ (см. выше). Его репутація, какъ госуд. человѣка была подорвана слабостью его характера и отсутствіемъ твердыхъ взглядовъ. Онъ былъ однимъ изъ блестящихъ ораторовъ палаты. Рѣчи его издалъ Scrazzi (Римъ, 1876—80). См. Morelli, «Urbano R., sagio politico» (Падуя, 1874); M-me Rattazzi, «R. et son temps» (П., 1881—1887).

Ратгаузъ (или городское правленіе)—учрежденъ Павломъ I въ 1798 г. въ С.-Петербургѣ (см. Городъ, IX, 325); состоялъ изъ президента, директора экономіи, 6 бургермейстеровъ и 10 ратсгеровъ; бургермейстеровъ и ратсгеровъ избирало городское общество. Р. заведывалъ городскими доходами, а также вѣдалъ судебныя дѣла гражданъ и разночинцевъ, гражданскія и уголовныя. Апелляція на его рѣшенія подавалась прямо въ сенатъ. Ему же былъ подчиненъ приказъ общественного призрѣнія. Въ 1799 г. на тѣхъ же основаніяхъ былъ открытъ Р. въ Москвѣ. Въ 1800 г. было повелѣно всѣмъ магистратамъ и ратушамъ уѣздныхъ городовъ С.-Петербургской и Московской губ. быть подъ апелляціей столичныхъ Р., а въ губернскихъ городахъ, кромѣ пользующихся особыми привилегіями, вмѣсто магистратовъ учредить Р., которымъ подчинить магистраты и ратуши уѣздныхъ городовъ. 17 марта 1801 г., по вступленіи на престолъ Александра I, учрежденіе въ губернскихъ городахъ Р. было отмѣнено, а 12 февраля 1802 г. уничтожены Р. и въ столицахъ и восстановлены магистраты и думы.

Ратгаузъ (Даніилъ Максимовичъ)—поэти-лирикъ, род. въ 1868 г. Произведенія его вышли отдѣльными изданіями подъ заглавіемъ: «Стихотворенія» (1893), «Пѣсни сердца» и «Собраніе стихотвореній» (1899). Многія изъ

тельныхъ веществъ; асманъ и др.

Р. — переяславскій посадникъ, бояриномъ Всеволода Ярославича послѣдній сдѣлался великимъ (1078), Р. былъ въѣхавъ въ тысяцкимъ. Послѣ нежн Романа Святославовича противъ ославича и заточенія брата Р. а, Всеволодъ Ярославовичъ Р. посадникомъ въ Тмутаракань, въ этотъ городъ, постоянное убѣжище князей-изгоевъ, въ 1095 г. два половецкихъ хановъ, явились въ Переяславскію міру Мономаху миръ. Р. угрожа Мономаху нарушить да истребить хановъ съ ихъ дружиною, большое участіе принималъ Р. въ сѣзды (1100) и былъ въ числѣ бывшихъ Давиду Игоревичу рязанскому. Когда Владиміръ Мономахъ перенесъ княжескій столъ (1013), Р. сдѣлался тысяцкимъ въ Кіевѣ и принялъ въ измѣненіи положенія о ростѣ Мономахомъ вслѣдствіе вѣбъ на ростовщиковъ.

Р. (Василій Александровичъ) — мед. академикъ; родился въ 1860 г. курсъ въ ставропольской гимназій, въ 1871 г. поступилъ въ мед. академію. Въ 1876 г. окончилъ ей былъ откомандированъ въ окончаніи войны, съ ноября 1878 г., состоялъ ординаторомъ госпитальной клиники проф. Е. И. Богданова, въ это время опубликовалъ работы: «О мочевоомъ протоктѣ» («Воен.-Мед. Журналъ», 1880 г.), «О сибирской язвѣ у человека» («Клин. Газета», 1881 г.), «Случай аневризмы, симулировавшей опухоль верхней челюсти въ отношеніи» (1882). Работа эта была какъ диссертация, по защитѣ (1882 г.) Р. получилъ степень доктора. Въ томъ же году былъ командированъ въ Парижъ, гдѣ изучалъ главнымъ образомъ періодологию въ лабораторіи Пастера. По возвращеніи Р. написалъ «Recherches sur les substances antiseptiques et leurs consequences, qui resultent de l'usage chirurgical» («Arch. de physiol. et pathol.» 1884). Кроме того занимался анатоміей и оперативной хирургіей у Тилло и Фарабефа въ физиологической лабораторіи Кривякова. Въ 1884 г. былъ зачисленъ ассистентомъ въ кафедрѣ и велъ практическія лекціи студентами по оперативной хирургіи. Въ 1886 — 89 г. преподавалъ оперативную хирургию, анатомію, хирургическую анатомію старшимъ хирургомъ въ городской больницѣ. Въ это время опубликованы работы: «Два случая

ост
нат
«К
луд
Кл
бри
че
ка
гр
пр
по
ны
те
на

ст
ст
го
из
ро
ке
ве
го
м
т
с

вольного воспаления кост-
т. Общ. Рус. Врач., 1886);
эакции выходной части же-
ны нарушенія ея» («Ежен.
337) и др. Въ 1890 г. Р. из-
редку госпитальной хирург-
ю представлению Р. клини-
огласно съ совершенными
ургии и ея клиническаго
1896 г. преподаает военно-
рикомандированнымъ воен-
1891 г. состоятъ председа-
Хирургическаго Общества
А.

Ратинирование.

ра-тин-и-е.—Такъ назыв. особый
ерстяныхъ тканей, посред-
на получаетъ мохнатую, бу-
сть, покрытую шпешечками
атанныхъ волоконъ. Такой
бняется къ тяжелымъ, обы-
тканымъ (драпъ), идущимъ
шку верхняго платья. Для
верхняго поверхность ткани
ана изъ возможно тонкаго
процессъ Р. состоитъ въ
предварительно начесанную
къ извлеченными на поверх-
тыми кончиками волоконъ,
ю помощью такъ назыв. ра-
ки. Для этого ткань мед-
въ натянутомъ состояніи
у ратинированному столу,
омъ или плюшемъ и нагрѣ-
ромъ. Надъ столомъ гори-
зонтально ратинировальная
лутая плюшемъ или каучу-
ти прилегающей къ ткани,
нажимаемая на ея поверх-
приводится въ быстрое ко-
нѣніе въ горизонтальной плос-
кленія этого движенія зави-
учаемой поверхности. Для
ино *ратинѣ*, доскъ придаетъ
движеніе, отчего концы во-
ются въ круглые пучки, рав-
ленные по поверхности тка-
ратинировальной доски пря-
мольное, поперечное или диа-
шпенію къ длинѣ куска), то
на образуютъ ряды рубчи-
не перпендикулярно къ дви-
тельной доски (Welliné).

С. А. Ганешинъ. А.

(Louis-Fortuné-Gustav Ra-
зскій литераторъ, род. въ
, въ стихахъ, «Божествен-
нта (1852—59); помѣстилъ
«débats» много статей крити-
скихъ и историческихъ. На-
сочиненій для дѣтей, въ сти-
(напр. «Comédie enfantine»,
сленные Albums, выходив-
момъ Trim). Ему принадле-
sions littéraires» (1855), «Au-
» (1857), «Héro et Léandre»,
, 1859), «Auteurs et livres»,
rommes philosophiques» (1864),
ie» (1867) и мн. др.

Ратисъ.—остиндская вѣсовая единица для
алмазовъ и жемчуга, равная $\frac{1}{8}$ карата (см.).

Ратиты, *килеогрудныя птицы* (Ratitae)
—обособленная группа птицъ, обыкновенно
противупоставляемая всѣмъ остальнымъ или
килеогрудымъ (Cathartidae) птицамъ; характери-
зуются отсутствіемъ кила у грудной кости,
очень тупымъ угломъ, образуемымъ сходя-
щимися концами коракоидной кости и клю-
вицы, рудиментарными крыльями безъ махо-
выхъ перьевъ, отсутствіемъ рулевыхъ перь-
евъ и копчиковой железы, и нѣкоторыми
другими анатомическими особенностями. Къ
Р. относится только одинъ отрядъ—страусо-
выхъ или бѣгающихъ (Struthionidae s. Cursores),
обнимающій собою 4 семейства: 1) двупалые
страусы, Struthionidae, 2) трехпалые или аме-
риканскіе страусы, Rheidae; австралійскіе
страусы или казуаровыя, Casuaridae; 4) без-
крылы, Apterygidae (подробнѣе см. Бѣгуны
и Безкрылы). Нѣкоторые орнитологи (Фюр-
брингеръ) смотрятъ на Р., какъ на искусствен-
ную группу, происшедшую въ дѣйствитель-
ности отъ различныхъ формъ килеогрудыхъ. По
болѣе распространенному взгляду, однако, Р.
представляютъ вполнѣ самостоятельную груп-
пу, начало которой дали Odontoleae мѣлового
періода. Odontoleae были крупными плаваю-
щими птицами, съ сильными плавательными
ногами, съ рудиментарными крыльями и съ
зубами, сидѣвшими въ желобкѣ, какъ на верх-
ней, такъ и на нижней челюстяхъ. Остатки
ихъ сохранились въ мѣловыхъ отложеніяхъ
Сѣв. Америки. По тому же взгляду всѣ Ca-
rinatae происходятъ отъ мѣловыхъ же Odon-
toleae, остатки которыхъ тоже найдены въ
Сѣв. Америкѣ. Odontoleae имѣли вполнѣ раз-
витый гребень грудной кости, сильныя крылья,
обоюдоогнутые позвонки и зубы, сидѣвшіе
въ отдѣльныхъ ячейкахъ. Ю. Вагнеръ.

Ратификація (ratificatio, отъ ratum
facere=ratihabitio отъ ratum habere)—утвер-
жденіе со стороны верховной государствен-
ной власти международнаго договора, заклю-
ченнаго ея уполномоченными. Констатируя
соотвѣстствіе дѣятельности послѣднихъ съ во-
лею государства, Р. является заключитель-
нымъ актомъ въ установленіи соглашенія
между контрагентами. До Р. договоръ не мо-
жетъ быть признанъ состоявшимся и пред-
ставляетъ собою лишь проектъ соглашенія; Р. со-
общаетъ ему обязательную силу, уподобляясь,
въ этомъ отношеніи, санкціи въ актахъ зако-
нодательныхъ. Такой взглядъ на Р. утвер-
дился недавно. Пока въ международномъ правѣ
господствовали воззрѣнія римскаго граж-
данскаго права, Р. не считалась необходи-
мой для признанія международнаго договора
дѣйствительнымъ, если только государствен-
ная власть дала полномочіе на заключеніе
его; необходимость Р. должна была быть особо
оговорена каждый разъ въ полномочіи и въ
актѣ соглашенія (Гуго Гроцій, Пуфендорфъ,
изъ новыхъ еще Кюберъ, Филлморъ). Но
уже въ XVIII в. нѣкоторые писатели (Бейн-
керсгукъ, Ваттель), въ виду важности госу-
дарственныхъ интересовъ, обуславливаютъ дѣй-
ствительность договора его Р.; другіе (Г. Ф.
Мартенсъ), признавая Р. ненужной по есте-

и Франціей относительно осматривать (voir de visite), не ратифицирован как несогласный съ честию и честию французскаго коммерсанта. 1779 г. договоръ съ Россіей и Китаемъ (превышеніе пазары Россіи отказъ въ Р. изъ риза: въ 1762 г. заключенный союзный договоръ съ Пруссіей и со стороны Екатерины II; договоръ съ Франціей не былъ ратифицированъ Александромъ I вслѣдствіе премоуцій со стороны русскаго правительства. Р. состоитъ въ скрѣпленіи государственною печатью и въ печати государства, контрастируетъ иностранныхъ дѣлъ. Эти контрагенты обмѣниваются въ срокъ, указываемаго обыкновенно въ актѣ соглашенія. При войнахъ договоры обмѣна Р. совершаются въ правительствѣ той страны, въ которой былъ заключенъ (также въ присутствіи третьей державы). Франція влечется законодательствомъ странъ, но представляетъ затрудство и въ общемъ напоминаетъ формулу Р. («*firmum, tam incorruptum perpetuo habere*», «*est et approuver*»). У насъ актъ Р. въ себѣ Императорскій титулъ и слова: «Того ради, по доводности сего договора (протокола, конвенции) Мы приняли его за благо, подтвердили, яко же симъ за благо подтверждаемъ и ратификуемъ и держанію, общаго Императорскаго ономъ за Насъ, Наслѣдниковъ и Нашихъ, что все въ упомянутыхъ постановленное соблюдаемо и будетъ ненарушимо. Въ удостовѣреніе... Въ прежнее время (еще въ Р. соединялась присяга. Договоръ въ силу, если противное не случится въ моментъ обмѣна Р.; но въ настоящее время несоотвѣтствующее возвращенію на Р. положеніе, по которому считается вступившимъ въ силу подписанія его уполномоченіемъ *retrotrahitur ad initium negotii*» (E. Meier, «*Ueber den Abschluss der Staatsverträge*» (Лпц., 1874); «*Abschluss und Wirksamkeit der Verträge*» (Фрейбургъ, 1890); Wegmann, «*Die Lehre vom Abschluss der Staatsverträge*» (Берлинъ, 1892); «*Die Lehre vom Abschluss der Verträge*» (Мюнхенъ, 1892). Литературныя указанія — у Bergmann, G. (Вольфгангъ Ratichius или Ratke) — знаменитый педагогъ; получилъ богословское образованіе; новый методъ преподаванія Р. изъ 1602 г., въ соч. «*Nova Didactica*». Онъ представилъ свои новые учебныя собранія германскихъ князей во Франкфуртѣ на Майнѣ, и енискіе профессора дали о нихъ одобрительныя

отз
дом
ож
въ
Ан
под
зна
«пр
къ
та
сво
мы
нос
ло
со
и
на
въ
ар
би
М
уд
ж
те
и
ч
с
г

е опыты съ новымъ методомъ, въ 1614 г.—не оправдали ожиданій Р. попалъ, вѣдь, гдѣ принцъ Людвигъ устроилъ училище съ своимъ плану. По методу Р. переходить постепенно отъ ени и отъ родного языка къ иностраннымъ. Дѣйствуя онъ думалъ развить въ не только память, но и способности и любознательность своей непрактичности, не-скаго фанатизма онъ перепредпоавателями училища духовенствомъ и навлекъ его покровителя, который выдержалъ его полгодо подъ въ 1629 г. выдалъ ему его приложенія его метода въ 21 г., также окончился не-рмени Р. вѣль жалкую вая вліятельныхъ покрови-

Его вліяніе на современ-но было, однако, весьма зна-неueyer, 5 статей въ «Pro-gramms zu Halle» (1840—41); программахъ королевской а за 1876—82 гг.; G. Krause, a Licht seiner und seiner fe» (Лпц., 1872); Störl, «W. 1876); Schumann, «Die echte e's» (Ганноверъ, 1876); Israel, er Erziehung» Шмидта (т. 3, 1892); Vogt, «W. Ratke, der A. Comenius» (Лангензальца,

in-Heinrich Rathke, 1793—й анатомъ и эмбриологъ, род. 1814 г., для изученія меди-сначала въ Геттингенъ, а въ ы, гдѣ и получилъ степень ы за диссертацию «De sala-ribus adiposis ovaris et ovi-le evolutione» (Берл., 1818). ася въ Данцигъ, гдѣ заня-практикой; въ 1825 г. Р. старшимъ врачомъ мѣст-въ 1826—окружнымъ физи-да состоялъ преподавателемъ ской географіи при гимназіи. ни посвятивъ себя изученію ологии животныхъ и обнару-ботъ по этимъ предметамъ, въ 1829 г., приглашенъ на ссора физиологіи и общей итскій университетъ. Попут-гамъ также зоологію и срав-нію. Вмѣстѣ съ Куторгой в 1832 и 1835 гг., онъ совер-ія въ Крымъ и на Черное нія фауны послѣдняго. Въ ель въ Кенигсбергъ на мѣ-наченнаго тогда академикомъ онъ занималъ двѣ каведры: іи. Въ 1839 г. совершилъ орвегіи и Швеціи. Въ 1859 ическія коллекціи въ осо-е (K. anatomische Austalt);

многія изъ нихъ собраны самимъ Р. Много-численные (болѣе 125) работы Р. посвящены почти исключительно эмбриологіи и сравни-тельной анатоміи; наиболѣе важны: «Beitrage z. Entwicklungsgeschichte d. Halfische und Rochen» («Schrift. Danzig. nat. Ges.», II, 1827), «Bildungs- u. Entwicklungsgesch. d. Blennius viviparus» («Abh. z. Bild. u. Entw.-gesch. d. Menschen u. d. Thiere», II, Лпц., 1833), «Ueber d. Entw. d. Syngnathen» («Zur Morphologie», Лпц., 1837), «Entw.-gesch. d. Natter» (Кенб., 1837), «Ueber d. Entw. d. Schildkröten» (Br. 1848), «Ueber d. Entw. d. Krokodile» (Br., 1856), «Ueber d. Entst. u. Entw. d. Geschlechtststb. bei d. Urodelen» («Beitr. z. Gesch. d. Thierw.», III, 1826), «Ueber d. Bildung d. Samenleiter etc. d. Wiederkäu» («Arch. Anat. u. Phys.», 1832), «Zur Entw. d. Aktinien, d. Scorpions, d. Crustaceen» («Zur Morphologie», Лпц., 1847), «Bemerkungen ueber d. Bau d. Amphioxus» (Кенб., 1841), «Anat.-physiol. Untersuchungen ueber d. Kiemenapp. und d. Zungenbein der Wirbelth.» (Рига и Дерптъ, 1832). Г. Я.

Ратламъ (Ratlam, Rutlam)—главный го-родъ вассальнаго государства того же имени въ Центральной Индіи; жит. (1891) 29822 (16775 индусовъ, 7405 мусульманъ); значи-тельная торговля опиумомъ и хлѣбомъ.

Ратманова гавань.—Приморской обл., на сѣв.-зап. берегу острова Аракамчечена, въ проливѣ Сенявина, на зап. берегу Берингова пролива. Гавань не глубока (36 фт. наибольшая глубина), но хорошо защищена отъ вѣтровъ. Р. мысъ на вост. берегу Сахалина; названъ по имени участника въ кругосвѣтной экспедиціи Крузенштерна, М. И. Ратманова.

Ратмановы—дворянскій родъ, происхо-дящій отъ дѣяка Андріана Григорьевича Р. († 1706). Макарь Ивановичъ Р. († 1838) былъ дежурнымъ генераломъ и директоромъ инспек-торскаго департамента морского министерства. Родъ Р. внесенъ во II ч. род. кн. Псковской и Тверской губ.

Ратманы—члены городскихъ магистрат-овъ и ратушъ, а также управъ благочинія.

Ратная повинность—военная повин-ность въ московскомъ государствѣ. Главнымъ образомъ она состояла въ поставкѣ даточныхъ людей (см. X, 152). См. Ратное дѣло въ Рос-сіи въ до-Петровскія времена.

Ратники ополченія—см. Ополченіе государственное (XII, 33).

Ратное мѣст. Волынской губ., Ковельска-го у., при р. Припяти. Жит. 5035; 3 правосл. прк. костелъ, евр. синагога и молитв. дома, училище. Значительный торговый пунктъ.

Ратное дѣло въ Россіи въ до-Пе-тровскія времена.—Первоначально русскія вооруженныя силы состояли изъ собственныхъ княжескихъ дружинъ и земскаго ополченія. Дружины располагались въ стольномъ и об-ластныхъ городахъ и были вполне обезпече-ны княжескимъ содержаніемъ; земскія опол-ченія созывались въ случаѣ народной войны и по окончаніи ея распускались. Начальство надъ тѣми и другими ввѣрялось *военодамъ*, подъ которыми стояли тысячи, сотники и десятки. До Святослава Игоревича русскіе не имѣли собственной конницы и нанимали

ъ недругу войти въ свои пре-
дѣлы и встрѣтить въ его землѣ. При
устроенъ въ Москвѣ артиллеріи
въ тѣхъ поръ артиллерія
быстро развиваться. При
она «городковъ» была возмаш-
азомъ на артиллерію; съ не-
мія маневрировала уже
ю. «Городовое и острожное»
особеннаго вниманія притя-
нѣ границъ, рано достигло
окой степени развитія. До
въ мирное и военное время
навымъ образомъ, запасамъ
дѣствие случайности и не-
законодательныхъ мѣръ по
исходило множество злоупот-
ія нерѣдко оставалась безъ
ъ. Къ концу XVII стол. ста-
насть войска иноземнаго
ія переходную ступень къ
и значительно увеличенны
ованія Алексѣя Михайловича.
«Чернь».—Подъ этимъ на-
ны собирающіяся въ мас-
и въ видѣ большой ленты,
истыхъ выдѣлений, личинки
ѣкомыхъ вида *Sciara militaris*,
божителей (*Mycetophilidae*). С

ще (оскепище)—древко, на
ается копье.

иъ, также *Бертрамъ*—среднѣ-
овъ, бенедиктинскій монахъ;
Сѣвка, умеръ послѣ 868 г. По-
деніе его, составленное по-
Лысаго: «De corpore et sanguine»
которомъ онъ рѣзко возста-
его современника Пасказія Ри-
защитаемаго имъ ученія о пре-
и выражаетъ мнѣніе, что тѣло
говы принимаются въ причасті-
стическомъ и образномъ значені-
отъ, оставившійся въ средніе
неизвѣстнымъ, послѣ реформаци-
ю литературу, когда въ особенно-
нты стали ссылаться на него
го воззрѣнія на таинство прич-
еишею извѣстностью пользуются
«*Contra Graecorum opposita*», в
защитаеъ противъ Фотія, па-
тантинопольскаго, отклоненія
ви отъ восточной. Собраніе его
апечатано въ «*Patrologie*» Миш-
«R., une conception de la cène au
улуза, 1891).

санскр.—*Rātri*=ночь) въ индѣ-
гіи олицетвореніе ночи. Упомя-
въ Ригведѣ, въ болѣе поздней,
тимъ 127). Подобно ея сестрѣ—
ывается дочерью неба; изобра-
рачной, а сіяющей звѣздами. При-
вѣніи люди возвращаются домой
къ своимъ гнѣздамъ. Къ ней обра-
просьбой отвратить волка и воря.
вроятности, обожествленіе ночи
путемъ антитезы къ зарѣ, вѣстѣ
она неоднократно призывается,
еенное или парное божество. Вло-

сѣдст
Бразил
и сум

Ра
вост.
Камч
котор

Ра
въ М
кото

имев
мыш
дарс
пец

рев
ная
зас

про
зави
бле

Пет
ных
бир

низ
лю
изб

ш
си
З

пр
б
с

м
в
б
с

Р
о
б
в

вляется одной из формъ
днемъ, луннымъ свѣтомъ

чатски *Оратъ*—рч. па
тки, лѣвый притокъ р.
ельная рѣчка, при устьѣ
Нижнекамчатскъ.

дена Петромъ I въ 1699 г.
н. бурмистерской палаты,
в году (17 ноября) пере-
вѣдала торговыхъ и про-
и посадскихъ всего госу-
ныхъ, челобитныхъ и ку-
также въ сборѣ госуда-
боровъ и пошлинъ. Глав-
учрежденіи Р. заключа-
казенныхъ сборовъ съ
ли и въ уничтоженіи бы-
аніи налоговъ злоупотре-
казанныхъ людей. Этой цѣли
итнугъ замѣной приказ-
ными: членами Р. были из-
емъ бурмистры. Р. замѣ-
казы, вѣдавшіе торговыхъ
дчинные городовыхъ земскія
ли также всѣ указы, каса-
ышленнаго населенія. Гос-
на замѣняла земскую избу.
однако, продолжались по-
ѣйствій Р. скоро, поэтому,
сборы, не имѣвшіе непо-
ошенія къ торговлѣ и про-
скаго населенія, переданы
съ учреждений. Въ 1705 г.
должность ратушскаго ин-
ици; ему предписано было
осковскую «со всѣми ея
города, которые можно,
ю также осматрѣть»; онъ
«если кто явится въ ка-
на тѣ мѣста выбирать бур-
иныхъ». Раздѣленіе Рос-
1708 г. и введеніе губер-
нишило московскую Р. зна-
учрежденія; она продол-
но имѣла значеніе исклю-
учрежденія.—Въ 1728 г.
по городамъ *городовыхъ Р.*
ыхъ магистратовъ. Послѣ-
см. *Городовой магистратъ*
рманіи *ратуша* (Rathaus,
Hôtel de ville или англ.
hall)—домъ, гдѣ находятся
Уже въ средніе вѣка Р.
мъ городского самоуправле-
ти. Болѣе или менѣе богато
оруженная Р. съ давнихъ
и большее или меньшее бо-
тво города. Изъ старинныхъ
въ готическомъ стилѣ, осо-
въ Брауншвейгѣ, Бреслав-
еттингенѣ, Любекѣ, Торнѣ.
ооруженная въ эпоху Воз-
бургѣ, Бременѣ (отчасти въ
, Кельнѣ, Лейпцигѣ, Нюрн-
. Изъ Р., выстроенныхъ въ
отличаются великолѣпнѣе
бургѣ, Мюнхенѣ, Вѣнѣ, Вис-
цы при ст. Архитектура

Ратха-ятра (санскр. *Ratha-yâtrâ*) —
главный изъ двадцати четырехъ годовыхъ
праздниковъ въ честь индійскаго бога Джа-
ганнатха (см.).

Ратцель (Фридрихъ Ratzel)—нѣмецкій
путешественникъ и натуралистъ, профессоръ
въ Лейпцигѣ. Родился въ 1844 г. Въ 1868
—75 гг. путешествовалъ по Италіи, Венгріи,
Трансильваніи, Сѣверной Америкѣ, Мексикѣ
и Кубѣ. Въ 1870 г. принималъ участіе въ
войнѣ съ Франціей въ качествѣ волонтера.
Напечаталъ: «*Sein u. Werden d. organischen
Welt*» (Лпц., 1868), «*Wandertage eines Natur-
forschers*» (Лпц., 1876—77), «*Vorgeschichte d.
europ. Menschen*» (Мюнх., 1875), «*Die chine-
sische Auswanderung*» (Бреславль, 1876), «*Die
Erde*» (1881), «*Anthropogeographie*» (Штутг.,
1882), «*Völkerkunde*» (Лпц., 1886—88), «*Die
Schneedecke*» (1889), «*Der Staat und sein Boden
geographisch betrachtet*» (1896). *Г. Я.*

Рать (Василій Ѳеодоровичъ, † 1870)—
генералъ-маіоръ, военный писатель. Былъ пре-
подавателемъ въ Михайловскомъ артиллерій-
скомъ училищѣ, потомъ состоялъ при вилен-
скомъ генералъ-губернаторѣ М. Н. Муравьевѣ.
Послѣдній поручилъ ему составить описаніе
матема въ сѣверозападныхъ губерніяхъ и съ
этою цѣлью разрѣшилъ ему присутствовать
при допросахъ въ слѣдственныхъ комиссіяхъ,
бесѣдовать съ политическими преступниками
и т. п. Въ 1867 и 1868 гг. появились два то-
ма этого описанія, подъ заглавіемъ: «Свѣдѣ-
нія о польскомъ мятежѣ 1863 г. въ сѣвероза-
падныхъ губерніяхъ». Во время пригото-
вленія III т. «Свѣдѣній» Р., возбудивъ неудоволь-
ствие генералъ-губернатора Потапова, вышелъ
въ отставку (1869). Другіе труды его: «Петръ
Великій, какъ артиллеристъ» («Артиллерійскій
Журналъ», 1857), «Публичныя лекціи объ ар-
тиллеріи» (ib., 1860, № 4 и 5), «Свѣдѣнія объ
Ермоловѣ» (ib., 1861, № 7 и 11), «Свѣдѣнія объ
Аракчеевѣ» (СПб., 1864), «Вомбардиры въ по-
тѣшныхъ войскахъ Петра В.» («Военный Сбор-
никъ», 1860, № 1) и нѣсколько статей въ
«Вѣстникѣ Юго-Западной и Западной Россіи»
за 1860-ые гг. См. некрологи Р. въ «Вилен-
скомъ Вѣстникѣ» (1870 г., № 23) и «Голосѣ»
(1870 г., № 56). *В. Р.—вѣ.*

Рать (Гергаръ vom Rath, 1830—1888) —
нѣмецкій геологъ и минералогъ; былъ профес-
соромъ минералогіи и геологіи въ Боннѣ и
директоромъ минералогическаго музея. Р.
открылъ тридимитъ, указалъ на квадратную
кристаллическую систему лейкита, изслѣдовалъ
полевые шпаты и извергаемые вулканами
горные породы и установилъ нѣсколько но-
выхъ типовъ горныхъ породъ, напр. тоналитъ
и авгитъ-сѣянитъ. Р. совершилъ геологическія
изслѣдованія рейнской вулканической области,
Швейцаріи, Тироля, Италіи, Норвегіи, о. Эльбы,
Тосканы, Калабріи, Сициліи, Венгріи, Сепм-
градіи. Путешествія Р. описаны имъ въ слѣд.
соч.: «*Ein Ausflug nach Kalabrien*» (Боннъ,
1871), «*Der Vesuv*» (Берл., 1873), «*Siebenbur-
gen*» (Гейдельб., 1880), «*Durch Italien und
Griechenland nach dem Heiligen Land*» (Гейд.,
1882), «*Arizona*» (ib., 1885), «*Pennsylvania*»
(ib., 1888). Другія сочиненія Р.: «*Ueber den
Granit*» (Берл., 1876), «*Ueber das Gold*» (Б.,

ы, изучалъ медицину въ Парижѣ, получилъ степень доктора медицинскаго въ Амстердамѣ, въ Лейденѣ профессоромъ анатоміи (1713), а затѣмъ и ректоромъ (1718). Его ученые труды: «De septo scroti ad Ruyschium», (1699), «De methodo discendi» (Лейденъ, 1713).

Давидъ-Генрихъ Рау, — знаменитый экономистъ и статистикъ (1767—1849), ф. въ Гейдельбергѣ. Въ парижскихъ онъ являлся представителемъ либеральнаго, государственно-экономическаго, горячо отстаивалъ частныя промыслы и цеховую организацию, но не былъ чуждъ протекционизму (даже чисто меркантилистическому). Позже онъ становится сторонникомъ индивидуалистической школы, принимаетъ сардовскую теорію ренты, а не свободу промысловъ и теорію Сея о рынкахъ сбыта, ученикомъ и народномъ хозяйствомъ принципа Смита относительно обложенія сдѣлался догматикомъ высказывается за освобождение отъ бремени заработной платы незначительныхъ доходовъ. Предметомъ податнаго обложенія онъ считалъ чистый доходъ. Хотя Р. и считался однимъ изъ главныхъ представителей индивидуалистической школы, однако, онъ никогда не разрывалъ ее одностороннихъ и крайнихъ признавая законность существованія народнаго хозяйства, онъ допускалъ вмѣшательство государственную жизнь. Въ этомъ отношеніи онъ считается предтечею исторической школы. Самый капитальный *Lehrbuch der polit. Oekonomie*, описывающій настоящую экономическую жизнь. Обиліе статистическаго, историческаго, законодательнаго матеріала, ясные, конкретные отвѣты не только на теоретические, но и на практические вопросы, наделяетъ учебникъ настольной книгой теоретиковъ и практиковъ. Политическую экономію на теорію хозяйства, хозяйственную политику на финансахъ, Р. только за первую знаетъ характеръ абсолютныхъ величинъ почти математическую точность, поэтому, получить всеобщее приложеніе другихъ частей къ конкретнымъ условіямъ. Оригинальныхъ трудовъ Р. немного, но за ними слуга собранія и систематизація матеріала, послужившаго фундаментомъ о народномъ хозяйствѣ. Первая часть учебника «*Grundsätze der Volkswirtschaftslehre*» выдержала 9 изданій; послѣднее издано Вагнеромъ и Нассе, подъ заглавіемъ «*Allgemeine oder theoretische Volkswirtschaftslehre*». Вторая часть учебника «*Grundsätze der Volkswirtschaftslehre*» выдержала 6 изданій, третья: «*Grundsätze*

de
re
na
H
F
g
d
d
a
d
C
s
T
I

schaft) — семь; последнее перомъ подъ заглавіемъ «Fischer» (Лпц. и Гейд., 1871—72). переведены «Основныя начала» (СПб., 1867—68). Изъ дру- болѣ замѣчательны: «Ueber Armut» (1817), «Ansichten mit besonderer Beziehung» (Лпц., 1821), «Grundriss schaft u. Wirtschaftslehre» «Ueber die Kameralwissen- ihres Wesens und ihrer über die Landwirtschaft der insbesondere in d. Heidel- Feildelberg, 1830; 2-е изд., des Pfluges» (1845), «Das rath der Londoner Ausstel- 1853; отчетъ, состав- нению государствъ таможен-

—Эдуардъ Raoux) — француз- род. въ 1817 г.; былъ про- инской академіи. Написалъ: «Orthographe rationnelle ou» (Лозанна, 1865). — Рау, латинск. Ravius) — истъ (1613—77). Получивъ нидерландскаго посольства, ки турецкій, персидскій и издалъ часть Азіатской Тур- евъ въ Европу болѣе 2000 описей. Позже Р. былъ про- ныхъ языковъ въ Утрехтѣ, донѣ, Оксфордъ и Упсаль. ой хронологіи» навлекло на рятности, вслѣдствіе чего ецію и перѣхалъ въ Киль, кфуртъ-на-Одерѣ, профессо- языка. Его главнѣйшіе труды: «Lexico arabico-latino» (Утрехтъ, «Lexici arabico-persici-latini», «Orthographiae et analogiae e hebraicae delineatio» (Ам- «Primaе decem partium Al- tini versiones geminae» (1646), «mar for the hebrew, chaldaic, samaritan and ethiopic lan-», «Chronologia infallibilis bi-» (1669; Киль, 1670), въ которой Христово относитъ къ 1140 г. міра.

Рау, 1838—75) — нѣмецкій а сначала въ штутгартской школѣ, а потомъ въ берлинской рвые выказалъ свой талантъ уманныхъ статуяхъ «Психей,» и «Изобрѣтеніе живописи», дя герцога Мейнингенскаго. эти произведенія, доставили дальнѣйшія его работы: полный анда, вытѣпленный для зала общества пѣвцовъ, аллеори- «Штутгартія», для одного фонтановъ вюртембергской нія», для памятника побѣдъ, артѣ, «Мать, кормящая ре- скульптурный фронтонъ Цю- дорожнаго вокзала, и въ

особенности чрезвычайно поэтичная статуя Шиллера — въ монументѣ, поставленномъ вели- кому поэту въ Марбахѣ.

Рауграфъ (Raugraf) — обозначеніе нѣ- которыхъ графскихъ родовъ въ средніе вѣка. Р. были въ Дасселѣ, въ странѣ между Триромъ и Альцеемъ, гдѣ резиденцію ихъ былъ Альтен- баумбургъ или Врименбургъ близъ Мюнстера. Отъ нихъ произошли вильдграфы фонъ-Кир- бургъ и Даунъ и графы фонъ-Вельденцъ. Мо- жетъ быть и рейнграфы имѣютъ къ нимъ нѣ- которое отношеніе. По мѣрѣ того какъ рау- графскіе роды вымирали, владѣнія ихъ пере- ходили къ Пфальцу. Пфальцскій курфюрстъ Карлъ-Людвигъ пожаловалъ титулъ Raugrafin Луизѣ фонъ-Дегенфельдъ, состоявшей съ нимъ въ морганатическомъ бракѣ.

Радницъ (Raudnitz) — см. Рудница.

Раудра (санскр. Raudra) — въ индійской міеологіи потомки Рудры (см.). Одно изъ именъ Картикеи (см.), индійскаго бога войны, сына Рудры.

Раунке или *Райкоке* — 11-й изъ Курил- скихъ о-вовъ, въ 120 в. отъ о-ва Мусира, въ 45 в. отъ о-ва Матуа. Состоитъ изъ высокой горы, извѣстной подъ именемъ пика Сарычева. Вслѣдствіе вулканическаго переворота (1777 г.) видъ острова измѣнился и около берега его образовались рифы. Островъ изслѣдованъ Шпанбергомъ и Вальтономъ въ 1738 и 1739 гг. Свѣдѣнія о его поперечникѣ разнорѣчивы (20—5 в.).

Раулинсонъ (Sir Henry Creswicke Raw- linson) — знаменитый англійскій путешествен- никъ и ориенталистъ-археологъ (1810—1895). Въ 1840 г. былъ отправленъ политическимъ агентомъ въ Кандагаръ (въ Афганистанѣ), въ 1843 г. посланъ въ Аравію, въ 1844 г. на- значенъ консуломъ въ Багдадѣ. Своимъ поло- женіемъ Р. воспользовался для историче- скихъ и археологическихъ разслѣдованій, и вскорѣ оказалъ наукѣ большія услуги. Уже въ 1835 г. онъ занимался клинописными па- мятниками Месопотаміи; въ 1839—1841 г. на- печаталъ въ «Журналѣ» лондонскаго гео- графическаго общества интересныя свои раз- слѣдованія о мѣстоположеніи древней Экба- таны и о жителяхъ Хусистана. Ему удалось, съ опасностью для жизни, скопировать, а за- тѣмъ и дешифровать знаменитую «Даріеву надпись» въ Визутунѣ (Бегистанѣ), которая выбита высоко надъ землею на почти отвѣсной скалѣ. По назначеніи въ Багдадъ, ему представилась возможность работать на развалинахъ Ниневіи и Вавилона и удалось открыть большое количество ассирійско-ва- вилонскихъ клинописныхъ памятниковъ, ко- торые онъ и дешифровалъ, въ сотрудни- чествѣ съ другими ориенталистами. О добы- тыхъ результатахъ Р. напечаталъ: «Outline of the history of Assyria, as collected from the inscriptions discovered by A. H. Layard in the ruins of Nineveh» (Лонд., 1852) и «Memorandum on the publication of the cuneiform inscriptions» (тамъ же, 1855). Въ 1859—60 г. Р. былъ чрезвычайнымъ посломъ въ Тегеранѣ, въ 1865—1868 г. — членомъ пар- ламента, съ 1868 г. — членомъ индійскаго со- вѣта. Издавалъ, въ сотрудничествѣ съ Норри-

ский

ствъ дѣйствій, на глазахъ участ-
видцевъ, оно отличается доста-
даетъ подробности, которыхъ
ихъ источникахъ. Издано Мар-
е, «Anecdota», т. III), Муратори
и, «Mémoires relatifs à l'histoire

Бургундскій († 936) —
и. Женился на Эмме, де-
Роберта, вмѣстѣ съ которымъ
Карла III, стоя во главѣ фе-
одаловъ. Послѣ битвы при Су-
въ которой погибъ Робертъ,
провозглашенъ королемъ, съ
вѣя Гугона, герцога Франк-
а энергичный характеръ. Разу-
дчинить своей власти независи-
въ. Въ 925 г. Р. защищалъ Бр-
въ норманновъ, сначала разбитъ,
въ былъ побѣжденъ и заключилъ
миръ. Родственникъ его, графъ
ержавшій въ плѣну короля Кар-
го, угрожалъ выпустить его, если
ему графство Ланъ. Р. согласенъ
его требованіе, но впоследствии
го всѣ его владѣнія; только с-
цевъ Вермандуа получилъ сам-
отно, при чемъ Лотарингія пе-
манія. Р. умеръ въ полномъ рас-
такъ какъ у него не было на-
о его братъ Гуговъ Черный
адю, а на французскій престолъ
въ феодалами сынъ Карла Пре-
довикъ IV, прозванный Замор-

Гуданъ (Raoul de Houdenc,
Raol de Houdan) — древнефран-
къ, жившій въ началѣ XIII в.,
болѣе выдающихся подражате-
а де Труа. До насъ дошли отъ
Р.: романъ Артурова цикла «Me-
Бридвagner, Galle, 1896), «Songe
алегорическій романъ «Des allas
» (оба послѣднія сочиненія на-
перомъ во 2-мъ томѣ «Trouvères»
длинность остальныхъ припис-
произведеній подлежитъ сомнѣнію.
erle, «Ueber Raoul de Houdenc»
0); Börner, «Raoul de Houdenc»
R. Zenker, «Ueber die Echtheit
Raoul von Houdenc zugeschriebe-
Эрланг., 1889).

Ламбрейскій (Raoul de Cam-
горическая личность хроникъ и
овинскаго цикла. Онъ является
изъ прелестнѣйшихъ поэтовъ
geste) XIII в. («Li Romans de
rai et de Bernier»); о немъ часто
также въ рифмованныхъ хрони-
ахъ, напр. въ рифмованной хро-
e contre les albigeois» (XIII в.).
ques, въ своей «Chronique rimée»,
Raoul le Cuiert; о немъ же
въ «Roman des Lorrains». Хотя
и приключенія — плоды фан-
а, тѣмъ не менѣе въ нихъ раз-
вѣстной степени отражается и
ствъ. По преданію, его отцомъ
ерой Рауль Taillefer, сынъ Бо-

оскаго, вмѣстѣ со своимъ въ 897 г. въ защиту ко- Простого. Отъ его брака (Alais) и родился Р. Кам- въ хроникахъ «châtelain» и ведшіи борьбу съ сы- Вермандуа. Его смерть въ Вернѣ признается почти оми.

Р. Оринеттъ (Дезирѣ Raoul-Ro- — французскій археологъ; въ кабинета антиковъ и ой библиотекъ, гдѣ читалъ и непремѣннымъ секретаремъ художествъ. Изслѣ- бы отчасти новой исторіи и государствъ, отчасти искусства, и основывались на изученіи печатныхъ ма- ныхъ памятниковъ, такъ и изысканіяхъ и открытіяхъ Р. пествій въ Италію, Сицилію, ю. Главныя его сочиненія: «de l'établissement des colo- 615), «Antiquités grecques imériennes» (1822), «Monu- antiquités figurées grecques, ines» (1828—1830), «Cours 28 — 1835), «Peintures anti- 336), «Lettres archéologiques s Grecs» (1840), «Mémoires parée asiatique, grecque et 1) «Choix de peintures de 1).

Р. Вильгельмъ фонъ Рау- — нѣмецкій историкъ; былъ прусскій архивовъ; боль- хивъ раздѣленъ при немъ на и королевскій фамильный. амуюбійствомъ. Главныя его «älteste Geschichte und Ver- ark» (Берл., 1830), «Die Neu- i. J. 1837» (Берл., 1837), und das Seebad Misdroy»

Карль-Георгъ фонъ-Раумеръ, нѣмецкій геологъ, географъ и Фридриха-Людвига Р.; слу- вѣдомству, былъ профессо- въ университетахъ въ Брес- профессоромъ естественной еи. Сочиненія Р.: «Geognos- (Нюрнб., 1811), «Der Gra- irgen» (Брл., 1813), «Das Ge- siens, der Grafschaft Glatz Versuch eines A-B-C-Buchs » (Б., 1820, т. 1; дополнение te Schriften» (Б., 1819—22), утгардъ, 1840—65), «Lehren Geographie» (Лпц., 1832, Beschreibung der Erdober- 2, 6 изд. 1866), «Palästina» (зд. 1860), «Geschichte der 1843—51; 5 изд. Гютерсл. и. въ 6-мъ изд., 1883) — отдѣльный оттискъ изъ него: «Mädchen» (4 изд., 1886). вышла его автобіографія

Раумеръ (Карль-Отто фонъ-Раумеръ, 1805—1859)—прусскій государственный дѣ- тель; съ 1850 г. былъ министромъ народнаго просвѣщенія въ кабинетѣ Мантейфеля и вмѣ- стѣ съ послѣднимъ вышелъ въ отставку въ 1858 г. Въ качествѣ министра Р. явился однимъ изъ главныхъ дѣятелей реакціи; силь- нѣйшее противодействие встрѣтили, главнымъ отразомъ, его такъ называемые «регулятивы», изданные въ 1854 г.: они имѣли цѣлью поло- жить въ основаніе народной школы церковный элементъ и воспрещали воспитанникамъ учи- тельскихъ семинарій изученіе даже нѣмец- кихъ классиковъ. Хорошія стороны этихъ пра- вилъ, направленныхъ къ упрощенію школьнаго преподаванія, остались незамѣченными.

Раумеръ (Рудольфъ von Raumer) — нѣ- мецкій филологъ (1815—76), сынъ Карла-Георга Р. Былъ профессоромъ нѣмецкаго языка и ли- тературы въ эрлангенскомъ университетѣ. Важ- нѣйшіе его труды: «Die Aspiration u. die Laut- verschiebung» (Лпц., 1837), «Die Einwirkung des Christenthums auf die althochdeutsche Sprache» (1845), «Vom deutschen Geiste» (1848), «Ueber deutsche Rechtschreibung» (1855), «Der Unterricht im Deutschen» (1857), «Deutsche Versuche» (1861), «Gesammelte sprachwissen- schaftliche Schriften» (1863), «Geschichte der germanischen Philologie» (1870).

Раумеръ (Фридрихъ-Людвигъ-Георгъ von Raumer, 1751—1873)—нѣмецкій историкъ, профессоръ исторіи и полит. наукъ въ Брес- лавѣ, потомъ въ Берлинѣ. Въ 1847 г. онъ былъ вынужденъ отказаться отъ званія члена и се- кретаря берлинской академіи, вслѣдствіе недо- вольствія короля по поводу произнесенной имъ въ академіи рѣчи въ честь Фридриха-Вели- каго. Въ 1848 г. Р. былъ членомъ германска- го парламента; позже состоялъ членомъ пер- вой прусской палаты. Его «Geschichte der Hohenstaufen und ihrer Zeit» (Лпц., 1823—25; 5 изд., 1878) проникнута благоговѣніемъ предъ блестящею эпохою нѣмецкаго средневѣковья. Основанный на обширномъ изученіи источни- ковъ, этотъ главный трудъ Р. даетъ живое изображеніе какъ лицъ, такъ и условій того времени. Позднѣйшія работы Р. страдаютъ отсутствіемъ критики. Приложение ко второму тому соч. Р.: «Beiträge zur neuern Geschichte aus dem Britischen Museum und Reichsarchiv» (Лпц., 1836—39), озаглавленное: «Russland von 1704—1740», составлено по дипломатиче- скимъ донесеніямъ, хранящимся въ лондон- скомъ архивѣ; по архивнымъ же документамъ составленъ т. III, касающійся, отчасти, Рос- сии и озаглавленный: «Europa vom Ende des siebenjährigen bis zum Ende des amerikanischen Krieges, 1763—68». Впрочемъ, извлеченія, сдѣланныя Р. изъ архивныхъ актовъ, не от- личаются безпристрастіемъ, особенно когда идетъ рѣчь о Россіи. Въ журналѣ Р.: «Histori- sches Taschenbuch» (съ 1830 г.) помѣщены, кромѣ ряда статей по исторіи Россіи, доне- сенія иностранныхъ агентовъ, бывшихъ въ Россіи въ XVIII в. Другіе труды Р.: «Sechs Dialoge über Krieg und Handel» (Гамб., 1806), «Vorlesungen über die alte Geschichte» (Лпц., 1821, 3 изд., 1861), «Ueber die geschichtliche Entwicklung der Begriffe von Recht, Staat

писателем на все руки; этимъ объясняется успехъ, которымъ его произведенія до сих поръ долго пользовались на берлинской сценѣ. Его болѣе нравились когда-то циклы изъ 15-ти пьесъ, написанныхъ со всеми условностями, которыхъ требовалъ вкусъ того времени, изображавшихъ судьбу Гогенштауфеновъ, появившихся между 1830 и 1837 г. Р., отличившейся несомнѣнно начитанностью, нередко подражалъ Шекспиру (трилогія «Кромвель», Кальдерону («Die Tochter der Luft»), Лессингу, Гете («Tasso's Tod»); у него найдены и одна изъ первыхъ по времени драматическихъ обработокъ «Пѣсни о Нибелунгахъ» («Nibelungenhort»), и трагедія изъ русской исторіи («Die Fürstin Chawansky», 1818) изъ современной автору русской жизни («Isida und Olga», 1826; обличеніе крѣпостного права), и пьеса изъ нѣмецкаго народнаго быта («Der Müller und sein Kind»). Изъ комедій и фарсовъ Р. болѣе удачны «Der Zeitgeist», «Den kann Casar», «Die Schleichhändler», «Das Sonett». Новѣйшая критика очень сурово относится къ творчеству Р.; сочиненія его постепенно вышли изъ моды и утратили прежнюю популярность. Р. писалъ и рассказы, изданные въ 1821 и 1833 гг.: Его «Dramatische Werke erster Gattung» вышли въ Дрезденѣ (1835—44, 18 том.), «Dram. Werke zweiter Gattung» — въ Дрезденѣ (1826—35, 10 том.). Ср. Pauline Raupach, «R., eine biographische Skizze» (Берл., 1853); М. Сухомлиновъ, «Исследования и статьи по русской литературе и просвѣщенію» (СПб., 1889, томъ I).

Ю. В.

Раупъ (Карлъ Раупъ) — нѣмецкій живописецъ, род. въ 1837 г., изучалъ сперва ландшафтную живопись въ Дармштадтѣ у А. Лунда, а потомъ жанръ подъ руководствомъ учителя въ штеделевскомъ институтѣ въ Кюльмъ-на-Майнѣ и, наконецъ, посѣщая берлинскую академію художествъ, гдѣ его учителемъ наставникомъ былъ Пилоти. По возвращеніи изъ мастерской этого живописца, онъ основалъ въ Мюнхенѣ собственную учебную школу и небольшую рисовальную школу, въ которой былъ приглашенъ въ Нюрнбергѣ, на должность преподавателя мѣстнаго художественнаго училища. Бросилъ эту должность и переехалъ въ Мюнхенъ въ 1879 г., будучи избранъ профессоромъ тамошней академіи, состоятъ и въ настоящее время. Въ творчествѣ картинъ Р. одинаково важную роль играютъ и пейзажи, и фигурный стаффажъ беретъ для нихъ мотивы почти исключительно изъ природы прибрежья Хинзее и его рыбаковъ и крестьянъ. Чувствительность, свободный, широкій приемъ исполненія, простое, но полное любви къ дѣлу, искреннее трактованіе сюжетовъ составляетъ особенность произведеній Р., изъ которыхъ на главные, можно указать на «Молитву жнецовъ», «Воскресное утро», «Майскій дождь», «Промѣна», «Приближеніе бури», «Перелетъ», «Спортъ и трудъ», «Возвращеніе изъ монастырской школы» и др.

Рага (санскр. Rāgava, ср. rāga — радость) — въ индійской мифологіи одво

ада или Нарака (см.), въ
ется живность и вѣролом-

Раурики (латинск. Raugici, кельтское племя въ нын. вѣ и области Базеля, жившее овѣ и къ СЗ отъ гельвецевъ. численными городами во времператоровъ особенно важны (близъ нынѣш. Кольмара или Raugica, основанная въ 44—мланиномъ Мунациемъ План-раторѣ Августѣ разросшаяся подѣ именемъ Augusta Raugust, на В отъ Базеля). Въ . могли выставить 23000 чел.

Sir Rawson William Rawson) истинск.; род. въ 1810 г.; былъ рудникомъ Портера, основакаго департамента при англій-Grade, главнымъ образомъ по ли и промышленности. Былъ ователей лондонскаго короическаго общества и дѣятель-въ издаваемыхъ этимъ учреж-никахъ». Съ 1885 г. состоитъ кдународнаго статистическаго

Робертъ Rawson)—англійскій лся въ 1814 г. Въ 1847—75 ромъ Портемуской Докьяр-Его первымъ появившимся амъ трудомъ былъ помѣщен-въ журналѣ «Mathematician» decompos. of ration. fractions 'infin. series» (I и II, 12 стр.). печатаны въ «Lit. Phil. Soc. a.», «On the summat. of series legat.» (VII, 1846), «Repre- tin. functions» (VIII, 1848), lace's theorem in attractions и многія другія.—Р., кроме ки, этого главнаго предмета ищать свои труды механикѣ

Р. (англійск. Rawtenstall)— рѣ, въ Англіи, на верхнемъ ; жит. (1891) 29507; значи-ство хлопчатобумажныхъ и ней.

(Карлъ Андреевичъ)—извѣст-од. въ 1835 г. Окончивъ курсъ г. акд. въ 1857 г., посвятилъ ѣтскихъ болѣзней, а въ 1860 г. 1858 по 1868 г. Р. состоялъ врачомъ при Имп. слб. восмѣ. Составивъ, по порученію Георгіевича Ольденбургскаго, енія дѣтской больницы, онъ , въ 1869 г. директоромъ и ѣ этой больницы, назв. дѣтской а Петра Ольденбургскаго. Съ Р. завѣдывалъ клиникой дѣт-женскихъ врачевныхъ кур-той при больницѣ; въ 1876 г. -педіатромъ двора Его Вели-уженія и внутреннемъ устрой-ольницы принца Петра Оль-

денбургскаго имѣ впервые была примѣнена система временной карантинной изоляціи сомнительныхъ, въ смыслѣ заразительности, слу-чаевъ; въ большемъ совершенствѣ ему уда-лось провести приемы изоляціи и всего устрой-ства дѣтской больницы при вѣренномъ его руководству сооруженіи дѣтской больницы св. Владиміра въ Москвѣ (1874—76), которая считается образцовымъ типомъ современ-ныхъ дѣтскихъ больницъ. При дѣтской боль-ницѣ принца Петра Ольденбургскаго Р. ввелъ впервые въ Россіи больничную ассистентуру для систематическаго совершенствованія мо-лодыхъ врачей подѣ руководствомъ завѣдую-щихъ отдѣленіями старшихъ врачей. Печат-ные труды Р.: «Монографія о врожденномъ сращеніи устья аорты» (СПб., 1869; диссертация), три отдѣла въ «Gerhardt's Handbuch der Kinderkrankheiten» (1877, 1878, 1882): «Die Kinderheilstalten», «Die Kehlkopfkrankhei-ten der Kinder», «Die angeborenen Entwick-lungsfehler und Fötalkrankheiten des Herzens»; труды въ «Архивѣ» Вирхова (1859—1860): «Ueber Thrombose des ductus Botalli», «Ueber Thrombose und Embolie der Lungenarterien im Säuglingsalter etc.»; въ «Petersburg. med. Zeitschrift»: «Ueber Laryngochirurgie» (1861), «Thyreotomie wegen Larynx tumor» (1864), «Ueber Gelenkentzündung im Säuglingsalter» (1863), «Ueber angeborene Herzfehler» (1864—75); «Sur la construction des hôpitaux d'en- fants. Congrès medical international de Paris. Août 1867» (II, 1868); «Программа для по-стройки дѣтской больницы св. Владиміра въ Москвѣ» (съ объяснительной запиской, 1873), «Интубація О'Dwyer'a въ крупѣ», «Клиниче-ская бактеріологія дифтеріи и лѣченіе ея про-тиводифтерійной сывороткой» («Труды обще-ства дѣтскихъ врачей въ СПб.», 1890—95; «Врачъ», 1895), «Дифтерія верхнихъ дыха-тельныхъ путей и крупъ» («Русскій Архивъ Патологіи, Клинической Медицины и Бакте-риологіи», 1897), «Успѣхи примѣненія проти-вудифтерійной сыворотки въ Россіи» («Боль-ничная Газета Воткина», 1898).

Раухъ (Оттонъ Егоровичъ)—ген.-лейте-нантъ (1834—90); учился въ школѣ гвардей-скихъ подпрапорщиковъ и военной академіи. Въ 1877 г. былъ назначенъ помощникомъ на-чальника передового отряда, ген.-лейт. Гурко, и совершилъ вмѣстѣ съ нимъ первый пере-ходъ черезъ Балканы, а по прибытіи гвардіи на театръ войны командовалъ 2-ой бригадой 1-й гвард. дивизіи и участвовалъ въ бою подѣ Горнымъ Дубнякомъ (IX, 282). При движеніи гвардіи за Балканы, Р. командовалъ отдѣл-ными отрядами и колоннами подѣ Шандорни-комъ, Орханіэ, Ташкисеномъ и Филиппопо-лемъ. По окончаніи войны командовалъ сна-чала пѣхотною дивизіею, потомъ армейскимъ корпусомъ.

Раухъ (Христіанъ-Даніэль Rauch, 1777—1857)—знаменитый нѣмецк. скульпторъ. Учи-ся сперва у вальдекскаго скульптора Вален-тина, а потомъ у Рюля, въ Касселѣ. Явившись 20-ти лѣтъ въ Берлинъ, поступилъ въ камер-динеры къ прусскому королю Фридриху-Виль-гельму II и, послѣ его смерти, остался въ этой должности при Фридрихѣ-Вильгельмѣ III,

фигура баварского короля Максимилиана из бронзы Штигльмайера, поставленного, воздвигнутого этому государю, в 1835 г. Изъ слѣдовавшихъ въ Р. важнѣйшими, должно признать колоссальныхъ мраморныхъ въ Валгалы (1833), двѣ бронзовыя стоящія на пьедесталахъ предъ извѣстною шарлоттенбургскою церковью, памятники А. Дюрера, вылитыя Бургшматомъ и воздвигнутыя въ 1838), бронзовыя статуи польскихъ князей Болеслава и Болеслава Храбраго по заказу гр. Э. Рачинскаго для собора, небольшая, но прекрасная молодая женщины (легендарной Tangelmünde), сидящая на надгробный памятникъ ганноверской представляющей ее лежащую въ гробѣ на ту, какая дана ей сестрѣ, въ 1847), надгробный памятникъ короля Вильгельма III (1849), статуи герцога и Гизеленау, поставленные въ 1850), статуи Влюхера (1855), Канта, въ Кенигсбергѣ, мраморныя, Надежды и Любви, принесенныя въ даръ его родному городу, бюсты Торвальдсена (для художника въ Копенгагенѣ), Гутфрейма и др. Но самымъ замѣчательнымъ созданиемъ Р., выказавшимъ во всемъ его вдумчивую изобрѣтательность и умѣнье соединить въ одно величественностью, остается исполненный въ 1840—51 гг. монументъ Фридриха, составляющій главное скульптурное дѣло Берлина (см. т. V, табл. VII «Ваяніе»). Въ исторіи нѣмецкаго искусства принадлежитъ одно изъ самыхъ

возглашенія неоготическаго, онъ осуществленія духовности Австріи. Написалъ «Kirche» (Зульцба, 1838).

Раушеръ (J. Tenor), род. въ 1840, успѣхъ въ Вѣнѣ, гартѣ.

Раушъ — германскій повѣсти «Братъ пикла. Раушъ въ монастырь» устранилъ для интриги и снабженія женщинами. Раушъ бросилъ его въ Онтъ развилъ въ такъ что монахи женились. Наконецъ шло, какъ сата, въ Р. о гибели предилъ о томъ чили постъ, сталъ общаніемъ. Въ послѣдствіи онъ но аббатъ его ставляетъ сатиру своей частному циклу ска аббатъ или, чаше изъ папъ изданъ въ VI к. Зимрока.

Раушъ-Фонъ — прусскій родъ, принадлежавшаго въ 14 ператора Фридриха императору

льтета въ Зальцбургѣ, по-
восточ. академія въ Вѣнѣ
старшихъ сыновей эрц-
да, между которыми былъ
и императоръ Францъ-
и въ 1853 г. княземъ-ар-
нскимъ, Р. отправился въ
водить переговоры австр.
римской кугіей, и завер-
женіемъ конкордата, подпи-
1855 г. Съ 1861 г. онъ былъ
епо. На ватиканскомъ со-
илъ оппозиціей противъ про-
грѣшимости папы. Какъ цен-
уждалъ національнаго стре-
тва въ слав. провинціяхъ
тъ «Geschichte der christl.
хъ, 1829). Ср. Вольфсгру-
g, Kardinal R.e (Фрейбургъ,

Jacob Rauscher)—извѣстный
800 г.; пѣлъ съ бастинимъ
ѣ, Дрезденъ, Берлинъ, Штут-

ий средневѣковаго пѣмцкой
Раушъ, демонологическаго
назвался чортъ и поступилъ
помощникомъ повара. Онъ
ббата и монаховъ любовныя
лъ монастырь хорошенькими
свердившись на повара, Р.
ечь и самъ сталъ поваромъ.
монастырь ссоры и драки,
совѣтъ забыли о богослуж-
однихъ крестьяннхъ подслу-
а на деревъ переговоривался
всѣхъ монаховъ, и преду-
оббата и монаховъ; назна-
сужить обдани. Р. ушелъ,
тревожить болѣе монастырь.
вселился въ царскую дочь,
наль. Этотъ разсказъ пред-
на монашество. Въ послѣд-
онъ примыкаетъ къ обшир-
тъ и повѣстей на тему, какъ
бойкій, солдаты прогоняетъ
ой дочери. «Братъ Раушъ»
«Die deutschen Volksbücher»

и-Траубенбергъ — ба-
исходящій отъ Луки Р., полу-
г. баронскій титулъ отъ им-
а III. Внуку Луки получилъ
Карла V дозволеніе писаться
бергъ. Въ началѣ XVII в. Р.
Штирія въ Данію, а оттуда,
—въ Эстляндію. Михаилъ-Ю-
гъ, ген.-маіоръ и командиръ
ніи, убитъ на Янкѣ пугачев-
Родъ Р. фонъ-Траубенбергъ
икуль эстляндскаго дворян-
VI ч. род. кн. С.-Петербургъ

гусульманская секта, которая
ется еретическою.
евр. «помощь Божія», «вра-
ніе Божіе» — одинъ изъ семи
рождавший, подъ именемъ
о время путешествія его въ

Рага Мидійскія къ родственнику его Гаван-
лу (Тов. VI, 1, 20), и оказавшій много милос-
стей этому семейству. Товитъ и Товія хо-
тели-было щедро наградить спутника, но тогда
открылось, что это былъ ангелъ Господень,
посланный отъ Бога для исцѣленія Товита и
невѣстки его, за его милостыни, благотворе-
нія и молитвы (Тов. XII, 15). Память Р.,
вмѣстѣ съ прочими архангелами и безплот-
ными силами, празднуется 8 ноября.

Рафаилъ (въ мірѣ Михаилъ Заборовскій,
1677—1747)—церковный дѣятель. Былъ пре-
подавателемъ риторики въ законоспасской
академіи, потомъ архимандритомъ и синодаль-
нымъ ассессоромъ, епископомъ псковскимъ и
наконецъ архіепископомъ кіевскимъ, переиме-
нованнымъ въ 1743 г. въ митрополита. Управ-
ляя кіевской епархіей, устраивалъ новыя
школы и особенное вниманіе обращалъ на
кіевскую академію, которая, благодаря ему,
достигла къ половинѣ XVIII в. выдающагося
положенія. Многочисленныя его посланія, въ
рукописи, хранятся въ библіотекѣ кіевской
духовной академіи. Ср. П. Молчановъ, «Ра-
фаилъ Заборовскій» («Кіевскія Епархіальныя
Вѣдомости», 1876 г., № 5 и 7) и «Биографія
Р. Заборовскаго» (ib., 1893 г., № 1).

Рафаилъ (Краснопольскій) — воспитан-
никъ кіевской академіи, первый архимандритъ
Законоспасскаго монастыря и ректоръ зако-
носпасской академіи. Поликарповъ (см.), «Лек-
сиконъ трезычный» котораго пересматривалъ
Р., отводилъ Рафаилу первое мѣсто послѣ Сте-
фана Яворскаго «въ знаніи богословія и сво-
бодныхъ ученій и во изрядствѣ латинскаго
діалекта». Въ концѣ жизни Р. былъ архіепи-
скопомъ холмогорскимъ. Скончался въ 1711 г.
Въ санѣ архіепископа Р. не безъ успѣха велъ
публичныя «состязанія» съ раскольниками;
памятникомъ борьбы его съ расколомъ являет-
ся сочиненіе: «Изъясненіе о двуперстномъ
и триперстномъ знаменіи честнаго креста»,
оставшееся ненапечатаннымъ. Кромя того,
послѣ Р. остались «Поученіе всему народу,
9 января 1711 г.» и «О погребеніи въ пу-
стыхъ мѣстахъ, безъ молитвъ священника, не
исповѣдавшихся и не причащавшихся св.
тайнъ» (1709). См. прот. С. Смирновъ, «Исто-
рія московской славяно-греко-латинской ака-
деміи» (М., 1856); архіеп. черниг. Филаретъ,
«Обзоръ русской духовной литературы» (СПб.,
1884); Н. Сахаровъ, «Изъ исторіи раскола
при Петрѣ Великомъ» («Странникъ», 1883,
январь); П. С. Смирновъ, «Исторія русскаго
раскола старообрядства» (СПб., 1895).

Рафаилъ—см. Рефаймъ.

Рафаилы—см. Рефаймы.

Рафаловичъ (Артемій Алексѣевичъ,
1816—1851)—врачъ и путешественникъ, сынъ
одесскаго купца; былъ профессоромъ судеб-
ной медицины въ Ришельевскомъ лицей. Въ
1846 г. отправленъ на Востокъ для изученія
чумы, объѣхалъ Турцію, Египетъ, Сирію, Пал-
естину, Алжиръ и Тунисъ. По возвращеніи
въ Петербургъ былъ назначенъ членомъ ме-
дицинскаго совѣта. Статьи его помѣщались
также въ «Журн. М-ва Нар. Просвѣщенія»,
«Запискахъ Общ. Сел. Хоз. Южной Россіи»,
«Запискахъ Импер. Рус. Географ. общества»

мецкомъ изданіи: «Archiv für Buchdruckerey», Брауна. Въ качествѣ одного изъ шведскихъ писателей, Р. и былъ отъ имени союза петербургской литературной и художественности, принятой, отчасти при обсужденіи вопроса о литературности въ 1897 г. къ этому вопросу посвящена «Föreläsning till tidningsutöfning» (1894). анатоміи — шовъ или сшиваніе при срастаніи органа, разнотелъ или нѣсколькихъ частей. Р. или *Рафелинъ* (Франсуа Виллемъ) — нидерландскій ученый и типографъ, былъ преподавателемъ греческаго языка въ Бриджѣ. Вернувшись въ Нидерланды, занялся корректурами въ типографіи въ Антверпенѣ и женился на Замѣчательною исправности новоскандинавскія изданія этого времени значительной степени, Р.; въ послѣдствіи сказать о «Biblia reuerentia», 1569—72). Съ 1581 г. руководилъ дѣлами антверпенской типографіи Плантена, а затѣмъ открылъ въ Лейденѣ. Здѣсь, въ 1586 г. сталъ университетскимъ типографомъ и профессоромъ еврейскаго языка. Составлялъ учебники по изученію восточныхъ языковъ («Халдейскія грамматики», «Халдейскія грамматики»). Его сыновья, Франсуа и также хорошими знатоками еврейскаго языка и руководили типографіей

Р. — см. Рефидимъ.

Р. — игольчатые кристаллы шавири; чаще всего собраны вѣтвящими всю полость кѣтъ, остроугольная форма отложения на въ растеніяхъ, характерная для однодольныхъ.

Р. — см. Сахарное производство. Р. (Constantin - Samuel Rafinesque) — зоологъ и ботаникъ, родился въ 1794 г. въ Венеціи, гдѣ прожилъ долгое время; эмигрировалъ въ Сѣверную Америку, гдѣ занимался естественной исторіей въ университетѣ и въ институтѣ въ Филадельфіи; извѣстенъ какъ путешественникъ-ботаникъ, поборникъ мѣстности Сѣв. Америки. Изъ сочиненій его наиболѣе известны «Flora of Louisiana» (Нью-Йоркъ, 1820), «Flora of the United States» (Филадельфія, 1828—1830, 4 т.), «New Flora and Fauna of America» (Филадельфія, 1836).

С. Р.

Р. — (отъ латин. finis — окончаніе) — заводскіе процессы, благодаря которымъ продуктъ получаетъ окончательную или отдѣлку напр. въ металлургическомъ производствѣ и пр. При этомъ вмѣсто названія Р. употребляютъ «Р. — окончаніе».

Р. — древній городъ и портъ въ Египтѣ, недалеко отъ границы Египта,

къ Р.
Пто.
наз.

Р.
соч.
дате
кни
доб
ник
гад
рам
на
зер
так
чай
при
ди
об
ор

ар
га
во
ви
до
че
К

2

С

т

«

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

т

оло неа въ 216 г. до Р. Хр. билъ Антиоха Вел. Нынѣ иа.

ράφλιον)—апокрифическое наго характера, иначе «га-»; въ индексѣ отреченныхъ одинъ рядъ съ другими поомъ, чаровникомъ, трепетъ—нѣчто вродѣ известнаго изображеніе круга съ дифсочетаніяхъ. Къ цифрамъ, тся гадающимъ шарикъ или ѣясненія, болѣею частью на текстъ изъ псалма, слуЕвангельской — и рядомъ жизни толкованіе; напр. ровъ Вифлеемъ и весь миръ и ты, человекъ, возрадуйся му.

ь-Христіанъ Rafn)—датскій (1864). Основатель въ Копенгагенѣ изученія сѣверныхъ древностей издаваемые имъ памятники. Его первымъ трудомъ древне-сѣверныхъ историческихъ сагъ («Nordiske Kopenhagense, 1821—1826; нѣтъ идти его изданія: иагентъ, 1826) и «Fornaldar» (тамъ-же, 1829—1830; сборторическихъ и романтическихъ «Grœnland historiske Minne, 1838—45)), «Antiquités 1850—1858) и др. Для соа Sögur» (1825 сл.) Р. обильную часть текста, а изъ ода приготовилъ три пердцатый.

(Франскіи-Жанъ Raffaëlli) —и-жанристы, ученикъ Жеромъ. Принадлежатъ къ числу стовъ, онъ съ нѣмъ не прию изображаетъ парижскихъ и промышленниковъ, рабочую орой, нищихъ, не знающихъ голову на ночь и ой голодъ, вообще людей, ою. Свои въ высшей стевыразительныя фигуры онъ ривѣтливой пейзажной обощей ихъ грустное впечатлѣніе.

Какъ на лучшихъ его картинахъ «Трипичниковъ, возной», «Двухъ стариковъ», у», «Выздоровляющихъ», ычка въ окрестности Парижа. Кромѣ картинъ, писанныхъ ии, Р. исполняетъ прекрасноразрабатывая его любимы остроумныя каррикатуры, ишенныя имъ въ «Revue орыхъ иронизация театральи чередуются съ насмѣшствами «арміи спасенія».

и-Огюсть-Маріи Raffet) —и-ки, литографъ, аквафоретъ (1804—60). Отданныйрю, Р. по по вечерамъ по-

сѣщалъ рисовальные классы одной изъ школъ своего квартала; потомъ поступилъ въ ученики къ живописцу по фарфору и чрезъ своихъ товарищей по его мастерской познакомился съ живописцемъ Шарлемъ, который сталъ давать ему уроки и способствовалъ къ его опредѣленію въ королевское училище изящныхъ искусствъ (въ 1824 г.). Здѣсь главнымъ его наставникомъ былъ бар. Гро. Р. имѣлъ возможность близко изучить военный бытъ, полюбилъ солдата и избралъ для себя спеціальностью изображеніе различныхъ эпизодовъ его жизни, но никогда не отваживался писать большія баталійскія картины. Онъ превосходно воспроизводилъ солдатскіе типы и характеры, умѣлъ составлять изъ своихъ персонажей оживленныя группы, изображать движеніе цѣлыхъ массъ войска, стремительность атакъ, цѣль сраженій. Многочисленныя произведенія Р., въ которыхъ онъ выводилъ на сцену сначала наполеоновскихъ солдатъ, а потомъ современныхъ военныхъ, доставили ему громкую извѣстность; до О. Верне Р. считался лучшимъ изъ французскихъ баталістовъ. Р. сопровождалъ въ 1832 г. французское войско въ бельгійскомъ походѣ и увѣковѣчилъ главные эпизоды осады Антверпена въ 24 литографіяхъ, прекрасно нарисованныхъ, полныхъ жизни и вѣрныхъ съ стратегической точки зрѣнія. Такими же достоинствами отличаются серія его литографій подъ загл. «Большой смотръ или ночь 5 мая», рисунки сценъ изъ франц. экспедиціи 1849 г. въ Италию и мн. др. Кромѣ баталійскихъ сюжетовъ, онъ отлично рисовалъ каррикатуры и иллюстраціи къ литературнымъ произведеніямъ (къ «Пѣснямъ» Беранже, сочиненіямъ Вальтеръ-Скотта и Шатобриана, «Исторіи революціи» Тьера, «Journées de la Revolution», «La Némésis»). Въ 40-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія Р. посѣтилъ Россію и, сдѣлавъ, вмѣстѣ съ А. Демидовымъ, поѣздку въ Крымъ, изготовилъ 14 рисунковъ, приложенныхъ къ ея описанію. Ср. О. Бріи, «Raffet, sa vie et ses ouvrages» (Пар., 1861); А. Джакомелли, «Raffet, son oeuvre lithographique et ses eaux-fortes, suivi de la bibliographie complète des ouvrages illustrés de vignettes d'après ses dessins» (П., 1862).

А. С.—в.

Раффенель (Jean-Baptiste-Anne Raffet) —французскій путешественникъ (1809—1858). Въ 1843 и 1844 гг. совершилъ путешествіе въ Сенегалъ, въ качествѣ члена коммиссіи для разслѣдованія этой страны, привелъ въ порядокъ труды коммиссіи и напечаталъ ихъ подъ заглавіемъ: «Voyage dans l'Afrique occidentale» (П., 1846). Въ 1850 г. ему было поручено пройти Африку съ 3 на В между параллелями 10° и 15° с. ш., т. е. черезъ наименѣе изслѣдованную часть материка. Онъ дошелъ до низовьевъ Нигера и страны Сегу, а оттуда до Тимбукту на верховьяхъ Нигера, но, выданный своими проводниками, попался въ плѣнъ туземцамъ, изъ котораго освободился только черезъ 8 мѣсяцевъ (1852). Во время своего плѣна Р. приготовилъ къ печати: «Nouveau voyage au pays des nègres» etc. (П., 1856). Позже былъ губернаторомъ на Мадагаскарѣ.

вствіемъ народу, неимѣя
готовностью работати
въ «Джалаледдинѣ», Вадимъ
въ «Хентѣ», Асланъ и др.
Ихъ устами авторы про-
стныя мысли, обращается
къ камъ съ проповѣдію общи-
и «Давидъ-бекъ» — историче-
снованные на изученіи поди-
овъ; но, изображая прош-
оявно имѣть въ виду ея соде-
ніе, ищетъ въ національной
для турецк. армянь конца XIX
зведенія Р. часто слабы въ
отношеніи, но обнаруживаютъ
ющійся публицистическій
Р. было очень велико; мно-
оцѣнили его сочиненія въ
его смерти; нѣкоторые соде-
ели, напр. авторъ рассказа
рмянской жизни В. Папазянъ
ицъ, многимъ обязаны Р. Де-
изведенія Р. любопытны, какъ
іе міросозерцанія передовы-
ятелей 70-хъ и 80-хъ годовъ.
Некрасовой, «Армянскій цвѣ-
ъ Божій», 1892, кн. II) и Ю. Ва-
Р., биогрфическій очеркъ, из-
са «Армянскіе беллетристы» (М.
е переводы повѣстей «Гаремъ»,
«Хасъ-пуши», «Джалаледдинъ»,
изъ «Хента», «Искръ», «Давидъ-
», «Давидъ-Бека» и «Самуэль»;
произведеній Р. переведены
тъ «Золотой пѣтухъ» («Новыя
392), «Биби Шарабани» («Миръ»,
кн. II), «Письма изъ Персидскаго
Край», 1892). Ю. Весселовскій
оза—см. Сахарозы.

Цисныя (Rafflesiaceae)—сем-
ыхъ растений, порядка Нуси-
ѣма своеобразные паразиты, жи-
вѣющихъ на корняхъ разныхъ ра-
димому, все тѣло состоитъ изъ
цвѣтка или изъ соцветія, такъ
вная часть его находится въ
ли вѣтви хозяина и не видна
эта представляетъ слоевище, по-
types Hausknechtii на грибницѣ,
тъ въ видѣ тонкихъ нитей (гифъ)
ина. У Rafflesia, Brugmansia
е въ видѣ кѣсточныхъ пласти-
ечекъ, наиболѣе толстыя изъ ко-
жить сосуды. Внутри тѣла хо-
оевца развиваются цвѣтки (или
которые пробиваютъ потомъ кору
ходить наружу. Цвѣтки одиноч-
у Syllisus собраны въ колосо-
тіе. Цвѣтки различнаго цвѣта,
обоополые (у Hуднога, Pгозо-
днополые; у нѣкоторыхъ видовъ
го размѣра. Околоцвѣтники про-
о частью толстыя (у Hуднога до
7 мм.), надпестичный, труб-
чатый или шаровидный, раз-
3—10 лопастей. Тычинокъ 6—10
или много, сростающихся раз-
азомъ: въ колонку (у Syllisus,
Rafflesia), въ пирамидальный вы-

рост
на-ст
или
во-ю
оди-
гнѣз
зени
сты
нѣт
кол-
на-с
не-р
сам
бол
Ев
Ну

на-з
вѣ-
о-в
сво
цес
и с
тет
ви
ко-
ве
га
А
по
к
к
Р
У
с
л
и
и
и
т

ле) или трех-четырёхло-
Нуднога); пыльники одно-
вскрывающиеся продоль-
ую трещиной. Пестикъ
ая или полунижняя, одно-
оторых (*Rafflesia*) раздѣ-
ся сѣмцами на извили-
нопочекъ много; столбикъ
видѣ расширенно-плоской
овчатыя или конично-до-
ода; сѣмя съ бѣлкомъ и съ
продышемъ. Всѣхъ видовъ
ается около 25, изъ нихъ
енно тропикамъ; въ южной
однѣ только видѣ *Cyrtus*
овыхъ *Cistus*. *С. Р.*

Rafflesia R. Br.—родовое
въ сем. *Rafflesiaceae*. Из-
идовъ, встрѣчающихся на
Б. Филиппинскихъ. Это—
иты, развивающіе слоев-
вное тѣло внутри корней
идовъ *Cistus*; слоевце рас-
е многихъ лѣтъ и разви-
ѣтки, которые прободаютъ
и распускаются на его по-
орыхъ видовъ они дости-
размѣровъ (напр. у *R.*
ѣтокъ имѣетъ 1 метръ въ
тъ до 15 фунтовъ). Цвѣт-
жи окружены привѣтчи-
простой, изъ пяти ши-
листковъ, краснаго цвѣта
и цвѣтка находится все-
оторая въ женскомъ цвѣт-
естика, съ нижнею завязью
въ пластинку столбикомъ,
онѣ, подѣ которыми по-
ныя тычинки, завязь одно-
янная. Плодъ—ягода. Въ
средняя колонка массив-
ность кружка гладкая, а
аются тычинки; съ много-
ками, вскрывающимися ды-
напространяютъ противный
привлекаютъ соответствующіе
какъ опылителей. На о-вѣ
ругой видъ *R. Patma Bl.*
и употребляются какъ кро-
е средство. *С. Р.*

(сэръ Томасъ Стамфордъ
исатель (1781—1826); былъ
и (во время занятія ея ан-
—Бенкудена; важѣйшимъ
ности было занятіе Сня-
іе здѣсь торговаго порта.
о сочиненій: «History of Ja-
е изд., 1830). Ср. изданное
oir of the life and public
omas Stamford R.» (Лонд.,
.
g-Christian Raff) — педагогъ
рошества (1748—83). Онъ
еніе естествознанія долж-
е рассмотрѣнія и описанія
скихъ представителей важ-
должаться въ теченіе трехъ
выясненія пѣтой системы.
и юнѣства въ диалогиче-

ской формѣ пользовались большимъ успѣхомъ:
«Geographie für Kinder» (Геттингенъ, 1778;
исправленная и продолженная André—тамъ
же, 1790—92) и «Naturgeschichte für Kinder»
(тамъ же, 1778; 16 изд. Berthold'a, 1861).

Раффъ (Joseph-Joachim Raff) — извѣст-
ный нѣм. композиторъ (1822 — 1882). Пер-
вые его труды заслужили одобреніе Мендель-
сона. Позже онъ былъ аккомпаниаторомъ Ля-
ста и писалъ въ журналѣ «Caecilia», издае-
лемъ котораго былъ Денъ (см.). Опера Р.: «Ко-
роль Альфредъ», поставленная въ Веймарѣ,
особаго успѣха не имѣла; но послѣ исполне-
нія въ Веймарѣ инструментальныхъ сочиненій
Р. репутація его, какъ выдающагося симфо-
ниста, стала расти. Его симфоніи «Im Walde»,
«Lenora» и др. поставили его въ рядъ выдаю-
щихся композиторовъ современной германской
школы. Онъ написалъ также много камерныхъ
произведеній, *Lieder* и др. *Н. С.*

Рахель (Іоachimъ Rachel)—нѣмецкій по-
этъ (1618—69), сатирикъ изъ школы Опица
(см.); былъ ректоромъ въ Шлезвигѣ. Сперва пи-
салъ на ниже-нѣмецкомъ нарѣчій: одно его
стихотвореніе, ставъ народной пѣсней, поется
и до сихъ поръ. Позже перешелъ къ верхне-
нѣмецкому языку, на которомъ написаны его
«Satirische Gedichte» (Франкф., 1664), не
чуждыя вліянія Персія и Ювенала. Его са-
тиры («Das Poetische Frauenzimmer oder
Böse Lieben», «Die gewünschte Hausmutter»,
«Die Kinderzucht», «Vom Gebet», «Gut und
Bös», «Der Freund», «Der Poet», «Die Jung-
fern-Anatomie») задуманы широко и благо-
родно, но уступаютъ произведеніямъ его со-
временника Лауремберга (см.) по силѣ жи-
вучности и смѣлости. Произведенія Р. пе-
рениздавались много разъ; новое и болѣе пол-
ное изданіе ихъ сдѣлано Шредеромъ (Альто-
на, 1825). Ср. Авг. Захъ, «Joachim R.» (Шлез-
вигъ, 1859).

Рахиль—одна изъ двухъ женъ Іакова,
младшая дочь Лавана, мать Іосифа и Беніа-
мина. Обстоятельства женитьбы на ней Іа-
кова см. въ кн. Быт. XXIX гл.

Рахмбургъ—органы судопроизводства,
упоминаемые во франкскихъ законахъ Ме-
ровингской эпохи. Обыкновенно въ нихъ ви-
дѣть народныхъ представителей или выбор-
ныхъ, засѣдающихъ въ судѣ графа (напр.
Waitz, «Deutsche Verfassungsgeschichte», II, 2);
но Fustel de Coulanges («Recherches sur quel-
ques problèmes d'histoire», 1885) отрицаетъ
самостоятельное право народныхъ представи-
телей на участіе въ судѣ. По его мнѣнію, Р.
не есть званіе, а только эпитетъ пѣтаблей,
окружающихъ графа (*boni viri*). Р. являются
въ качествѣ офѣщниковъ, когда графъ аре-
стуетъ имуществу должника; въ ихъ присут-
ствіи совершаются договоры и завѣщанія.
Графъ неразлученъ съ Р.: въ гражданскихъ
процессахъ они играютъ первенствующую роль,
благодаря своему общественному положенію,
опыту, знанію мѣстныхъ обычаевъ и законовъ
(римскихъ и франкскихъ); самъ графъ, обы-
кновенно присланный издалека воинъ и адми-
нистраторъ, не въ силахъ справиться съ обя-
занностями гражданского судьи. Въ уголов-
ныхъ дѣлахъ Р. санкционируютъ замѣну ме-

инныхъ мышцъ и несвоевременно
на ребенка въ вертикальномъ поло-
жении позвоночникъ искривляется то кзади
(кифозъ), то въ бокъ (сколиозъ), послѣд-
ній отъ способа держанія ребенка
одной рукой обыкновенно двусторон-
ней физы костей предплечья и плеча
поражаются (рахитические браслеты), въ по-
раженныхъ случаяхъ, противъ того, по-
добно искривляются (саблеобразно).
Связочный аппаратъ сочленений раз-
рушается, что можетъ вызвать чрезмѣр-
ную подвижность членовъ или неправильное по-
ложение суставныхъ концовъ костей. При-
ростъ зубовъ у Р. запаздываетъ, правиль-
ность его нарушается, зубы подвержены
скорой порчѣ. Р. весьма часто страдаетъ
и различными заболеваниями. Тѣло
и органы пищеваренія—хронически по-
ражены у маленькихъ и хронически
у болѣе старшихъ (послѣ года), страда-
ющихъ метеоризмомъ (большой животъ)
и запорами и вялостью ихъ (запоры).
Въ органахъ дыханія наблюдаются хро-
ническій трахеитъ и бронхиты. Со стороны
сердечной системы наиболѣе частыя ос-
ложненія: спазмъ гортани, экламптическая судоро-
жная раздражительность. Но въ этихъ
отношеніяхъ рахитики развиваются и дру-
гія. Весьма частое осложненіе—малокровіе,
рахитиковъ наклонна къ разнымъ ко-
жн. болезнямъ (экзема, потница). Продолжитель-
ность отъ 2 — 3 мѣс. до 2—3 лѣтъ. Искривленіе
Р. обыкновенно неопредѣленнымъ возрас-
томъ: блѣдностью, раздражительностью, по-
худѣніемъ. Въ время распознаннаго болѣзнен-
наго процесса, въ хорошихъ условияхъ жизни, можетъ
быть достигнуто полное выздоровленіе. Предска-
занія отъ существующихъ въ издѣ-
льномъ случаѣ осложнений, изъ которыхъ
наиболѣе опасны: спазмъ гортани, экламп-
тическая судорога и бронхопневмонія. Носовыя
конечности и грудной клѣтокъ съ возра-
стомъ уменьшаются, совсѣмъ же не раз-
виваются. Рахитическія измѣненія хроническія,
часто влекутъ за собою неправильныя по-
веденія невозможными родами. Для пре-
вѣжденія Р. слѣдуетъ соблюдать всѣ правила
дѣтской гигиены и діететики: чистота воз-
духа, рациональное питаніе, воздержаніе до 6 мѣ-
сяцевъ отъ мучной пищи. Лечение состоитъ въ назначеніи рыбьяго
масла, извести, фосфора и горечей. При
наклонности къ запорамъ—кислоты, сли-
зисты и липанты. Тучнымъ дѣтями—пони-
женіе. При плохомъ аппетитѣ — горькія
препараты, дѣтямъ соленыя ванны. Осложненія
лечатъ по соответственнымъ правиламъ. О
причинѣ болѣзненного процесса не всѣмъ
еще объясняется. Такъ, одни (Коссовъ) по-
лагаютъ главную причину въ воспалитель-
номъ процессѣ пораженныхъ костей, послѣд-
ствіемъ происходящихъ какъ-бы вымываній
изъ нихъ. Другіе (проф. Корсаковъ) объясняютъ
повышеннымъ обменомъ въ элементахъ
костной и костной ткани, неблагопріятными
отложеніями извести. Третьи (Кантани) счита-
ютъ производящей причиной извести
давленіе: недостаточное поступленіе

изъ
въ
Недо
быть
и не
теор
песс
влен
звѣ
кост
Р
изда
Еще
изда
—89
Выи
сво
зин
и пе
гн
ры.
вора
та,
суд
потре
был
книг
«А
сия
бѣд
пан
Нон
ческ
хив
Уче
Р
прос
вал
пото
чит
та
том
та
ва
де
ук
че
те
В
от
ло
ста
ук
жд
вед
ра
ро
би
др
ти
ре
те
ге
но
Д
ла
ви
ж
с

избытокъ кислотъ (CO_2) ионный известъ въ растворѣ. ступеней извести можетъ разстройствъ кишечника и пищ. По болѣе поздней ушность рахитическаго про- а въ хроническомъ отра- организма углекислотою, вы- сию растущихъ элементовъ

А. (Иванъ Герасимовичъ)— чикъ, поклонникъ Вольтера. жбы въ конной гвардіи онъ «Утренніе Часы» (1788 — типографію въ Петербургѣ.

въ отставку, Р. перевезъ въ собственное имѣніе Ка- у., Тамбовской губ., гдѣ го рода переводныя и ори- ния, безъ дозволенія цензу- , по доносу козловскаго цен- типографія Р. была закры- атаны и онъ отданъ подъ удось до 1797 г., когда ти- ми книгами, горѣла и Р. . Въ числѣ опечатанныхъ ереведенныя самимъ Р. — философическія и критиче- Вольтера», «Ненависть, по- ю» и «Политическое завѣ- Вольтера». См. «Древняя и 1878, т. I), «Библиографі- I, стр. 279), «Русскій Ар- и «Извѣстія Тамбовской Коммисіи» (XVIII вып.).

В. (Иванъ Ивановичъ)— ики (1826—1897), воспиты- вской гимназіи, поступилъ ской университетъ, гдѣ окон- 8 г. со степенью кандида- къ наукъ. Въ 1852 г., въ тетѣ, Р. защитилъ диссер- магистра математическихъ ьртикальных водяныхъ ко- удостоенную академіей на- ыва. Въ 1853 г. Р. назна- ю каедрѣ прикладной ма- верситетѣ св. Владиміра. иненіе «Основанія теоріи женія и нѣкоторыя ея при- тры» (не напечатано), удо- ктора математическихъ на- . Въ 1857 г. Р. утвер- ь по занимаемой имъ ка- енныя работы Р. крайне одержанію. Въ рядѣ мемуа- ческаго характера Р. раз- в. принципы механики. Въ онъ рѣшаетъ задачи прак- , преимущественно по гид- . годы своей жизни Р. ин- ами, тѣсно связанными съ ностей. Ученая дѣятель- исключительно кабинетною. юдыхъ отечественныхъ та- ятыхъ пятидесятилѣтія уни- диміра въ 1884 г., по- уб. для учрежденія преміи чшее сочиненіе въ области

математическихъ или естественныхъ наукъ. Р. принадлежать еще слѣдующія работы: «Mémoire sur les roues hydrauliques à aubes planes» («Journ. de Math. pures et appl.», 1859), «Общая теорія относительнаго движе- ния» («Вѣстникъ Математическихъ Наукъ», 1861), «Нѣсколько словъ о введеніи препода- ванія прикладныхъ наукъ въ университетахъ» («Журналъ Министерства Народнаго Про- свѣщенія», 1863), «О началѣ наименьшаго дѣйствія» («Кіевскія Университетскія Извѣ- стія», 1866), «О калорической машинѣ Эрик- сона» («Морской Сборникъ», 1868), «Теорія пріемниковъ движущихъ силъ машинъ» тамъ же, 1868), «Основанія теоретической дина- мики» («Кіевскія Университетскія Извѣстія», 1870, 1871, 1873 и 1874), «Основная фор- мула динамической теоріи пріемниковъ ма- шинъ» («Математическій Сборникъ», 1873), «Выводъ уравненій движенія твердаго тѣла около неподвижной точки» («Кіевскія Унив. Извѣстія», 1877), «Начало наименьшей поте- рянной работы, какъ общее начало механики» («Кіевскія Университетскія Извѣстія», 1878), «Замѣтка относительно геометрическаго зна- ченія интеграловъ уравненій движенія ма- териальной точки около неподвижнаго центра» (тамъ же, 1863), «О движеніи матеріальной точки по поверхности» (тамъ же, 1887), «Zug- führung der Gleichungen relativer Bewe- gung auf die canonische Form» («Zeitschri- ten f. Math. u. Phys.», 1889), «Равновѣсіе гибкой нерастяжимой поверхности» («Мате- матическій Сборникъ», т. XIX, 1896) и нѣк. др.

Г. Суслова.

Рахманиновы—дворянскій родъ, ве- дущій свое происхождение отъ рода молдав- скихъ господарей Драгошей, одинъ изъ чле- новъ котораго, сынъ господаря Стефана IV, Иванъ, по прозвищу Вечия, братъ Елены, жены князя Ивана Ивановича Молодого (сынъ Иоанна III), прибылъ въ Москву и получилъ прозвище Сусѣда. Одинъ изъ сыновей его, Ва- силій, по прозвищу Рахманинъ, былъ родо- начальникомъ Р. Въ 1550 г. трое Р. писаны въ тысячной книгѣ лучшихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ. Четверо Р. упоминаются въ мо- сковскомъ осадномъ сидѣніи 1618 г., трое были въ XVII в. воеводами. Лейбъ-кампанцы Гера- симъ и Ѳеодоръ Іевлевичи Р. участвовали въ возведеніи на престолъ имп. Елизаветы Пе- тровны. Потомкомъ Ѳеодора Іевлевича былъ профессоръ кіевского университета Иванъ Ивановичъ Р. (см. выше). Родъ Р. внесенъ въ VI, II и III ч. род. книги Воронежской, Рязанской и Тамбовской губ. См. «Истори- ческія свѣдѣнія о родѣ дворянъ Р.» (Кіевъ, 1895).

В. Р.

Рахманна—с. Пензенской губ., Керен- скаго у. Жит. 3424; школа; фельдшерскій пунктъ и пріемный покой.

Рахмановскіе минеральные ключи (по-калмыцки «Арасанъ», т. е. «теплый ис- точникъ») — Томской губ., Бійскаго округа, на южномъ склонѣ Катунскихъ Альпъ, близъ устья р. Берели, прит. р. Вухтармы. Р. ключи давно были извѣстны калмыкамъ, затѣмъ были открыты въ прошломъ столѣтіи кресті- яниномъ Рахмановымъ и названы его име-

о, затѣмъ вѣтеръ принесть его къ
которой жили блаженные. Перебра-
резъ рѣку съ помощью громади-
въ, наклонившихъ съ одного берега
свои верхушки, пр. Зосима вступилъ
лю Р. и пробылъ среди нихъ 40
днемъ и ночью пребывающъ въ
питаются плодами земли и пше-
воду, вытекающую изъ подъ кору
дерева. Нѣтъ у нихъ ни виногра-
дныхъ сосудовъ, ни ножей жѣлѣз-
ныхъ, ни огня, ни золота и серебра, ни
ды. Приживъ съ женой двухъ дѣ-
и разводятся и живутъ цѣлогодично
въ пещерахъ на землѣ, устлан-
ными листьями. Ангелы сообщаютъ
одныхъ и грѣшныхъ людяхъ на зем-
кому назначено дѣть жизни, и
и за людей, потому что, какъ свя-
Зосимъ, «мы отъ вашего рода сего»
гу Р. вмѣсто древесныхъ плодовъ
манной, спадающей съ неба, и пи-
и судятъ о перемѣнѣ времени. Р. въ
100 до 360 и даже до 1800 мѣ-
аютъ время своей кончины и не
безъ болѣзни и безъ страха. Священ-
южной Россіи проникли въ глубь
и чемъ особенно привилось въ нихъ
почвъ преданіе о рахманскомъ
раздникѣ (великднѣ). Въ Литинско-
говорятъ, что Р.—христіане. Они
собственного счисленія времени и
азднуютъ Пасху тогда, когда до-
нимъ скорлупа яйца. Вслѣдствіе эго
уетъ въ народѣ обыкновеніе выбра-
великую субботу въ рѣку скорлупы
которыя доплываютъ къ Р. черезъ три
иногда или четыре недѣли (Чуб., т. I
(. Искривленіемъ повѣрья представи-
полнительная черта, что Р. живутъ
млей (ib., т. I, стр. 320). Р. п.

шуются такъ флотилии,
возможность нападать
на н. Въ ночь на 1-е ію-
вершена. Непріятель, съ
страхомъ, бѣжалъ, но за-
крѣпленіе и убѣдившись
русскихъ, стремительно
трудомъ отбивъ турокъ,
переправиться обрат-
титъ съ собою турецкія
ли сожжены у дѣлаго
г. городъ, сильно укрѣ-
отрядомъ подковн. Гра-
нати русскими войска-
установленія тѣсной б.
Карлъ Румынскій рѣши-
бы лишить Османа-па-
пути къ Виддину. Назн-
рядъ румын. войскъ,
подготовки, 7 ноября а.
Сначала румыны имѣли
встрѣченные сильными
ны были бросить взят-
ливъ, они расположили
но уже 9 ноября тур-
защищать городъ было
цѣльно, сами ушли изъ

Раховъ (Анипо-
Люблинской губ., на
говыя. Жителей 1400.

Рахтово (Кочекъ
Тобольской губ., Тор-
12 вер. отъ дѣв. бере-
шир. 1—4 вер., глу-
болѣе. На оз. 2 небо-
иловатый, берега не-
крыты тѣсомъ. Въ оз-
ществено караси и

Раху (санскр. Ra-
дійской астрономіи и
ичной орбиты, кот

ая бѣле на рахман-
на другой день (Кол-
стр. 199). На Украйнѣ
ень ломають березовыя
имъ цѣлебное значеніе

Н. Сумицовъ.

Орехово (болгарск. Оря-
въ Болгарин, на р. Ду-
ръя р. Скята, съ остат-
рѣпости; жит. отъ 8 до
мпаніи 1773 г. гр. Ру-
олковнику Уварову пе-
уничтожить находив-
ю, дававшую туркамъ
на лѣв. берега Ду-
оня переправа была со-
облѣгатель паническимъ
затѣмъ, получивъ под-
сь въ малочисленности
о атаковалъ ихъ. Съ
Уваровъ долженъ былъ
но, но успѣлъ захва-
тъ суда, которыя и бы-
берега. Въ войну 1829
ѣпленный, взятъ былъ
аббе. Въ 1877 г., по за-
ами софійскаго шоссе и
блокады Плевны, князь
бшился овладѣть Р., что-
пашу опорнаго пункта на
азначенный для этого отъ-
тъ, послѣ артиллерійской
атаковалъ укрѣпленія Р.
ѣбли успѣхъ, но затѣмъ,
мъ огнемъ турокъ, долж-
ятый ими редутъ. Отсту-
ились въ окрестностяхъ Р.;
турки, рѣшивъ, что долѣе
до-бы невозможно и без-
изъ Р. къ Виддину.

поль)—пос. Яновскаго у.,
а р. Саниѣ; хлѣбная тор-
р.).
куль)—прѣсноводное оз.
рскаго окр., лежащее въ
ега р. Иртыша. Дл. 15 в.,
уб. до 3 арш. мѣстами и
льшихъ о-ва. Грунтъ оз.
взмѣнны, болотисты, по-
з. ловится рыба, преиму-
чебаки.

Н. Л.

ѣну, «хвататель»)—въ ин-
название восходящаго узла
горный былъ олицетворенъ
иона, подстерегающаго лу-
ее. Когда это удается ему,
затмение (по санскр. гав-
ватаніе Р.). Иногда сло-
и самое затмѣніе. Р. пред-
дную изъ планетъ, царемъ
телемъ югозападн. четвер-
идійской мѣтеорологи Р. по-
четверорукаго и хвоста-
(см.); стерегущаго солнце
потить ихъ и затмить та-
лучи. Онъ всегда стре-
огда боги, пахтая океанъ,
смертія, Р. принявъ видъ
и успѣлъ выпить немного

нектара. Солнце и луна открыли обманщика
и указали его богу Вишну, который отрѣзалъ
Р. голову и двѣ руки; но такъ какъ Р. ус-
пѣлъ уже обезпечить себѣ безсмертіе, то тѣло
его было помѣщено въ звѣздномъ простран-
ствѣ, при чемъ верхняя часть (голова дракона)
стала восходящимъ узломъ лунной орбиты,
а нижняя (хвостъ) сдѣлалась Кету — ни-
сходящимъ узломъ. Вишну-пурана изобра-
жаетъ Р. сидящимъ въ темной колесницѣ,
запряженной восемью черными лошадьми.
У современныхъ индусовъ мнѣе о Р. совсѣмъ
почти разложился.

С. В.—чл.

Рацебургъ—княжество, принадлежащее
къ великому герцогству Мекленбургъ-Стрелиц-
кому. 381,91 кв. кил., около 17700 жителей
(1895). Главный городъ — Шенебергъ. Въ го-
родѣ Р. только соборная церковь и такъ наз.
соборный дворъ принадлежатъ къ княжеству
Р. Отдѣльную конституцію оно получало лишь
6-го ноября 1869 г. (см. Мекленбургъ). Кня-
жество было первоначально епископствомъ,
основаннымъ въ 1154 г. Генрихомъ Львомъ, и
раздѣляло судьбу герцогства Саксен-Лауен-
бургскаго, пока въ мартѣ 1236 г. не сдѣла-
лось непосредственно имперскимъ. Епископъ
Христоферь фонъ-деръ-Шуденбургъ отка-
зался, въ 1554 г., отъ своихъ правъ въ поль-
зу герцога Христофора Мекленбургскаго; по-
слѣднему наследовалъ, въ 1592 г., братъ его
Карлъ Мекленбургскій. Въ 1596 г. герцогъ
Августъ (старшій) Брауншвейгъ-Люнебург-
скій склонилъ капитулу къ избранію его въ
коадьюторы, и послѣ смерти Карла (1610)
вступилъ въ управленіе, не смотря на со-
противленіе со стороны герцоговъ Меклен-
бургскихъ. Распря кончилась договоромъ
(1612), по которому епископство должно было
состоять подъ наследственнымъ протекторатомъ
домовъ Мекленбургскаго и Брауншвейгъ-
Люнебургскаго и епископомъ долженъ былъ
назначаться поочередно одинъ изъ принцевъ
этихъ домовъ. Въ 1648 г. епископство Р. было
секуляризовано и передано, въ качествѣ на-
следственнаго княжества, герцогу Меклен-
бургъ-Шверинскому. Въ 1701 г., по Гамбург-
скому договору, оно перешло къ герцогамъ
Мекленбургъ-Стрелицкимъ.—Ср. Masch, «Ge-
schichte des Bistums R.» (Любекъ, 1835).

Рацебургъ (Ratzeburg, въ среднѣ вѣка
Rasiburgum)—главн. гор. округа Лауэнбургъ
(герцогство) въ прусской провинціи Шлез-
вигъ, расположенъ на о-вѣ среди Рацебург-
скаго озера, соединенномъ двумя плотинами
съ берегомъ. Соборъ (крестообразная базил-
лика XIII в. съ колоннадой)—одинъ изъ краси-
вѣйшихъ храмовъ Сѣв. Германіи. Одна часть
города принадлежитъ Мекленбургъ-Стрелицу.
Жит. 5000.

Рацебургъ (Julius-Theodor Ratzeburg,
1801—1871)—знаменитый нѣмецкій энтомо-
логъ, основатель ученія о вредныхъ лѣсныхъ
наѣдокъ. Первоначальное образованіе по-
лучилъ въ Кёнигсбергѣ, Познаньскомъ лицѣѣ
и въ берлинской гимназіи. Въ 1821 г. посту-
пилъ въ берлинскій университетъ на меди-
цинскій факультетъ, во время прохожденія
курса котораго напечаталъ диссертацию: «Ob-
servaciones ad peloriarum indolem definiendam

ормъ, и ихъ растворимости, а физическими свойствами выходящее соотношение. Когда температура плавления выше точки кипения дѣятельныхъ антиподовъ, то выше (Вальденъ); такъ, напримеръ при 170° , въ водѣ при 204° , уд. в. первыхъ = 1,78, сухой = 1,788 (Либихъ); вторые камфарныя кислоты при 7° Ц., ихъ рацемическая форма (Вальденъ); уд. вѣса первичной = 1,228; оптически дѣятельныя дипентены (Либихъ) плав. при 105° Ц., а рацемическая (Валлахъ), уд. вѣса первичной 2,225 (Либихъ). Наоборотъ, Р. формы ниже точки плавления антиподовъ, то и уд. вѣсы; напр. оптически дѣятельныя кислоты (XIX, 336) плав. при 110° Ц. (Левковичъ) и 300, первыхъ = 1,341 (Вальденъ), когда точка плавления Р. формы совпадаетъ съ точками плавления оптически чистыхъ и удѣльные вѣсы ихъ также совпадаютъ (Ландольтъ)*). Въ случаѣ, когда точка плавления Р. формы совпадаетъ съ точками плавления оптически чистыхъ веществъ, есть возможность, что вещество представляетъ собой не смесь дѣятельныхъ изомеров, а смесь дѣятельныхъ изомеров (L); въ пользу такого предположенія приводятъ, что молекулярныя массы и λ лактоновъ гулоновой кислоты оптически недѣятельное вещество при 160° Ц. (Э. Фишеръ и Штернъ); лактоны плав. при 180° Ц., повторенными кристаллизациями раздѣлено на дѣятельныя (Э. Фишеръ и Кертиссъ). Въ случаѣ, когда кристаллизацией на антиподы не удается, и для Р. формъ, обладающихъ определенной точкой плавления; по крайней мѣрѣ указаніе (Валлаха), что Р. форма табромидъ, плав. при $96-98^{\circ}$ Ц. (при $86-87^{\circ}$ Ц.), при повторенныхъ кристаллизацияхъ понижаетъ точку плавления для отдѣльныхъ фракцій при 87° Ц. Когда Р. формы оптически чистыхъ антиподовъ, то это затрудняетъ ихъ; такъ: 100 в. ч. водн. раствор. 139,4 в. ч. винной кислоты виноградной (Лейдъ); 6,96 в. ч. камфарныхъ кислотъ (Юнгфлейшъ); 100 в. ч. камфарной кислоты (Асканъ); 100 в. ч. при 15° Ц. раствор. 112 в. ч. d и l камфарной (Штернъ); 33 в. ч. Р. камфарной (Штернъ); когда же Р. форма плав. ниже оптически чистыхъ антиподовъ, то она и болѣе растворима оптически дѣятельныхъ α -лимонитрозохлорида (плав. $109,5^{\circ}$ Ц., Валлахъ); въ уксусномъ эфирѣ труднѣе растворимаго соединенія дипентена (плав. при $109,5^{\circ}$ Ц.); d и l миндальныя кислоты рас-

тъ данныхъ для этого случая, на которое бы положиться. Въ случаѣ, когда Р. форма плав. выше оптически чистыхъ антиподовъ, то она и болѣе растворима оптически дѣятельныхъ α -лимонитрозохлорида (плав. $109,5^{\circ}$ Ц., Валлахъ); въ уксусномъ эфирѣ труднѣе растворимаго соединенія дипентена (плав. при $109,5^{\circ}$ Ц.); d и l миндальныя кислоты рас-

тв
ст
ли
хо
въ
ст
ра
чт
ф
тв
ви
д
не
ка
ш
от
ст
ст
в
д
ли
го
ко
в
е
а

ды при 20° Ц. в количестве миндальная кисл. в ко- Левкович) и т. д.; необ- тить, что все Р. формы цированы до известной гиподы, которые раство- друг от друга, так- цифры растворимости Р. ть собственно суммы рас- чихся в растворы *d*, *l* и *r* га при сливании жидких получающееся оптиче- сство остается тоже жид- томъ имется ли Р. рѣ- трудно и пока в этомъ различных ученых не- юбою. Ландольт считает- ных рац. соединений въ мнительнымъ. Кюстеръ же- ния растворимости *d* и *l* и ихъ эквивалентной смѣ- по крайней мѣрѣ 16% ѣ смѣси присутствуетъ въ пользу того же говорить, по- цю, и то, что при сливании- блюдается долговременное- ение тепла (Ладенбургъ)*. можно считать, что пока- о установлены только для- дляческих тѣл.

Р. формы: 1) соединениемъ опти- антиподовъ, 2) дѣйствиемъ- ратуры на оптически дѣ- и 3) при различныхъ хими- когда получаются оптиче- цества лабораторнымъ пу- дѣйствительныхъ же, или изъ- хъ ранѣ симметрией и ла- равнѣ оптической дѣйтель- чай образования Р. формъ- ный случай явлений хими- и, какъ таковой, онъ под- разъ (XXIV, 852), которое и- ать наблюдаемыя тутъ явле- ерехода (point de transition),- нтъ-Гоффомъ для превраще- ианно-натриевыхъ солей *d* и- въ двойную соль виноград- 422), представляеть собою- инверсионную точку (XXIV, тной системы, заключающей:- гривныя винныя соли+амми- въ виноградной кислоте+ра- игирующие тѣла: двѣ первыя- количествахъ + вода; ихъ- и система должна содержать-). Существование инверсион-

вопила съ вращательной способ- гр. *d* ионина съ вращательной 2°, имѣвшихъ въ отдаленности тем- каала черезъ 1/2 часа + 17,65°, отъ довольно сложенъ. «Если изъйти- винной кислоты и аммиачной соли- о мы должны имѣть три независи- той же причинъ, по которой на- ный натрій образуютъ систему- (, 852 прим.). Прибавляя воду, мы- въ четырехъ тѣлахъ, которая стано- ливо при 6 фазахъ. Найдено, что- существовать инверсионная точка- двумя фазами, находящимися тутъ

ныхъ точекъ объясняетъ, во-первыхъ, то, что- иногда Р. формы удается прямо раздѣлить кри- стализацией (см. выше наблюдения Э. Фише- ра и Кертиса надъ лактонами *d* и *l* гулоно- вой кислоты), а, во-вторыхъ, и то, что некото- рые оптически антиподы, для которыхъ еще не опредѣлена инверсионная температура, не- удалось получить въ видѣ Р. формъ; такъ- Пьютти не могъ рацемизировать смѣсь *d* и *l* аспарагиновъ, между тѣмъ какъ это легко на- блюдается для *d* и *l* аспарагиновыхъ кислотъ. Образование Р. формъ при нагревании уже- указано при винной кислотѣ (VI, 421); въ до- полнение къ изложенному тамъ сообщаемъ, что- Р. наблюдалась при нагревании: въ продол- ние нѣсколькихъ часовъ при 170—180° Ц. со- лянокислаго *l* аспарагина (Михаэль и Виггъ); въ продолжение 30 час. при 160° Ц. *d* и *l* миндальныхъ кислотъ (Левковичъ); при 170— 180° Ц. съ небольшимъ количествомъ воды- *d*-камфарной кислоты (Юагфлейшъ, Фри- делъ) и въ продолжение 40 часовъ съ не- большимъ количествомъ воды при 180— 200° Ц. *d* и *l* изопропилфенилглицоловой ки- слоты (Филети). Время, несомнѣнно, играетъ роль въ подобныхъ превращеніяхъ и при- продолжительномъ времени превращение мож- жетъ протекать и при сравнительно низкой- температурѣ. Такъ, Валлахъ первый нашелъ, что оптическая дѣйтельность хлористоводо- роднаго *d*-лимонена при храненіи его на- дается съ $[\alpha]_D = +39,5$ до $+6,2^\circ$; процессъ, впрочемъ, не чистый, такъ какъ одновременно- наблюдается и частичная полимеризация ве- щества. Многочисленные наблюдения въ той- же области, произведенныя Вальденомъ, показа- ли: 1) что «существуютъ оптически дѣйтель- ныя вещества, особенно бромозамѣщенные- производныя янтарной, пропионовой и фенило- уксусной кислоты, которыя при долговремен- номъ стоаніи въ значительной мѣрѣ теряютъ- оптическую дѣйтельность, безразлично отъ то- го находятся ли они въ твердомъ или жид- комъ состояніяхъ; 2) что потеря эта происхо-

въ равновѣсіи съ растворомъ и паромъ являются: *d* и *l* аммиачнонатриевыя винныя соли и аммиачнонатриева яе- соль виноградной кислоты. На лицо только 5 фазъ и, слѣдовательно, имѣется какое-то ограничительное усло- віе. Это и есть на самомъ дѣлѣ, такъ какъ для уда- чы опыта необходимо изъйти изъ аммиачнонатриевой соли- виноградной кислоты, и ограничительное условіе заклю- чается въ равенствѣ между Na^+ и $(\text{NH}_4)^+$ во всѣхъ фазахъ. Другая инверсионная точка лежитъ при 35° Ц. (Фантъ- Гоффъ, Гольдшмидтъ и Юриссенъ) и тутъ твердыми фа- зами являются: двойная аммиачнонатриева соль вино- градной кислоты, натриева соль виноградной кислоты и- ея аммиачная соль (+растворъ+паръ) и ограничитель- ное условіе состоитъ изъ равенствъ между количествами- $(\text{C}_4\text{H}_7\text{O}_6)^-$ и $(\text{dC}_4\text{H}_7\text{O}_6)^-$... Необходимо обратитъ внима- ніе на то, что въ аммиачнонатриевой соли виноградной- кислоты совмѣщены оба эти ограничительныя усло- вія и потому, если мы прибавимъ къ ней воды и будемъ- слѣдить за измѣненіями этой системы съ температурою, то- должны найти оба инверсионныя точки: одну при 27° Ц. и другую при 35° Ц. Если-бы мы изъшли изъ любой- другой смѣси двойныхъ аммиачнонатриевыхъ винныхъ со- лей и воды, то мы нашли-бы инверсионную точку только- при 27° Ц., но не при 35° Ц. Если изъйти изъ смѣси- натриевой и аммиачной солей виноградной кислоты и- воды, и если соли взяты не въ эквивалентномъ количе- ствѣ, то мы должны найти инверсионную точку при 35°- Ц., но не при 27° Ц. Имѣния соответственныхъ обра- зованъ условій, мы можемъ, слѣдовательно, заставить- систему относиться при всѣхъ температурахъ какъ бу- дто она состоитъ изъ трехъ тѣлъ и т. д. (Bancroft, «The- R. hasse Rule», стр. 233).

ко труднѣе растворяется (и?) и потому въ первыхъ при-
 падаеъ соль α -кислоты. Бро-
 ойныхъ солей раздѣлены кри-
 де кислота γ -молочная (Бре-
 X, 669); α и β гуановые ве-
 и Кертиссъ, см. выше), α и β
 рнеръ и Менонци, Пьетти), α и β
 ювые кислоты (Кернеръ и Ме-
) глутаминовые кислоты (Ме-
 ни)—раздѣлены простой кри-
 то, очевидно, возможно потому,
 ная температура лабораторна-
 оизводились кристаллизаціи, и-
 ерсіонной температуры прегра-
 α и β веществъ въ Р. форми-
 нное на различной растворимос-
 ыхъ, образуемыхъ оптически
 еществами съ другими оптиче-
 ми тѣлами, тоже открыто (П-
 ср. VI, 423); оно прихвѣтны
 мѣ, которыя дѣлятся посред-
 ствомъ оптически дѣятельными
 стѣръ) и къ Р. основаны на
 видѣ солей оптически дѣятель-
 (Ладенбургъ). Для дѣленія Р.
 преимущественно употребле-
 нь— $C_{19}H_{22}N_2O$, цинхонидина—
 нинъ— $C_{20}H_{24}N_2O_2 + 3H_2O$, стрих-
 инъ) $C_{20}H_{24}N_2O_2 + 2\frac{1}{2}H_2O$, стрих-
 N_2O_2 , бруцинъ— $C_{23}H_{26}N_2O_4$,
 рфинъ— $C_{17}H_{19}NO_3 + H_2O$. Бро-
 рудно растворимыхъ солей
 отъ болѣе растворимыхъ при
 охлажденіи насыщенныхъ рас-
 дленными выпариваніемъ рас-
 обыкновенной температурѣ
 нной кристаллизаціей и 3) кри-
 пересыщенныхъ растворовъ по-
 имѣющагося кристаллика трудно
 оли. Въ послѣднемъ случаѣ, какъ
 кетъ быть вызвана кристалли-
 и, которая брошена въ растворъ
 противоположнымъ вращеніемъ;
 меръ нашелъ, что кристаллики
 соли молочной кисл. вызываютъ
 насыщенныхъ растворахъ γ молоч-
 хонина кристаллизацію α соли—
 сньющееся согласно наблюденію
 натріевыми солями хлорова-
 кислота, способностью энантио-
 стalloвъ образовывать двойники,
 кристалловъ обоихъ видовъ. Ме-
 аллизація солей оптически дѣя-
 ваний, кромѣ виноградной кисло-
 дѣлены еще Р. кислоты: яблоч-
 редствомъ соли цинхонина (Бре-
 иъ антиподъ обыкновенной яб-
 ы); метоксиянтарная— $HO_2C.CH$
 O_2H —кристаллизаціей солей цин-
 и Маршалъ, Пёрди и Болажъ)
 (Пёрди и Болажъ; α и β кисло-
 чистыми); этоксиянтарная по-
 ли цинхонидина (Пёрди и Уо-
 етъся α соль), изопропилоксиан-
 , соль стрихнина (Пёрди и Бо-
 слоты); пировинная черезъ соль
 аденбургъ— α кислота); молочная
 оксимасляная $CH_3.CH_2.CH(OH).$

СО-
 1 к
 —
 (Ш
 нов
 ше
 мо
 Р
 ки
 СО-
 Гел
 СН
 (Эр
 дин
 мл
 д
 сол
 хл
 (Л
 дв
 СН
 Ме
 мо
 —
 д
 С
 ци

ор

П

(с

с

д

е

о

М

и

е

р

и

бруцина (Ги и Жорданъ — искусственная кисл.— C_8H_8 — через соль бруцина — l кислота), галактостроми стрихнина (Э. Фишера), мановая — через соль r ; d кислота, миндальная кисл. C_8H_8 — $CH(CH_2OH)$. В хинина (Ладенбургъ и дибромокоричная — C_8H_8 — через соли цинхонина Гирша; l кислота), цинхонина (Ладенбургъ), стрихнина (Л. Мейера), хинина и бруцина (Гирш; аллокоричная кисл.— через (Либерманн; l кисл.), ди — через соль стрихнина вкенбейнера; d и l кислоты), тоновая — C_8H_8 . $CHBr$ — через соль бруцина (Л. Мейер; d соль), фенил- α -бром- $CH(OH).CHBr.CO_2H + H_2O$ хонина (Эрленмейер; мл.; вфенилглицеролевая — C_8H_8 . NH — через соли хинина и r ; d кислота) и дигидро- CH_2CH_2 — $CH.CO_2H$ лота — $||$
 $CH_2CH = C.CO_2H$
 рихина (Проост; d соль). тализации виннокислой соли вбургу удалось разделить нить (XV, 955). Способ Ладенбурга получить в чистомъ оль одного изъ имѣющихся юдовъ, усовершенствованъ лдѣний, по осажденію трудли, образованной основаніи кислотой, изъ остающагося гь снова свободное основаніе l винной кислотой, при оль остающагося въ растворогипода первого основанія. здѣлены: α — пипеколинъ NH_2
 NH (Ладенбургъ и Маринъ (Ладенбургъ, l основаніе); конинъ (см.); CH_2 — $CH(CH_2)$
 снованіе); конинъ (см.); CH_2 — $CH(CH_2)$
 < > NH (Ле-
 $CH(CH_2N_2)$. CH_2
 инъ; d основаніе); пропи-
 $CH(NH_2)$. CH_2 . NH_2 (Батетрагидрохиналинъ —
 (Ладенбургъ — d осно-
 N_2
 гидронафтилендиаминъ —
 (NH_2) . CH_2
 — CH_2 (Вамберггеръ, d
 фенилэтиламинъ— CH_2 . CH
 — l основаніе). Способъ

дѣленія Р. формъ, основанный на различномъ отношеніи къ d и l изомерамъ назвѣнныхъ растительныхъ организмовъ, открытъ тоже Пастеромъ (1858 г.); Пастеру же принадлежитъ догадка, что причина явленія кроется въ различномъ вкусовомъ впечатлѣніи производимомъ на организмы d и l изомерами; это соображеніе, повидимому, вполне справедливо; по крайней мѣрѣ Пьютти нашель, что такое различіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ наблюдается и для высшихъ организмовъ (людей); такъ, одинъ изъ аспарагиновъ обладаетъ сладкимъ вкусомъ, а его оптический антиподъ—безвкусенъ. Многочисленныя наблюденія надъ разложеніемъ этимъ способомъ Р. формъ имѣютъ сравнительно небольшую цѣну, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ недостаточно точно опредѣлены культивированные въ томъ или другомъ случаѣ микроорганизмы, почему предлагаемый списокъ можетъ быть во многихъ отношеніяхъ невѣрнымъ. А именно: l винная кислота получена Пастеромъ посредствомъ *Penicillium glaucum*; l -глицериновая кисл. (см.)—Левковичемъ тѣмъ же путемъ; d -глицериновая Франкландомъ и Фрю при помощи *Bacillus ethaceticus*; d -молочная кисл. (см.)—Левковичемъ и Линосье посредствомъ *Penicillium* и тѣмъ же способомъ d -этоксилантарная (Перди и Уокеръ), l аспарагиновая кисл. (Энгель), l глутаминовая (Шульцъ и Босхардъ, Менонци и Аппіани) и оптически дѣятельный лейцинъ (см. Шульце и Ликерникъ). Посредствомъ пивныхъ дрожжей получены: l -глюкоза (Э. Фишеръ), l -манноза (Э. Фишеръ), l -галактоза (Э. Фишеръ и Герцъ), l фруктоза (см. Гидраты углерода и Глюкозы; Э. Фишеръ) α -пропиленглицоль: CH_2 . $CH(OH).CH_2(OH)$ полученъ Ле-Белемъ подъ влияніемъ культуры *Bacterium termo*. Подъ влияніемъ *Penicillium*'а удалось получить: l -метилэтилкарбиноль (Комбъ и Ле-Бель), l -метилпропилкарбиноль (Ле-Бель), l -метилбутилкарбиноль (Комбъ и Ле-Бель), d -этилпропилкарбиноль (Комбъ и Ле-Бель) и d -метиламилкарбиноль (Ле-Бель); d -миндальную кислоту (см. Левковичъ) и миндальную кислоту (Левковичъ; микроорганизмъ точно не установленъ); d -дихлоркоричная кисл. получена подъ влияніемъ *Aspergillus fumigatus* и подъ влияніемъ дрожжей (Штавенгагенъ и Финкенбейнеръ), а l -изобутилпропилэтилметилхлористый аммоній полученъ Ле-Белемъ подъ влияніемъ культуры нечистаго *Penicillium*'а. Наиболѣе полное сопоставленіе литературы имѣется въ книгѣ Landolt'a: «Das optische Drehungsvermögen» (2-te Aufl. F. Vieweg und S.).

А. И. Г. А.

Рациборскій (Адамъ Raciborski, 1809—71)—польскій писатель по медицинѣ; въ 1831 г. эмигрировалъ во Францію, въ 1834 г. получилъ въ Парижѣ мѣсто заведующаго клиникой въ госпиталѣ Charité. Важнѣйшіе труды его: «Essai sur le danger de la constipation et les tumeurs stercorales» (П., 1834), «Nouveau manuel complet, d'auscultation et de percussion» (Брюсс., 1835), «De la puberté et de l'âge critique chez les femmes» (П., 1844); по-польски: «O styczności medycyny z innymi naukami, sztukami piekniemi i literaturą» (1858).

смыслъ Р. обозначаетъ направи-
тантскомъ германскомъ богословіи
сначала (въ XVIII в.) подъ влі-
яніемъ деизма, а потомъ разви-
еимущественно на почвѣ крити-
чествія Святи. Писанія. См. Хр.

Вл. С.

раціональное хозяйство. — Вир-
кохозяйственной литературы это
появляется съ 1839 г., когда появи-
лось на немецкомъ языкѣ сочиненіе А. Тэ-
ze der rationellen Landwirtschaft
отъ С. А. Маслова (т. XVIII, стр. 369),
слово соответствуетъ нѣмецкому
слова, корень которого — ratio — обозна-
чаетъ разумъ, но употреблено
въ причины или отчета. Поэтому
хозяйство есть хозяйство разум-
ное, въ коемъ ничто не дѣлается безъ
его соображеній, причины и отчета.
Такихъ хозяйствъ стали называть такъ
чѣмъ-либо выдавались, особенно съ
сторонъ. Такъ, напр., кто въво-
диль въ хозяйство триполья вводилъ много-
полье, такого хозяина обыкновенно
называли раціональнымъ, какъ и тотъ,
кто у себя травостаніе, сѣлъ вѣ-
нныя травы, кто заводилъ поро-
котъ, новыя земледѣльческія орудія
и проч. Слово Р. стало какъ-бы
смысломъ съ словомъ новѣйшій, пере-
п. Но потомъ, когда въ больша-
наевъ такія quasi-раціональныя хо-
зяйства дохода стали давать, убо-
ди нашихъ хозяевъ явилось недо-
раци. сельскому хозяйству, что
его происходило отъ неправильнаго
навія. Не очень еще давно, когда у
были на рукахъ выкупныя сѣ-
на и когда такъ распространились
иады иностранныхъ земледѣльческихъ
машинъ, была приобретена масса
нарядовъ. А такъ какъ русскіе ра-
хо привыкли съ обращеніемъ съ
чего многія изъ нихъ пришлось
безъ употребленія, то была пред-
выписка и иностранныхъ рабочихъ,
вызвало новое разочарованіе. Внѣш-
ныя стороны иностранныхъ хозяйствъ
и подражаніе, но при этомъ забыва-
въ Западной Европѣ аграрныя во-
блалась иначе, чѣмъ у насъ. Такъ
на возможно высокую степень
ства земледѣльской культуры были
главныя задачи аграрнаго устрой-
этихъ видахъ поземельнаго собствен-

съ вѣдѣніемъ
границахъ владѣні-
деревьями, съ обра-
кованными, овча-
простота до сихъ
деревню, за то тѣ
а у насъ почти въ
своихъ земляхъ. П
и дѣйствительно
нововведеній зап.
Вліялись въ русскіе
землеустройство. Это п
устъ не русскаго,
XVIII, стр. 369),
звали русскими
ность въ хозяйствѣ
въ смыслѣ ученія
по опредѣленію
ность, имѣющая цѣ-
добыванія продук-
ныхъ, а частью и
опредѣленія закл-
ности. То хозяй-
очень просто, но
Р., и наоборотъ—
хозяйство не-Р. Р.
пустить нѣкоторо-
выжимающій до п
водительныя сви-
большіе доходы,
не Р.: онъ расх-
ныхъ природою
Равнымъ образо-
вующій подобны
не Р. хозяйствъ, а
Р. хозяйствъ дол-
съ даннаго ему
растрачивать
взглядъ на дох-
ченіе, тѣмъ о-
найденны въ и-
радныхъ веще-
боялся Либихъ
вѣрна. Прибы-
ства, по Тэру
растеній и жи-
водства завис-
сдѣдовательно,
ности. Въ поляхъ
ство, которое
отъ почвы, бе-
хотя-бы раст-
шенныхъ пор-
усовершенств
малъ.

**Раціона-
пидесон**

рунная, ограждалась от всякой культуры стѣнень, для вземлялись мелкіе земельныя усадьбы мѣшали округленіямъ, затрудняли прогонъ садыбамъ крупныхъ собствен-Крѣпостное право было тамъ нею частью еще въ прошломъ вѣ большая часть поселенъ, ковы, лишены были земель-Поэтому на Западѣ появились нѣшности помѣстья, виллы и замками, съ окопанными по-и рвами или засаженными азповыми скотными дворами, ирнями и т. п. У насъ же въ поръ характеризуетъ нашу тамъ безземельны поселене, се крестьянство осталось на Поэтому болѣе благоразумны Р. хозяева большую часть Европы, если таковыя поя-скихъ деревняхъ, называли послѣднее слово вышло изъ , а нѣмца, Ф. Х. Майера (т. , которого въ свое время на- Тээромъ. Нынѣ рациональ-въ понимается иначе, именно и Тэера. Сельское хозяйство, послѣднего, есть промышлен-нѣлю получить доходъ путемъ говъ растительныхъ и живот-переработки сырья. Въ этомъ ючается и задача рациональ-ство, которое хотя-бы было даетъ доходъ, есть хозяйство -хозяйство недоходное есть конечно, и здѣсь надобно до-ре ограниченіе. Арендаторъ, ослѣдней возможности произ-зы земли, можетъ получать тѣмъ не менѣе онъ хозяйнѣ итель богатствъ, сношенъ въ течение цѣлыхъ вѣковъ. и самъ хозяйнѣ, растрати-образовъ свое добро, есть турнаторъ. По ученію Либиха, нѣ пользоваться процентами оземельнаго капитала, а не . Конечно, такой строгій ность хозяйства очень смяг-гоительствомъ, что теперь или матеріалы тѣхъ мине-въ, растраты которыхъ такъ ю въ общемъ мысль Либиха или доходъ сельского хозяй-ключается въ производствѣ ныхъ, а успѣхъ этого произ-отъ почвы и ея качества, единенъ ея производитель-смыслъ Р. только то хозяй-лучаетъ наивысшій доходъ и истощения и разстройства, и животные были не улуч-и разводились - бы не по вымъ заграничнымъ систе- А. С.

есть параметровъ и цинъ изъ основныхъ зако-

новъ кристаллообразованія, установленный французскимъ минералогомъ Гаюи. Этотъ за-конъ заключается въ слѣдующемъ: если на кристаллахъ какого-либо вещества встрѣчают-ся различныя кристаллическія формы, то, сравнивъ между собой ихъ параметры, полу-чаютъ отношенія, выражаемыя простыми ра-циональными числами. Такъ какъ отношеніе параметровъ всѣхъ формъ, встрѣчающихся на данномъ кристаллическомъ веществѣ, можетъ быть выражено въ видѣ дробей, у которыхъ числителемъ служатъ параметры основной формы, съ которой сравниваются всѣ осталь-ныя, а знаменатели показываютъ, какую часть составляетъ параметръ данной формы отъ па-раметра основной формы, то, очевидно, и эти знаменатели, назыв. *индексами*, также должны быть цѣлыми простыми числами. П. 3.

Рациональные числа. — Если два отрѣзка прямой имѣютъ общую мѣру, то от-ношеніе (ratio) этихъ отрѣзковъ выражается числомъ цѣлымъ или дробнымъ. Поэтому числа цѣлыя или дробныя наз. *рациональными*.

На основаніи формулъ

$$\frac{a}{d} \pm \frac{b}{d} = \frac{a \pm b}{d}, \quad \frac{a}{b} \cdot \frac{c}{d} = \frac{ac}{bd},$$

$$\frac{a}{b} : \frac{c}{d} = \frac{ad}{bc}$$

результатъ четырехъ ариметическихкихъ дѣй-ствій надъ единицей есть число Р. Напр.

$$\left(\frac{1}{1+1+1} + \frac{1}{1+1+1} \right) :$$

$$\left[\frac{1+1}{1+1+1+1+1} \cdot (1+1) \right] = \frac{10}{12} = \frac{5}{6}.$$

Рациональные функции — см. Функции.

Рациажекъ (Raciazek) — пос. Нешав-скаго у., Варшавской губ., на р. Вислѣ. Раз-валины древняго замка. Жителей 837.

Рациажъ (Raciaz) — пос. Серпецкаго у., Плоцкой губ., при рч. Рациажиницѣ. Кустарное производство тулуповъ. Жителей 470. 11 іюля 1831 г. здѣсь происходило дѣло между отрядомъ ген. Герстенцвейга (около 6250 чел., при 22 орудіяхъ) и польскою конною дивизіею, подъ начальствомъ Турно. Герстен-двейгъ успѣшно отразилъ атаки противника, но когда, уже ночью, подошла къ Р. польская пѣхотная дивизія Мюльберга, онъ отступилъ за р. Вкру и на другой день двинулся къ Остку, на соединеніе съ нашей главной ар-міей.

Рационы (воен.) — такъ назывались осо-бые отпуска фуражнаго довольствія офице-рамъ въ военное время и въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ мѣстностяхъ. Отмѣнены въ 1884 г.

Раци (Джироламо Razzi) — итальянскій писатель (1527 — 1611). Его труды — рядъ драмъ: «Vite fi quattro nomini illustri» (1580), «Vite di cinque nomini illustri» (1602), «Vita della contessa Matilda» (1587), «Vite delle donne illustri per la Santità» (1595), «Vita de 'Santi e beati dell'ordine de Camaldoli» (1600). Братъ его *Серафимо Р.* (1531—1612) напи-салъ: «Sermoni» (Флор., 1575 — 90), «Vite de santi predicatori» (1577), «Istoria degli

о картинъ старинныхъ и новѣйш
тъ, которая, по его завѣщанію, п
собственность къ прусскому пр

Она долго помѣщалась въ берли
оріѣ Р.; когда онъ былъ сломан
е необходимости образовать прусс
новаго зданія нѣмецкаго парламента
ели въ національную галлерей.
6 какъ авторъ сочиненій: «Histoire d
egne en Allemagne» (съ гравюрами
— 41), «Les arts en Portugal» (П.
«Dictionnaire historico-artistique»
(П., 1847).

Рачинскій (гр. Игнатій Raczynski, 1808
— польскій писатель, іезуитъ, бывш
иъ познанскимъ и архіепископомъ нѣ
ь. Напечаталъ: «Wyjątki z dzienników
(Варш., 1811—13) и: «Zazania o zdr
owi naszemu szkodliwych» (1782).

Рачинскій (Сергій Александровичъ)
и изв. дѣятель по народному обра
д. въ 1836 г., учился въ московскую
тетѣ, получилъ степень магистра ф
и диссертацию: «О движеніи веществъ
(М. 1859). Ко времени профессо
тельности Р. въ моск. унив. относ
ько самостоятельныхъ работъ по ес
ости («О нѣкоторыхъ химич. превра
растительныхъ тканей», М., 1866) и
днхъ научно-популярныхъ очерковъ
ихся въ «Русскомъ Вѣстникѣ»: «Цѣ
бкомья» и др. Въ 1867 г. Р., остав
рессуру, поселился въ деревнѣ, а въ
всѣцѣло посвятилъ себя народной
селѣ Татевѣ, Вѣльскаго у., Смоленск.
Переселясь изъ барскаго дома въ
въ началѣ жить одною жизнью съ
чениками. Кромѣ дѣтей, Р., съ са
ла его дѣятельности, окружали
престыжне, которыхъ онъ подгото
печать и др. образованіе

ковенства къ нар
надеваетъ на то
сельская школа,
возникаетъ «при г
зованныхъ класс
вѣрно), устраи
весьма слабымъ
тѣмъ не менѣе на
ковное. Народъ и
вышеннаго ученія
етъ, чтобы учаш
скій языкъ, умѣ
тирь и др. богосл
съ церковнымъ и
но-религиозномъ
Р. видятъ ея си
ограничиваетъ ку
преимущественно
арифметикой, од
печатными церк
При боже про
занятий, при б
школы и при д
въ программу е
сти географію и
но нѣкоторыхъ з
возможнаго и д
школы, Р. не
«нѣмецкіе» мето
внѣ преподавані
детъ языкъ церк
грамматическим
на этомъ языкѣ
переводомъ, ева
служебныхъ кн
русскаго языка
уже само собо
держится, одна
метода, которы
70 тому назад
и въ нѣтъ въ

съ ними общій типъ на- своихъ «Замѣткахъ о сель- (Пб., 1883), напечатанныхъ оберъ-прокурора св. сик- ся наканувъ изданія пра- приходскихъ школахъ, Р. вы- редакчу всего дѣла началь- враздѣльно въ вѣдѣніе ду- то же время не признаетъ историческихъ заслугъ въ зованія, а въ позднѣйшихъ е скрываетъ и весьма хо- современнаго сельскаго ду- родной школѣ. Р. особенно бстоятельство, что наша въ отличіе отъ западной, глубоко равнодушна обра- зъ» (что совершенно не- с самими народомъ, «при частіи духовенства» — и равненіе въ ней чисто цер- цетъ «не житейскаго, а воз- онъ прежде всего жела- я знали церковно-славян- и читать часословъ, псал- кебныя книги, знакомилсъ ніемъ. Въ этомъ національ- рактѣрѣ народной школы и соотвѣтственно этому я ея обученіемъ грамотѣ, о церковнымъ книгамъ, да оя и уставное письмо съ но - славянскими буквами. кительномъ времени для е правильномъ постиженіи ь учителяхъ, Р. вводитъ геометрію, физику, отча- исторію. Сообщенія полут- ній о природѣ и отечествѣ, быкновенной начальной изнаетъ. Отвергаетъ Р. и преподаванія. Въ основа- русскаго языка онъ кла- во-славянскій, со всѣми его формами, чтеніе въ школѣ, параллельно съ русскимъ елія, псалтири и др. бого- ть; при такомъ курсѣ знаніе по мнѣнію Р., приложится Въ курсѣ грамматики Р. , Греча, т. е. «нѣмецкаго» воспринять былъ у насъ лѣтъ потому считается русскимъ. родной школѣ — для котораго, емъ Р. едва ли найдется мно- начаетъ Гомера, Шекспира, каго, семейную хроніку Ак- произведенія Лажечникова, А. Толстого, но рѣшительно я и др. писателей сороко- ражанъ въ самыхъ мрачныхъ ую атмосферу, которую 30 сельская школа», руководи- родными учителями, этимъ людей, презирающихъ народъ народомъ». Р. находитъ, что чества и добрыхъ нравовъ» юла все это время не была, въ образованныхъ классовъ

учила распущенности и безбожію», и этой же причинѣ приписываетъ упадокъ творчества во всѣхъ сферахъ духовной жизни народа. Но въ не менѣе мрачныхъ краскахъ рисуетъ онъ и современное сельское духовенство, въ руки котораго онъ предлагаетъ отдать сельскія шко- лы; оно является въ его изображеніи «сосло- віемъ запуганнымъ, но вмѣстѣ жаднымъ и за- вистливымъ, униженнымъ, но притязательнымъ, лѣнивымъ и равнодушнымъ къ своему высшему призванію, а вслѣдствіе того и не весьма без- укоризненнымъ въ образѣ жизни». Это плачев- ное состояніе духовенства, по убѣжденію Р., не можетъ быть измѣнено реформами, мѣро- пріятіями, идущими свыше: для этого «нуженъ личный подвигъ, безконечно тяжкій, до смѣш- ного скрепный — и потому великій. Нужно, чтобы люди съ высшимъ образованіемъ, съ обеспеченнымъ достаткомъ, не принадлежащіе къ кастѣ духовной, принимали на себя, по одной любви къ Богу и ближнему, тяжкій крестъ священства». Другой способъ обновленія ду- ховнаго сословія Р. видитъ въ привлеченіи къ нему свѣжихъ силъ изъ среды крестьянства. Тѣмъ не менѣе Р. утверждаетъ, что шко- ла, поступивъ въ вѣдѣніе духовенства, воз- высится послѣднее; народъ, съ его не нуждаю- щимся въ свободѣ высокимъ религіозно-прос- вѣтительнымъ началомъ, приведетъ духовен- ство къ пониманію его призванія. И о на- родѣ, однако, Р. отзывается неодобрительно, находя, что «въ настоящее время, въ минуту пробужденія въ нашемъ народѣ сознательнаго христіанства, пьяный разгулъ слишкомъ ча- сто заглушаетъ въ немъ всякое движеніе ду- ха», вслѣдствіе чего является настоятельная необходимость въ «скоромъ и рѣшительномъ поворотѣ». Вообще трудно разобрать, кто, по мнѣнію Р., сохранилъ источникъ жизни. На- родъ ищетъ спасенія у священниковъ, но священники плохи, и народъ самъ долженъ спасти ихъ; вмѣстѣ съ тѣмъ народъ плохъ и ждетъ спасенія отъ интеллигенціи, которая тоже плоха и можетъ быть спасена лишь на- родомъ. Сборникъ статей Р. вышелъ подъ загл.: «Сельская школа» (М., 1891 и 1898, съ введ- ной статьей о школѣ въ с. Татевѣ послѣдова- теля Р., Горбова). Р. принадлежитъ еще брошю- ра: «Народное искусство и сельская школа» (М., 1882). Ср. М. III, «Новый планъ устрой- ства народной школы» («Вѣстникъ Европы», 1883, № 8); Полетаевъ, «С. А. Р.» (Оренб., 1891).

Рачинскій (Эдуардъ, графъ) — польскій ученый и общественный дѣятель (1787—1845); служилъ въ прусской арміи; послѣ тильзит- скаго мира занялся топографическимъ изу- ченіемъ Познанскаго воеводства и достигъ блестящихъ результатовъ: его карты оказа- лись точнѣе даже картъ польскаго генераль- наго штаба. Въ 1814 г. Р. объѣхалъ всю Зап. Европу, посѣтилъ Константинополь и Грецію и описалъ свое путешествіе въ сочиненіи: «*Ozietnik podróży do Turcyi*». Онъ основалъ пер- вую публичную бібліотеку въ Познани и по- дарилъ ее городу; устроилъ водопроводъ; для оживленія торговли задумалъ соединить кана- ломъ Вислу съ Наревомъ, но революція 1830 г. помѣшала исполненію его плана. Большія

Садоводство развито слабо; жители занимаются некоторыми селениями. В начале 90-х годов в Р. было лошадей 2630, ослы 220, коров 27000 гол., овец 1000, свиней 15000. Скотъ мелкій и хорошиими качествами. Молочныи животныи важное продовольствие. Сильно развиты отхожіе промыслы: уходятъ въ города всего Закавказья и включительно и занимаются преимущественно переноской тяжестей, расшивочными и кузнечными ремеслами, а также служатъ домашней прислугой въ высокии горныи мѣстности и боронъ персидской ромашки (Рудеиш), употребляемой для получения порошка. Кустарныи промыслы: грубыи суконъ, бумажныи шпатель, ситъ и корзинъ. Фабрично-промышленности въ Р. у. не существуетъ единственными промышленными являются нѣсколько долинъ мельницъ туземнаго устройства и путемъ сообщенія, связывающаго съ Кутаисомъ, является шоссе — осетинская дорога, прорѣзывающая узды отъ Кутаиса до Макиско-перевала (9390 фт.) въ Гл. Кавказскіи горы, откуда она спускается въ Осетинскую обл.). Административный центръ Р. у. — мѣст. Оны (ок. 100 в. отъ берега Ріона, въ Верхней 110 в. отъ Кутаиса).

В. М. Рашки (Raszki) — пос. Августовскаго у. Рашк. губ., на р. Роспудѣ. Жит. 3392. Многолюдный и фабричный городъ. Остатки вѣдьма весьма древняго замка. **Рашки** (Францъ Rački) — замѣчательный ученый и хорватскій общественный дѣятель (1828—1894). Родился въ Хорватскомъ мѣстечкѣ Фужинахъ, гдѣ исконныи хорваты пользуются славянскими богослужебными книгами и литургію на слав. языкѣ. Учился Рашки въ Вараждинѣ и сѣнской духовной семинаріи, затѣмъ слушалъ богословія въ Вѣнѣ, гдѣ познакомился съ знаменитымъ Штротмайеромъ. Между прочимъ, ко благу ихъ родины, самъ Рашки. По возвращеніи въ Сѣль Рашки — священникъ; позже, получивъ доктора богословія, сдѣлался селенъ и инспекторомъ семинаріи. Онъ занимался собираніемъ и разрабатываніемъ церковной исторіи Хор-

ватскіи. Рашки, хотя въ 1861 г. былъ лучше поставленъ въ Италію надеждою на образованіе и по возвращеніи въ архивнаго славянства. Местопребываніемъ монастырскихъ бѣдѣ и не Рашки. Выработался сходя на лекціи въ институтъ, изучая. Какъ горячаго и голата, его звали. Какъ онъ и «народное духовенство» народу, ч. Граница. На аромъ говорить бытность Штротмайеръ и Рашки. Промеморію «отъ южныхъ въ осетинъ римскій принадлежать ему ской литургіи народного духовенства въ Австро-венгійской жизни. Воспитаніемъ, пригласивъ, а между тѣмъ главѣ хорватскій первенствующіи махъ 1861, 1860 г. выступили высоко-ательность, но она представ-ко-политическую въ защиту права хорватскій мира, отъ но-патріотическіи считаться на помѣ правѣ назначенныи и нѣмцамъ, притязанія Рашки хорватскій Вѣною, и скорѣе то крайне не-сѣ Вѣною.

и историей хорватской, дунайской, глаголической письменности древних глаголических Кварнерских, письменных местных священников глаголических рукописи, графами этих занятий являлись в «Католич. Листъ» журн. «Neger» (1855); последнее сочинение Р.: «Viek i illa i Methoda slov. apostol» (1857; II, 1859). Вторая, большая окончена уже в Рим. поком хорватского капитула Р. съ радостью похвально в материальном отношении он влен в Свѣтъ: его вклада довершить свое общее аботать в римскихъ библиотекъ по истории родины и юг-Благодаря энергичнымъ сазысканіямъ въ частныхъ и библотекахъ, особенно в ватиканскомъ архивахъ, изъичный, строгий ученый. Онъ в пѣмцей археологический палеографию и дипломатику. слависта и священника-гла в в Римѣ и другіе вопро-разился в одномъ письмѣ, иство больше поможетъ на в вся вооруженная Военная енці у Піа IX онъ съ жа о славянской литургіи. В аьера, в 1859 г., в Римѣ, ли для предѣлать папѣ сительно славянъ вообще и енности, о томъ, какъ до-толь о нихъ заботиться, что вать относительно *славянскихъ обрядовъ* и воспитания иства». В 1860 г. Р. вер-гдѣ закипѣла въ то время прежнюю свою жизнь, ни образованіемъ Р. не былъ политической дѣятельности, вскорѣ невольн всталъ во народной партіи и занималъ на хорватскихъ сей-67, 1868, 1872—75 гг. Съ онъ и публицистомъ. Хор-его политическую дѣя-стороннимъ наблюдателямъ и въ именъ свѣтъ. Истори-туды Р., написанные имъ ическаго государственнаго короны или короны Зво-ся мечтательностью уче-о идеалиста, не думавшаго ижно и въ государствен-ическою давностью, ни с-еніями хорватовъ къ Вѣнѣ адырамъ и сербамъ. Всѣ зъ называемой независимой ни къ чему не привела, ярами уважены не были, омили послѣднимъ достичъ о для славянъ соглашенія ы, за то, были старанія Р.

по дѣламъ народного просвѣщенія, объ осно-ванія академіи и университета въ Загребѣ. Послѣ основанія загребскаго ун-в. Р. уже мало его касался; но академія наукъ была по истинѣ его созданіемъ, и если за свое почти 40-лѣтнее существованіе она сдѣлала такъ много для славянской науки, то этимъ она больше всего обязана Штросмайеру и Р., бывшему ея президентомъ со дня ея откры-тія (1866) до 20 дек. 1886 г., когда пришло извѣщеніе, что императоръ не утвердилъ новаго избранія Р. въ предѣдателя. И послѣ этого, однако, Р. продолжалъ de facto руко-водить академіею. Еще раньше открытія ака-деміи Р. задумалъ издавать ученый журналъ (4 небольшихъ книги въ годъ), подъ назв. «Кни-жеvníкъ». Онъ хотѣлъ собрать вокругъ себя наличныя ученые силы, какъ-бы для подго-товки будущихъ академиковъ и сотрудниковъ академическихъ изданій. Журналъ былъ ве-денъ очень умѣло и далъ за 4 года много цѣнныхъ работъ Даничича, Ягича, Богичича, Любича, Месича, Лопашича и др. Наиболь-е крупнымъ вкладомъ были труды самого Р. по критической оцѣнкѣ древнихъ источниковъ хорватской и сербской исторіи. Передъ откры-тіемъ академіи изданіе «Книжеvníка» пре-кратилось и началась учено-литературная дѣя-тельность академіи, въ предѣлахъ программы, изложенной Р. въ первой его предѣдатель-ской рѣчи. Правда, *юго-славянской* акад. не уда-лось сосредоточить въ себѣ ученую дѣятель-ность всѣхъ южныхъ славянъ. Словѣнцы и сербы, даже далматинцы, босняки и, наконецъ, болгары—первые уже давно, а послѣдніе съ конца 70-хъ годовъ—обзавелись своими учены-ми обществами и изданіями. Тѣмъ не менѣе Р. удалось почти всецѣло привлечь къ трудамъ академіи серба Даничича, подготовителя и пер-ваго редактора истинно-монументальнаго сло-вари сербо-хорватскаго, и словѣнца Маре-тича, такъ много сдѣлавшаго по историко-срав-нительной грамматикѣ сербо-хорватской и словѣнской. Самъ Р., особенно до конца 70-хъ гг., очень много написалъ для академич. изда-ній. Въ первыхъ же книжкахъ «Rada» («Запи-сокъ Акад.») появились его замѣчательныя из-слѣдованія: «Pokret (движеніе) na slovenskom jugu»—исторія Хорватіи, Далматіи, Босніи и Сербіи во второй половинѣ XIV в.; «Borba južnih Slovena za državnu neodvislost u XI v.» (вышло и отд.); «Bogomili i Patareniti» (новые источники о нихъ—въ сборникѣ «Starine»), луч-шій понимъ трудъ объ этой сектѣ; біографіи нѣсколькихъ старыхъ поэтовъ дубровницкихъ («Stari pisci hrvatski»); біографія ученаго ду-бровчанина физика Бочковича; статьи объ историкѣ Далматіи XVII в., Ив. Лучичѣ; о первомъ періодѣ Возрожденія въ Дубровникѣ (XIV в.); прекрасная палеографическая ра-бота о придворной хорватской канцеляріи; наконецъ, послѣдній трудъ Р.—о внутреннемъ состояніи Хорватіи до XII в. Отмѣтимъ еще рядъ превосходныхъ трудовъ Р. по изданію источниковъ, какъ цѣлыхъ ихъ собраній, такъ и отдѣльныхъ памятниковъ и документовъ, напр. «Monumenta Slavog. meridionalium» (2-я ч., съ 1526 г. до конца XVIII в.), сборникъ документовъ о заговорѣ бана Петра

славянской литургии; по
б. По поводу затѣвисто
изданія среди нѣко-
св. Меодія въ Венгріи
тобы въ этотъ день служ-
богу не только въ Венгріи
католическомъ славян-
отъ. «Если этого разря-
Штротмайеру,— не нѣ-
лужиться латинская мис-
венный день будетъ отпраз-
антимеодіевскомъ (за-
свв. Кирилъ и Меодій)
они умѣли сочетать свои
потребностями славян-
Римъ этого не признавалъ,
е постигаютъ значенія этихъ
освѣтителей». Составленъ
писки о Россіи», особенно
ронско-Сергіевой лаврѣ, нѣ-
злнются едва-ли не единствен-
любовнаго отношенія рим-
ановика и аббата къ славя-
н. О жизни и трудахъ Р. см.
194, № 36—38) и книгу: *Die
i djela D-ga Franje Rašchdorff*
B. Ламанскій.
Расица — 13-й изд. Кур-
въ 40 в. отъ Матуа и 17 в. отъ
окъ, съ утѣсистой береж-
состоить изъ березы, олимп-
тровъ осмотрѣнъ Шпанбергомъ
(1738—39 гг.). Поперечны
днютъ сбивчиво (30—5 в.).
ъ (Юліусъ Raschdorff) — ро-
од. въ 1823 г., получилъ обра-
д. строительной акд. и въ 1851 г.
должность городского архите-
ктъ. Здѣсь онъ реставрировалъ
анскихъ и готическихъ церквей,
даніе ратуши, составилъ проектъ
Мордениха, управлялъ, вмѣстѣ
съ, возведеніемъ музея Вальдрафа-
рудилъ новый городской театръ,
въ общественныхъ и частныхъ
не палату представителей рейс-
циальныхъ сословій въ Дюссель-
дтѣ (итал. Возрожденія) и гимна-
зій въ училищѣ въ Вилефельдѣ.
былъ приглашенъ въ профес-
орительной акд. (что нынѣ выс-
ское учил.) и съ того времени
русской столицѣ. Изъ построекъ
хъ имъ послѣ этого, главныя —
Брауншвейгъ, политехническій
Шарлоттенбургъ, англиканскій
аркѣ Монбизу, близъ Берлина
юлей Фридриха III въ Потсдамѣ
работавъ набросанный назва-
ремъ проектъ новаго собора въ
вмѣстѣ со своимъ сыномъ, от-
завѣдуетъ сооруженіемъ этого
шмиса въ 1893 г. Не ограничи-
ктурую практикою, Р. издалъ
ннхъ сочиненій по своей спе-
аковы: «Abbildungen deutscher
e» (В., 1877—78), «Entwürfe
hrungen im Stil deutscher Re-
n, 1879), «Palastarchitektur von

Обе
«Ва
90)
ten

180

ни

др

сво

гил

(Д

сво

др

ви

ск

во

м

ш

97

си

ру

го

си

во

т

н

з

с

scana» (3 т., Б., 1883—96), «naissance» (4 т., Б., 1888—96), «Holz- und Fachwerksbau» (II J.) (Б., 1895).

Christoph Rasche, 1733 — измать, пасторъ въ Мейн-тископскихъ сочиненій по икъ, особенно извѣстный «universae rei pumariae vete-Græcorum ac Romanorum», понявъ не утратившимъ благодаря тому, что описаніе расположено здѣсь въ алфа-А. М.—вз.

т. Полтавской губ. Гадяч-школа. Здѣсь прежде раз-изъ ихъ шкуръ дѣлали кожда весьма значительна) перомъ. Вазаръ. Жит. 5000. Иванъ Федоровичъ, 1831—ончиль курсъ въ харьковѣ, былъ руководителемъ по существовавшихъ въ 60-хъ яной гимназии педагогиче-приготовленія учителей въ введенія. Принималъ дѣла въ учрежденіи андреевскихъ товленія народныхъ учите-рейда въ вѣдѣніе слѣб. гу-, были преобразованы въ кую школу, во главѣ кото-течение 3 лѣтъ. Р. былъ ителей первыхъ женскихъ куртъ (такъ назыв. безплатурсовъ у Аларчина моста). остоял инспекторомъ педа-ихъ курсовъ и директоромъ ческаго училища (съ 1881 г.). оводилъ, по приглашенію учителей. Преподавалъ рус-исность нынѣ благополучно сударю Императору и его гымъ и сестрамъ.

bel) — знаменитая франц. 8), дочь еврея, мелкаго тор-ей приходилось терпѣть. Старшая ея сестра, Сара, и въ кофейняхъ романсы, публики деньги, таща за остальныхъ членовъ много-ложке она стала пѣть вмѣстѣ ды на одномъ изъ париж-сестры пѣли элегію о «Вѣч-олиѣ, собравшейся вокругъ Шоранъ, учредитель кон-ховной музыки. Онъ запи-рокъ своихъ ученицъ, подѣ-тіе Р. не давалось; ея го-бе пригоденъ къ декла-лась къ изученію драмати-сначала въ частной школѣ, ой консерваторіи. Въ 1837 г. въ театрѣ Gynpase, но дѣла и неудачно, и выгодный для расторгнуть. Р. обратилась ому артисту Сансону (см.), ий изящныя манеры, рассто-лассическихъ героинь, приу-осто и естественно. Дебютъ

Р. на сценѣ Théâtre Français (1838), въ роли Камиллы («Горация» Корнея), былъ настоя-щимъ триумфомъ. Жюль Жаненъ (въ «Journal des Débats») призывалъ Парижъ познако-миться съ «чудеснѣйшими и рѣдчайшими кла-домъ», увѣряя, что «ничего подобнаго Фран-ція никогда не видала на театральныхъ под-мосткахъ». Потрясающее впечатлѣніе произ-вела игра Р. и на Альфреда Мюссе, который посвятилъ ей рядъ восторженныхъ статей въ «Revue de deux Mondes». Въ свободное, по контракту съ Théâtre français, время Р. игра-ла въ Швейцаріи, Италіи, Германіи, Россіи (осенью 1853 г. въ СПб., въ началѣ 1854 г. въ Москвѣ), вездѣ съ огромнымъ успѣхомъ. Превосходно Р. играла Расина и Корнея, менѣе удачно — Мольера и современныя драмы (за исключеніемъ, однако, «Адриенны Лекув-реръ» и нѣкоторыхъ др.). Гнѣвъ, торжество, ярость, чувственность, безпощадное злорадство Р. умѣла передавать съ замѣчательною силой; но у нея не было недостатка и въ нѣжности. Чарующій голосъ никогда не измѣнялъ ар-тистка; мимика ея была удивительно развита. По словамъ Вольфа, видѣвшаго Р. въ СПб., для того, чтобы «получить надлежащее впечатлѣніе о наружности и осанкѣ Р., надо предста-вить себѣ одушевленную, великолѣпную антич-ную статую». Лучшія роли Р.: Камилла («Го-раціи»), Паулина («Поликта») и Эмилиа («Пин-на») — въ трагедіяхъ Корнея, Герміона («Ан-дромаха»), Федра, Эсфирь, Роксана («Баз-зель»), Монима («Матридадь») — въ трагедіяхъ Расина, Марія Стюартъ (Шиллера), Гисбе (въ «Comédienne de Venise», В. Гюго). Частыя поѣздки за границу, особенно послѣднее путе-шество въ Америку (1855), гдѣ Р. должна была выступать до 20 разъ въ мѣсяцъ, разстроили слабое здоровье Р.; она вернулась въ Парижъ больною, на сцену больше не возвращалась и умерла въ Каннѣ, отъ чахотки, въ январѣ 1858 г. См. Jules Janin, «Rachel et tragédie» (П., 1858); G. d'Heylli, «R. d'après sa corres-pondance» (П., 1862; по поводу этой книги статья въ «Русскомъ Вѣстникѣ» 1883, кн. 2); Сѣровъ, въ «Театральномъ Вѣстникѣ» (1858); А. Ландау, «Дебюты Р.» («Русская Сцена», 1864); В. Межевичъ, «Рашель» («Репертуаръ и Пантеонъ», 1843); «Р. и имп. Николай» («Историч. Вѣстникъ», авг., 1888); Н. Арбе-нинъ, «Альфредъ де Мюссе и Р.» («Артистъ», кн. 10—11); М. Ниссенъ, «Р., ея жизнь и артистическая дѣятельность» («Артистъ», кн. 27 и 28); Дж. Льюисъ, «Актеры» (гл. III); Вольфъ, «Хроника петербургскихъ театровъ» (ч. I).

А. Уманскій.

Рашин (составлено изъ инициаловъ: Рабби Шломо Ицхаки, т. е. Р. Соломонъ сынъ Исаака), иногда ошибочно называемый Ярги — комментаторъ Библии и Талмуда (1040—1105), родомъ изъ Труа (во Франціи), гдѣ онъ осно-валъ талмудическую академію, привлекавшую многочисленныхъ учениковъ. Его комментаріи скоро сдѣлались популярными и много содѣй-ствовали правильному пониманію Талмуда, изученіе котораго собственно только съ тѣхъ поръ стало возможнымъ. Христианскіе бо-гословы весьма усердно изучали библейскіе комментаріи Р. Знаменитый богословъ XIV в.

8); Haller, «Geschichte der Unterhaltungen» (1799); Hüf-Kongress und die zweite 9). Въ 1849 г. въ Р. началась эпидемия, подавленная прус-аштатская крѣпость сда-

aioki) или *Ciastarioki* (Sie-*erbeck* — рѣка на границѣ дѣй, впадающая въ Крон-диною около 60 верст.

— самое сѣверное селение берегу р. Таны, подл. 70°6'

Rbhu) — второстепенный мифологический ведийский персонаж, полный божественно-прославленію посвященны 11 имя ихъ упоминается бо-три брата; они упомина-ли попарно, и лишь слу-зится къ одному изъ нихъ называютъ «Саудханва-дханвана («хорошій стрѣ-днажды встречается обра-ремъ, какъ къ сыну бога въ чѣмъ находится ихъ эпи-нуки силы» (Индра имѣетъ ы»). Въ одномъ гимнѣ ихъ Агни. Ихъ часто пригласо-каго неба (чаще всего — съ которыми они сравни-питься сока Сомы. Иногда и вмѣстѣ съ другими свѣт-тъ съ Индрой они помога-говъ. Самъ Индра, какъ и ается иногда Рохукланъ, лость Индры Р. стяжали зготовивъ для него его ко-лнцу, имѣютъ свѣтлую ко-нную жирными конями (inas) = владѣтели коней) кіе шлемы и красивыя обыкновенно ловки и ис-ли людьми (отсюда ихъ гу) и за свою удивитель-или божеское достоинство ругихъ источникахъ пре-и право участвовать въ я имъ за благочестіе. Ихъ состояніе и богатство, да-твѣ и т. д. Часто упоми-ное соперничество съ ху-Гваштромъ (см.), когда они ленной имъ для боговъ де-лали пѣлыхъ четыре. Дру-тъ Р. съ Савитромъ: Р. зар-ымъ, какъ вътеръ, бѣгомъ; анствій они пришли къ даровать имъ бессмертіе. го родители Р., которыхъ подили, но даже и «сдѣла-ми»), суть олицетворенія же сдѣланныхъ Р.). Нѣко-аютъ Р. гениями трехъ вре-цимися въ покойномъ со-12 дней зимняго солнце-азсказъ о двѣнадцатиднев-

номъ свѣт Р.). Чаша Гваштра, раздѣленная ими на четыре, весьма вѣроятно представи-етъ собой дуну съ ея четырьмя фазами. Въ общемъ можетъ быть признано вѣроятнымъ то мнѣніе, по которому Р. считались первично небесными или земными свѣтлыми духами, эльфами. Въ Ригведѣ семья Р. является уже въ значительно стертomъ и модифицирован-номъ видѣ, утратившими свою первоначаль-ную опредѣленность и ясный характеръ. Ср. Nève, «Essai sur le Mythe des Ribhavas» (П., 1847); Macdonell, «Vedic Mythology» (§ 46), въ Бюлеровскомъ «Grundriss der indo-arisch. Philologie» (Страсбургъ, 1897), гдѣ указана и прочая литература. С. Б.—ч.

Рианъ — полоски листового желѣза, охва-тывающія ободъ колеса и придерживающія шину, чтобы она не снялась, если ободъ усох-нетъ. Р. берутъ въ дорогу, чтобы на время закрѣпить лопнувшую шину.

Рвеницкія горы — Тверской губ., Осташковского уѣзда, принадлежатъ къ Алаун-ской возвышенности (къ Валдайскимъ горамъ) и составляютъ самую высокую мѣстность въ Тверской губ. (до 1055 фт.).

Рвота — есть актъ опорожненія желудка, при чемъ содержимое его выводится дѣйствіемъ брюшного пресса черезъ ротъ наружу. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ Р. есть реф-лекторный актъ, происходящій отъ сжатія желудка судорожно сокращающимися мыш-цами брюшного пресса при одновременномъ открытіи входа въ желудокъ (cardia). Нервные центры Р. лежатъ въ продолговатомъ мозгу, центробѣжные, т. е. двигательные нервные при-воды состоятъ изъ нервовъ, управляющихъ сокращеніемъ грудобрюшной преграды и мышцъ брюшной стѣнки; сюда же относятся съ большой вѣроятностью и нервы (вѣтви блуж-дающаго нерва), управляющіе мышцами, от-крывающими входъ въ желудокъ; чувствующіе же нервы, т. е. центростремительные приводы для акта Р. принадлежатъ слизистой оболочкѣ пищеварительнаго канала, мочеполювого аппа-рата, желчныхъ ходовъ и брюшинѣ; а именно сюда относятся нервы: блуждающій, языко-глочный, симпатическій, желудочный. Отсюда понятно, что Р. можетъ происходить: вслѣд-ствие раздраженія слизистой оболочки желудка переполненіемъ его пищей; введеніемъ ѣдкихъ раздражающихъ средствъ, къ числу которыхъ относится большинство рвотныхъ; вслѣдствие раздраженія слизистой оболочки кишечника, кромѣ ѣдкихъ веществъ, еще и глистами; что Р. нерѣдко страдаютъ больные желчными кам-нями, почечными камнями, воспаленіемъ брю-шинны (перитонитомъ) и ущемленіемъ кишокъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ въ этихъ органахъ и тканяхъ возникаютъ центростремительныя сильно болѣзненные возбужденія, приводящія въ дѣятельность рвотный центръ. Но Р. наблю-дается и при нормальныхъ условіяхъ при беременнности (отъ механическаго возбужденія слизистой оболочки половыхъ путей растущимъ плодомъ или сопровождающими этотъ ростъ измѣненіями кровообращенія; см. Р. у бере-менныхъ). Наконецъ, всѣмъ извѣстенъ клас-сическій способъ рефлексорнаго вызова Р. у каждаго здороваго человѣка при шекотаніи

изъ перваго желудка жвачка
аже меда изъ пчелинаго
полненіи ячеекъ. Р. пре
да особая неприятная форма
тошнота, осложняемая
окруженія и полубмороча
время тошноты совершаю
ніе слюны, которая проглы
воздухомъ; послѣдній, возн
етъ открытію входнаго от
съ и вообще растяженію
нутый воздухомъ желу
ильнѣе сжимаемъ брюшны
здухъ передать давленіе
удка въ болѣе цѣлесообра
и. Все болѣе и болѣе энерг
воздуха въ желудокъ по
обуславливается еще тѣмъ,
чаще и чаще глубокія вдых
нія при закрытой голосов
а чему воздухъ врывается
въ влияніемъ пониженнаго
въ давленія въ грудную част
а движеніями пищевода пере
окъ и приступъ Р. начинае
оха сперва при открытой
той голосовой щели. Смыс
даетъ нужную устойчивость
яющейся верхней опорой д
ряющихъ входъ въ желудок
кой опоры для нихъ служат
ники желудка. Если при тако
дѣ въ растянутый желудокъ
омъ (внизу) сокращенномъ
тмы, да начать внезапно
тятся брюшныя мышцы, то он
будутъ сдавливать желудокъ
его моментальному опор
вердья и жидкія массы при
одиагаго въ желудкѣ возду
ены черезъ ротъ наружу. П
внокъ желудка въ актѣ Р. был
ые Мажанди опытомъ над
докъ которой былъ замѣненъ
ней послѣ впрыскиванія въ
рвотнаго камня появлялась Р.
ми массами, введенными пр
этотъ искусственный желудокъ
илъ къ этому, что для возм
въ акта требуется одинъ
ентъ, это активный мышечный
и входа въ желудокъ; без
а бы мыслима ни при какихъ
и брюшнаго пресса (см. Пресса

И. Тархановъ.

ременныхъ (vomitus gravi
чалъ беременности, по утрамъ
ошнотныхъ движеній, изверга
ли меньшее количество слизи
ной желчью. Въ остальное вре
ія чувствуетъ удовлетвори
ованіе длится 2—3 мѣсяца, до
еній плода (къ началу 2-ой по
ности) и постепенно исче
гся, вѣроятно, раздраженіемъ
нервовъ матки. Такіе припад
собаго значенія, но большую
тавляетъ такъ назыв. *неуро*
ежмизъ (vomitus gravidarum

регн
ряют
рѣдк
Пря
разл
ских
пре
чаще
ших
стро
пос
пос
жен
необ

сре

дѣл

тру

отра

ди

восп

тан

ших

ротъ

лнот

ныя

потс

(см.)

ныя

или

сър

ли

рлос

кро

суд

сла

ства

безт

лен

кав

ки

бы

це

мѣ

не

дѣ

кр

же

ст

рой приступы ея повто-
рять въ теченіе дня. Не-
редко кончается смертью.
Обыкновенно бывають
измѣненія въ жен-
ахъ, особенно въ маткѣ,
паденіе ея. Болѣзнь всего
беременныхъ изъ выс-
та. Лѣченіе требуетъ
орожного выбора блюдъ;
лѣдуетъ оставаться въ
горизонтальномъ поло-
поднятымъ изголовьемъ;
переполненія желудка.

Г. М. Г.

Рвотный камень (мед.)—см. Рвотный

Рвотное (мед.)—имѣютъ
желудка его содержимаго:
пищу, принятый ядъ при
ногда они примѣняются
енія рвотными толчками
шпонокъ изъ зѣва и гор-
ленія изъ легкихъ боль-
вадушеніемъ массы мок-
рыковъ и ослабленныхъ
овторныхъ дозахъ рвот-
харкиванію мокроты, а
я какъ отхаркивающія
емъ къ назначенію рвот-
ныя пораженія желудка
ракомъ и особенно ожоги
углими ѣдкими вещества-
енія), аневризмы, арте-
ердца, мозговые приливы
зрывы кровеносныхъ со-
енность и рѣзкая общая
мъ принадлежать веще-
стечныхъ дозахъ рвоту
или послѣдующихъ яв-
нимъ относятся: рвотный
нъ, апоморфинъ и сѣрно-
изму дѣйствія Р. могутъ
дѣйствующія на рвотный
но и рефлекторно, черезъ
окончаній блуждающаго
и обнаруживаютъ свое
го при введеніи ихъ въ
г; при введеніи ихъ въ
ольшія дозы и рвота на-
я быстрѣе дѣйствуютъ
желудокъ черезъ ротъ.
поставить апоморфинъ
ини его подъ кожу че-
въ наступаетъ рвота безъ
явленій. При большихъ
емъ, слѣдуетъ простра-
апоморфинъ—отхарки-
танный корень (radix ipe-
) бразильскаго дерева
и дѣйствующее его на-
нъ) вызываютъ рвоту,
тошнота, сопровождае-
емъ. Дѣйствуетъ эме-
ръ рефлекторно со сли-
удка. Рвотный корень
оверова порошка, при-
въ количествѣ 1 части
ин и 8 частей сѣрно-

кислаго кали. Другой препаратъ рвотнаго
корня—ипекакуановый сиропъ, 20 грм. кото-
раго содержатъ 0,04 спиртной вытяжки корня;
доза для взрослаго отъ 30 до 60 грм. **Рвот-
ный камень** (tartarus stibiatus s. kalium-stibio-
tartaricum двойная—калийно-сурьмяная соль
винокаменной кислоты) дѣйствуетъ, раздра-
жая периферическія окончанія блуждающаго
нерва какъ при введеніи его прямо въ желу-
докъ, такъ и въ кровь. Подобно зметину, Р.
камень сильно вліяетъ на сосудистую нерв-
ную систему, понижая кровяное давленіе, и
на сердце, вызывая въ значительныхъ дозахъ
его параличъ. Р. камень на кожѣ вызываетъ
воспаленіе и пустулезную сыпь, на слизистыхъ
оболочкахъ гиперемію и кровоизліянія. Со-
вокупность симптомовъ желудочно-кишечнаго
воспаленія съ коллапсомъ при принятіи внутрь
0,5—1,0 характеризуется выраженіемъ «сурь-
мяная холѣра». Состояніе это серьезно, но
рѣдко смертельно. Р. камень назначается по
0,03 черезъ каждыя 15 мин. до дѣйствія, какъ
рвотное; сурьмяное вино—дѣтское рвотное.
Сурьмяная мазь примѣняется какъ отвлекаю-
щее при ларингитѣ и т. п. Всѣ Р. средства
представляютъ опасность коллапса, особенно
у дѣтей. А.

Противорвотныя средства.—Рвота иногда
представляетъ столь тяжкое осложненіе, что
требуютъ примѣненія различныхъ противу-
рвотныхъ средствъ, даже если лѣченіе рвоты
не совпадало съ лѣченіемъ основной бо-
лѣзни. Главнѣйшія изъ этихъ средствъ: ледъ,
шипучіе лимонады, шампанское, эвиръ, хлоро-
формъ, опій, морфій, кокаинъ, кокаинъ, церій
и т. д.; нерѣдко помогаютъ горчишники, теп-
лая припарка на область желудка, клистиры.

Ргведа (санскр. Rgveda) или *Rigveda*—
см. Веды.

Ргвидхана (санскр. Rgvidhānam)—одна
изъ такъ называемыхъ *видханъ*, т. е. тракта-
товъ о мистической и магической силѣ, свой-
ственной произнесенію тѣхъ или другихъ ве-
дѣйскихъ гимновъ или отдѣльныхъ стиховъ. Р.
имѣетъ въ виду текстъ Ригведы (см. Веды),
какъ Самавидхана-брахмана—текстъ Сама-
веды. Происхожденіе этого памятника доволъ-
но позднее, хотя онъ и приписывается дре-
внему ведійскому мудрецу Шаунакѣ. Изд., съ
предисловіемъ, Rud. Meyer (Б., 1877).

Рдхи (санскр. Rddhi=благосостояніе)—
въ позднѣйшей индѣйской мнѣологии жена бога
богатствъ Куверы (см.). Такъ же иногда на-
зывается и супруга бога Шивы, Парвати (см.).

Рдейская Успенская женская обще-
жительная **пустынь**—Старорусскаго у.
Новгородской губ. На мѣстѣ ея до 1764 г.
существовала мужская Р. пустынь, обращен-
ная въ приходскую церковь; въ 1887 г. здѣсь
открыта женская община, возведенная въ
1893 г. въ общежительный монастырь. См.
«Церковныя Вѣдомости», 1893, № 32.

Рдестовыя (Polamogetonaceae)—семей-
ство однодольныхъ растений порядка Helobi-
cae. Это—многолѣтнія травянистыя растенія,
растущія или цѣлкомъ въ водѣ (прѣсной и
соленой), или плавающія на поверхности во-
ды верхушкою стебля. Стебли снабжены
листьями, у однихъ представителей узкими

...и юго-восточн...
...перешейкомъ, шир...
...0 м. На восточномъ берегу остро...
...ены форты, принадлежащіе къ сис...
...системѣ Ла-Рошели. Занятія ж...
...иваніе морской соли, рыболовств...
...трицѣ, винодѣліе, торговля омы...
...Главная гавань острова—С.-М...
...Р. — на сѣверномъ берегу остро...
...и, выстроенныя Вобаномъ, стрѣ...
...овы, тюрьма, черезъ которую про...
...смыльные въ Новую Каледонію...
...г. гавань посѣтило 1341 судно (в...
...ня). Жителей 2765. Другія мѣст...
...и-Р. (Ars en Ré), также устро...
...ны варницы, заведенія для омы...
...ти; 1897 жителей); Ла Флоттѣ (на...
...въ протестантской церковью и ро...
...стариннаго аббатства (вывозъ м...
...); Луа (Loix), съ соляными варница...
...устрицъ (993 жит.) Ср. Кешпелъ...
...de l'île de Ré» (Ла-Рошель, 1889)...
...торой слогъ въ сольмизаціи Гумин...
...аго (см.), вторая ступень въ дигр...
...гаммѣ *до*.

или американскій *страусъ* — см. Назв...
...и *лиантіа* — см. Возстановленіе...
...равъ (VI, 924).

— дворянскій родъ, происходящій...
...и, откуда Яковъ Александровичъ Е...
...въ Россію и вступилъ на службу...
...ѣ Великомъ (1716); онъ былъ ген...
...и начальникомъ смоленскаго артил...
...гарнизона. О правнукѣ его Никол...
...евичѣ см. ниже. Родъ Р. внесенъ...
...род. кн. Смоленской губ. (Гербов...
...117).

• (Николай Андреевичъ) — ген.-отб...
... (1792—1855); участвовалъ почти во...
...внхъ сраженіяхъ 1812—14 гг., а въ...
...ской войны 1831 г. — въ бою подъ...

или радикальныя...
...крайне консерватив...
...стремящіеся возстан...
...режденія (рабство, и...
...зидію, господство це...
...негласный судъ, суд...
...элемента, правител...
...тературой въ форм...
...обычномъ словоупот...
...быть даже непрестан...
...рону обратную пре...
...быть просто движен...
...нымъ; дальнѣйшимъ...
...болѣе умѣреннаго к...
...Такъ, говорятъ, что...
...Франціи было эпох...
...и предшествовавшее...
...XVIII не было ни...
...беральнымъ. Реакці...
...ніе правительства...
...настроение. Истори...
...ціонныхъ эпохъ мог...
...довавши за реставр...
...и Бурбоновъ во Фр...
...страшной Р. было...
...шее за революціей...
...дѣятельность прави...
...отраженіемъ реакці...
...шествъ; въ такихъ...
...выражается господ...
...литературъ (особен...
...литература Франціи...
...да правительство, п...
...группы общества, с...
...стоящей, въ такомъ...
...противорѣчіи съ гос...
... (напр. Р. при Карл...
...дела и въ особенн...
...гическая теорія па...
...особенности Чичер...

ваетъ выданный на него его безусловнымъ акцеп-

ит.)—въ широкомъ смыслѣ
венное движеніе въ направ-
воположномъ предшество-
иенному, если оно вызвано
къ напр., говорятъ о культѣ
дикой революціи), какъ о Р.
клерикализма, о самой рево-
противъ недостатковъ ста-

Вѣдшею частью, однако,
значаются не либеральныя
теченія, а только теченія
вныя (или клерикальныя),
новить давно отжившія уч-
крѣпостное право, инкви-
серки надъ государствомъ,
дѣ безъ участія народнаго
вственную опеку надъ ли-
мѣ цензуры и т. д.). Въ
стребленіи Р. не должна
вно движеніемъ въ сто-
редыдущему; она можетъ
ніемъ крайне консерватив-
нъ развитіемъ предыдущаго
консервативнаго движенія.
правление Карла X во
кой крайней реакціи, хотя
е ему правленіе Людовика
демократическимъ, ни ли-
оннымъ бываетъ направле-
бываетъ и общественное
ическими примѣрами реак-
гутъ служить эпохи, послѣ-
раціи Стюартовъ въ Англіи
анціи; въ Германіи эпохой
десятилѣтіе, послѣдовав-

1848—49 г. Реакціонная
ительства часто является
оннаго настроенія въ об-
случаяхъ это настроеніе
дствующимъ теченіемъ въ
но извѣстна реакціонная
т—Шатобрианъ и др.). Иног-
одѣ вліяніемъ отдѣльных
береть на себя починъ Р.,
случай, въ рѣшительномъ
подвствующимъ настроеніемъ
тѣ X, во время м-ва Вил-
ости Полиньяка). Психоло-
отій (Ромеръ, Блунчли, въ
инъ) видитъ въ Р. психо-
твѣ увлеченія либерализ-
мъ или социализмомъ и до-
и тѣ же общественныя
иющія одинъ и тѣ же инте-
то либеральными, то ре-
дѣйствительности, реакці-
ивутъ всегда и во всякомъ
ерсы связаны съ воспита-
нхъ учреждений или съ
рессивныхъ теченій; они
ствахъ, живущихъ полити-
кціонную партію, въ об-
изью не живущихъ—груп-
Гипачной реакціонной пар-
рихисты во Франціи. Пар-
принимала бы наименова-

оваръ, т. XXVI.

ніе реакціонной, какъ техническое, никогда
не существовало. Ср. Парти. См. Bluntschli,
«Politik» (Штуттгартъ, 1886); Чичеринъ,
«Политика» (М., 1898); Шаховъ, «Реакціон-
ная французская литература въ первые го-
ды XIX в.» (М., 1875; перепечатана въ его
«Очеркъ литературнаго движенія въ XIX
вѣкѣ», СПб., 1893); Назимовъ, «Р. въ Прус-
син» (Яросл., 1886); Арманъ Каррель, «Исто-
рія контръ-революціи въ Англіи» (СПб., 1866).

В. В.—ст.

Реакція (въ механ.).—Когда рассматри-
вается матеріальная система, движеніе кото-
рой ограничено *механическими связями*, то
подъ Р. подразумѣваются тѣ силы сопроти-
вленія этихъ связей, работа которыхъ равна
нулю при возможныхъ перемѣщеніяхъ си-
стемы, допускаемыхъ связями. Сопротивленію
связей, происходящихъ отъ тренія, жесткости
гибкихъ частей связей и отъ другихъ, такъ
назыв. вредныхъ сопротивленій, не принадле-
жать къ числу реакцій. Связи, оказывающія
только Р., называются идеальными связями.
Подробнѣе см. Связи механическія. Д. Б.

Реализація — обращеніе цѣнныхъ бу-
магъ въ наличныя деньги. Р. называется так-
же совокупность приемовъ по выпуску госу-
дарственныхъ, общинныхъ и др. займовъ; она
сводится къ установленію курса, по которому
заключается заемъ (см. Кредитъ, XVI, 618),
и выбору способа выпуска бумагъ въ обра-
щеніе (непосредственное обращеніе къ капи-
талистамъ, путемъ открытія подписки въ бан-
кахъ, или продажа всего займа одному банку
или группѣ банкировъ, которые уже отъ себя
открываютъ подписку).

Реализаціонная сдѣлка—см. Бир-
жевыя операціи (III, 886).

Реализмъ — философскій терминъ, упо-
требляемый въ двухъ главныхъ значеніяхъ
и не имѣющій ничего общаго съ Р. въ искус-
ствѣ, въ педагогикѣ и т. п. Обыкновенно
подъ Р. въ философіи разумѣютъ направле-
ніе противоположное номинализму; но иногда
слово Р. служитъ для обозначенія философ-
скаго направленія новаго времени, вырази-
телемъ котораго былъ Гербертъ (см.), со своими
послѣдователями. Въ Р., какъ направленія про-
тивоположномъ номинализму, слѣдуетъ разди-
чать съ одной стороны проблему, имѣющую и
до настоящаго времени такое же значеніе,
какъ тогда, когда она впервые была сознана,
съ другой стороны—историческое проявленіе
этой проблемы въ средневѣковой схоласти-
ческой философіи. Философская проблема въ
схоластикѣ разсматривалась не вполне сво-
бодно; въ изслѣдованіяхъ вопроса господство-
вала или, по крайней мѣрѣ, къ нимъ присоеди-
нялась теологическая точка зрѣнія. Въ схола-
стической философіи борьба Р. съ номинализ-
момъ окончилась побѣдой номинализма; но въ
иной формѣ эта борьба продолжается и до на-
стоящаго времени. Сущность проблемы со-
стоитъ въ вопросѣ о значеніи *общаго*. Реализмъ
(въ схоластическомъ смыслѣ) приписываетъ
дѣйствительность общимъ идеямъ (*universalia
sunt realia*). Такимъ образомъ, этотъ Р. есть
то, что съ другой точки зрѣнія называется
идеализмомъ. Платонъ, въ своемъ ученіи об-

ство, которое ни минуты не
между восковой фигурой, воспри-
ончайшие отбьнки живых красок
но-бллой мраморной статуей. Вы-
сленно и безцѣльно создавать
и, совершенно тождественный се-
имъ. Копированіе вѣшняго
себѣ даже самой рѣзкой реали-
рин никогда не представлялось
въ возможно вѣрномъ воспроиз-
ствительности усматривался
орческой самобытности худож-
реализму противопоставляется
на практикѣ ему противостоя-
радиція, академическій канонъ,
подражаніе классикамъ — дру-
гибель самостоятельнаго творчества
искусство съ дѣйствительнаго
нія природы; но, разъ даны популяр-
цы художественнаго мышленія, в
творчество изъ вторыхъ рукъ, ре-
паблону. Это — обычное явленіе
какимъ-бы знаменемъ она на
орые. Чуть не каждая школа
ритизанія на новое слово именна
правдиваго воспроизведенія жизни
по своему праву, и каждая от-
смѣняется послѣдующей во
принципа правды. Это особенно
проявляется въ исторіи разви-
кой литературы, которая вся —
ишійся рядъ завоеваній истини-
леніе изъ художественной правды
основѣ тѣхъ же движеній, которы-
въ традиціи и канонѣ, стали
символомъ не-реальнаго искусства
е только романтизмъ, на который
аромъ нападали, во имя правды, до-
новѣйшаго Р. (натурализма); тако-
ическая драма. Достаточно напомни-
ленные *три единства* были прини-
мъ не изъ рабскаго подражанія Ари-
но потому лишь, что обусловлива-
сть сценической иллюзіи. «Уста-
двинствъ было торжествомъ Р. Это
сдѣлавшіяся причиной столькихъ
остей при упадкѣ классическаго те-
лись вначалѣ необходимымъ ус-
еническаго правдоподобія... Въ ара-
ихъ правилахъ средневѣковьяхъ ра-
нашелъ средство удалить со сцены
остатки наивной средневѣковой фан-
ансонъ). Глубокій внутренній Р. клас-
трагедій французовъ выродился, изъ
іяхъ теоретиковъ и въ произведе-
ражателей, въ мертвыя схемы, гнетъ

правды. Когда
тается новыми
телу настроеніе
воскрешая стари-
ственнаго изобра-
ныя, (т. е. какъ
отъ дѣйствитель-
къ тому же, что
хотя бы и архи-
ства: къ творчес-
Нѣтъ истинно ху-
отъ симфоніи де-
«Шопотъ, робко-
дѣе глубокомъ в-
бы правдивымъ
«уголомъ жизни
та», какъ гласи-
намъ момента в
Едва-ли возмо-
исторіи Р.: она
куства. Можно
ные моменты и
когда особенно
изображеніи жи-
ству въ эманси-
сти, въ умѣны
бразить подро-
безсѣдно для
тали его несоо-
рази или прили-
такова современ-
(см. XX, 684).
ществу полемъ
его формы. И
Sauvageot, Le-
ностью предм-
неній, указан-
ср. Brunetiére
Pardo-Bazan,
«Les funérailles
«Naturalisme
sais critiques»
turalistes» (1)
ralisme et du
pia и практи-
(«Загр. Вѣстн-
женко, «Гене-
ный Вѣстникъ»
«Происхожде-
ская Мысль»
Реализмъ
вспени. —
назвали нап-
избралъ Кур-
не только ид-
и всякому

му шагу предшествовало оди-
ельного пейзажа въ Англии
ослужившее на пользу саван-
тридцатыхъ годахъ XIX вѣ-
стовъ во Франціи (Руссо, Кле-
е и др.) совершенно импрес-
пейзажъ съ внутреннимъ
настроениемъ. Въ Англии
толѣтін Вальки поставилъ
на значительную высоту
говая живопись, затерявъ
манерности Ланкре, Патра-
но—Буше. Самостоятельно
XIX столѣтій; съ 1848
отдалъ всё свои силы
изображенію жизни рабоче-
мущественно изображенію
былъ уже убѣжденный реалистъ,
й, чѣмъ Курба. Этотъ послѣд-
оритателей, чѣмъ цѣнителей
его рѣзкій протестъ составилъ
ходную эпоху и оставилъ слѣ-
цузской, такъ и въ бельгійской
фредъ Стивенъ, въ противо-
ба изображалъ салоны, банкет-
менныхъ парижанокъ, и шелъ
я къ нимъ какъ реалистъ, въ
пѣть и рѣчи. Изъ послѣд-
назвать Бонвена (прачки, швей-
юль) — реалиста въ изображе-
кабачковъ, но и религиозныя
енъ Депахъ, Лермитъ и Ре-
исты въ неодинаковой степе-
мъ отношеніи они болѣе реали-
рба, такъ какъ воспользовались
еризма и импрессионизма, хотя
азумной мѣрѣ. Въ Бельгіи
также господствовало вліяніе
de Gru (de Groux) изображалъ
и, смерти и бѣдности, мансарды
Луи Дюбуа — можетъ быть на-
й изъ бельгійскихъ реалистовъ
цузскихъ пейзажистовъ на бель-
юсь уже въ тридцатыхъ годахъ
сначала поклонялись величест-
ствамъ иностранной природы
идеяныхъ годахъ Киндерманъ
тился къ изображенію простой
природы, Фурмуа напомнилъ
доръ Баронъ — писалъ зимы
ую осень, Клайсъ — спокойные
— лунныя ночи, Ферстретеръ
се это реалисты и колористы
то, бельгійская живопись, по-
а, не есть выразительница то-
й.

и первымъ изъ крупныхъ пред-
былъ Израэльсъ, котораго на-
ндскимъ Милле; въ 1857 г. онъ
ихъ «Тружениковъ моря», въ
ны «Потерпѣвшіе крушеніе»
ющіе на берегу». Движеніе
въ пятидесятыхъ годахъ, не бы-
занимствованіемъ у француз-
ащеніемъ къ Р. и национали-
о прошлаго голландской школы.
юпъ изображалъ сельскія сцены,
ей, интимную домашнюю жизнь.
ингкиндъ (Jongkinds) болѣе рѣз-

кій кол-
раго о-
роко
морски
кою жи-
еть пр-
блоспа-
импрес-
поэтъ
восход-
жизни
ніе гол-
зять с-

Въ I
вители
былъ
на пло-
дахъ (о-
короно-
жая, с-
темы е-
скія и
братъ
жая по-
въ пер-
силъ въ
въ 187
вающі
полѣ,
стота
и без-
мана.
франц-
колор-
картин-
мастеръ
франц-
сіусъ
Келле
назва-
шаетъ
ной
Калъ
шій
люди
Виль-
дова
Герб-
учен-
шій
шійс
(люб-
усть
живо-
ческ-
дамъ
пере-
соде-
былъ
чавъ
Рих-
жесъ
г.,
ласъ
сюж-
писъ
жалъ
замъ
Но

французъ Коро, на которого передаетъ настроеніе шипо-импрессионистски; въ немъ изображаетъ обстановку. Вообще онъ представлялъ стادیю между фонтенеской годовъ и позднѣйшими. Мовъ — меланхолическій маринистъ Месдагъ — претель Сѣвернаго моря и рогаго реалистъ, въ послѣдпереставшій разнообра-

измъ изъ первыхъ представлений въ живописи. Онъ писалъ толпы народа въ садахъ, работы на заводахъ, 1876), а также и церковныя службы, изображалъ классы общества, но нѣмцевъ; часто французъ. Позже, Вильгельмъ Лейбъ овалы сюжеты, изображающихъ газету, молящихся въ за пралкой и т. п. Еще Либбермана, выступившаго иномъ «Женщины, одишнѣмъ слѣдовали: работы въ скотницы и т. п. Прокказалась иногда грубостью итика не щадила Либберменно — Скарбина, ученикъ жниковъ, какъ реалистъ и въ кисти, выступилъ съ азнаго содержанія (рынки, а фигуры, писанныя съ м), Гансъ Германъ, Лепсты новаго направленія. нно иногда можетъ быть и во всякомъ случаѣ рѣлоритныя задачи съ полвиртуозностью. Леопольдъ ый реалистъ, изображаюаковъ и другой рабочей стовъ послѣ А. Ахенбаха, а, мариниста Эшке слѣ-Отто Рейнигеръ, Томасъ енлебергъ, Германъ Вайшъ, ожалтнню рѣдко обновляю-еодоръ Гагенъ, отличаюправдою въ пейзажахъ тона), Цюгелъ и Вейсга-изображавше домашнихъ особниковъ труда человеѣкъ скандинавскимъ нарося, что и до нихъ дошли членія искусства, какъ по и въ техники. Въ Даніи вристъ Марстрандъ, изуживописъ въ Мюнхенѣ и образовалась цѣлая худоколонія въ Римѣ въ 1840—50 г. датчане обратибраженію національных Фермеренъ, Дальсгардъ весьма простого содерароднаго быта: изъ нихъ ардъ жизненной энергіей. есятихъ годовъ были въ

техническомъ отношеніи далеко позади художниковъ другихъ странъ. Петеръ Крейеръ (Kreyer) открываетъ съ 1871 г. движеніе датскихъ реалистовъ новѣйшаго пошиба («Рыбаки вытягиваютъ сѣти на Скагенѣ»); его «Комитетъ французской выставки» замѣчательнѣе жизненностью фигуръ и превосходнымъ сложнымъ освѣщеніемъ. Вигго Йогансенъ — отличный изобразитель интимной домашней жизни; прекрасно владѣетъ новѣйшими колоритными приемами. Лауритъ Рингъ отдался изображенію крестьянскихъ сценъ; Анна Анкеръ («Погребальный обрядъ»), Михаэль Анкеръ («Рыбаки на берегу») сильный реалистъ въ изображеніи жизни датскихъ моряковъ. Въ Даніи пейзажная живопись шла вообще также національнымъ путемъ: Кристенъ Кебке, Петръ Христианъ Сковгардъ (роши, парки, съ 1839 г.), поэтический реалистъ Вильгельмъ Киненъ, маринисты: Мельби, Эмануэль Ларсенъ, Сѣренсенъ — въ особенности первый — отличаются большими достоинствами; изъ молодыхъ — Лохенъ, Торольфъ Педерсенъ, Торвальдъ Ниссѣ; пейзажисты Іоахимъ и Нильсѣ Сковгарды (сыновья Петера-Христиана Сковгарда), хотя и пишутъ натуралистическіе пейзажи, но переходятъ въ декоративно-стилистическое направление, по опредѣленію историка искусствъ Мутера.

Въ Швеціи пейзажисты вообще замѣчательны, хотя многіе изъ нихъ слишкомъ походятъ на французовъ, а иные — на нѣмцевъ, чего нельзя сказать про датскихъ пейзажистовъ, полюбившихъ меланхолію своей родины. Прославившійся Маркусъ Ларсонъ писалъ водопады и горы при различномъ освѣщеніи, озера, пожары — все блестяще колоритно и виртуозно, поражалъ эффектами, но рѣдко — интимнымъ настроеніемъ; его угодобляють нѣмцу Эдуарду Гильденбрандту. Альфредъ Вальбергъ любилъ изображать не только свою родную, но и итальянскую природу. Вообще шведскіе пейзажисты немного космополиты и почти всѣ изучали искусство за границей. Эдвардъ Бергъ, замѣчательнѣйшій изъ нихъ, хотя и работалъ въ Германіи, Франціи и у Калама въ Швейцаріи, но, по возвращеніи въ отечество, началъ съ 1857 г. разрабатывать пейзажъ шведской природы — сосновые лѣса, березовыя рощи, тихія воды, не чуждаясь грандіозной стороны своей родины (водопады), но не прибѣгая къ блестящимъ вѣнскимъ свѣтовымъ эффектамъ. Его пейзажи дѣйствуютъ не возбуждающе, но успокоительно, кисть его въ виртуозности не идетъ далѣе необходимаго. Онъ хорошъ и въ изображеніи приморскаго берега и катящихся на него волнъ при облачномъ небѣ. Очень симпатичны сельскіе виды и зимы Ридберга. Изъ новѣйшихъ, Перъ Экстремъ, Нильсѣ Крейгеръ, Карлъ Нордстрёмъ и Олафъ Арбарелусъ — пѣвцы сѣверной зимы съ ея блестящими особенностями. Адольфъ Нордлингъ — изобразитель интимной жизни морскихъ волнъ. Норвежскіе пейзажисты отличаются отъ шведскихъ — на сколько западный берегъ Скандинавскаго полуострова отличается отъ восточнаго и на сколько различны вмѣстѣ съ тѣмъ темпераменты обоихъ народовъ. Впрочемъ, до тридцатыхъ годовъ направленіе нор-

возвращеніи въ отечество. Ни
дингъ, послѣ долгихъ и
ныхъ вліяній, не могъ уже си-
щимъ норвежцемъ, но Густавъ
евенъ, Кольстоу и Христианъ
ажаютъ національный тяжкій
овство для снисканія насущ-
машинною жизнь рабочаго на-
лѣдній—писатель и живописецъ
и натурализма изъ Парижа, въ
1880 г. Бѣдная и некрасивая
ающая до утренняго свѣта
дна озябшая женщина, ле-
жду бѣдными («Ворьба за ст-
—это одинъ радъ картинъ Бро-
и закаленные холодомъ рыбаки
Фіордовъ или въ своихъ по-
тросъ, наблюдающій погоду
морскими картами въ кам-
его произведеній. Крогъ—фи-
ивый реалистъ. Мягче, но то-
истіанъ Скредзвингъ («На лодкѣ
бверную ночь», «Праздничная
пестыяниа съ кошкой»). — Ре-
ализмъ проявлялся независи-
каго и совсѣмъ въ особой фор-
(см.) учить точному воспроизве-
и во всѣхъ ея подробностяхъ
, группа прерафаэлитовъ (см.)
зада приложеніе этого учени-
женію сценъ и событій не совре-
и, а священныхъ событій. Въ
такихъ сюжетахъ прерафаэлиты
особаго рода, ни мало не иде-
ормъ, ни выраженія лицъ свя-
гвѣтственнаго колорита. Въ та-
исали Гольманъ Гунтъ, Миллс-
етъ Millais); вѣрующіе не на-
хъ произведеніяхъ ничего свя-
ника же живописи англійской,
енная, не могла имѣть ничего об-
ессіонизмомъ французовъ, исклю-
но подробности и законченность
унъ не только переносился въ
емена, но изображалъ и совре-
ь. Его «Работы» (1835) — ре-
ны, напоминающія Курбэ: са-
люди безъ всякихъ прикрасъ
ь принадлежить и Джонъ Фи-
шій въ Испаніи Веласкеза; онъ
колористъ и тѣмъ отличался отъ
аристовъ, довольствовавшихся
вицей картинъ. Еще родъ Р. по-
стремившійся преданіе и леген-
въ видѣ дѣйствительности, какъ
вой, привился нынѣ во многихъ
говоря уже о французахъ, ча-
щихъ Христа среди современ-
и — нѣмцы, скандинавы, фин-
ке русскіе усвоили такой Р., и
нимъ изъ нихъ удалось соче-
идея съ Р. въ смыслѣ совре-
(Uhde) изображалъ Христа, бла-
современныхъ дѣтей или же
ный рабочей семьи; норвежецъ
представилъ Христа даже въ
жскаго рабочаго; финляндецъ
въ картинѣ «Магдалина и Хри-
въ сюжетъ со священной поэмы

ни
Га
м
н
и
д
п
и
р
с
о
и
к
р
э

н
н
«
бр
ст
го
ст
по
м
О
К
т
о
з
I
I

н
4
в
с

ко наполовину удачно; наш тип «Что есть истина» не астиа зрителя к изображению — его же, поражающим натурализмом, не при этом произошло свя- Одновременно с этим на- ствует и другое, как раз Норвежский художник Вескильд), иллюстрируя саги и в особый стиль рисунка, соху сказочных событий, а как Швинд писал целы обая и рисунок, и коло- ниям от легенд, которые он хотѣл передать.

ники тоже могут предста- Ганов нап. И. Е. Рѣпинъ «Бурлаки», «Не ждали», таковъ В. Верещагинъ, изо- их военных картинъ бѣд- Маковский, во многих бы- .

В отношении технической удюжники мало увлекаются импрессионизма и пленериз- ко отъ прежнихъ образцовъ. ее время—напр. Левицкій, опининъ—оставило замѣча- реальной популярности. Въ ына живопись нашихъ пей- торыхъ назовемъ Левитана, аго, Остроухова и др. (см.

О. Петрушевскій.

т. е. королевскій): 1) старин- онета, см. Испанія (XIII, ландской Остинди единица ныхъ metalloвъ=27³⁴³/₁₀₀ гр.; су древ.-испанскаго пластра. -Франсуа Réal, графъ, 1757 ский публицистъ и политич. я сначала адвокатурой, по- роромъ. Увлекался новыми шилъ въ клубъ друзей кон- ара покровительству Дан- ь прокуроромъ временного 17 авг. 1792 г. и послу- революціоннаго трибунала. избранъ замѣстителемъ про- Шометта, и явился врагомъ вносно возбуждалъ париз- идеи и не разъ способство- арижа жизненными припа- енія дантонистовъ Р. былъ обожденъ только послѣ паде- Директорія назначила его еспублики. Какъ официаль- Р. приобрѣлъ блестящую ре- ищаль людей различныхъ на- нантскаго революціоннаго овъ, Бабефа и его друзей. с. Р. безуспѣшно выставилъ въ законодательный корпусъ. существовалъ государствен- 18-го брюмера. Въ 1804 г. телемъ заговорщиковъ Ка- ю, послѣ чего былъ назна- етырехъ государственныхъ еденныхъ къ министерству г. прежній якобинецъ полу-

чилъ титулъ графа. По возвращеніи импера- тора съ острова Эльбы онъ былъ сдѣланъ пре- фектомъ полиціи. Вторая реставрація заста- вила его удалиться отъ дѣлъ; по закону 1816 г. онъ долженъ былъ покинуть Францію, но въ 1818 г. вернулся въ Парижъ.

Реальгаръ—минералъ, химическій со- ставъ ASS, что отвѣчаетъ 70,1% мышьяка и 29,9% сѣры. Встрѣчается въ видѣ нале- говъ, корокъ, вкрапленій, а также и кристал- ловъ, одинокихъ или соединенныхъ въ друзы. Кристаллы принадлежать одноклиномерной сис- темѣ и имѣютъ столбчатый видъ въ слѣдствіе развитія призматическихъ формъ. Цвѣтъ ко- шенильно-красный, въ чертѣ померанцово-жел- тый. Магнокъ. Уд. вѣсъ 3,4—3,6. При нагрѣ- ваніи въ колбѣ даетъ темножелтый или крас- ный возгонъ. Мѣсторожденіи: Капники, Фель- зобанія, Іоакимсталъ, Кавказъ и др. мѣста.

Реаль де Курбанъ (Гаспаръ Réal de Courban, 1682 — 1752) — франц. публицистъ; употребилъ болѣе тридцати дѣтъ на состав- ление замѣчательнаго труда «Science du gou- vernement» (1751—1764), въ которомъ гово- рится о гражданскомъ обществѣ, о правитель- ствахъ древнихъ и современныхъ, о политикѣ, о правахъ естественномъ, церковномъ и т. д.

Реальная унія—см. Унія.

Реальные сервитуты—см. Серви- туты.

Реальный контрактъ — см. Кон- трактъ (XVI, 101).

Реальные повинности (нѣм. Real- lasten)—обязательства, связанные съ землею и заключающіяся въ томъ, что всякій соб- ственникъ даннаго недвижимаго имѣнія обя- занъ періодически производить извѣстныя дѣй- ствія въ пользу третьяго лица (какимъ мо- жетъ также быть всякій собственникъ другого недвижимаго имѣнія). Въ наукѣ преобладаютъ воззрѣніе на Р. повинности, какъ на инсти- тутъ вещнаго права; такой характеръ онѣ имѣ- ютъ и въ общегерманскомъ гражданскомъ уло- женіи. Другіе цивилисты видятъ въ Р. повин- ностяхъ лишь обязательство, особенность ко- торого заключается въ томъ, что личность должника опредѣляется принадлежностью е- му на правѣ собственности даннаго имѣнія. Обще- германское гражданское уложеніе признаетъ какъ общее правило, что Р. повинность, срокъ которой наступилъ во время принадлежности обремененнаго имѣнія извѣстному лицу, ста- новится личнымъ обязательствомъ этого лица. Р. повинность, установленная въ пользу вся- каго собственника извѣстнаго недвижимаго имѣнія, не можетъ быть отдѣлена отъ права собственности на это имѣніе; на оборотъ Р. повинность, установленная въ пользу опредѣ- леннаго лица, не можетъ быть связана съ правомъ собственности на какое-либо недви- жимое имѣніе. Выросшіи на почвѣ герман- скаго права, Р. повинности существенно от- личаются отъ сервитутовъ (см.)—института римскаго права. Въ теченіе среднихъ вѣковъ съ землею соединились разнообразныя служ- бы: тяготѣвшія на крестьянской землѣ денеж- ныя и натуральныя повинности въ пользу феодала и помѣщика (см. Крестьяне), разнаго рода барщина (III, 122), платежи въ пользу

дили анатомія, политическая архитектура, подземная геометрия, фортификація, артиллерія, математика, хронологія, математическая физика, кораблестроеніе, судоустройство. Классовъ было восемь. До 1822 г. училища назывались иначе, а разцу его основывались на образцахъ латинскихъ школъ и въ городахъ, съ программами и учебниками, сообразно съ потребностями. Истиннымъ творцомъ современного ихъ типа, бывшего в 1822 г. училища Шмидта в Берлине, въ 1822 г., въ «общее» училище, преслѣдовавшее «цѣль». Въ программу его входили: латинскій, немецкій, французскій языки, географія и рисованіе. Рядомъ съ этими училищами существовали и училища, убѣжденіе, что французскій языкъ, между прочимъ, господствовалъ въ школахъ древнихъ языковъ, и съ другой — развитіе начавшееся послѣ 1815 г. В 1827 г., окончившимъ курсъ въ училищѣ, разрешено было поступать на государственныя должности. В 1859 г. появились «уставы» о гимназіяхъ въ Р. и высшихъ училищахъ, по которому Р. училища давали, подобно гимназіямъ, общее образованіе, но, въ отличіе отъ послѣднихъ, наравленные къ практической деятельности. Различалъ училища трехъ разрядовъ: I разряда (съ 9-ти лѣтнимъ и латинскимъ языкомъ), II разряда (съ 8-ми лѣтнимъ курсомъ немецкаго языка) и высшія городскія училища (тѣ же курсы, но съ латинскимъ языкомъ). Этотъ уставъ былъ основанъ на чертахъ, и другими германскими государствами. До изданія устава въ Германіи было 56, а теперь число ихъ возросло до 178. Но, многопредметность курсовъ, труднаго для большинства (число уроковъ въ старшихъ классахъ 2) сказались въ убыли учащихся въ старшихъ классахъ. Въ 1882 г. былъ изданъ новый уставъ: вмѣсто Р. училищъ I разряда появились Р. гимназіи (съ латинскимъ языкомъ), высшія Р. училища (безъ латинскаго языка), вмѣсто высшихъ городскихъ училищъ появились Р. прогимназіи, вмѣсто Р. училищъ II разряда появились Р. гимназіи (тѣ же курсы, только съ 7-ми лѣтнимъ курсомъ), высшія курсы въ Р. гимназіяхъ и высшихъ училищахъ могутъ поступать въ высшія заведенія и соответственныя университеты. Къ началу 1883 г. было 12 Р. гимназій—89, высшихъ училищъ—12, Р. прогимназій—88, Р. училищъ—12. Въ 1892 г. были изданы новые уставы, установившіе слѣдующее разделение (по недѣлямъ):

За
Нѣ
Лат
Фр
Ан
Ма
Ис
Ес
Фр
Хв
Чи
Ри

За
Н
Ф
А
У
Г
М
Р

распределение уроковъ въ реальныхъ гимназияхъ *) по плану 1892 г.

предметы	К л а с с ы									Сумма.
	VI	V	IV	IIIb	IIIa	IIb	IIa	Ib	Ia	
.....	3	2	2	2	2	2	2	2	2	19
.....	3	2	3	3	3	3	3	3	3	26
.....	8	8	7	4	4	3	3	3	3	43
.....	—	—	5	5	4	4	4	4	4	31
.....	—	—	—	3	3	3	3	3	3	18
.....	4	4	4	5	5	5	5	5	5	42
.....	3	3	4	4	4	3	3	3	3	30
.....	2	2	2	2	2	—	—	—	—	12
.....	—	—	—	—	—	3	3	3	3	12
.....	—	—	—	—	—	—	2	2	2	6
.....	2	2	—	—	—	—	—	—	—	4
.....	—	2	2	2	2	2	2	2	2	16
Итого.....	25	25	29	30	30	30	30	30	30	259

распределение уроковъ въ реальныхъ училищахъ по плану 1892 г.

предметы	VI	V	IV	III	II	I	Сумма.
.....	3	2	2	2	2	2	18
.....	6	5	5	5	4	3	28
.....	6	6	6	5	4	4	31
.....	—	—	—	5	4	4	13
.....	—	—	2	2	2	2	8
.....	2	2	2	2	1	2	11
.....	4	4	5	5	5	5	28
.....	2	2	2	2	5	5	18
.....	2	2	2	—	—	—	6
.....	—	2	2	2	2	2	10
Итого.....	25	25	28	30	29	29	166

съ Р. гимназий въ Германіи (въ Пруссіи 83), съ 32455 и 2138 учащими (1839), 3 (64), съ 7425 (4887) учащими, высшихъ Р. съ 16678 (9208) учащимися, Р. училищъ—215 (78), учащимися и 3054 учащими. училища впервые получили организацию въ 1850 г. До тѣхъ довольствовались для Р. ынительнымъ (4-мъ) классомъ народнымъ училищамъ и колю. Уставъ 1850 г., ставилъ «среднюю степень образования, нужнаго для нятий, равно какъ и подготовительнымъ заведеніямъ», вводилъ на шесть классовъ,

альныхъ училищахъ вѣсто дадено на нѣмецкій языкъ—8 уроковъ, на англійскій—7, математику—5, минералогію—5 и чистописание

допуская самостоятельное существованіе трехъ младшихъ классовъ, подъ именемъ низшихъ Р. училищъ, съ законченнымъ курсомъ. Уставъ 1870 г., дѣйствующій только для Вѣны и Нижней Австріи, прибавилъ одинъ классъ къ низшему реальному училищу и ввелъ обязательное преподаваніе языковъ французскаго и англійскаго. См. табл. на стр. 410.

Кромѣ Р. училищъ, въ Австріи есть еще восьмиклассная Р. гимназія, съ латинскимъ языкомъ (50 ур.).

Въ Швейцаріи имѣются городскія Р. училища (съ 1829 г.) и Р. отдѣленія (или индустріальныя школы) при кантональных школахъ. Въ Бельгіи Р. училищамъ соотвѣствуютъ профессиональныя отдѣленія атенеевъ (гимназій), съ 5-лѣтнимъ курсомъ (при чемъ два старшихъ раздѣляются на два отдѣленія, коммерческо-промышленное и научное), во Франціи—écoles spéciales secondaires (см. Франція), въ Италіи—scuole tecniche (въ родѣ нѣмецкихъ Р. училищъ). Въ Англіи училища этого рода носятъ профессиональный характеръ (см. XXV, 567 и слѣд.).

и училища

реальн. уч. въ Австріи по плану 1885 г.

II	III	IV	V	VI	VII	Сум.
2	2	2	(1)	(1)	(1)	8
3	4	3	3	3	3	20
4	4	3	3	3	3	20
—	—	—	3	3	3	9
2	2	2	—	—	—	6
2	2	2	3	3	3	15
3	3	4	5	5	5	25
3	—	—	3	2	3	11
—	3	3	—	4	4	14
—	—	3	3	3	—	9
3	3	3	3	3	3	18
4	4	4	4	2	4	23
1	—	—	—	—	—	1
17	27	29	30	31	31	205

гтя лица промышленнаго званія». Сдѣлавъ удовлетворительно испытанія, если это было въ податномъ состояніи, освобождались отъ тѣлеснаго наказанія и рекрутчины, съ уплатою, вмѣсто послѣдней, 500 руб. Въ 1839 г. было открыто при московской 3-ей гимназій *Р. отдѣленіе*, по своему программѣ близко подходившее къ программамъ *Р. училищамъ*. Оно состояло изъ классовъ и предназначалось, главнымъ образомъ, для дѣтей купцовъ и мѣщанъ. Окончивъ въ немъ курсъ дѣти купцовъ 1-й и 2-й гильдій пользовались преимуществами коммерческихъ училищъ и московской практической школы, а дѣти купцовъ 3-й гильдій и мѣщанъ освобождались отъ тѣлеснаго наказанія и рекрутчины на вышеуказанномъ основаніи. Слѣдовательно съ 1841 по 1866 г. въ этомъ отдѣленіи было всего 593 ученика, тогда какъ въ техническомъ за то же время—2997 уч. Изъ этого числа учениковъ закрывались послѣдніе *Р. классы*. Въ 1840 г. въ Варшавѣ основана *Р. гимназія*, отличавшаяся отъ отдѣленія московской 3-й гимн. главнымъ тѣмъ, что имѣла 7-й, дополнительный классъ. Въ то же время ободовыя (или 4-хъ классныя) училища Царства Польскаго раздѣлены на приготовительныя (составляющія 4-хъ классныя гимназіи) и *Р.*, «техническое, коммерческое, экономическое», смотря по мѣстнымъ потребностямъ. Черезъ 9 лѣтъ такихъ *Р. училищъ* было 7. Въ послѣдующее время, при возникновеніи *Р. отдѣленій* и курсовъ, обратили къ раздѣленію 3-хъ высшихъ общихъ гимназій на два отдѣленія: техническое. Болѣе значительный шагъ на пути развитія *Р. образованія* былъ сдѣланъ 19 ноября 1864 г. о *Р. гимназіяхъ и прогимназіяхъ*, возбуждившимъ весьма оживленную полемику о реализмѣ и идеализмѣ. По этому уставу цѣлью сего *Р. гимназій* ставилось, наравнѣ съ общими гимназіями, «общее образованіе и подготовленіе къ вступленію въ высшія учебныя заведенія». Онѣ были

дост
испо
клас
верн
нако
русс
ская
писи
есте
(23)
(24)
тел
дѣт
по
оди
пос
нія
П
р. 1
гим
щел
сод
въ
наз
ма
ко
ра
въ
въ
ва
я

и всѣхъ состояній и вѣро-
ди во многомъ сходную съ
мнѣзими программю и со-
ую администрацію. Въ оди-
еподавались: Законъ Божій,
рковно-славянскимъ и рус-
исторія, географія и чисто-
емъ—математика (25 ур.),
ия съ прибавленіемъ химіи
мографія (9), яз. нѣмецкій
(22), которые были обяза-
ие и черченіе (20). Сви-
ичанія курса Р. гимназій
ской повинности сообщали
съ классическими, но при-
снѣнія спеціальныя заведе-
инимались въ соображеніе.
былъ опредѣленъ въ 20300
рѣшено было открыть Р.
ихъ городовъ»; въ слѣдую-
Р. гимназій (въ 1870 г. ихъ
и правительству только 9)
и обращены 16. Р. прогим-
е класса. Вскорѣ, однако,
постепенная убыль учени-
ѣдкія ходатайства жителей
объ обращеніи Р. гимназій
ривели м-во къ убѣжденію
сти ни для общаго образо-
нальнаго. Нѣкоторые орга-
нечати причину убыли уче-

никовъ считали недоступность для послѣд-
нихъ высшаго образованія, интересъ къ ко-
торому тогда пробудился съ особою силою.
Въ 1871 г. Р. гимназій были переименованы
въ Р. училища, а въ слѣдующемъ году имъ
дана совершенно новая организація. Высочайше утвержденный 15 мая 1872 г. уставъ Р.
училищъ, объявляя ихъ цѣлью «общее обра-
зованіе, приспособленное къ практическимъ
потребностямъ и къ приобрѣтенію техни-
ческихъ познаній», имѣлъ въ виду преимуще-
ственно потребности торговли и промышлен-
ности. Р. училища, по этому уставу, состо-
ятъ изъ 6 классовъ; они могли также состо-
ять изъ 2-хъ, 3-хъ, 4-хъ и 5-ти классовъ, но
непремѣнно высшихъ; въ 4-хъ низшихъ дае-
тся общее образованіе, а съ V-го начинаются
спеціальныя предметы. Классы V и VI состо-
ятъ изъ двухъ отдѣленій — *основнаго* и *ком-
мерческаго*, или изъ одного изъ нихъ, смотря
по мѣстнымъ потребностямъ. При старшемъ
основномъ отдѣленіи допускалось открывать,
смотря по надобности, *дополнительный* классъ,
съ тремя разрядами: *общимъ*, предназначен-
нымъ для подготовки въ высшія спеціальныя
учебныя заведенія, *механико-техническимъ* и
химико-техническимъ, послѣдніе два—для же-
лающихъ приобрѣсти среднее техническое об-
разованіе. Р. училища содержатся или исклю-
чительно на счетъ казны, или на счетъ
земствъ, обществъ и сословій, вполне или съ

Недѣльное распредѣленіе уроковъ по уставу 1872 г.

Т. И.	Классы.				Основное отдѣленіе.		Всего въ 6 клас- сахъ.	Дополнительный классъ.			Коммерч. отдѣленіе.		Всего въ клас- сахъ.
	I	II	III	IV	V	VI		Общій раз- рядъ.	Механико- техническій.	Химико-тех- ническій.	V	VI	
...	2	2	2	2	1	1	10	2	2	2	1	1	10
...	6	4	4	4	2	2	22	4	—	—	2	2	22
...	—	6	5	5	3	3	22	5	—	—	6	6	28
...	—	—	6	6	3	3	18	—	—	—	6	6	24
...	2	2	2	2	—	—	8	2	—	—	—	2	10
...	—	—	2	2	2	2	8	4	—	—	2	2	8
...	4	2	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	6
не ...	6	4	4	4	6	6	30	5	—	—	2	—	20
...	4	4	4	4	8	4	28	3	3	3	2	2	20
рія ...	—	—	—	—	4	2	6	2	2	2	4	—	4
...	—	—	—	—	—	4	6	2	2	2	—	4	4
...	—	—	—	—	—	4	4	2	2	2	—	—	—
...	—	—	—	—	—	4	4	—	3	—	—	—	—
ниговод-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	10
пинъ ...	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—
...	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—
ировка	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—
искус-	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—
...	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—
огія ...	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5	—	—	—
орія ...	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—
...	24	24	29	29	33	33	172	29	30	30	30	30	166

УЧИЛИЩА

шавскомъ учебномъ округѣ. Въ 1880 г. училища введены въ Дерптскомъ округѣ нѣсколько измѣненнымъ уставомъ (между прочимъ, въ программу былъ введенъ латинскій яз.), и разрѣшено было открывать Р. училища въ составѣ 4-хъ низшихъ классовъ. Въ 1888 г. послѣдовало измѣненіе устава Р. училищъ, состоявшее, главнымъ образомъ, въ томъ, что были закрыты техническія училища или разряды механико-технической химико-технической, какъ «не приносящей ожидаемой пользы»; усилены курсы, по преимуществу низшихъ классовъ, по математикѣ (на 4 ур.), новымъ языкамъ (5), русскому языку (2), исторіи (2), физикѣ (2), вѣстовенной исторіи 1 въ основномъ отдѣленіи и 3 въ коммерческомъ); уменьшено число уроковъ рисованія и черченія (на 4) и частіе саванія (2); исключены химія и механика; представленъ одинъ дополнительный классъ, т. е. общій разрядъ, предназначавшійся для подготовки въ высшія спеціальныя учебныя заведенія; штатъ опредѣленъ въ 22238 руб. съ дополнительнымъ классомъ—въ 24268 руб. Позднѣйшія измѣненія касались программы нѣкоторыхъ отдѣльных предметовъ. Составленный въ 1895—96 гг. второй съѣздъ русскихъ учителей по техническому и профессиональному образованію призналъ, что Р. училища въполнѣ удовлетворительны; коммерческія училища должны быть закрыты, программы по всѣмъ предметамъ слѣдуетъ пересмотрѣть, аттестаты выдавать послѣ VII (дополнительнаго) класса и открыть окончательный курсъ болѣе свободный доступу въ высшія учебныя заведенія. Въ 1897 г. министерство, съ цѣлью уменьшить напавъ въ высшія учебныя заведенія, начало допускать въ дополнительный классъ только имѣющихъ не менѣе 3½ балловъ въ общемъ выводѣ и направлять окончившихъ курсъ преимущественно на государственную службу.

въ настоящее время.

Училище.			Коммерч. отдѣл.			Дополнит. классъ.
V	VI	Итого (безъ при-готовит. клас.)	V	VI	Итого (безъ при-готовит. клас.)	
2	2	12	2	2	12	2
3	3	24	3	3	24	4
3	3	27	5	5	31	5
2	2	18	3	5	22	—
—	2	10	—	2	10	2
2	4	10	2	2	8	4
5	6	28	4	3	24	5
—	4	8	4	4	8	—
—	—	7	3	—	7	12
—	2	26	—	—	16	3
—	2	—	—	—	—	12
—	—	—	—	—	4	—
—	—	—	4	4	8	—
0	30	174	30	30	174	29

предметов принадлежать. В каждом классе должны учеников. Параллельно открытию открываются учебнаго заведения обсуждаются дѣла, лица, а дѣла отдѣльных томъ—особыя коммисіи. никовъ изъ евреевъ огра- ѣ ихъ осѣлости, 5%.— 16. и Москвѣ. Плата за 25 руб. Къ экзамену въ аются и не обучавшіеся

1 янв. 1872 г. во всѣхъ ихъ, съ Сибирью и вар- округомъ, Р. училищъ имися; къ 1 янв. 1877 г.— 88 учащихся; къ 1 янв. училищъ (изъ нихъ поз- отдѣленіемъ, 63; при 23 тдѣленіе, а при одномъ — и горнозаводское), съ Къ 1 янв. 1891 г. уча- ахъ (90 правительствен- ахъ иностранныхъ вѣро- стныхъ), при 572 основ- омерческихъ, 81 допол- готовительныхъ и 91 па- 22677 чел., изъ нихъ съ, 3655 протестантовъ, 4 евреевъ и 1212 осталь- тей городскихъ сосло- дворянъ и чиновниковъ остоянія—2366. Къ 1 ян- ищъ было 112 (въ томъ ахъ иностранныхъ испо- , учениковъ около 31600 гелей. Окончили курсъ ищахъ съ дополнитель- 2 ученика, по коммерче- 195 и по основному— слоды на всѣ Р. училища ли 2507869 р., въ томъ ударственного казначей- 8808 р. плата за ученіе. кихъ обществъ, 239233 р. руб. 0% съ пожертвован- 5% всѣхъ расходовъ шло (содержание учебно-вос- ла. Въ 1891 г. расходы 3 руб., въ томъ числѣ гвеннаго казначейства — —плата за ученіе, 435751 дскихъ обществъ и при- о призрѣнія, 249750 р.—

рникъ постановленій по аго просвѣщенія» (г. I— ній министерства народ- 1879—81 г.) (СПб., 1887); одданѣйшаго отчета ми- освѣщенія за 1890 г.— 1891 г. (СПб., 1893); Е. реднеучебныхъ заведеній 78); «По вопросу о пре- 78)» («Журналъ Министе- ршенія», 1871 г., № 5 и второго съѣзда русскихъ

дѣателей по техническому и профессиональ- ному образованію, 1895—96 г. Секція Р. учи- лищъ» (ч. I—III, 1896—97); С. Дудышкинъ, «Програмы реальныхъ училищъ» (М., 1899). В. Р—ъ.

Реасъ—свят. мученикъ; пострадалъ въ Тотеи отъ готескаго царя Юнгериха, будучи сожженъ во храмѣ, во время церковной служ- бы, около 375 г. Память Р. 26 марта.

Реате (Reate, нынѣ Rieti)—одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Италіи, основанный аборигенами, впоследствии завоеванный саби- ньянами. Лежалъ на Via Salaria и былъ цен- тромъ сабинскаго союза. Окрестности Р. сла- вились несуществующимъ нынѣ водопадомъ, искусственно созданнымъ М. Куріемъ Деи- татомъ, посредствомъ пролома въ скалѣ.

Ребабъ—смычковый инструментъ ара- бовъ, съ круглымъ почти корпусомъ и круглымъ небольшимъ отверстіемъ для резонанса на декѣ. Р. поэтотъ — «ребабъ - эхъ - хаеръ» — имѣетъ одну струну. Объемъ—отъ *ре* до *си* *бемоль* въ первой октавѣ. Р. пѣвцовъ—«ребабъ- эль-могани» имѣетъ двѣ струны. Объемъ отъ *ля* въ малой октавѣ до *ля* въ первой. Играютъ смычкомъ, держа Р. на колѣняхъ. Р. служить для аккомпанимента, къ декламации или пѣнію однообразной мелодической фигурой. Въ араб- скомъ оркестрѣ Р. не встрѣчается. Р. пере- шелъ въ Европу въ XII в., подъ названіемъ ребекъ. Въ средніе вѣка въ Европѣ Р. былъ трехструнный; имъ пользовались менестрели. Во Франціи Р. встрѣчался еще въ концѣ XVI в. Въ настоящее время онъ попадаетъ у крестьянъ въ Англіи. Въ Турціи существу- етъ Р. трехструнный. У персовъ инструментъ, схожій съ Р., называется «рабеть барбитусъ».

Н. С.

Ребелло да Сильва (Луисъ-Аугусто Rebello da Silva, 1822—71)—португальскій историкъ и государственный дѣятель; былъ членомъ парламента и морскимъ министромъ. Р. продолжалъ начатое Сантиремомъ изданіе актовъ дипломатическихъ сношеній Португаліи съ иностранными государствами (т. 17—19, Лиссаб., 1858—60). Написалъ еще «Historia de Portugal nos seculos XVII e XVIII» (Лиссаб., 1860—71), нѣсколько историческихъ романовъ («Odio velho não sança», «A mocidade de D. João V» и др.) и нѣсколько драмъ.

Ребель (Жанъ-Баптистъ)—см. Ревбель.

Ребель (François Rebel)—французскій композиторъ (1701—75); вмѣстѣ съ скрипка- чемъ Франкеромъ написалъ оперы: «Pygme et Thisbé» (1726), «Tarsis et Lélie» (1628), «Scanderberg» (1735) и др.

Ребёрнъ (сэръ Генри Raeburn, 1756— 1823)—шотландскій портретистъ. Находясь въ ученіи у одного золотыхъ дѣлъ мастера въ Эдинбургѣ, сталъ пробовать писать миниатюры. Р. было 19 лѣтъ отъ роду, когда портре- тистъ и граверъ Д. Мартинъ (1736—98), поселившійся въ Эдинбургѣ, увидѣвъ опыты живописныхъ работъ Р., заинтересовался имъ, сталъ давать ему совѣты и позволялъ копи- ровать свои произведенія. Благодаря этому и собственной усидчивости, Р. быстро усовер- шенствовался. Въ Лондонѣ онъ и атился знаменитому Рейнольдсу и пок свои

я къ теоріи сопротивленія сре-
дѣ звѣздныхъ кучъ.

Регеръ (Юлій-Фердинандъ Reiser, 1891) — протестантскій богословъ, про-
фессоръ. Главныя его сочиненія: «Die
Untersuchungen über den Inhalt
der Briefe des Apostels Paulus an die
Römer» (Бресл. 1847; 2 т.),
«Theologik oder Enzyklopädie der
Theologie» (Лпц. 1880), «Zur theologischen
Enzyklopädie, kritische Betrachtungen» (Бресл.

Рендеръ — графскій, баронскій и им-
ператорскій родъ, происходящій изъ Вестфала
въ началѣ XV вѣка выѣхалъ въ По-
дольскій край. Генрихъ Р. (1604—1689)
— польскій губернаторъ, получивъ отъ коро-
левскаго Карла XI баронскій титулъ
изъ его внуковъ, бар. Веригардъ
(1662—1742), былъ сардинскимъ консу-
ломъ, а одинъ изъ правнуковъ,
графъ Августъ (1728—1792), получилъ отъ
императора Иосифа II въ 1787 г. графскій титулъ
за имперію. Баронъ Робертъ Иванъ
(1777—1841), министръ статсъ-секретаря
финляндскаго княжества Финляндскаго, по-
томъ императора Николая I графскій титулъ
за Финляндію (1826); былъ членомъ
государственнаго совѣта. Изъ дворянскіхъ
родовъ Р. Гансъ-Вильгельмъ Р. († 1778)
— польскій резидентомъ въ Данцигѣ, Ва-
хтайловичъ — шталмейстеромъ при
царѣ Павлѣ II, Иванъ Михайловичъ — на-
чальникъ генераль-губернаторомъ. Константинъ
Игоревичъ Р. († 1886) былъ генерал-
поручикомъ, членомъ государственнаго совѣта
и членомъ кабинета Е. И. В. Алек-
сандровичъ Р. (род. въ 1826 г.) — со-
помощникомъ главнокомандующаго
гвардіи и Сиб. военнаго округа.
Р. внесенъ въ дворянскіе списки
въ всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губ.
Финляндскаго, а также въ род. кн.
Волынской, Калужской, Курской, Москов-
ской, Калужской, Курской, Москов-
ской, Пензенской и Саратов-

Руби-уль-сивель («первый весенній»
и «Руби-уль-ахиръ» («второй весенній»
— третій и четвертый мѣсяцы мале-
го луннаго года, названные такъ по-
тому, что въ то время, когда Магометъ ввелъ
исламъ, въ этотъ солнечнаго года, лунный
годъ 354 или 355 дней, эти мѣсяцы при-
падали на весну).

Роббингъ (Иоганнъ-Августъ Robbing,
— американскій инженеръ; изучалъ

(см. Виссаче мосты)
соорудилъ мостъ че-
резъ реку Ковингтон-
метра и двумя бы-
ло. Последнее и самое
важное — проектъ моста че-
резъ реку (River), между Нью-
Йоркомъ и Лондономъ,
предназначенный
для железнодорожныхъ
поездовъ, съ 1880 г.
Р. напечаталъ: «London
bridges» (Нью-Йоркъ,
изд. Вашингтонъ,
1883 г.).
Историческій. На-
званъ «London
bridges» (Вашингтонъ,
1876) — немецкій
инженеръ по Африкѣ,
на помощь Кра-
пелю, въ Африку, гдѣ
онъ былъ директоромъ
Восточной Африки. Р. со-
вершилъ путешествія, о
которыхъ онъ написалъ
въ 1848 г. събравъ
материалъ и получивъ
въ области истока
реки въ Европѣ
(Эрхардтомъ) карт-
табу въ «Peter
«Dictionary of the
1877).

Робольдъ (Робольдъ)
испанскій лирикъ
кастильскаго ро-
да, въ Африкѣ, участ-
ствовалъ въ
Позднѣ былъ
дворц. Его стат-
(1650) и въ Ко-
нѣ большею час-
то въ Африкѣ и
въ Африкѣ.

Робра (гео-
графическій)
Робра (соз-
данъ по большей час-
те, причлен-
енъ къ позво-
ночнику свободно
У рыбы почти
вышли, могутъ
рыбы (Polypterus)
ходятся по 4
мѣсяцъ. У всѣхъ
только эти на-
зываются позвоночными
считаютъ ихъ
нимъ Р. Poly-

Робра (гео-
графическій)
Робра (соз-
данъ по большей час-
те, причлен-
енъ къ позво-
ночнику свободно
У рыбы почти
вышли, могутъ
рыбы (Polypterus)
ходятся по 4
мѣсяцъ. У всѣхъ
только эти на-
зываются позвоночными
считаютъ ихъ
нимъ Р. Poly-

во въ Берлинѣ, пересе-
въ Питтсбургъ и съ тѣхъ
ройдствомъ желѣзнодоро-
жоруженій, а также изго-
провоки. При постройкѣ
дука пенсильванскаго ка-
ы, Р. провелъ деревянное
и пролетахъ и обѣ сто-
на проволочныхъ кана-
построилъ проволочно-
въ Мононгахела, въ 1846
веръ и Гудзоновъ каналъ;
ий мостъ черезъ Ниагару
VI, 549). Въ 1867 г. Р.
езъ Огіо, между Цинцин-
тъ, съ пролетомъ въ 322
ми вышиною въ 75 метр.
большое сооруженіе. Р.—
езъ Истъ-Риверъ (East-
Торкомъ и Бруклиномъ,
одновременно для двухъ
путей, конной ѣзды и
олетомъ въ 486,9 метр.
g and short span railway
1861). Сынъ Р., полков-
Р., род. въ 1837 г., закон-
сооруженіе моста черезъ
ч.: «Military suspension
1862).

анесъ Rebmann, 1820 —
иссѣловъ и путешествен-
въ 1846 г. отправился
(XVI, 511) въ восточ-
авной ареной его миссі-
ти были Момбаса и пле-
овождать Крапфа въ его
ылъ вмѣстѣ съ нимъ въ
шины Килима-Нджаро и
ѣднія о великихъ озеряхъ
Нила. Ослѣпнувъ, Р. вер-
Р. составилъ (вмѣстѣ съ
восточной Африки, напеча-
ns Mitteilungen» (1856), и
niassa language» (Базель,

bernardino de Rebollo) —
роисходилъ изъ древняго
ражался съ турками въ
въ 30-ти лѣтней войнѣ.
анникомъ при датскомъ
ренія изданы въ Кельвѣ
генѣ (1655). Они написа-
просто, естественно; толь-
тъ гонгоризмами.

см. Тѣла геометрическія,
хрящевые или костяные,
гообразно изогнутые эле-
еся попарно однимъ кон-
, а другимъ оканчиваю-
упирающіеся въ грудину.
позвонки, кромѣ хвосто-
Р. У одной ганондной
каждый позвонокъ при-
на верхнихъ и два ниж-
нихъ рыбъ существуютъ
Р., а Р. вышестоящихъ
атрируются двояко: одна
тствующими лишь верх-
а другіе рассматриваютъ

ихъ, какъ результатъ сліянія верхняго Р. съ
основаніемъ нижняго. Васьма часто Р., бу-
дучи слабо развитыми, совершенно прираста-
ютъ къ поперечнымъ отросткамъ позвонковъ
(см. Позвоночникъ), каковое явленіе замѣ-
чается на шейныхъ, поясничныхъ и крестцо-
выхъ позвонкахъ. У амфибій вообще всѣ Р.
могутъ приростать къ позвонкамъ, именно къ
ихъ поперечнымъ отросткамъ. Интересныя из-
мѣненія представляютъ Р. у различныхъ га-
довъ. Такъ, у летающаго дракона они захо-
дятъ въ боковыя складки кожи, помогающія
порханію животнаго; у черепахъ они сраста-
ются на большей части своего протяженія съ
костными пластинками, развивающимися въ
кожѣ спинной поверхности. У змѣй свободные
концы Р., упирающіеся въ кожу брюшной
стороны, помогаютъ ползанію. У нѣкоторыхъ
гадовъ (Hatteria, отчасти Crocodilia), а глав-
нымъ образомъ — у птицъ Р. снабжены осо-
быми, направленными назадъ отростками (pro-
cessi uncinati). Р. птицъ окостенѣваютъ на
всемъ своемъ протяженіи и ихъ верхняя часть
стоитъ къ нижней, упирающейся въ грудину,
подъ тупымъ угломъ, обращеннымъ впередъ.
При дыханіи, когда грудина птицъ то прибли-
жается къ позвоночнику, то отдаляется, этотъ
уголъ измѣняетъ свои размѣры. У млекопи-
тающихъ и человѣка, обыкновенно, нижній
отдѣлъ Р. остается хрящевымъ. Переднія (или
верхнія) Р. упираются нижними концами
обыкновенно въ грудину и называются истин-
ными (costae verae). Это 1—7 Р. у человѣка.
Послѣдующія или упираются нижнимъ кон-
цомъ въ предыдущія, или оканчиваются сво-
бодно. Первые называются ложными (costae
spuriae), а вторыя — свободными (costae fluc-
tuantes), чаще же тѣ и другія наз. ложными; 8
— 10 Р. человѣка упирается каждое въ пред-
шествующее, а 11 — 12 — торчатъ свободно.
Каждое Р. человѣка образуетъ неравномѣр-
ный изгибъ и въ спинной своей части болѣе
согнуто, чѣмъ въ грудной. На спинной сторо-
нѣ каждое Р. несетъ два бугорка: конечный
или capitulum, который упирается въ тѣло
позвонка, а немного отступя отъ конца, на
задней поверхности, другой или tuberculum,
который сочленяется съ поперечнымъ отрост-
комъ. Р. брюшныя совершенно не гомоло-
гичны настоящимъ. Это — окостенѣнія сухожи-
лій, лежащихъ между брюшными мышцами.
Иногда они упираются въ срединное непар-
ное окостенѣніе, которое называютъ брюшной
грудinou (sternum abdominale). Брюшныя Р.
встрѣчаются рѣдко, напр. у нѣкоторыхъ яще-
рицъ (Hettaria) и крокодиловъ. В. М. III.

Ребро длительности — въ нотномъ
письмѣ — горизонтальная черта, соединяющая
концы шеекъ нотъ въ видахъ опредѣленія ихъ
длительности. Одна черта даетъ нотамъ д-
лительность осмыхъ, двѣ — длительность шест-
надцатыхъ, три — тридцать вторыхъ, четыре —
шестьдесятъ четвертыхъ и т. д. Р. примѣ-
няется къ инструментальной музыкѣ, а къ во-
кальной — только тамъ, гдѣ на одинъ слогъ
приходятся двѣ, три и болѣе нотъ. Н. С.

Ребуль (Гильомъ Rebul) — французскій
памфлетистъ (1560—1611). Переходя отъ про-
тестантства къ католицизму и обративъ онъ

тер (уступать). Изъ интер-
распространился во Фран-
гербы, вывѣски торговля
появился на могильныхъ
молитвенникахъ. Изъ Фран-
перешла въ Англію, Германію
ни въ одной изъ этихъ странъ
арокаго развитія. Въ вои-
имаетъ скромное мѣсто на
ицахъ нѣкоторыхъ иллюстра-
аній. Въ Россіи онъ появился
журналъ «Иллюстрація». Р.
вѣстные художники, какъ М. В.
Каразинъ; особенно удачны
усы И. И. Волкова (въ «Нивѣ»
географіей и пиктографіей ста-
но напомнить приводимое З. И.
бращеніе, что мексиканцы
въ *pater poster* рисовали фин-
(te), грушу (*posch*) и снова
литномъ произношеніи дамы
и служило для передачи ин-
тер. Связь этихъ писемъ оче-
видно, случайная; послѣд-
ной забавой, не имѣющей, по
мнѣнію нѣкоторыхъ другихъ
никакого значенія въ воспитаніи.
журналъ «Ребусъ», особен-
но его изданія: Колосовъ и Омаръ
Р.» (СПб., 1884); *Ochsmat*
ss der R. (1861); Hoffmann,
iner Geschichte des Bilderräth-
Delepiere, «Essai historique
e sur les R.» (Л., 1874).
ежедневный журналъ, изда-
бургъ съ 1881 г. В. Прибы-
рва выходилъ какъ листокъ
ребусовъ, затѣмъ сталъ орга-
зма и медіумизма. Помѣщаетъ
скія произведенія и статьи по
осамъ психологін. Въ журналѣ
А. Бутлерова, Н. Вагнера,
Н. Страхова.

Н. Я.
(Павель Rebhun) — нѣмецкій
писатель, жившій въ началѣ
въ Виттенбергѣ и былъ то-
ра; былъ учителемъ и суперин-
умеръ въ 1546 г. Написалъ
usanna» (1536) и «*Hochzeit*»
объ изданы Пальмомъ (Штут-
рвая также Титманомъ, въ
aus dem XVI Jahrhundert» (г.
Духовная драма «Сусанна»
ищается тщательно отдѣланны-
стремился создать на нѣмец-
прохей и ямбы по латинскому
Palm, «*Beiträge zur Geschichte*
Litteratur des XVI und XVII J.

ваніе — терминъ вексельнаго
ицій требованіе со стороны пла-
екселю, за произведенный имъ
ы векселя, вмѣстѣ съ процен-
и расходами. Р. имѣетъ мѣ-
ю къ выставителю векселя
ю къ кому-либо изъ надда-
еть, слѣд., совершаются пу-
ованія (см.) на одного изъ по-
екселеучастниковъ.

Р.
фоло-
джия
стра-
также
Въ в-
Р.
слѣд-
во Ф-
войн-
и Ло-
авля-
ру-
(см.)
Р.
но-
(на-
ра-
го-
Ел-
сто-
не-
дл-
неб-
ши-
про-
лос-
бы-
чу-
отде-
на-
чес-
раз-
ком-
им-
ни-

bel-
Пе-
ка-
ге-
за-
Р-
се-
пе-
не-
се-
пу-
ко-
се-
ви-
се-
се-
и-
т-
ч-
и-
з-

здѣйшей индѣйской мис-
Сурья и его жены Сан-
зшихъ божествъ *пузьяка*,
сокровищъ. Онъ носить
(ѣдущій на лошадаяхъ).
не не встрѣчается.

иц.) — возмездіе; въ по-
мъ этимъ обозначается
о возмездіе Германія за
отнятіе отъ нея Эльзаса
сильно распространена и
мъ знаменіемъ Поля Де-
и имъ лиги патриотовъ

Revatі = богатая, вели-
ой позднѣйшей миеологін
иц) красавица-дочь па-
жена Вазарамы, одно-
ишну (см. Галабхритъ).
для нея на землѣ до-
отправился вмѣстѣ съ
овѣтоваться, гдѣ найти
они прибыли на небо,
илъ Брахму. Заслужав-
ицецъ не замѣтили, какъ
и. Когда цѣніе кончи-
илъ Райватъ, что въ его
твуетъ воплощеніе Виш-
нотораго и посовѣтовалъ
ь на землю, Райвата
измельчавшимъ физи-
далъ Р. въ жены Вала-
свою супругу слиш-
ебя, укоротилъ ее сво-
еда дѣлаетъ Р. участ-
подвиговъ Вазарамы.

С. Б.—чл.

белъ (Jean-Baptiste Revan-
ианц. политич. дѣятель.
былъ старшиной адво-
Эльзасъ. Избранный въ
етымъ сословіемъ, онъ
иной дѣвой, рядомъ съ
илъ на себя вниманіе
королевской власти, къ
ицамъ и священникамъ,
ь гражданского устрой-
1792 г. Р. избранъ де-
о конвента. Посланный
ицскую армію, онъ пи-
я на осужденіи Людо-
террора онъ былъ по-
итетомъ общественнаго
мидора его роль сразу
въ бывшій яacobинцемъ—
съ яacobинцами Р. былъ
общественной безопас-
спасенія. Въ 1795 г.
директоріи и оставался
Многочисленные враги
мѣрнымъ и упрямымъ
на него разныя тя-
ду прочимъ въ томъ,
счетъ разоренныхъ ре-
блѣ онъ умеръ въ бѣд-

ой губ., Екатеринбург-
ь Чусовой; образуется
числа малыхъ рѣчекъ
и. т. XXVI.

(свыше 310). Течетъ на С, длина 61 в. Бе-
рега крутые и покрыты лѣсомъ. При средней
ширинѣ въ 10 саж., Р. глубиной до 1/2 саж.;
но при весеннемъ половодіи она сплавна на
всемъ теченіи. Судходна, начиная съ Ревдин-
скаго зав. до устья, на 7 в.

Ревдинскій заводъ, желѣзодобыватель-
ный и чугуноплавильный—Пермской губ., Ека-
теринбургскаго у., при р. Ревдѣ. Основанъ въ
1734 г. Акнѣф. Демидовымъ. Земли 80 тыс.
дес., присковъ 32. Прежде добывалось золо-
то. Единственное мѣсторожденіе никкеля въ
Россіи. Жит. ок. 10 тыс. Пристань.

Ревейль (Этьенъ-Ашиль Reveil, род. въ
1800 г.)— французскій рисовальщикъ и гра-
веръ, ученикъ бар. Гро, Жироде и А. де-Шю-
жоя, извѣстенъ какъ исполнитель множества
офортъ, воспроизводящихъ въ очеркахъ зна-
менитыя произведенія живописи и скульпту-
ры, а также новѣйшія картины и статуи, по-
являвшіяся въ парижскихъ салонахъ 1817—
31 гг. Эти эстампы помѣщались въ изданіяхъ
«Annales du Musée et de l'Ecole moderne des
beaux arts», «Galerie des arts et de l'histoire»,
«Musée de Versailles», «Oeuvres de Ingres» и
нѣк. др.

Ревенна—жена Исаака и мать братьевъ-
близнецовъ Исава и Иакова. Исторія же-
нитбы на ней Исаака представляетъ интерес-
ную картину изъ патриархальнаго быта (Быт.
XXIV гл.). Энергичная и умная, она имѣла
большое вліяніе на всю послѣдующую судьбу
своихъ дѣтей (Быт. XXVII гл.).

Ревель (въ русскихъ лѣтописяхъ Колы-
вань)—губ. г. Эстляндской губ., на южн. бе-
регу Финскаго залива, при Ревельской бухтѣ.
Военный и торговый портъ. Въ 1710 г. Р. пере-
шелъ къ Россіи и сдѣланъ былъ пограничною
крѣпостью; собственно крѣпостью была воз-
вышенная часть города (Вышгородъ), обне-
сенная рвами, каменными стѣнами и башнями.
Въ XVIII в. въ Р. основана военная гавань; въ
началѣ XIX в. онъ числился крѣпостью 1-го
класса. Р. крѣпость упразднена въ 1867 г.;
крѣпостные валы и стѣны поступили во владѣ-
ніе города. Въ настоящее время Р. со-
стоитъ изъ собственно города, окруженнаго
древними стѣнами, съ узкими, неправильны-
ми улицами, и изъ 3 предмѣстій: нарвска-
го, юрьевскаго и вышгородскаго. Собственно
городъ раздѣляется на верхній (Вышгородъ) и
нижній городъ. Въ верхнемъ городѣ, распо-
ложенномъ на Вышгородской горѣ (Domberg),
сосредоточились главныя городскія учрежденія
(въ замкѣ) и лучшія общественныя и част-
ныя зданія. Р. сохранилъ типъ стариннаго
нѣмецкаго города; здѣсь уцѣлѣли зданія кор-
порацій временъ гавзейскаго союза. Изъ
лютеранскихъ церквей, которыя всѣ въ готи-
ческомъ стилѣ, древнѣйшія: Св. Духа, постро-
енная эстонцами при основаніи города въ
1219 г., св. Николая (1317 г.), съ гробницею
герцога де-Кроа, соборная (Domkirche), съ
могилами адмираловъ Грейга и Крузенштер-
на. Церковь св. Олая имѣетъ шпиль въ 430
футовъ вышиною. Православныхъ церквей 8;
изъ нихъ наиболѣе замѣчателенъ Преображен-
скій соборъ. 2 муж. и 1 жен. гимназ-
лія лица реальное, рыцарское, соборнае

тор.
Временем основанія Р. считали
гда датскій король Вольдемаръ
и меченосцевъ, разрушилъ крѣ-
ость Линданиссе на Вышгородѣ
грозилъ на ея мѣстѣ крѣпкій замокъ.
8 г. замкомъ завладѣлъ магистръ
меченосцевъ Фолькингъ, построивъ
замокъ, подъ названіемъ саксон-
ской, противоположность всей гер-
маніи). Съ этого времени
истокъ сюда нѣмецкаго элемента
саксонскихъ и вестфальскихъ гер-
манцевъ. Въ 1286 г., по смерти Фолькина, Р. перешелъ
на папу Григорія IX, по договору
перешелъ къ Даніи. Въ 1285 г. Р.
составъ ганзейскаго союза. Угрозъ
постоянно возрастали. Черезъ три
въ возстаніи туземцевъ, разбитыхъ
ордена Бурхардомъ фонъ Дре-
белъ проданъ магистру ливонскаго
приху Дузенеру. Подъ владычествомъ
одолжавшимся до 1551 г., въ Р.
а сухопутная торговля съ Ново-
Псковомъ, содѣйствовавшая при-
всему краю удобныхъ дорогъ,
торговля съ Данціемъ, Любекомъ,
Антверпеномъ. Подъему торговли
Р. много способствовало разруше-
двора въ Новгородѣ, произведеннаго
Иоанномъ III за казнь двухъ гер-
манцевъ; съ тѣхъ поръ ганзейскій союзъ
своимъ складочнымъ мѣстомъ въ
Р. проникла реформація. Въ
Р. присягнулъ королю шведскому
У и оставался подъ шведскимъ зна-
мемъ до 1710 г. Въ 1564 г. городъ
выдержалъ бомбардировку любек-
скаго флота, нанесшую сильный вредъ
зданіямъ; въ 1570 г. датскій герцогъ
при помощи русскихъ войскъ, бене-

стороною къ Финскомъ
представляетъ плоскую
возвышенность, понижающуюся
къ морю плоскостью а
береговымъ уступомъ;
уступовъ (назв. «глинта-
таженіи 1—3 в, обра-
мленности. Начинаясь
Рогервика, береговые у-
ступы частью изъ на-
шихъ перелѣсками, тя-
нутся къ Ю, образуя
берега живописныя м-
ропа, Штрандгоффа
скаго оз. береговой у-
ступъ отъ морского
къ С, подходит къ
парку, гдѣ, на высотѣ
портовый маякъ, и, про-
ходя вънутрь уѣзда, ост-
ную береговую под-
Ревель, надъ которою
Домбергъ. Еще болѣе
уостровъ Вимсъ, такъ
реговой уступъ, древн-
Уступъ заканчивается
высокихъ, заросшихъ хво-
и окаямляющихъ бере-
ющихся въ море мыс-
послѣднихъ особенно
Периспе и Юмада, от-
га Папенвикскимъ за-
значительныхъ о-вовъ
скаго берега въ пре-
Наргенъ, Большой
гольмъ, Кокшхеръ, І-
дасааръ. О-ва эти, к-
песчаные и покрыты
ратическаго происхо-
женіи уѣзда являть на

дена Ревельская губерния Чичаговъ успешно у шведскаго флота. Въ Павла I городъ выдеромы англійскаго флота, единеннаго англо-франкозывань. См. «История» (Р., 1897); Чумиковъ, 171 г.» (М., 1891); *Notizschichte der Stadt Reval*

В. Р.—св.

кий) уездъ—Эстляндской западной части ея и зал. Прилеглая всюю сѣв. у зал., Р. у. въ общемъ ю (отъ 200 до 400 фт.) кающуюся къ Ю и СЗ. та подходятъ крупнымъ мѣстами впереди этихъ а) вдоль моря, на прозовались песчаная низвъ сѣв.-зап. части у., уступы, состоящие большосныхъ дюнь, покрынуты, часто прерываивѣстами вдоль морсконости, напр. у Суря Тишера. Вблизи Гарступъ начинается улоберега, направляется

Екатериненбургскому 135 фт., расположенъ дожная далѣе отъ моря, вляетъ ровную низменру; здѣсь расположенъ въ высоты (138 фт.) въ С отъ Ревеля, на пое составляющемъ бе(замость Лоде (140 фт.). множествомъ красивымъ лѣсомъ холмовъ, ны низменности, вдали и полуостровами; изъ амѣчательны полуоваленные другъ отъ другъ. Изъ множества нераскинутыхъ вдоль моря въ Р. у., главные

Малый Врангель, Экосааръ, Вульфъ и Пель и низменный берегъ, инитными камнями эрния. На всемъ протяной значительной рѣки. ция въ Рижскій заливъ, въ Р. у. Изъ рч. Келотъ живописные водо. въ уездѣ до 8 в., но ими нѣтъ; самое боль. в. отъ Ревеля, зани. 8 кв. в. (изъ этого оз. Бототъ сравнитель. нѣтъ. Изъ 473502 лошадей уѣзда, пахатусадебная 1616, подсадами 397, постоян. томъ числѣ 2411 дес. гононь и пастбищ. томъ числѣ 6316 дес.

строеного лѣса), остальной удобной земли 40 и неудобной 67402 дес. Изъ 77 24 дес. пахатной земли, въ среднемъ, подъ паромъ 17405 д., сѣнокосомъ 3166, залежью, подсыками и т. п. 1105, подъ озимомъ рожью 16460, яров. рожью 10:7, озим. пшеницею 78, яровою 296, ячменемъ 10937, гречихою 18, овсомъ 10540, горохомъ 762, чечевицею 88, друг. стручк. 21, картофелемъ 11892, свекловицею 7, льномъ 436, коноплею 18, кормов. травами 3281 и др. растениями 47 дес. Всѣхъ частныхъ владѣний 1 5 (137 двор., 3 купеч., 8 мѣщан., 17 крест.), съ 242045 дес.; изъ нихъ сдается въ аренду 77741 дес., разбитыя на 1665 арендныхъ участковъ. Во владѣнии крестьянъ 211555 дес.; казенныхъ (лѣсныхъ и мызныхъ) земель 1270 дес., церковныхъ — 11227, городскихъ — 7405 дес. Жит. (искл. городскихъ) 92479, въ томъ числѣ 45180 мжч. и 47299 жнщ.; почти всѣ протестанты. Главное занятіе населенія—земледѣіе. Весьма развито также скотоводство и связанное съ нимъ молочное хозяйство. Въ особенности процвѣтаетъ тонкорунное овцеводство, благодаря значительному спросу шерсти для нарвскихъ фабрикъ. Рогатый скотъ, здѣсь разводимый, считается лучшимъ въ Прибалтійскомъ краѣ и находитъ спросъ на петербургскихъ бойняхъ. Около 45 винокуренныхъ, 0 пивоваренныхъ, 20 маслобойныхъ, 18 лѣсопильныхъ заводовъ. Общій оборотъ заводовъ — до 20 мил. р. Особенностью мѣстнаго производства являются килы и довы и обработка которыхъ сосредоточилась главнымъ образомъ близъ Балтійскаго порта.

Л. В.

Ревельскій Городской Листокъ—газета мѣстныхъ интересовъ и литературная, а затѣмъ и политическая. Выходила въ Ревелѣ въ 1890 г. ежедневно подъ редакціею Я. Керва, потомъ Мих. Лишенко. Съ 1891 г. переименована въ «Колыванъ» и подъ этимъ названіемъ выходила почти два года, затѣмъ на короткое время была приостановлена, а съ 1893 г. возобновилась, подъ названіемъ «Ревельскія Извѣстія».

Ревельскій Листокъ—ежедневная газета; издавалась въ 1878 г. въ Ревелѣ подъ редакціею В. Керра.

Ревельскій 7-й пѣхотный полкъ—сформированъ въ 1775 г. изъ двухъ баталіоновъ С.-Петербургскаго лѣгона. Боевыя отличія: 1) георгіевское полковое знамя за войну 1877—78 гг.; 2) походъ за отличие, во время отечественной войны; 3) знаки на шапкахъ, съ надписью «За Варшаву 25 и 26 августа 1831 г.».

Ревенная сопка (Ревнюха)—вершина Колывано-воскресенской группы Алтайскихъ горъ, Томской губ., Бійскаго окр., въ 35 в. отъ Зминогогорска. Высота 3500 фт. Вершина ея состоитъ изъ гранитовыхъ массъ, а по скатамъ распространены порфиры. На высотѣ 2000 фт., а также и при подошвѣ горы расположены ломки зеленоватой яшмы, добываемой для Колованской гранитной фабрики (въ 1896 г. около 670 пд.). Вершина горы покрыта кустарниками.

Ревень (Rheum L.)—родовое названіе растений изъ сем. гречишныхъ (Polygoni

а также въ видѣ компота, вареннаго въ сахарѣ, или въ сладкіе пироги), вторые же — отъ ревенный корень, употребляемый въ пищу (*); послѣдній видъ пріятенъ въ вареніи. Овощные виды отъ медвѣдицы различаются въѣдшими видами: у однихъ цѣльнокрайніе, у вторыхъ — на зубчатые или лопастные. Культура Р. распространена въ Англіи и С.-М.-ахъ. Изъ культурныхъ сортовъ известны: исполинскій, викторія, прекрасный ранній или тобольскій; первый подходитъ уже потому, что Р. (цвѣтеніе останавливаетъ ростъ). Климатъ Россіи Р. переносятъ плохо и въ большинствѣ случаевъ покрываютъ безъ покрывки; только самый ранній сорта его въ болѣе сѣв. полосѣ могутъ защитить отъ морозовъ, въ видѣ насыпи и слоя соломы или листьевъ овсянки. Р. любитъ свѣтъ, богатую почву съ непроницаемымъ (глубокіе черноземные сушныя не пригодны для Р.); съ этой же цѣлью почву для Р. обрабатываютъ на три штыка или, возможно глубже, убивателемъ или двумя плугами, съ однимъ за другимъ. Размножается Р. и дѣленіемъ, такъ, чтобы каждая имѣла по глазку; послѣдній сортъ даетъ большіе листья. Сѣются ранней весной на обыкновенной рыхлой почвой, затѣмъ всходы всходятъ съ пикировкой на разстояніи 1 арш. Посѣвъ побѣгами производится въ октябрѣ, или рано весной, или Р. сѣменами или побѣгами, почва глубоко обрабатывается, съ разложившимся хлѣвнымъ навозомъ

или въ компостъ, черенки — въ продажу. Черешки, растеніе окружается бездоннымъ (англійскій способъ) туннелемъ къ свѣту, обрѣзаютъ извѣстныя черешки, по удаленіи на кусочки и употребленные въ сахарное варенье очень вкусное варенье въ густомъ сахарѣ и на другой день сиропъ даютъ ревенный пирогъ, протертые черешки съ сахаромъ чинятъ въ сладкіе пирогъ, яблочное пюре; 4) готовятъ вино, сокъ, въ смѣси съ сахаромъ сначала бродитъ, а затѣмъ живатъ, отстаиваютъ, въ который мѣсяцъ годъ въ Р. — для медицинскаго употребленія 5-го года спѣлости; лучшее шестомъ году. Очищаютъ корешки и разсушиваютъ на солнцѣ, твердятъ, нанизываютъ въ тѣни. Сухіе до 25 фн. съ немедленно сбытъ можно сохранять мѣсяцами. Ср. Рыбническу; Р. Д. «Деревья», 1899, с. въ ст. Огоро-

ей весной сбивается; съев же утренников — сломаешь (отрзывают или одит в большинствѣ второго года в течение растение не истощалось, постепенно — в течение все — лишь вполне развитые. немедленно же срзаются, живали роста листьев. получить смена, то оставят точный стебель, иначе щими. Изъ срзанных идут в корм свиньям; решки же, связанные в Чтобы получить нжные несколько окучивается и мь боченком или горшобу; затненные черешу, вытягиваются и прио нжность. Свѣже чедотной кожицы, ржуются близятся в дѣло: 1) свав сиропѣ, дают кисловаренне; 2) слегка подваренным сиропѣ, высушенны вновь погруженные в не пукаты; 3) обваренные не через ршето и свадут в качестве наюги, напоминая вкусомъ из сока черешковъ при родѣ шабли, при чемдой и сахаромъ, подверженю; когда послѣднее ть просвѣтлится, процит и разливают по бубы выдерживают по крайподвалѣ. Уборка корней их цѣлей — производится со времени полной их зема уборки — осень наивь корни от земли и авь их на куски, их затѣм, когда корни зать на нитки и досушид. свѣжих корней даь. Черешки Р. должно на рынокъ, корни же гое время в сухомъ по «Руководство къ огородскій, «Ревень» (журналъ). Остальную литературу вство.

—2. употребляется корень не видов Rheum, но тера имѣть только азатчаается изъ Китая. Вь Р. представляет куски формы. Внутри корень желтый и бѣлая жилки орый, запахъ специфическрасноватый, горькій на банг — порошок, дающій щелочами вишневокрасную кислоту (диоксисотная кристаллизуется иглах или ромбических и вкуса, трудно рас-

творяется в холодной, легче — в горячей водѣ, алкоголь, эфиръ и легко в щелочахъ; кромѣ того Р. содержитъ различныя смолы, крахмалъ, дубильное вещество и шавелевую кислоту. Р. употребляется вь малыхъ дозахъ какъ средство, возбуждающее аппетитъ и улучшающее пищевареніе. Р. назначается вь порошкѣ, таблеткахъ или вь пилюляхъ, весьма рѣдко вь отварахъ; вь дозахъ 0,1—0,5 — какъ средство, способствующее пищевареніе, отъ 1 до 5 грм. — какъ слабительное. Изъ корня приготавливаются также другіе препараты; *вытяжка Р.* по 0,1—0,4 — какъ желудочное и по 0,5—2,0 — какъ слабительное; *сложная вытяжка Р.* (Р., собуръ, ялапа, медицинское мыло и спиртъ) принимается вь такихъ же дозахъ; *водная и спиртная вытяжки* назначаются чайными ложками; *дѣтскій порошокъ* (Р. съ магнезійей) отъ $\frac{1}{4}$ до цѣлой чайной ложки нѣсколько разъ вь день и *сиропъ Р.* — вь такихъ же дозахъ. Д. К.

Реверберъ — см. Фонарь.

Ревере (Джузеппе Revere, 1812—1889) — итальянскій поэтъ. Драмы его: «Lorenzino de' Medici» (1839) и «I Piagnoni e gli Aggabbiati» (1843) имѣли большой успѣхъ, хотя и были написаны не для сцены. Понравились публикѣ и послѣдующія его драмы — «Sampiero» (1846), «Marchese di Bedmar» (1847) и «Vittoria Alfiani», богатая яркими характеристиками и написанная на чистомъ тосканскомъ нарѣчій. Первые четыре драмы изданы вмѣстѣ во Флоренціи вь 1860 г. Какъ лирикъ, Р. предпочиталъ форму сонетовъ, которыхъ выпустилъ два сборника: «Sdegno ed affetto» (Мил., 1845) и «Nuovi Sonetti» (Каполаго, 1846). Прозой Р. написалъ «La cacciata degli Spagnuoli da Siena» (Мил., 1847). Р. принималъ дѣятельное участіе вь революціонныхъ движеніяхъ 1848 и 1849 гг. и послѣ ихъ подавленія долженъ былъ оставить Миланъ. Поселившись вь Пиемонтѣ, Р. напечаталъ новый выпускъ сонетовъ, подъ заглавіемъ: «I Nemesii» (1851). Позже вышли вь свѣтъ его «Bozzetti alpini» — путевые очерки, напоминающіе юморъ Стерна и Гейне, — и «Marine e paesi» (1858; оба произведенія изданы потомъ вь одной книгѣ, Тур., 1877), а также новый выпускъ сонетовъ: «Persone ed ombre» (Генуя, 1862). Вь 1879 г. Р. издалъ еще сборникъ сонетовъ, названный «Osiride», вь память поѣздки вь Египетъ, а вь 1881 г. — сборникъ «Sgoccioli». Ср. Camerini, «Profili letterari» (Флоренція, 1870); Rondani, «Saggi di critiche letterarie» (Фл., 1881).

Ревереин (хим.) — Гримо и Лефевр при выпариваніи вь пустотѣ на водяной банѣ чистой глюкозы (см.) съ восьмикратнымъ количествомъ соляной 5% кислоты, нашли, что часть декстрозы превращается вь вещество, осаждаемое спиртомъ и обладающее свойствами декстрина (декстриновъ?), получаемого при превращеніи крахмала (XVI, 578 и 579); одинаково, по ихъ наблюденіямъ, относится галактоза (см. Гидраты углерода). Явленіе изучено Волеми, который установилъ: 1) что декстринообразные продукты*) образуются при дѣйствіи слабыхъ кислотъ на чистую и глюкозу, а равно и на инвертированную

или отъ хлопотъ при
по векселю. Учетъ и
совершается, нормальн
вдующихъ условий: 1) к
относительно торгового при
ли и кредитоспособности че
неть лицъ; 2) если кред
па (учрежденія), подписан
не подлежитъ сомнѣнью, т
векселя производится сума
превышающая сумму сложн
все время до срока векс
й точки зрѣнія *временной*
еля — закладъ, при котор
должаетъ считаться собств
я, пока не окажется неустр
являеть собою условную пр
льства. На вексель дѣлает
передаточная надпись при
ленія залога, такъ какъ
ое по векселю, въ правѣ
залогопринимателю въ
утствіи передаточной надп
я имѣть такое же значен
стрѣжающееся обезпеченіе
остью или другимъ актомъ
лю не предоставляется, въ
сь, ни право, ни возможность
та всѣ тѣ выгоды, которы
авить хозяину. Самъ по себ
нно бесполезенъ залогоприни
томъ актъ нуждается залого
о непременно выкупить—т
оательствъ содержится обезп
залога. Когда вексель перед
и, но въ видѣ обезпеченія, т
какое-либо указаніе на прива
чику право выкупа, тѣмъ бо
ля передачи безусловной и ус
ая и, слѣдовательно, залогъ
быть смѣшанъ съ отчуждені
сти важно такое указаніе тог
чиваемое обязательство — та
иначе залогоприниматель имѣ
требовать платежа и по обез
векселю, и по обезпечиваемо
рь, «Юридическій Сборникъ» (ст
ицъ, «Курсъ вексельнаго прав
25).

С. К.

ь (воен.)—письменное обязате
являемое военнослужащими пр
объ увольненіи въ отставку и
овъ на службу изъ отставки, и
ни не будутъ просить о денеж
ошествованіи отъ казны.—Р. и
иже имущественное обезпечен
ть офицеровъ, вступающихъ
е 28-лѣтняго возраста. Обезпе
движимое или движимое имуще
лежащее жениху или невестѣ
осить не менѣе 250 руб. чиста
одъ. По достиженіи 28 лѣтъ Р.
и. Коммиссія, образованная въ
домствѣ въ 1898 г. по вопросу
правилъ о вступленіи офицеровъ
редположила размѣръ Р. знач
ить.

ь (Revers, нумизм.) — оборотная
ли или монеты.

уст
хо
ру
уч
жа
бы
во
но
хо
ме
чи
ма
би
ни
ми
еи
и
да
по
на
ль
сл
еи
и
П
р
и
и

лѣсоустройства. — При составленіи общій планъ составляющій на весь оборотъ эксплуатаціи отдѣльных участков, опредѣляющій на ближайшія работы, которыя должны въ отдѣльных участкахъ, введенія лѣса въ нормальное положеніе частнаго плана являются, затѣмъ, болѣе или менѣе зависимость отъ массы прироста главное мѣсто заимствования, которыя не могутъ быть учтены. Чѣмъ подробнѣе составленъ планъ, тѣмъ болѣе препятствій къ полному осуществленію большаго промежутка получается, тѣмъ болѣе неожиданными встрѣчаются даже при составленіи плана, который отличается отъ общаго. Слѣдовательно, составленіе плана хозяйства одной стороны, степенью сложности другой продолжительности, который онъ составленъ. Промежутокъ, называемый *періодомъ*, частный планъ долженъ вновь и совокупность ихъ для его составленія, Р. лѣсоустройства. Частное лѣсоустройство сопряжено со сложностями, но зато даетъ возмѣститель болѣе подробные планы, которые можно поручить менѣе. При составленіи частныхъ продолжительные періоды, живущая въ нихъ лишь саженцами, предоставляя полную исполнителя. Нѣкоторый ду стремленіемъ увеличить ревизіонныхъ періодовъ и одновременно болѣе короткихъ изводовъ, помимо *періодическаго*, еще такъ называемыхъ, обыкновенно въ среднѣе да, при чемъ частный планъ вновь, а только нѣсколько частъ надобности; при *періодическомъ* лѣсоустройствѣ приходится всѣ работы, производимыя въ этомъ устройствѣ. На концѣ всего легче можно вымѣстить между *періодическими* и Р. лѣсоустройства. — Возмѣститель, устроенную по смѣрѣ (лѣсоустройства) методу, цѣльных періодовъ будутъ нади, а годовичныя добычи перваго періода — по массѣ. е срубленныхъ насажденій и этомъ естественное, поименныхъ рубокъ, то сущность устройствъ будетъ заключаться въ необходимости стѣжки, цѣльных участковъ, распределеніи, въ зависимости издѣльных хозяйственныхъ, точномъ опредѣленіи заимствованныхъ къ первому

періоду. Къ найденной величинѣ запаса прибавляютъ величину ожидаемаго прироста, за половину числа лѣтъ періода, и дѣлятъ сумму на число лѣтъ періода, чтобы получить размѣръ ежегоднаго пользованія. Выполненіе плана хозяйства, по отношенію къ главной рубкѣ, будетъ заключаться въ ежегодной вырубкѣ, на площади перваго періода, опредѣленнаго количества древесины, при чемъ главное вниманіе будетъ обращено на достиженіе успѣшнаго возобновленія. Последнее обязательство, равно какъ и случайныя колебанія въ условіяхъ сбыта, можетъ заставить отступить въ нѣкоторые годы отъ нормальнаго размѣра рубки; хотя недорубленное въ одномъ году и возможно, обыкновенно, дорубить въ одномъ изъ слѣдующихъ, но при значительныхъ отступленіяхъ, въ особенности при внезапныхъ поврежденіяхъ стараго лѣса или подростоваго молодняка, достиженіе такого уравниженія можетъ представить извѣстныя затрудненія. Эти затрудненія въ значительной степени устраняются *промежуточною* Р. лѣсоустройства, сущность которой будетъ сводиться къ опредѣленію запаса, оставшагося на площади перваго періода и къ вычисленію, тѣмъ-же путемъ, какъ и при устройствѣ, размѣра ежегоднаго пользованія на остающіеся годы періода. Распредѣляя, такимъ путемъ, оказавшіяся недорубы или перерубы, равно какъ и обнаружившіяся погрѣшности первоначальной таксаціи, на значительное число лѣтъ, избѣгаютъ опасности чрезмѣрно рѣзкихъ колебаній въ размѣрѣ пользованія. Что касается до *періодическаго* Р. лѣсоустройства, то она будетъ представлять повтореніе работъ, произведенныхъ при первоначальномъ устройствѣ, за исключеніемъ съемки. Она можетъ, отчасти, превратиться и въ переустройство, если придется, по какимъ-либо обстоятельствамъ, измѣнить первоначально проектированное распределеніе участковъ по періодамъ. Въ приведенномъ примѣрѣ указано значеніе Р. лѣсоустройства лишь по отношенію къ главной рубкѣ; такое же значеніе онѣ имѣютъ и для рубокъ промежуточнаго пользованія и, кромѣ того, доставляютъ возможность сравнить результаты произведенныхъ рубокъ съ таксаціонными предположеніями. Въ дѣлѣ веденія хозяйства Р. лѣсоустройства имѣютъ и нѣкоторое контрольное значеніе (чѣмъ и объясняется ихъ названіе), которое будетъ особенно существенно въ томъ случаѣ, когда работы производятся не силами мѣстной администраціи, а при помощи особаго персонала, специализированнаго въ производствѣ лѣсоустроительныхъ работъ. Такая специализація, вообще, возможна только въ лѣсахъ казны или особенно крупныхъ владѣльцевъ; но и въ казенныхъ лѣсахъ производство Р. лѣсоустройства возлагаютъ иногда на мѣстныхъ лѣсничихъ, въ видахъ, главнымъ образомъ, экономіи. — Въ казенныхъ лѣсахъ Франціи *періодическія* Р. лѣсоустройства производятъ чрезъ 12—24 года, промежуточные — чрезъ 6—12 лѣтъ. Въ Германіи — чрезъ 10 и 5 лѣтъ. Въ Россіи промежуточныхъ Р. въ казенныхъ лѣсахъ не производятъ, а для *періодическаго* —

Ревизионный порядок

заннымъ интересомъ, для ка-
 и, архіерейскихъ домовъ, де-
 дскихъ и сельскихъ общинъ,
 кеніемъ этихъ дѣлъ наблюде-
 нистративныя учрежденія, и
 ламъ, въ особенности въ де-
 удебныя мѣста самъ собира-
 казательства (21, 22, 441, 78
 р. ст. X т. 2 ч.). Въ судѣ
 ято было за правило, что слу-
 ждать взысканіе въ разбирѣ-
 ь требованіе истца. Наконецъ,
 та, постановивъ рѣшенія, должи-
 влать и способы исполненія
 нимъ, не ожидая особаго хор-
 ь (ст. 635 X т. 2 ч.). Стремленіе
 матеріальной правды ясно со-
 тѣдующихъ словахъ законовъ:
 дѣла есть внимательное раз-
 оизведено-ли оно по порядку
 ь законами, сколь для приведенія
 ава оправданной стороны, ста-
 женія мнимаго права протавно
 638 X т. 2 ч.). Р. система, въ
 ь ея примѣненіи, оказалась не-
 достигающей цѣли: она давала
 изводу со стороны суда и отсу-
 ре поле для злоупотребленій со-
 тью: суды затягивали дѣла из-
 хъ неполноты или неясности. Е-
 зель и къ открытію матеріальной
 жность ея открытія затрудняла
 еформенный процессъ построена
 алъ письменности, и въ сущности
 на проведена формальная теория
 ь. Въ свою очередь Р. процессъ
 ь послѣдствіемъ крайнее разноречіе
 и формализма; канцелярская
 яла необходимую его принадлеж-
 ду всего этого редакторы судѣ-
 ь нашли необходимымъ замѣнить
составлятельнымъ (см.). Однако
 юмъ гражданскомъ процессѣ мно-
 гое остатки Р. порядка. Такъ
 зречисленнымъ въ ст. 343 Уст. гр.
 по дѣламъ объ узаконеніи и усы-
 буется заключеніе прокурора; въ
 брачнымъ, гдѣ вѣтъ отвѣтчика, на-
 лагается собраніе подлежащихъ
 къ опроверженію неправильныхъ
 истца, а на рѣшенія судовъ по
 и на опредѣленія по дѣламъ объ
 усыновленіи прокуроръ имѣетъ
 сить жалобы. Точно также по
 , сопряженному съ интересомъ
 равленій, прокуроръ имѣетъ право
 ссационныя департаменты сената,
 законами установленныя, съ
 мь объ отменѣ судебныхъ рѣшеній
 1345, 1460^а, 1460^и Уст. гр. суд.).
 о принятіи охранительныхъ мѣръ
 умершаго лица или о признаніи
 о-отсутствующимъ можетъ быть
 янами прокурорскаго надзора
 Нѣкоторыя черты Р. порядка
 также въ дѣятельности окруж-
 при производствѣ конкурсныхъ
 ь качествѣ контролирующей ин-
 станціи, наблюдаетъ за дѣятель-

ност
 треб
 пред
 и с
 нато
 еро
 под
 упр
 ным
 нос
 суд
 Вс
 ров
 въ
 суд
 ем
 сдѣ
 нос
 то
 ния
 вер
 Вс
 на
 ния
 ро
 ния
 тел
 сол
 Ка
 ие
 М
 с
 т
 Г

с
 с
 с
 с

въ управленіи, онъ можетъ, «не ожидая со стороны должника жалобъ», свидѣній о теченіи конкурсныхъ производствъ, назначить иное окончаніе конкурса и выхъ членовъ конкурснаго нѣмъ. Если число налич- менѣ трехъ, то обязан- управленія исполняются 6, 588, 589 Уст. суд. торг.). облаго собранія кредито- остоятельности приводятся наче, какъ съ утвержденія гверженію, подл опасені- ности, подлежатъ мировыя по открытіи несостоятель- 6). Раздѣлъ наслѣдства, въ отъ малолѣтніе, предста- ии установленіями на уго- суда (ст. 1336 зак. гр.). и отъ строго-составитель- ны были отчасти соображе- нитики, отчасти привилеги- емъ дѣлъ казеннаго управ- еблуть основнаго состава, на которомъ построенъ гражданскій процессъ. Ср. ривъ, «Исторія судебныхъ «Русское гражд. суд.»; «е гражд. суд.»; Малишевъ, «.; Околюскій, «Состязан- Журналъ Гражд. и Угол. Г. Вербловскій.

й порядокъ въ угол. вніе высшими судами, въ дѣла, рѣшенныхъ низшими лучить полное убѣжденіе въ равильности приговоровъ, дственнаго процесса госу- относилась къ низшимъ емъ; по всѣмъ болѣе важ- имѣли права производить говоры, а постановляли торыя пересматривались ми. Суды первой степени гавлять на ревизію въ па- : 1) дѣла о преступленіяхъ, по закону лишеніе жизни, или торговую казнь, хотя- азначено подсудимому ме- е, и 2) дѣла, возбужден- подсудимые были судомъ происшествіяхъ, въ кото- наковъ преступленія или женъ, низшіе суды долж- въ на Р. къ гражд. губерна- учать обнаруженія какихъ- й въ производствѣ дѣла на разсмотрѣніе палаты. олучить справку или вы- обстоятельство, палата дополнить дѣло. Если ительными показанія под- въ судъ первой сте- вытребовать подсуди- роса. При необходимости ную ставку съ кѣмъ-либо произвести разслѣдованіе

на мѣстѣ совершенія преступленія, палата давала соотвѣтствующее порученіе суду первой степени. Возвращеніе дѣла въ судъ первой степени допускалось только въ тѣхъ случаяхъ, когда произведенное судомъ первой степени слѣдствіе оказывалось совершенно недостаточнымъ. Наличные подсудимые и участвующія въ дѣлѣ лица допускались, по ихъ просьбѣ, къ прочтенію составленной палатою выписки и къ рукоприкладству (см.); но въ такомъ случаѣ въ выписку не вносилось мнѣніе суда первой степени. Выслушавъ выписку изъ дѣла, палата уголовного суда постановляла приговоръ, въ которомъ указывалось, утверждаетъ ли или отмѣняется рѣшеніе суда первой степени, и если отмѣняется, то почему именно. Если прокуроръ находилъ приговоръ противнымъ законамъ или встрѣчалъ какое-либо сомнѣніе, онъ долженъ былъ предложить свои замѣчанія на разсмотрѣніе палаты, которая имѣла право измѣнить свое опредѣленіе; въ противномъ случаѣ прокуроръ доносилъ о замѣчен- ныхъ неправильностяхъ своему начальству и сообщалъ губернатору. На утвержденіе губер- натора вносились изъ палаты уголовного суда приговоры по всѣмъ безъ изятія уголов- нымъ дѣламъ. При разсмотрѣніи приговора губер- наторъ долженъ былъ обращать вниманіе какъ на существо дѣла, такъ и на правиль- ность его производства и на соблюденіе формъ и обрядовъ. Приговоры, утвержденные губер- наторомъ, по дѣламъ, не подлежащимъ Р. сената, признавались окончательными и могли подлежать пересмотру сената не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, если обнаружилось, что приговоръ постановленъ не- законно, или осужденъ невинный, или приве- дено въ исполненіе рѣшеніе палаты, подлежа- щее Р. сената. Въ этихъ случаяхъ сенатъ могъ только уменьшить, но не увеличить на- казаніе подсудимому. Въ случаѣ несогласія губернатора съ приговоромъ палаты, дѣло пред- ставлялось въ сенатъ; если же губернаторъ на- ходилъ необходимымъ дополнить произведенное разслѣдованіе, то собранныя по его распоря- женію дополнительныя свидѣнія вносились въ палату, которая могла или измѣнить свой при- говоръ или оставить его въ силѣ, послѣ чего приговоръ обязательно поступалъ на Р. сената. Генералъ-губернаторы не соста- вляли ревизионной инстанціи: они имѣли лишь право требовать къ своему разсмотрѣ- нію тѣ дѣла, которыя обратятъ на себя осо- бенное ихъ вниманіе, останавливать исполне- ніе приговоровъ по дѣламъ, рѣшеннымъ пала- тами уголовного суда, и доносить о томъ се- нату, а по дѣламъ, не терпящимъ замедленія— Государю Императору. На Р. сената вноси- лись: 1) приговоры по дѣламъ о преступле- ніяхъ, учиненныхъ дворянами и чиновниками, если они присуждались къ лишенію или огра- ниченію правъ состоянія или же обвинялись въ убійствѣ, хотя судомъ и не были признаны виновными; 2) приговоры по дѣламъ о престу- пленіяхъ, совершенныхъ крѣпостными людьми вмѣстѣ съ ихъ помѣщиками, о тяжкихъ пре- ступленіяхъ иновѣрцевъ, принявшихъ право- славіе, а также такіе, когда по одному и

ique religieuse» (1860, 2 изд., 1907); «*Critiques sur l'évangile selon saint Matthieu*» (1862); «*La vie de Jésus de M. de la Harpe*» (1863); «*Manuel d'instruction religieuse pour les enfants*» (1866); «*Théodore Parker*» (1868); «*Dogme de la divinité de Jésus-Christ*» (изд. 1876); «*L'enseignement de la Bible*» (1870); «*Prolégomènes de l'histoire du christianisme*» (1880, 4 изд. 1888); «*Histoire des religions*» (1883—89; т. 1—4, излагает историю религий, индейцев, египтян, перуанцев, ассирийцев, евреев, греков, римлян, христиан, и др.); «*Saint P., Жан Р., также протестантский проповедник*, род. в 1855 г.; издаст журнал «Revue de l'histoire des religions» (1888); «*La doctrine du Logos*» (1881), «*Le Rome sous les Sévères*» (1886), «*De l'épiscopat*» (1894).

Поль (Антуанъ, прозв. Тонъ В-
франц. журналистъ и бѣдлетри-
32 г.; считается однимъ изъ на-
реннѣхъ франц. хроникеровъ. На-
адъ историческихъ очерковъ и р.
«Le Monde des eaux», «Les bacheliers»,
«La belle jeunesse de François Lapalme»,
«Le faubourg Saint-Germain», «Le faubourg
oise», «Aventures d'un suicide», «L'au-
», «L'Exilé», «La bourgeoisie de
Noémie» (русск. перев.—«Нозма
рейска», Смоленскъ, 1881), «Histoire
enfants», «Le marquis de Saint-Louis»,
лю (Шарль-Жюль Revillout),
сторикъ, род. въ 1821 г. Главнѣе со-
«De l'arianisme» (1851), «Etude sur le
colonat chez les Romains» (1856), «Essai
on de Grenoble au X siècle» (1864),
«Villes politiques d'Athènes et les grecs»,
«L'arianisme» (1862), «Le clergé chrétien dans
l'antiquité» (1864), «La prose française
XVII siècle» (1864), «Les questions
XVIII siècle» (1865), «Les lettres, les idées et le
pendant la première moitié du XVIII
1865), «La littérature du moyen âge
antisme» (1870).

А́ну (Эжен Revillout) — французский египтолог, род. в 1843 г.; состоит хранителем египетских коллекций в парижском музее. Специально занимался проблемами египетского (демотического) письма египтян. Сочинения Р.: «*Mémoires égyptiens*» (1874 и 1888), «*Paes, actes et contrats des musées de Louvre*» (1876), «*Apocryphes du Nouveau Testament*» (1876), «*Vie de Secundus*» (1876), «*Le concile d'après les textes copies et les divisions canoniques*» (1880), «*Chrestomathie*» (1880).

был проф. литер
как журналист,
partin. Въ стихот
у Iristezas) касал
и социальных.

Резилья-Хи
группа островов
надлежащих к
има. 800 кв. км.
и моржей. Значит
(1131) м. надь ур-
Партида и Клар
вулканич. проис-
млекопитающих
ных породе шт
и улиток.

Ревницкий
лирик-пессими
ная жизнь отр
произведений (о
сать также кр

Ревматизмъ
зумѣвать группъ
общее, что они
зависимость съ
возрастаются болъ
менте своеобо
скія боли) въ
опредѣленіе з
денногъ понат
чивомъ субей
Поэтому, не т
ломота «въ ко
чася опредѣля
принимають з
сухотки, саха
мѣгченія кост
опредѣлившу
ставовъ, котор
и въ патологос
общаго имѣет
рѣдко съ нимъ

Острый с
(Rheumatismu
ritis rheumat
большинства
болъзнь, хотя
дево Нѣкото
ропатическое
приводать ее
крови, имен
слоты въ не
копляется
яхъ, затѣмъ
дѣятельност

(1880), «Nouvelle chrestomathie» (1880), «Le roman de Setna» (1880), de Pamonth en démotique, éroglyphiques et hiératiques» (1879), «Corpus papyrorum Aegyptiae» (1887), «Cours de droit égyptien» (1885), «Les égyptiens» (1887), «Lettres sur l'égypte» (1895), «Mélanges sur l'égypte» (1896). Съ 1880 г. Р. Ревилья (Revilla-Gigedo) — испанский философ (1846 — 81); автор в мадридск. унив.; примыкал къ либеральной школе своих («Dudas» вопросы философских

исхедо (Revilla-Gigedo) — в Тихомъ океанѣ, примексиканскому штату Колорадо жит. Много черепахъ и птицъ острова — Сокорро (Socorro), Сант-Бенедикто, Рока-Роза и Сант-Роза — все жденія. На островахъ нѣтъ но встрѣчаются до 9 мѣстъ и особый видъ ищерицъ

Оуи Ревичку (Ouy Reviczky) — венгерскій (1855—89). Его безотрада въ болѣе части его ено — «Моя юность». Писатель статьи.

.. — Подъ Р. принято подрабодѣваній, имѣющихъ то коды или приводятся въ къ наз. простудой и сопроми олушеніями болѣе или го характера (ревматическа въ суставахъ. Это тся на научно неопредѣ-простуды» и столь измѣн-омъ симптомъ, какъ боль, о публика, у которой боли, въ всѣхъ членахъ» то-какъ Р., но и врачи иногда начальныя стадіи спинной мочензнуренія, цинги, раз-стеомалия) и проч. Болѣе фizioномію имѣетъ Р. су-акъ въ клиническомъ, такъ омическомъ отношеніи мало мышечнымъ Р. и весьма етается.

ной или сочленовный Р. cillogum, acutus, polyarth-представляетъ, по мнѣнію йдователей, инфекционную зное начало ея еще не най-прочемъ, признаютъ нев-схождение болѣзни, другіе изъ съ измѣненіемъ состава накопленіемъ молочной ки-дѣния, какъ извѣстно, на-цахъ при переутомленіи подѣ влияніемъ простуды парализуется, молочная ки-

слота поступаетъ въ кровь (Senator). Изъ благоприятствующихъ причинъ чаще всего приводится простуда (больше половины всѣхъ случаевъ), притомъ не столько быстрое охлажденіе, сколько дѣйтельное воздѣйствіе ревматическихъ вліяній, какъ сырая жилая, частое промачиваніе ногъ, рѣзкія перемены температуры; соответственно этому острый суставной Р. чаще всего встрѣчается среди рабочаго класса и главнымъ образомъ у кузнецовъ, булочниковъ, извозчиковъ, кухарокъ, прачекъ и проч. Иногда больные указываютъ на предшествовавшее имъ заболѣванію долгое хожденіе или стояніе, вообще переутомленіе суставовъ, иные ссылаются на испугъ, но во многихъ случаяхъ нельзя установить никакой опредѣленной причины, и болѣзнь застѣгиваетъ врасплохъ, какъ и мн. др. инфекціонныя болѣзни. Заразительность остраго сочленовнаго Р. не доказана, но есть данныя, указывающія на его мiasmатическій характеръ, между прочимъ зависимость частоты заболѣваній отъ количества атмосферическихъ осадковъ. Въ иные годы, притомъ главнымъ образомъ въ холодные и измѣнчивые сезоны, болѣзнь эта принимаетъ эпидемическое или эндемическое распространеніе. Судя по статистикамъ, частота остраго сочленовнаго Р. за послѣднюю четверть вѣка возросла. Что касается географическаго распространенія этой болѣзни, то она преимущественно господствуетъ въ умеренномъ поясѣ; въ полярныхъ и тропическихъ странахъ (Исландія, Камчатка, Египетъ, Алжиръ) она хотя тоже наблюдается, но гораздо рѣже. Въ южномъ полушаріи частыя и тяжелыя формы встрѣчаются въ Капской Землѣ. По отдѣльнымъ районамъ государства распредѣленіе неравномѣрно; нѣкоторыя мѣстности, какъ напр. Корнвалісъ, о-ва Уайтъ, обладаютъ какъ-бы природнымъ иммунитетомъ. Заболѣванія становятся рѣже съ подъемомъ надъ уровнемъ моря. Наблюденія говорятъ также за врожденное и наследственное предрасположеніе. Чаще всего заболѣваютъ въ возрастѣ отъ 15 до 30 лѣтъ, далѣе слѣдуетъ возрастъ 30—50 л. и отъ 5—15 л.; до 5 лѣтъ и въ старости острый сочленовный Р. есть рѣдкое явленіе. Надо отмѣтить, что острый суставной Р., подобно рождѣ, оставляетъ какъ-бы повышенное предрасположеніе къ повторному заболѣванію. Болѣзнь начинается острою лихорадкой, болью и припухlostью въ одномъ изъ крупныхъ суставовъ, обыкновенно нижней конечности. Иногда за 1—2 дня предшествуютъ предвѣстники, выражающіеся въ легкомъ недомоганіи и нѣрѣдко въ воспаленіи зѣва (жаба). Болѣзненное пораженіе рѣдко ограничивается однимъ сочлененіемъ, обыкновенно оно вскорѣ перепрыгиваетъ на другой суставъ и захватываетъ, смотря по тяжести случая, нѣсколько или большинство суставовъ тѣла. Чаще всего поражаются коленный и голеностопное сочлененія; далѣе слѣдуютъ кистевой, плечевой, локтевой, тазобедренный и проч. суставы. Температура обыкновенно не превышаетъ 39,5°. Болѣзнь сопровождается сильнымъ потѣніемъ (потъ имѣетъ кислую реакцію и кислый запахъ). Теченіе весьма измѣнчиво; въ легкихъ случаяхъ

авей, одинъ разъ въ при-
комъ климатъ. Необходи-
авной ревматизмъ вызы-
здоравливаетъ; смертъ
овливается перикардитъ,
проч. осложнения. Ма-
ни, такъ и здѣсь болѣе
профилактика. Людямъ, те-
ревматическимъ вліяніемъ
о нельзя въ разгораченіи
мышечной работы, при
снѣжномъ вѣтрѣ, въ о-
мѣстѣ, а необходимо
до тѣхъ поръ, пока жара
и переодѣться въ теплую
одежду. Растирание той
и подвергалась охлажденію,
послѣдующимъ растираніемъ
питье—чай, кофе съ моло-
его — болѣе простуды и
дѣтъ заблужденіе. Тѣ же, у
острой суставной Р., должи-
нать эти предосторожности
ность къ возвратамъ у лѣ-
нуто, очень велика; въ ко-
послѣдствіи къ страдающимъ
такъ какъ у нихъ всякій ре-
зываетъ ухудшеніе и сер-
дце, изъ другихъ предохранитель-
но еще указать на ношеніе
и на осторожное закаливаніе
обтираній и душей (см. Пр-
къ случаямъ приходится рев-
матизма мѣстожителства или
временную побѣду на воды въ
бадъ, Наугеймъ и т. д. Это
настоящее время главнымъ
значеніемъ внутри саліцилатовъ
препаратовъ. Этотъ методъ
въ 1876 г. и по праву по-
терапии острого суставного Р.
также пренебрегать мѣстамъ
острой стадіи болѣные суставы
той или класть въ лубочки
и умышленъ пузыри со льдомъ
омпрессы; позже дѣлають со-
прессы, приминяють іодъ съ
масля, ванны; съ послѣ-
етъ торопиться, ибо онѣ
ютъ обостреніе болѣзни. При
прибѣгають къ холоднымъ са-
лицилатнымъ препаратамъ
и кровопусканіе, въ другихъ
случаяхъ, необходимы возбужда-
присыпаніями камфоры и проч.).
суставной или сочленовный Р.
ибо изъ острого суставного Р.
пе, съ самаго начала обнару-
женіе течения. Предрасполо-
и тѣ же, что при остромъ со-
(простуда и проч.). Наиболѣе
зрастъ 40—60 лѣтъ; женщины
мѣе, чѣмъ мужчины. Болѣзнь
началъ припухлостью въ 2—
дню—въ одномъ и болѣе, глав-
нѣе, при движеніи. Лихорадка
и обостреніяхъ. По мѣрѣ про-
болѣзни, въ процесѣхъ приме-
не только суставная сумка, и

[illegible]

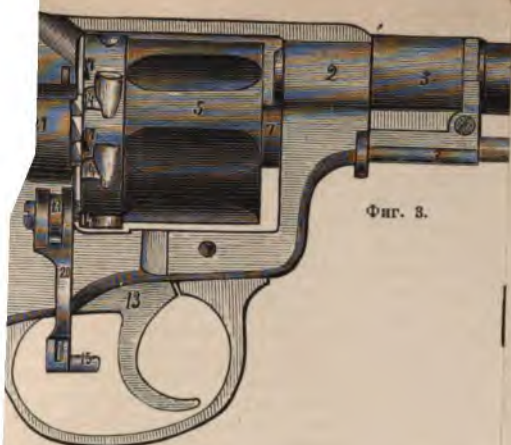
ты: хрищ разростае-
т тугоподвиженъ, при
хрустѣ (крепитация).
образоваться полное
милотъ или, наоборотъ,
а суставныхъ концовъ—
которымъ больной со-
владѣть. Такимъ обра-
зъ ступень хрониче-
скій назыв. *обезображи-*
thrititis deformans). По-
лавымъ образомъ кисти
овыя сочлененія), кото-
омъ характерную форму:
видѣ ямки, суставы безъ
сѣ пальцы, кромѣ боль-
тс свободнымъ, откло-
нива и налѣзаютъ другъ
черепицъ крыши. Рѣже
нія встрѣчаются на сто-
ало-по-малу поражаются
(коленный, локтевой),
рично на обоихъ сторо-
ныхъ сочлененіяхъ обра-
дныя вывихи, наконецъ,
ъ процессъ захватываетъ
оночного столба; только
и остаются обыкновенно
мъ образомъ страдающіе
онического сочленовнаго
ршенно безпомощными:
исавать, ни ходить, ни
ворочать головой. Въ
острому суставному Р.,
рѣдки, и вообще внутрен-
стны; зато мышцы часто
нъ можетъ длиться годы
лучшая, то ухудшаясь,
лучшая безъ ухода и дѣ-
о шествуетъ впередъ. Въ
ихъ, гдѣ измѣненія огра-
й сумкой, излѣченіе воз-
ннлся обезображивающій
становится неблагопри-
е крайне рѣдко; но при
лѣченіи положеніе боль-
оснымъ. Непосредственно
грожаетъ, смерть насту-
щей слабости или слу-
Профилактика та же,
авномъ Р. Что касается
вая кислота здѣсь мало
время обостреній; боль-
тъ отъ іода, мышьяка,
инника (*colchicum*). Далѣ
е методы лѣченія: мас-
мнастика, электризація.
обленія ванны: простыя,
грязевыя, паровыя; съ
двухъ категорій надо
особенно ослабленнымъ
портовъ въ ходу: Теплицъ,
Наугеймъ, Франкенсбадъ,
я ванны), Одесскій лиманъ,
ри и проч. Наконецъ, при-
ншихся суставахъ, иногда
ать къ хирургической по-
вить пораженному члену
движность.

Трипперный Р. этиологически различенъ отъ
настоящаго суставного Р., но имѣетъ тѣ-же
симптомы и тѣ-же патолого-анатомическія
измѣненія сустава. Заболѣваніе появляется
въ 2% всѣхъ случаевъ триппера, чаще у
мужчинъ и поражаетъ чаще, коленный су-
ставъ. Обыкновенно трипперный ревматизмъ
ограничивается однимъ суставомъ, не пере-
прыгивая на другіе. Боль и лихорадка умѣ-
ренны, теченіе подострое и склонно затяги-
ваться на многія недѣли. Обычный исходъ—
выздоровленіе. Описаны случаи пораженія
сердца (эндокардитъ) при этомъ Р. даже со
смертельнымъ исходомъ, при чемъ какъ въ
жидкости, добытой проколомъ изъ больного
сустава, такъ и на клапанахъ сердца найдены
специфическіе возбудители трипперного зара-
женія (гонококки). Лѣченіе главнымъ образомъ
мѣстное; салициловые препараты тутъ не дѣй-
ствуютъ. Слѣдуетъ также лѣчить основное
страданіе. Такой же псевдоревматизмъ встрѣ-
чается при скарлатинѣ и сифилисѣ. При
первой онъ имѣетъ острое теченіе, обнаружи-
вается обыкновенно въ началѣ шелушенія,
сперва на суставахъ кисти; онъ еще болѣе
летучъ, нежели настоящій суставной Р. и
большею частью исчезаетъ въ нѣсколько дней;
въ иныя эпидеміи скарлатины онъ является
частымъ осложненіемъ (болѣе 30%), иногда
же онъ на сотни случаевъ ни разу не встрѣ-
чается. Лѣченіе мѣстное и химич. При си-
филисѣ встрѣчается псевдоревматическое по-
раженіе суставовъ съ хроническимъ теченіемъ,
какъ во вторичномъ, такъ и въ третичномъ
періодѣ, при чемъ помогаетъ только специ-
фическое антисифилитическое лѣченіе.

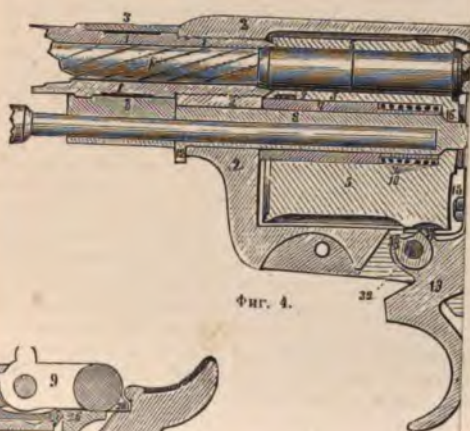
Мышечный Р., острый и хроническій, имѣетъ
только то общее съ суставнымъ Р., что и
при немъ простуда является самой частой
причиной, что и онъ сопровождается болями
и разстройствомъ движеній; далѣе парал-
лель не идетъ, если не считать единичныхъ
случаевъ пораженія сердца при остромъ мы-
шечномъ Р. При остромъ Р. имѣется часто
замѣтная припухлость мышцъ, при хрониче-
скомъ нѣтъ никакихъ объективных измѣ-
неній, и поэтому здѣсь обширное поле для
симуляцій. Мышечный Р. поражаетъ часто
не всѣ мускулы, а только одинъ или извѣст-
ную группу мускуловъ; острый чаще локали-
зируется въ шейныхъ и поясничныхъ мыш-
цахъ, хроническій въ мышцахъ спины и ко-
нечностей. Острый Р. длится обыкновенно
только нѣсколько дней, но обнаруживаетъ
склонность къ рецидивамъ; иногда онъ сопро-
вождается лихорадкой; боли бываютъ столь
значительны въ пораженныхъ мышцахъ, что
функция послѣднихъ совершенно утрачивается.
При хронической формѣ боли не имѣютъ
стойкаго характера, онѣ летучи, появляются
то здѣсь, то тамъ, уменьшаются при теплой
погодѣ, усиливаются при дурной. Старые
ревматики столь чувствительны къ пере-
намъ погоды, что предсказываютъ таковыя
точнѣе барометра. Подвижность мало стра-
даетъ, только послѣ покоя мышцы нѣкоторое
время туго работаютъ. Предупредительныя
мѣры тѣ же, что при суставномъ Р. Лѣченіе
при острой формѣ потогонное, иногда хорошо

и для патроновъ, 3) коробки, для части замка, 4) шпилька для удерживания патрона при выстрѣлѣ, 5) рукоятка, соединяющей коробку со стволомъ. Главное различіе револьверовъ заключается въ способѣ заряжанія и въ способѣ курка; въ отношеніи перваго Р. бываютъ съ подвижною рамкою, гдѣ извлеченіе стрѣлы производится последовательно изъ каждой камеры, и б) съ раздвижною рамкою, гдѣ экстракція гильзы производится при расцѣпленіи ствола съ рамкою. Въ отношеніи втораго различаютъ Р. одногo дѣйствія, б) двойнаго и в) тройнаго дѣйствія. Первые образцы револьверовъ (системы Кольта) требовали для напоянія последовательно въ камеру пороха, досылки шомполомъ курка на затравочный стержень Лефаше — первый предложил Р. (съ пружиной) съ металлическимъ, унитарнымъ гильза патрона заключала порохъ, капсюль, въ углубленіи вставлялся бокомъ капсюль, съ проходомъ въ него черезъ стѣнку гильзы и металлической шпилькой (чер. 6). При этомъ патроны последовательно проходили въ камеру, пустая гильза выталкивалась шомпомъ. Вслѣдствіе выдающихся патроны Лефаше небезопасны въ жезлѣ Р. системы Смитта и Вессона предложено оружіе съ раздвижною рамкою. В куркѣ простаго дѣйствія курокъ взводится давленіемъ пальца на спускъ курка (чер. 7) посредствомъ цѣпочки (1) съ боевою пружиною (2), закрѣпленной на осяхъ Р.; при взведеніи курка: въ боевомъ взводѣ (3) заскакиваетъ шептало (4) (5), нажимаемое на поверхность курка (6); собачка (7), укрѣпленная въ части курка, захватываетъ концомъ находящагося на заднемъ основаніи барабана, и поворачиваетъ его на одну камеру барабанной задержки (8) при взведеніи курка заскакиваетъ въ одно изъ углубленій на боковой поверхности барабана шептало, закрѣпленное неподвижно. Такимъ образомъ при каждомъ выстрѣлѣ необходимо взвести курокъ за спускъ и, нажавъ на хвостъ спуска, спустить его. Р. двойнаго дѣйствія отличаются съ цѣлью ускорить стрѣльбу: курокъ взводится давленіемъ на хвостъ спуска, поднявшись на опредѣленную высоту, производитъ выстрѣлъ; нажавъ на спускъ, заставляютъ курокъ опуститься, а барабанъ повернуться: при этомъ курокъ — новый выстрѣлъ. Заметьте, что Р. снабженъ куркомъ, имѣющимъ подвижную собачку (1), нажимаемую вперед пружиною. При давленіи на спускъ его шептало (2), описывая дугу, идетъ нажимать на внутреннюю поверхность собачки и взводитъ курокъ, пока не выйдетъ изъ подъ собачки, что въ перестѣнѣ дуги *ab* съ дугою, на которой концомъ собачки; освобождаясь, подъ давленіемъ боевой пружины капсюль и производитъ выстрѣлъ; при этомъ на хвостъ спуска подается со-

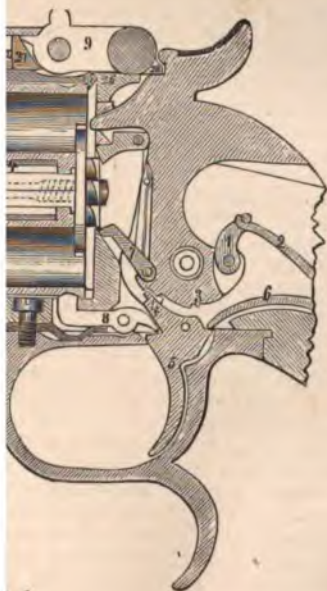




Фиг. 3.



Фиг. 4.



1.

Слов. "

эвѣ
при
тку
взъ
лѣ,
эвѣ,
вля
воз-
до-
и
гой
гся
ки
вѣ
эмъ
для
ла.
ся:
пи-
по-
эмъ
ана
му
нѣ
чи-
лѣ);
ко-
по-
це-
сти
по-
цы,
гда
ую
лѣ-
ты-
для
нѣ
ола
рх-
ро-
нѣ;
ба-
нѣ
лѣ),
лѣ,
взъ,
вы-
то-
цы
нѣ
ды-
то-
еса
ач-
нѣ
ую
со-
на
ной
ту-
лѣ
де-
нѣ
дѣ-
ра-
пе-
дѣ)
одѣ

единенная
васть бараб
положении
служить бар
дѣйствія не
тому что ку
вление на сп
дос гатки ус
дѣйствія, гд
барабана, по
давлениемъ
давлениемъ
но боевой в
ливанія). О
ровъ тройно
сторою шел
боевою (7) и
нарѣзанныхъ
давлени на
побуждаемый
предохранит
задержка (5)
ній можно о
нѣйшаго дав
изъ подъ по
васть въ бо
курокъ отъ
бачка дѣйст
ствія; нажал
ся изъ боев
дуетъ выстр
тиемъ на хв
мѣшаются,
дѣйствія. Р.
(черт. 1), ба
скалъ, кали
зол; патроны
Бердана, въ
въ описаніе
мя унасъ на
линейный Р.
щійся, по ср
тоу устройс
чествомъ час
дѣйствіемъ п
1 фн. 90 зол
оболочкой, в
зы, порохъ
3 и 4: ствол
завинтованы
имѣетъ затк
шомпольной
строганымъ,
(4); задняя ч
ко внутрь
вляеть собо
съ задняго в
для помѣщен
патрона. Ва
патроновъ и
(7) и ось (7)
передней ш
въ первой
(7) со спира
проходить
возможности
вкладыванія
реднемъ кон
говой желос

бачка (4) и поворачивать зубецъ, при высшемъ (5) сверху спуска держкой. Р. двойного мѣткой стрѣльбы, можетъ неожиданно и давить сильно; эти неревольверахъ тройного курка и поворачиваніе можетъ производиться (скорая стрѣльба), или курка съ постановкою болѣе удобнаго прицѣла устройства револьвера (черт. 2) состоятъ изъ вращающагося на оси, *нѣмцаго* (8) *взвода*, *нѣмцаго* углѣ курка. При ка конецъ шептала (6), (9), заскакиваетъ на *взводъ* (8); въ это время *нѣмцаго* барабанъ (послѣдній и заряжать), отъ дальнѣйшаго шептала выходитъ собачка (1) и заскакиваетъ (7), удерживая тѣмъ *нѣмцаго* задержка и *нѣмцаго* и при двойномъ дѣйствіи шептала выводитъ курокъ падаетъ, слѣдующее курка нажатіе части взаимно переревольверахъ двойного Вессона 3-го образца употребленія въ войска, вѣситъ 2 фн. 66 *нѣмцаго* системъ 1. 85 дол. Не вѣдася *нѣмцаго* въ настоящее время войскъ принять 3-хъ (черт. 3 и 4), отличающагося предыдущимъ, простотой, меньшимъ количествомъ, разрушительнымъ *нѣмцаго* вѣсомъ, равнымъ (черт. 5), съ мельхиоровою за сѣкъ дульца гильзы. Револьверы на черт. 1 и 2, ввинченъ въ рамку (2), ояскомъ для надвѣванія (3) и основаніе съ *нѣмцаго* пазомъ для мушки (4) выступаетъ *нѣмцаго* вънутри предствѣ (4) наръза каналъ, *нѣмцаго* сдѣлано уширеніе въ концѣ дульца гильзы (5) имѣетъ 7 камеръ для *нѣмцаго* каналъ (6) для трубки (7); каналъ состоятъ изъ *нѣмцаго* задней узкой части, *нѣмцаго* подвижная трубка *нѣмцаго* жиною, черезъ вторую *нѣмцаго* оси барабана; для *нѣмцаго* соска трубки и *нѣмцаго* послѣдней въ *нѣмцаго* части сдѣланъ крупный продольный пазъ; *нѣмцаго*

редній конецъ каждой камеры расточенъ для возможности надвѣванія барабана при взведеніи курка на выдающуюся въ рамку часть пенька; при этомъ выступающее изъ барабана дульце гильзы входитъ въ стволъ, благодаря чему устраненъ прорывъ газовъ между стволомъ и барабаномъ. Послѣ выстрѣла барабанъ отводится назадъ дѣйствіемъ возвратной (спиральной) пружины (10), расположенной въ центральномъ каналѣ барабана и зажатой между уступами канала и надѣтой на ось барабана трубки (7); ось (5) упирается однимъ концомъ въ щитикъ (11) задней стѣнки рамки, а головкою другого помѣщается въ уступѣ (12) передней стѣнки, мѣшающаго вращенію оси; послѣдняя имѣетъ каналъ для вкладыванія во время стрѣльбы шомпола. На боковой поверхности барабана имѣется: а) задній поясскъ, въ ребро котораго упирается уступъ спусковаго крючка (13), способствующій отводу барабана назадъ; б) семь желобчатыхъ долъ для облегченія поворачиванія барабана и удобства поворачиванія; в) по заднему ребру—семь зарубокъ (14) для помѣщенія зуба дверцы (15), не допускающей поворачиванія барабана влѣво (при закрытой дверцѣ); г) на заднемъ сѣкъ барабана—храповое колесо (16) съ семью зубцами (въ каждомъ послѣдовательно упирается собачка) для вращенія барабана и д) здѣсь же—у окружности барабана семь зарубокъ (17), въ которыя послѣдовательно входитъ сосокъ (18) дверцы, удерживающій барабанъ въ положеніи, когда можно вытолкнуть изъ камеры стрѣляную гильзу, или вложить патронъ. Рамка (2) — цѣльная, соединяетъ части Р.; состоятъ изъ четырехъ стѣнокъ и полоски, изогнутой внизъ для образованія рукоятки; въ передней стѣнкѣ имѣется завинтованный каналъ для пенька ствола и гладкій каналъ для оси барабана; въ верхней—снаружи продольный желобокъ отъ прорѣза прицѣла для удобства прицѣливанія; въ нижней—вырѣзы для прохода пояска барабана, для помѣщенія передняго конца спусковой скобы, спусковаго крючка (13), вращающагося на соскѣ, укрѣпленномъ здѣсь же; на задней—сверху прицѣльная прорѣзь, съ лѣвой стороны—щитикъ для устраненія выпаденія патроновъ изъ камеръ; съ правой стороны—стойка (19) для оси вращенія дверцы (20), удерживаемую въ запертомъ положеніи соскомъ, желобокъ (21) для свободнаго вкладыванія патроновъ въ камеру, съ передней стороны—выемъ для помѣщенія храпового колеса и конца оси барабана, щель для прохода собачки и окно для прохода казенника. Замочный механизмъ, помѣщающійся между замочною доскою и крышкой (лѣвая стѣнка рамки), состоятъ изъ: а) курка (22), вращающагося на соскѣ (23), наглухо закрѣпленномъ въ замочной доскѣ, а другимъ концемъ входящемъ въ углубленіе крышки; курокъ имѣетъ спицу (24) съ нащечкою для нажиманія пальцемъ при взведеніи, хвостъ (25) для закрыванія щели въ рамкѣ при спущенномъ куркѣ; въ головѣ курка сдѣланъ пазъ для помѣщенія качающагося (ограниченно) бойка (26), внизу на загнутомъ впередъ мысѣ сдѣланъ зарѣзъ (боевой взводъ) (27), для остановки курка на боевомъ взводѣ

вторую шептала (1)
боевую (7) и предо
варивавших на е
давление на спину
побуждаемый пер
предохранительный
задержка (5) освоб
ной можно осматри
вшаго давления и
взъ подь подвижн
ваетъ въ боевой в
курокъ отъ падені
бачка дѣйствуютъ
ствія; нажатіемъ н
ся изъ боевого вз
дуетъ выстрѣлъ. І
тіемъ на хвостъ с
мѣщаются, какъ
дѣйствія. Р. Смит
(черт. 1), бывший
скалъ, калибромъ
зол.; патронъ къ н
Бердана, вѣсомъ
въ описаніе его, та
ня у насъ на воору
ливый Р. Наг
щійся, по сравнен
тою устройства и
чествомъ частей, и
дѣйствіемъ пули в
1 фн. 90 зол. Пу:
оболочкой, не вы
зы, порохъ безды
3 и 4: стволъ (1
завинтованный кон
имѣетъ заточку
шомпольной труб
строганнымъ, попе
(4); задняя часть

собачка (4) и поворачивает зубцы; при высшемъ ступѣ (5) сверху спуска задержкой. Р. двойного ютъ мѣткой стрѣльбы, по- даетъ неожиданно и да- жно быть сильно; эти не- въ револьверахъ тройного ние курка и поворачиваніе ю, можетъ производиться съ (скорая стрѣльба), или у курка съ постановкою для болѣе удобнаго прицѣ- лянн устройства револьве- рн (черт. 2) состоятъ изъ 1), вращающагося на оси, ранительную (8) взводовъ, ижнемъ углѣ курка. При курка конецъ шептала (6), ю (9), заскакиваетъ на взводъ (8); въ это время ждаеть барабанъ (послѣд- ать и заряжать), отъ дале- а сплцу шептало выходитъ 1) собачки (1) и заскаки- юдъ (7), удерживая тѣмъ замочная задержка и со- акъ и при двойномъ дѣй- спускъ шептало выводитъ да курокъ падаетъ, слѣ- н взведеніи курка нажа- ска части взаимно пере- ь револьверахъ двойного а и Вессона 3-го образца ь употребленіи въ вой- , 2 лин., вѣсить 2 фн. 66 у металлическій, системы зод. 85 дол. Не вдаемся ь какъ въ настоящее вре- еніе войскъ принять 3-хъ а (черт. 3 и 4), отличаю- съ предыдущимъ, просто- азборки, меньшимъ коли- ностью, разрушительнымъ еншнимъ вѣсомъ, равнымъ (черт. 5), съ мельхиоровой тся за срезъ дульца гиль- ый. Револьверы на черт. своимъ пеннымъ (задній, ь) ввинченъ въ рамку (2), ь пояскомъ для надвѣванія (3) и основаніе съ про- нымъ пазомъ для мушкет- ька выступаетъ вѣсколь- Стволъ внутри предста- нной (4) нарезъ) каналъ, ьторого сдѣлано уширеніе емъ конца дульца гильзы (5) имѣть 7 камеръ для ьный каналъ (6) для трубки ьана; каналъ состоитъ изъ и задней узкой части, ьтса подвижная трубка ьружиной, черезъ вторую ьонецъ оси барабана; для ьиванія соска трубки и ьманія послѣдней въ пе- ькой части сдѣланъ кру- ь и продольный пазъ; пе-

редній конецъ каждой камеры расточенъ для возможности надвиганія барабана при взведеніи курка на выдающуюся въ рамку часть пенъка; при этомъ выступающее изъ барабана дульце гильзы входитъ въ стволъ, благодаря чему устраненъ прорывъ газовъ между стволомъ и барабаномъ. Послѣ выстрѣла барабанъ отводится назадъ дѣйствіемъ воз- вратной (спиральной) пружины (10), распо- ложенной въ центральномъ каналѣ барабана и зажатой между уступами канала и надѣтой на ось барабана трубки (7); ось (8) упирается однимъ концомъ въ щитикъ (11) задней стѣнки рамки, а головкою другого помѣщается въ уступѣ (12) передней стѣнки, мѣшающемъ вращенію оси; послѣдняя имѣетъ каналъ для вкладыванія во время стрѣльбы шомпола. На боковой поверхности барабана имѣется: а) задній поясокъ, въ ребро котораго упру- ается уступъ спусковаго крючка (13), спо- ьствующій отводу барабана назадъ; б) семь желобчатыхъ долъ для облегченія барабана и удобства поворачиванія; в) по заднему ребру—семь зарубокъ (14) для помѣщенія зуба дверцы (15), не допускающей поворо- ьванія барабана влѣво (при закрытой дверцѣ); г) на заднемъ срезѣ барабана—храповое ко- ьесо (16) съ семью зубцами (въ каждомъ по- слѣдовательно упирается собачка) для враще- ьнн барабана и д) здѣсь же—у окружности барабана семь зарубокъ (17), въ которыя по- слѣдовательно входитъ сосокъ (18) дверцы, удерживающій барабанъ въ положеніи, когда можно вытолкнуть изъ камеры стрѣляную гильзу, или вложить патронъ. Рамка (2) — цѣл- ьная, соединяетъ части Р.; состоитъ изъ четы- ьрехъ стѣнокъ и полоски, изогнутой внизъ для ьобразованія рукоятки; въ передней стѣнкѣ ьмѣется завинтованный каналъ для пенъка ствола и гладкій каналъ для оси барабана; въ вер- ьней—снаружи продольный желобокъ отъ про- ьрѣзи прицѣла для удобства прицѣливанія; въ нижней—вырѣзы для прохода пояска ба- ьрабана, для помѣщенія передняго конца спусковой скобы, спусковаго крючка (1), ьращающагося на соскѣ, укрѣпленномъ здѣсь же; на задней—сверху прицѣльная прорѣзь, ьлѣвой стороны—щитикъ для устраненія вы- ьпаденія патроновъ изъ камеры; съ правой сто- ьроны—стойка (19) для оси вращенія дверцы (20), удерживаемую въ запертомъ положеніи ьсоскомъ, желобокъ (21) для свободнаго вкла- ьыванія патроновъ въ камеру, съ передней сто- ьроны—выемъ для помѣщенія храповаго колеса и конца оси барабана, щель для прохода собач- ьки и окно для прохода казенника. Замочный ьмеханизмъ, помѣщающійся между замочною ьдоскою и крышкой (лѣвая стѣнка рамки), со- ьстоитъ изъ: а) курка (22), вращающагося на ьсосѣ (23), наглухо закрѣпленномъ въ замочной ьдоскѣ, а другимъ концъ мѣ входящемъ въ углуб- ьленіе крышки; курокъ имѣетъ сплцу (21) съ ьнастѣкою для нажиманія пальцемъ при взведе- ьнн, хвостъ (25) для закрыванія щели въ рамкѣ ьри спущеніи куръ; въ головѣ курка сдѣ- ьланъ пазъ для помѣщенія качающагося (огра- ьниченно) бойка (26), внизу на загнутомъ вне- ьредѣ мыслѣ сдѣланъ зарѣзъ (боевой взводъ) (27), для остановки курка на боевомъ взводѣ

ны

лѣнчатого выступа (36) и
евои пружины курокъ при
и нажатіи на спускъ ста
о пера пружины вращаетъ
воначальное положеніе, и
, понижаясь, опускаетъ на
собачку, казенникъ отжимаетъ,
дѣ, барабанъ подѣлится
ружины (10) и устрѣм
ится назадъ. Для зарядки
) откинуть дверцу (20), враща
скѣ (надѣто на него ушко
въ откинутомъ или закину
скою пружинкою, нажимающею
двухъ плоскихъ сръбзовъ
ушко двери есть сосокъ)
вполнѣ открытой дверці враща
на заднемъ сръбзѣ барабана
у противъ желобка въ пра
и, не позволяетъ барабану
и; при закинутой дверці враща
въ углубленіе на заднемъ
бана и не допускаетъ враще
и недопускающую выпаден
) поворачивая барабанъ выдв
въ каморы, когда послѣдній
зливаться противъ желобка
рцу.

А. Б.
веръ, револьверная или грена
-см. Содовое производство.
ціонное правительство
узская революція.

ціонный календарь—1

ціонный трибунал—п
революционный.

ціонныя войны.—Перво

189 г. происшедшій во Франк
вился и на смежныхъ съ ней

и побудилъ правительства
къ рѣшительнымъ мѣропріяті

рожавшей опасности. Императоръ

I и прус. король Фридрихъ-В

а личномъ свиданіи въ Цейц

(604), условились положить

страненію революціонныхъ пр

тому побуждали ихъ и настоя

странтовъ, составившихъ въ К

въ войскъ подѣ начальствомъ пр

(V, 929). Военныя приготовлен

и, но монархи долго не рѣшались

враждебныхъ дѣйствій. Импе

довала со стороны Франціи, в

1792 г. объявила войну Австрі

звенныя дѣйствія противъ Фра

и Пруссія заключили между

ельный и наступательный союзъ

постепенно присоединялись

чія германскія государства

нія и короли сардинскій и па

Лѣтомъ 1792 г. союзныя вой

и—до 250 т.) стали сосре

на границахъ Франціи. Войска

гическомъ отношеніи (по та

ятіямъ) стояли гораздо вы

и; но предводители ихъ, быв

люди преклонныхъ лѣтъ, ум

ридриху Великому только въ

ишней формѣ: при томъ и рус

у ни

коро

кряг

нача

ное

шав

и у

осто

гула

нахо

шил

не ро

во й

риал

шав

тели

диз

ней

тори

фра

стел

мао

рик

ком

евъ

же

ша

не

В

ул

с

и

с

у

с

и

и

в

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

ны присутствіемъ при арміи указанными вѣнскимъ гоф-449). Наконецъ, съ самаго вѣдствій обнаружилось полсоставленіи операціоннаго ый задоръ пруссаковъ стоанностью и преувеличенною рійцевъ. Французская репревышала тогда 125 т., ьномъ разстройствѣ и лиатныхъ генераловъ и офиившихъ въ чужіе края; енія всякаго рода, матеаного устройства была ввни. Французское правиямыя энергическія мѣры и поднятія ея духа. Ликордонной системѣ, оополководцы союзниковъ, съ противопоставить сиамасть (колоніи) и огоньрѣлковъ (по примѣру амеѣ за независимость). Всадовому, выказавшему боыть былъ путь къ достиикностей въ арміи. Безпоѣтъ, карался ошибки и вторженіе французовъ въ для нихъ полную неадены были отступать въграничтія оборонитель1 августа главныя силыачальствомъ герцога Брили черезъ Рейнъ и сталиежду Кельномъ и Майинигрантами, что при встуво Францію всѣ консерстраны возстанутъ дляоннаго меньшинства и дляи, герцогъ рѣшилъ воцію и затѣмъ идти прямоль грозную прокламацію,ю устрасить французовъ,вое дѣйствіе: ея вызываиль сильнѣйшее негодоомогъ, взялся за оружіе, и 2 мѣсяца численностьошла уже 400 т. человекъ, и вооруженныхъ, но прошимъ одушевленіемъ. Наніе союзниковъ было заорогами въ Арденнахъ ивольствѣ; франц. главнорье (XI, 480) успѣлъ придрѣпленія. 20 сентябряинтельная сама по себѣ,по своимъ послѣдствіямъи (V, 459), положившаяо союзниковъ. Войска ихъ,тью непріятеля, изнуреназными лишеніями, преамародерству, чѣмъ ещепротивъ себя население.узы ежедневно усиливауншвейгскій, не видя возпереди, ни оставаться въѣ, рѣшился удалиться изъловъ. Пользуясь этимъ, въ Вельгію, 18 ноябрия

варь. г. XXVI.

разбить австрійцевъ при Жемаппѣ (см.) и до конца года овладѣлъ всѣми главнѣйшими городами страны. На среднемъ Рейнѣ франц. генералъ Кюстинъ, разбивъ войсковые контингенты разныхъ мелкихъ германскихъ владѣтелей, вторгнулся въ Ифальцъ и, при содѣйствіи революціонной партіи въ Майнцѣ, овладѣлъ этой важной крѣпостью. Дѣйствія французовъ въ Савойѣ также шли успѣшно; 1 февраля 1793 г., тотчасъ послѣ казни Людовика XVI, французская республика объявила войну Голландіи и Англіи. Последняя, съ этого времени, стала во главѣ державъ, воевавшихъ противъ революціонной Франціи, помогала имъ субсидіями и частными экспедиціями и въ тоже время посредствомъ своего флота наносила громадный вредъ колоніямъ и торговлѣ противника. Въ Нидерландахъ французы стали терпѣть неудачи, завершившіяся, 18 марта, пораженіемъ при Неервиндентъ (XX, 832). Послѣ измѣны Дюмуре и бѣгства его къ непріятелю, франц. національный конвентъ усилилъ армію новыми полками и поручилъ главное начальство Дампьеру, скоро погибшему въ бою при Конде. Столь же мало успѣха имѣли и назначенные вмѣсто него ген. Кюстинъ, а потомъ — Журданъ. Дѣйствія на среднемъ и верхнемъ Рейнѣ шли съ перемѣннымъ успѣхомъ, но, въ общемъ, неблагоприятно для республиканцевъ, которые потеряли Майнцъ и другіе важные пункты. Отъ полного разгрома ихъ избавляло лишь отсутствіе согласія въ дѣйствіяхъ противниковъ и взаимное недоверіе между австрійцами и пруссаками. Дѣйствія въ Альпахъ, на границѣ Италіи, были удачны для французовъ, которыми командовалъ ген. Келлерманъ (XIV, 903); сардинцы, вступившіе было въ Савойю, были разбиты при Альбареттѣ (20 сент.) и Вальмени (14 окт.) и отступали къ своимъ позиціямъ на Монъ-Сенись. Война въ Пиренеяхъ продолжалась вяло, но скорѣе благоприятно для французовъ. Междоусобная война въ Вандеѣ (V, 486) разгоралась все болѣе и болѣе, и республиканскія войска терпѣли тамъ жестокаго пораженія отъ роялистовъ. Въ томъ же 1793 г. Тулонъ былъ занятъ англичанами и испанцами, а затѣмъ осажденъ и взятъ войсками республики. Въ кампанію 1794 г. военныя дѣйствія въ Голландіи, начавшіяся въ апрѣлѣ, сначала были успѣшны для союзниковъ; но уже въ іюнѣ успѣхъ склонился на сторону французовъ, которые отняли у противника всѣ захваченные имъ города и крѣпости и нанесли ему нѣсколько чувствительныхъ пораженій, а къ концу года заставили Голландію, названную Батавской республикой, заключить съ Франціей союзъ. Въ дѣйствіяхъ на Рейнѣ счастье тоже благоприятствовало франц. оружію; къ концу года на лѣвомъ берегу рѣки въ рукахъ союзниковъ оставалась одна лишь Майнцъ. Въ Италіи республиканцы, дважды разбивъ австро-сардинскія войска, вторглись въ Пьемонтъ (въ апрѣлѣ), но развитіе повальныхъ болѣзней и появленіе англ. флота въ Генуэзскомъ заливѣ принудили ихъ удалиться. Въ сентябрѣ они вступили въ считавшіяся нейтральными генуэзскія владѣнія и расположились тамъ на зимнихъ квартирахъ. Тоска-

ны

дѣйствіаго выступа (36) и
евоі пружины курокъ или
и нажатія на спускъ (37) и
о пера пружины крючокъ въ
воначальное положеніе, при
понижаясь, опускаетъ на
собачку, казенникъ отпираетъ
дѣ, барабанъ подѣ дѣйствіа
ружины (10) и уступа
ится назадъ. Для зарядки
откинуть дверцу (20), враща
скѣ (надѣто на него ушко)
въ откинутомъ или запертомъ
кою пружинкою, нажимаемъ
двухъ плоскихъ сѣзѣхъ
ушко дверцы есть сосонъ
вполнѣ открытой дверцы
на заднемъ сѣзѣ барабана
противъ желобка въ пружинѣ,
не позволяетъ барабану
о; при закинутой дверцы
въ углубленіе на заднемъ
ана и не допускаетъ вращенія
и недопускающую выпаденія
) поворачивая барабанъ
въ каморы, когда послѣдняя
двигаться противъ желобка
рцу.

А. З.
серъ, револьверная или ерм.
см. Содовое производство.

ціонное правительствѣ
узская революція.

ціонный календарь—

ціонный трибуналъ—
еволуціонный.

ціонныя войны.—Первѣ
89 г. происшедшій во Франціи
и на смежныхъ съ нею
и побудилъ правительства
къ рѣшительнымъ мѣропріятіямъ
ожавшей опасности. Императоръ
I и прус. король Фридрихъ-Вильгельмъ
а личномъ свиданіи въ Пильнау (1804),
условились положить пре
страненію революціонныхъ прав
тому побуждали ихъ и настоя
срантовъ, составившихъ въ Евро
съ войскъ подѣ начальствомъ прус.
CV, 929). Военныя приготовления
и, но монархи долго не рѣшались
враждебныхъ дѣйствій. Иници
довала со стороны Франціи, к
1792 г. объявила войну Австріи
звенныя дѣйствія противъ Франціи
и Пруссія заключили между со
сельный и наступательный союзъ.
постепенно присоединились
ція германскія государства, а
нія и короли сардинскій и венец
Лѣтомъ 1792 г. союзныя вой
демъ—до 250 т.) стали сосредото
на границахъ Франціи. Войска
гическомъ отношеніи (по числу
и) стояли гораздо выше
и; но предводители ихъ, бѣжав
люди преклонныхъ лѣтъ, ухит
ридриху Великому только въ мѣ
вѣнней формѣ; при томъ и рус

у нѣ

коро

криг

начал

ное

план

кнул

остор

гуля

нахо

шла

перо

войс

рѣш

плач

тедѣ

для

нейн

торы

фран

стем

хвост

рица

кому

евѣ

жен

шад

веу

Вел

удѣ

сво

вы

со

ув

со

де

пл

ва

по

ос

ри

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

ны присутствіемъ при арміи указаніями вѣйскаго гоф-449). Наконецъ, съ самаго вѣдствій обнаружилось пол-составленія операционнаго ный задоръ пруссаковъ стол-ностью и превеличленную рійцевъ. Французская ре-превышала тогда 125 т., номъ разстройствѣ и ли-внхъ генераловъ и офи-авшихъ въ чужіе края; пенія всякаго рода, мате-аного устройства была въ нии. Французское прави-самыя энергическія мѣры и поднятія ея духа. Ли-кордонной системѣ, о-полководцы союзниковъ, съ противопоставить си-массъ (колонны) и огонь рѣлковъ (по примѣру аме-ѣ за независимость). Вся-довому, выказавшему бо-ыть былъ путь къ дости-жностей въ арміи. Безпо-гѣмъ, карались ошибки и вторженіе французовъ въ ь для нихъ полную не-ждены были отступать въ правичиться оборонитель-1 августа главные силы начальствомъ герцога Бри-лли черезъ Рейнъ и стали между Кельномъ и Майн-мигрантами, что при всту-во Францію всѣ консер-и страны возстанутъ для юнаго меньшинства и для ля, герцогъ рѣшилъ во-ать и затѣмъ идти прямо аль грозную прокламацію, ю устранивъ французовъ, вое дѣйствіе: ея вызыва-цль сильнѣйшее негодо-могъ, взялся за оружіе, и ь 2 мѣсяца численность юшла уже 400 т. человекъ, и вооруженныхъ, но про-ішимъ одушевленіемъ. На-ніе союзниковъ было за-орогами въ Арденнахъ и овольствія; франц. главно-рье (XI, 380) успѣлъ при-дирѣвленія. 20 сентября чительная сама по себѣ, по своимъ послѣдствіямъ ии (V, 459), положившая о союзниковъ. Войска ихъ, тью непріятеля, изнурен-разными лишеніями, пре-мародерству, чѣмъ еще противъ себя население. цузы ежедневно усилива-унштейнскій, не видя воз-передъ, ни оставаться въ мѣ, рѣшился удалиться изъ вдовъ. Пользуясь этимъ, и въ Вельгію, 18 ноября врь, т. XXVI.

разбилъ австрійцевъ при Жемаппѣ (см.) и до конца года овладѣлъ всѣми главнѣйшими городами страны. На среднемъ Рейнѣ франц. генералъ Кюстинъ, разбивъ войсковые контин-генты разныхъ мелкихъ германскихъ владѣ-телей, вторгнулся въ Ифальцъ и, при содѣй-ствіи революціонной партіи въ Майнцѣ, ов-ладѣлъ этой важной крѣпостью. Дѣйствія французовъ въ Савойѣ также шли успѣшно; 1 февраля 1793 г., тотчасъ послѣ казни Лю-довика XVI, французская республика объя-вила войну Голландіи и Англіи. Послѣдняя, съ этого времени, стала во главѣ державъ, воевавшихъ противъ революціонной Франціи, помогала имъ субсидіями и частными экспе-диціями и въ тоже время посредствомъ своего флота наносила громадный вредъ колоніямъ и торговлѣ противника. Въ Нидерландахъ фран-цузы стали терпѣть неудачи, завершившіяся, 18 марта, пораженіемъ при Неервинденѣ (XX, 832). Послѣ измѣны Дюмурье и бѣгства его къ непріятелю, франц. національный конвентъ усилилъ армію новыми полками и поручилъ главное начальство Дампьеру, скоро погиб-шему въ бою при Конде. Столь же мало успѣха имѣли и назначенные вмѣсто него ген. Кюстинъ, а потомъ — Журданъ. Дѣйствія на среднемъ и верхнемъ Рейнѣ шли съ перемѣннымъ успѣ-хомъ, но, въ общемъ, неблагоприятно для республиканцевъ, которые потеряли Майнцъ и другіе важные пункты. Отъ полного разгрома ихъ избавляло лишь отсутствіе согласія въ дѣйствіяхъ противниковъ и взаимное недо-вѣріе между австрійцами и пруссаками. Дѣйствія въ Альпахъ, на границѣ Италіи, были удачны для французовъ, которыми командовалъ ген. Келлерманъ (XIV, 903); сар-динцы, вступившіе было въ Савойю, были разбиты при Альбареттѣ (20 сент.) и Валь-мени (14 окт.) и отступали къ своимъ пози-ціямъ на Монъ-Сенясъ. Война въ Пиренеяхъ продолжалась вяло, но скорѣе благоприятно для французовъ. Междоусобная война въ Ван-деѣ (V, 486) разгоралась все болѣе и болѣе, и республиканскія войска терпѣли тамъ жестокия пораженія отъ роялистовъ. Въ томъ же 1793 г. Тулонъ былъ занятъ англичанами и испанца-ми, а затѣмъ осажденъ и взятъ войсками республики. Въ кампанію 1794 г. военные дѣйствія въ Голландіи, начавшіяся въ апрѣлѣ, сначала были успѣшны для союзниковъ; но уже въ іюнѣ успѣхъ склонился на сторону французовъ, которые отняли у противника всѣ захваченные имъ города и крѣпости и на-несли ему нѣсколько чувствительныхъ пора-женій, а къ концу года заставили Голландію, названную Батавской республикой, заключить съ Франціей союзъ. Въ дѣйствіяхъ на Рейнѣ счастье тоже благоприятствовало франц. ору-жію; къ концу года на лѣвомъ берегу рѣки въ рукахъ союзниковъ оставалась одна лишь Майнцъ. Въ Италіи республиканцы, дважды разбивъ австро-сардинскія войска, вторглись въ Шемонть (въ апрѣлѣ), но развитіе поваль-ныхъ болѣзней и появленіе англ. флота въ Генуэзскомъ заливѣ принудили ихъ удалиться. Въ сентябрѣ они вступили въ считавшіяся нейтральными генуэзскія владѣнія и располо-жились тамъ на зимнихъ квартирахъ. Тоска-

отступить за Рейн. Им
та и колонну ген. Мер
весь правый берег Рейна
от франц. войск, посл
ключено временное переми
сампанія 1796 г. была
для французов, бывш
дѣйствіями ихъ молодого
ство надъ арміею, Бонап
самомъ жалкомъ матеріал
отораго довели ее небреж
о прежнихъ начальниковъ
властною рукою онъ устраи
бленія, поставилъ новыхъ
бралъ нужные деньги и състо
зу приобрѣлъ этимъ довери
солдаты. Операционный пла
валъ на быстротѣ дѣйствій
силъ противъ непріятелей, пр
кордонной системы и несом
вшихъ свои войска. Быстры
ему удалось разобщить войс
н. Когда отъ австр. арміи Бона
ь, испуганный успѣхами фран
чилъ съ ними, 28 апр., пере
доставило Бонапарту нѣслож
ободный переходъ черезъ р. Р
реправился черезъ эту рѣку,
всѣмъ очистилъ отъ австрійск
в. Италію. Герцоги Пармскі
инуждены были заключить
енное значительно суммов
Милана тоже взята была огр
ція. 3 іюня Бонапартъ вступи
Въ рукахъ австрійцевъ оста
фп. Мантуя и цитадель Милан
ій король также заключилъ
ранцузами, примѣру его посл
а, владѣнія котораго были на
войсками: ему пришлось зам
новъ и предоставить француз
число произведений искусс
миланская цитадель, а затѣм
сдавалъ Мантую. Новая австр
ра (VII, 478), прибывшая
ола поправить положенія дѣ
удачѣ самъ Вурмзеръ, съ част
принужденъ былъ запереться
ую передъ тѣмъ тиетно пыт
отъ осады. Въ концѣ октяб
Италіи новыя войска, подъ
львинца и Давидовича; но
ри Риволи (см.), они были
иены въ Тироли, потерпѣв
г. Положеніе Мантуи, гдѣ
овальныя болѣзни и голодъ,
нымъ, и Вурмзеръ, въ концѣ
я на капитуляцію. Кампан
рманія не была ознаменован
но важнымъ. По отбытіи эрц
назначеннаго главнокоманду
ю, французы снова переш
(въ серединѣ апрѣля) и одер
го успѣховъ надъ австрійцами.
заключеніи перемирія въ Ле
до длѣйшія военныя дѣ
ли первымъ ударамъ францу
папа, нарушившій договоръ
убликой: онъ заплатилъ усту

кою нѣско
франковъ.
тивъ австрі
войска ко
уорнаго с
французы
переходах
съ разрѣш
ириѣ, на
такъ какъ
труднѣе
источники
онъ былъ
ему движе
1797 г. пер
Немедленн
войну (е
женіе не
ства фран
лѣта его
франц. вл
Лигурійск
напартъ
линской
бардинъ, М
гихъ сме
Форміо
закончив
Франція
Австрія
знала гр
и получ
непосред
дѣи и и
своихъ
награжд
духовны
шенія в
просовъ
татъ ко
дѣи, Ав
владѣні
но съ
ми фран
на югѣ
рію. В
въ ко
генера
этимъ,
пузскі
народъ
папскі
скаго
казати
мѣсти
цію.
скаго
жѣ.
болы
ую
лѣб
Ф а
еко
тив
уже
жен
зѣ
ско
зак

овъ и уплатою 15 милл. напартъ двинулся про-
двинуты и разстроенныя
не могли оказывать
Черезъ двадцать дней
лпшъ въ нѣсколькихъ
Орцъ-герцогъ Карлъ,
гора, предложилъ пере-
рть охотно согласился,
женіе становилось за-
ствіе отдаленности отъ
ія арміи; къ тому же
бствіями о враждебныхъ
ролъ и Венеціи. 18 апр.
заключено въ Леобенѣ.
о Бонапартъ объявилъ
республикѣ, за нару-
умеривленіе множе-
мая Венеція была за-
6 июня подпала подъ
Генуя, названная
ой. Въ концѣ июня Во-
стоятельность Цизаль-
составленной изъ Лом-
ны и нѣкоторыхъ дру-
ій. 17 окт. въ Кампо-
лъ съ Австріею миръ,
Р. войну, изъ которой
ною побѣдительною
Нидерландовъ, при-
и дѣвый берегъ Рейна
ній уничтоженной Ве-
Штатгалтеру Голлан-
дѣльцамъ, влившимися
иель, было общино воз-
адненія независимыхъ
Германіи. Для разрѣ-
иные запутанныхъ во-
собрать въ гор. Раш-
олюмоченныхъ Фран-
и другихъ германскихъ
срылся; но одновремен-
на немъ переговоры
или военныя дѣйствія
вторглись въ Швейца-
испыхнувшего въ Римѣ
съ убитъ французскій
торія воспользовалась
ерковную область фран-
15 февраля 1798 г.
огласилъ уничтоженіе
ежденіе республикан-
принужденъ былъ от-
авать; черезъ нѣсколько
плѣнникомъ во Фран-
ревожили неаполитан-
его взяты за ору-
но сильной арміею не-
занимавшие Цер-ов-
одить назадъ, и 19 но-
иной вступилъ въ Римъ.
ые свѣжими войсками,
упленіе, нанесли про-
стокихъ поражений, и
ль неаполитанскій дол-
Сицилію. Въ началѣ
идованій неаполитан-
и. Макъ (XVIII, 421)
ми договоръ, по кото-

рому имъ была отдана Кампанья и уплачено
10 милл. франковъ, а гавани Неаполя и Си-
циліи объявлены нейтральными. Послѣдъ за-
тѣмъ вспыхнуло возстаніе въ неаполит. на-
родѣ и войскѣ; Макъ, опасаясь за свою
жизнь, сложилъ съ себя начальствованіе и
просилъ у французовъ разрѣшенія возвратитъ-
ся въ Германію, но былъ задержанъ и отве-
зень плѣнникомъ во Францію. Между тѣмъ
въ самомъ Неаполѣ водворилась полная анар-
хія; вооруженная чернь, предводимая гва-
щенниками и роялистами, овладѣла фортами
С. Эльмъ. Трехдневная кровавая борьба съ
французами и ихъ приверженцами кончилась
побѣдою послѣднихъ, которые и провозгла-
сали въ Неаполѣ республику, подъ именемъ
Партенопейской. Занятіе Швейцаріи было по-
слѣдствіемъ стремленія франц. правительства
создать вокругъ Франціи рядъ владѣній хотя
и самостоятельныхъ, но состоящихъ подъ ея
непосредственнымъ вліяніемъ и покровитель-
ствомъ. Эти государства, служа для Франціи
оградою отъ вѣнскихъ враговъ, вмѣстѣ съ
тѣмъ должны были поддерживать ея перевѣсъ
въ обществѣ Европы. Съ этою цѣлью учре-
ждены были республики Батавская, Цизаль-
пинская, Римская и Партенопейская, а теперь
рѣшено было сдѣлать тоже самое и въ Швей-
царіи. Франц. агенты возбуждали несогласіе
между отдѣльными кантонами; въ концѣ 1797 г.
французскія войска заняли нѣсколько пунк-
товъ въ западныхъ округахъ Швейцаріи и
стали открыто вмѣшиваться во внутреннія
дѣла страны. Въ загорѣвшейся затѣмъ и про-
должавшейся около полугода борьбѣ съ неприя-
тельскимъ нашествіемъ швейцарцы выказали
немало храбрости и самоотверженія, но обна-
ружили полное несогласіе между собою и не-
знаніе военнаго дѣла. По занятіи франц. вой-
сками всей страны (кроме Грубиндена, об-
регававшаяся сильнымъ австрійск. корпусомъ),
Швейцарія обращена была въ Гельветическую
республику, подъ покровительствомъ Франціи.
Въ виду новаго расширенія сферы француз-
скаго вліянія образовалась вторая коалиція,
въ составъ которой вошли Англія, Австрія и
Россія, а затѣмъ и Турція, Неаполь и нѣко-
торые владѣтельные князья въ Италіи и Гер-
маніи. 16 декабря 1798 г., безъ предваритель-
наго объявленія войны, франц. войска неожы-
данно перешли черезъ Рейнъ, заняли Майнцъ
и Кастель, обложили Эренбейтштейнъ и
вообще распорядились на Рейнѣ вполне са-
мовластно. Франц. уполномоченные на кон-
грессѣ вели себя заносчиво и предъявляли
непомѣрные требованія. 8 апрѣля 1799 г. гр.
Меттернихъ (XIX, 208), представитель Ав-
стріи на Раштатскомъ конгрессѣ, объявилъ
франц. миссіи, что императоръ считаетъ всѣ
рѣшенія конгресса недействительными, и по-
требовалъ немедленнаго удаленія франц. депу-
татовъ. При выѣздѣ послѣднихъ изъ города, на
нихъ напали австр. гусары, двоихъ убили и за-
хватили всѣ ихъ бумаги. Это послужило си-
ломъ для новой войны. Слѣдствіе Австріи,
послѣ столькихъ понесенныхъ ею поражений,
основывалась на увѣренности въ поддержкѣ
другихъ сильныхъ державъ. Императоръ Па-
велъ I, принявшій на себя званіе гротмей-

ценіи небесныхъ тѣ
olutionibus orbium s
и исторія — первонач
въ повсемѣстно,—это
енно иной смыслъ, в
ени французской Р.
длалось и задолго до н
во Франція Р. соверш
втіе»). Имъ обознача
омъ если не внезапно
в, весьма быстрый
сударственнымъ и
гривы, обыкновенно с
енной борьбой. Посл
иается безусловно не
воротъ въ Англію, с
признается всѣми з
возождался кровопро
венномъ смыслѣ слов
твѣ движенія,
уги народа, и состо
ическая власть перех
пественнаго класса
цей можно считать
олькими лицами или
з. государственный
ечетъ за собой рѣши
авительственной сист
ихъ отношеніяхъ; так
рственный переворот
леонъ III. Такъ наз
хватъ власти какимъ-
ымъ лицомъ, отнимав
нца, при помощи инт
ринадлежащихъ къ пр
составляеть Р. въ т
слова. Какъ-бы быстро
тому, ни была Р., въ
всегда готовится
столѣтіями, и совершае
государственные форм
соотвѣтствіи съ измѣне
и иныхъ общественныхъ
усилившіеся обществен
ются правами, соотвѣтс
нію. Революція противо
процессъ постепеннаго о
въ которомъ права раз
съ отношеніями. Но а
зываютъ иногда всякій
переворотъ, хотя-бы со
залаго взрыва, безъ
быстрой смѣны правит
(см. Industrial revol
скій переводъ, М. 189-
Англію въ XVIII—XIX
ленной Р.», хотя всѣ
вія происходили медлен
часто говорить также
умахъ, въ литературѣ
произвелъ Р. въ біологі
софія и т. п.).

Револуція въ
въ исторіи Англіи озна
бой между королевскою
ной свободой. Эта борь
парламентъ и на поляхъ
религіозными и социаль
разилась въ двухъ пер

привела к казни короля Карла I (1649), вторая закончила борьбу между королевской властью и парламентом, возведя на престол английской Вильгельма Оранского (1689). Причины первой Р.—стремление Стюартов установить в Англии королевский абсолютизм, в то время, когда парламент постепенно становился огромной силой. Абсолютистская теория Стюартов и союз королевской власти с «высокой церковью» озлобляли парламент, к которому примкнули пуритане. К политическим партиям присоединились партии религиозные, вследствие чего Р. стала столкновением между англиканской церковью и пуританизмом. Это была борьба культурная, религиозная, социальная и политическая. Характер английской Р.—консервативный в том смысле, что англичане стремились не к коренному перевороту государственных и общественных форм, а лишь отстаивали свои старинные права, на которые посягала королевская власть. Иаков I и Карл I не были проникнуты национальными традициями Англии. Ослабив значение тайного совета, они усилили звёздную палату (см.) и верховную комиссию, что вызвало сильную оппозицию. Независимости судей короли противопоставили систему временных поручений. «Дело королевской власти—говорил Иаков I—удерживать каждый суд в его настоящих пределах»; подданный не должен рассуждать о прерогативах короля. Стюарты посягнули на старинное право парламента вотиловать субсидии, самовольно установили налоги, в парламент видели лишнее колесо правительственной машины, пуританизм преследовали. После неудачного 11-летнего правления без парламента, воскресшего в Англии правительственный терроризм, Карл I вынужден был созвать *долгий* парламент (1640), который открыл борьбу против короля необыкновенно единодушно и смело; Страффорд, главный исполнитель королевской воли, был казнён. Скоро, однако, в самом парламенте образовались партии «кавалеров» и «круглоголовые», и большинство парламента окончательно разорвало с королём. «Великий мятеж» (the great rebellion) начался в 1642 г.; открылась гражданская война. 23 авг. 1642 г. Карл I выставил королевское знамя в Ноттингаме. На стороне короля была сформирована часть Англии; юго-восточная держалась парламента. Сельская масса была мало заинтересована начавшейся борьбой. Сначала роялисты имли успехи (битва при Эджфилде — 23 окт.), но после организации Кромвелем индепендентской армии победа перешла на сторону парламентских войск. 2 июля 1644 г. «железобокое» (ironsides) одержало верх при Марстон—Мурф, в октябр.—при Ньюбери, а в 1645 г. Карл был наголову разбит при Нэзби. Король убегал в Шотландию, но шотландцы выдали его долговому парламенту. Война окончилась, но раздор религиозных партий продолжался. Начались переговоры между войском и парламентом. Попытки примирения с королём ни к чему не привели; умёрших пресвитериан изгнали и исключили из парламента.

ерика, по 1-му
1793 г. в
флоты и
оци фран. ре
омъ и сохрани
по заглъ в
убликанцами (с
маршалъ Гуд
та вся Корс
на океанѣ фран
зомъ Гау, ин
роизводство
ахъ въ Брет
усиѣха (см. Б
атка гр. д'Арт
въ Нургу
полъ дѣланы
войну Англіи
ими своимъ
свѣта. Въ 1794
вольствие пор
ить острова, в
анцузамъ. Пон
объявила Ан
тъ десантомъ
къ концѣ года
ыла, вследствие
не сдѣлавъ. В
верхъ надъ
дентъ, блоки
авлена была
и заняты были
крейсерами
ровъ и дру
въ то же время
тывая восста
шими въ Пр
значительн
ин, но попы
ахъ не вы
препятств
г. Нельсон
укиръ (1, 10)
единеніи с
рова Черн
Корфу. Р
оренію Ан
ой власти в
о-англ. флот
(см. Русс
) Изъ всѣхъ
войнъ сущ
Англіи, в
нція и Га
que et m
francise
in Italie
Feldzeug
Schweiz
апарта в
ны Россіи
Европе е
полит
нцузск
О.
(двѣ
такомъ
средне
объ об

ращеніи небесныхъ
revolutionibus orbium
къ и исторіи — перво
томъ повсемѣстно, —
шенно иной смыслъ,
мени французской
близость и задолго до
«во Франціи Р. сови
тіе»). Имъ обозн
томъ если не внеза
ръ, весьма быстры
государственномъ
страны, обыкновенно
женной борьбой. П
знается безусловно
револютъ въ Англіи,
г., признается всѣмъ
проваждался крово
ственнымъ смыслъ с
всѣхъ движеніи
руги народа, и сос
тическая власть пер
общественнаго клас
людей можно счита
сколькими лицами
наз. государственны
влечетъ за собой р
правительственной с
ныхъ отношеній;
дарственный перево
полеонъ III. Такъ
захватъ власти каки
нымъ лицомъ, отни
лица, при помощи и
принадлежащихъ къ
составляетъ Р. въ
слова. Какъ-бы быс
тому, ни была Р.,
всегда подготовляет
столѣтіями, и соверш
государственный ф
соотвѣтствіи съ имѣ
и иныхъ обществен
усилившіеся общест
ются правами, соотвѣ
нію. Революція проти
пропещь постепенна
въ которомъ права
съ отношеніями. По
зываютъ иногда всякі
переворотъ, хотя-бы
запного взрыва, без
быстрой смѣны прав
(см. Industrial revo
скій переводъ, М. 18
Англіи въ XVIII—X
ленной Р., хотя вс
вѣя пресходили медл
часто говорить таки
умахъ, въ литерату
произвелъ Р. въ біоло
софія и т. п.).

Революція въ
въ исторіи Англіи озн
бой между королевско
ной свободой. Эта бо
парламентъ и на пол
религиозными и социа
разилась въ двухъ пе

ь название: «De...». В полити-
о Франція, по-
приняло совер-
ности со вре-
хотя употре-
у Монтескье:
каждое десяти-
льный и при-
ю крайней мѣ-
отъ во всемъ
венномъ стрѣ-
даемый воору-
днако, не при-
ымъ; такъ, пе-
шійся въ 16-8
тя онъ не со-
Р. въ соб-
сходить всегда
знаго широкіе
омъ, что поли-
рукъ одного
другого. Рево-
ать власти нѣ-
ья лицомъ (такъ
отъ), если онъ
перемѣну въ
въ обществен-
тъ, напр., госу-
зведенный На-
иональ Р.—т. е.
сокопоставлен-
е отъ другого
заговора лицъ,
у классу,—не
смыслъ этого
аппа, повиди-
тельности она
тѣтями, даже
ко тогда, когда
мѣняются въ
экономическихъ
лений и вновь
ссы не пользу-
и его положе-
аволюція, т. е.
наго развитія,
я параллельно
революціей на-
общественный
ійся безъ вне-
борьбы, безъ
такъ, Тойнби
England», рус-
тъ о развитіи
ь о «промыш-
енныя измѣне-
епенно. Очень
ь идеяхъ, въ
укъ (Дарвинъ
—Р. въ фило-
В. В—въ.
—XVII-й в.
великой боръ-
ивой и народ-
сходившая въ
осложненная
просами, вы-
ь. Первая Р.

привела къ казни короля Карла I (1649), вто-
рая закончила борьбу между королевской
властью и парламентомъ, возведя на престолъ
англійскій Вильгельма Оранскаго (1689). При-
чины первой Р.—стремленіе Стюартовъ уста-
новить въ Англіи королевскій абсолютизмъ, въ
то время, когда парламентъ постепенно ста-
новился огромной силой. Абсолютистскія тео-
ріи Стюартовъ и союзъ королевской власти
съ «высокой церковью» озлобили парла-
ментъ, къ которому примкнули пуритане. Къ
политическимъ партіямъ присоединились пар-
тіи религіозныя, вслѣдствіе чего Р. стала
столкновеніемъ между англиканской церковью
и пуританизмомъ. Это была борьба культур-
ная, религіозная, социальная и политическая.
Характеръ англійской Р.—консервативный въ
томъ смыслѣ, что англичане стремились не
къ коренному перевороту государственныхъ
и общественныхъ формъ, а лишь отставили
свои старинныя права, на которыя посягала
королевская власть. Іаковъ I и Карлъ I не
были проникнуты національными традиціями
Англіи. Ослабивъ значеніе тайнаго совѣта, они
усилили звѣздную палату (см.) и верховную
комmissію, что вызвало сильную оппозицію.
Независимости судей короли противопоста-
вили систему временныхъ порученій. «Дѣло
королевской власти—говорилъ Іаковъ I—удер-
живать каждый судъ въ его настоящихъ пре-
дѣлахъ»; подданный не долженъ разсуждать о
прерогативахъ короны. Стюарты посягнули на
старинное право парламента вотирировать суб-
сидіи, самовольно устанавливали налоги, въ па-
ламентѣ видѣли лишнее колесо правительствен-
ной машины, пуританизмъ преслѣдовали. Послѣ
неудачнаго 11-лѣтняго правленія безъ парла-
мента, воскресившаго въ Англіи правитель-
ственный терроризмъ, Карлъ I вынужденъ былъ
создать *долгий* парламентъ (1640), который от-
крылъ борьбу противъ короля необыкновенно
единодушно и смѣло; Страффордъ, главный
исполнитель королевской воли, былъ казненъ.
Скоро, однако, въ самомъ парламентѣ образо-
вались партіи «кавалеровъ» и «круглоголо-
выхъ», и большинство парламента окончательно
разорвало съ королемъ. «Великій мятежъ»
(the great rebellion) начался въ 1642 г.; от-
крылась гражданская война. 23 авг. 1642 г.
Карлъ I выставилъ королевское знамя въ
Ноттингамъ. На сторонѣ короля была сѣв.-
зап. часть Англіи; юго-восточная держалась
парламентъ. Сельская масса была мало за-
интересована начавшейся борьбой. Сначала
роялисты имѣли успѣхъ (битва при Эдж-
гиллаъ—23 окт.), но послѣ организаціи Кром-
велемъ индипендентской арміи побѣда пе-
решла на сторону парламентскихъ войскъ.
2 іюня 1644 г. «железнобокіе» (ironsides)
одержали верхъ при Марстонъ-Муръ, въ
октябрѣ—при Ньюберп, а въ 1645 г. Карлъ
былъ наголову разбитъ при Нэзби. Король
убѣжалъ въ Шотландію, но шотландцы выдали
его долготу парламенту. Война окончилась,
но раздоръ религіозныхъ партій продолжался.
Начались переговоры между войскомъ и па-
ламентомъ. Попытки примиренія съ королемъ
ни къ чему не привели; умѣренныхъ пресви-
теріанъ изгнали и исключили изъ парламента;

андія ему понятны и он
будет считаться начав-
шей. Иаковъ отрекся отъ
Людовика. Въ окт. 1829
г. формально одобрил
ма. Начались уступки
для примирения съ
Вильгельма (600 транспор-
товъ 5 ноября въ Торлей, а
Войско Вильгельма им-
рактёр; скоро подъ зна-
мёнами оговсюду аристокра-
тивъ вездѣ имѣло успѣ-
у встрѣчали съ восторж-
упала. Иаковъ остался
въ Лондонъ; даже из-
него. Ночью 10 дек. пере-
ворецъ. Ему были предосте-
а къ бѣгству и, послѣ пера-
и, онъ 23 дек. отплылъ
о управлялъ государствомъ
созванъ конвентъ (21 ап-
примирилъ всѣ элементы
формулы: «Король Іаковъ
нарушенію конституціи
илъ первоначальный де-
и народомъ и, рѣ-
и другими зловерднн
основные законы коро-
вѣдомъ изъ страны отрек-
авъ престолъ вакантнымъ
возведены супруги Вик-
1 апр. совершился обра-
съ тѣмъ былъ изданъ за-
равъ» (см.). Такъ оконча-
— одно изъ драгоцѣннѣ-
и, не стоявшая ей ни каки-
и безъ политическихъ по-
чала образованіе анти-
формъ конституціи

началась во Франціи, по
нымъ продолженіемъ Р.
жившіеся, по ходившему
«въ бѣгъ союзныхъ мон-
естественными представи-
ками старой аристократіи
было подорвано великою
въ ту же эпоху права бур-
достаточной защиты въ ко-
ваніи харти 1814 г. и сдѣ-
избирательныхъ законовъ
избиралась французскими
тившими не менѣе 300
говъ. Правительство имѣло
ность взять, во время въ-
тельныхъ коллегій — и широкую
возможность. Тѣмъ не
ческаго самосознанія бу-
тому, что избранная въ 1
татовъ была настроена
ціонно. Торжеству оппози-
ствовало раздраженіе, выз-
шимъ эмигрантамъ возна-
миллиарды франковъ и свѣ-
рою конверсіей государ-
понижившей доходы ран-
цомъ къ лицу стояли, та-
могущественныя силы, из-
зія имѣла своимъ органомъ
а дворянство — короля. Од-
не смотря на твердость
скихъ принциповъ, готовъ
которыя уступки обществу
вскорѣ (авг. 1829) умѣр-
Мартиньяка (см.) было
нымъ кабинетомъ Поли-
ральное движеніе, одна-
лось въ массѣ различныхъ
нистерство боролось съ
способами, а король не
даже судей, произносилъ

евский, «Кавалеры
всти», 1892, № 7
ники англ. радика
92, 1—III); его же,
гла в эпоху рес
к», 1891, № 12);
контр-революци
II. К—ий.
с. (так наз. вели-
волюция.
, охватившая зна-
Европы в сказан-
виями повсеместно,
она была естествен-
1789 г. Бурбоны,
тогда выражению,
арховъ», оказались
телями и защитни-
значение которой
Р., а завоеванный
жуазии не находили
иституции. На осно-
довавших за нею
палата депутатов
гражданами, пла-
др. прямых нало-
о, притомъ, возмож-
ыборовъ, на избира-
ко пользовалось этою
менте ростъ полити-
жуазии привелъ къ
1827 г. палата депу-
рѣшительно оппози-
ции особенно содѣй-
ванное уплатой быв-
награжденія въ одинъ
изданной съ этой мѣ-
рственныхъ займовъ,
тьеровъ (1827). Ли-
акимъ образомъ, двѣ
зъ которыхъ буржуа-
съ палату депутатовъ,
дно время Карлъ X,
своихъ монархиче-
былъ идти на нѣ-
венному мѣѣно; но
енное министерство
замѣнено реакцион-
няка (1829). Либе-
о, расло и сказыва-
съ манифестацій; ми-
нимъ полицейскими
тѣснялся оскорблять
пихъ оправдательные
кимъ процессамъ. Въ
нѣ открытъ, 2 марта
та, онъ грозилъ при-
тъ мѣрѣ (характера
редѣлялъ), если парті-
нѣ препятствія для
депутатовъ отвѣчала
съ 221-го), довольно
тавки министерства.
цій, а вскорѣ затѣмъ
депутатовъ. Новые
ционное большинство
ная парламента, ко-
сновываясь на натя-
изъ статей хартіи

1814 г., подписать четыре ордонанса, кото-
рыми: 1) возобновлялась цензура и для изда-
нія газетъ и журналовъ требовалось предва-
рительное разрѣшеніе властей, даваемое каж-
дый разъ на 4 мѣсяца; 2) вновь распускаясь
палата депутатовъ; 3) измѣнялось избиратель-
ное право (основой для имущественнаго ценза
признавались только поземельные налоги) и
4) назначалось время для новыхъ выборовъ.
Если-бы эти ордонансы были приведены въ
исполненіе, они лишили-бы буржуазію вся-
каго вліянія на законодательство и восстано-
вили-бы земельную аристократію въ положе-
ніи единственнаго правящаго класса Фран-
ции. Но именно они послужили ближайшимъ
поводомъ къ революціонному взрыву. Сама
буржуазія, въ лицѣ своихъ представителей-
депутатовъ, вела себя очень осторожно, и если-
бы не болѣе радикальные элементы, начавшіе
вооруженное сопротивленіе, то весьма воз-
можно, что ей не удалось-бы ничего добить-
ся. Во время совѣщаній, происходившихъ у
либеральныхъ депутатовъ Казимира Перье,
Лафитта и др., депутаты обнаруживали пол-
нѣйшую неспособность понять положеніе ве-
щей и принять какія-нибудь рѣшительныя мѣ-
ры; не они руководили событіями, а событія
увлекали ихъ. Журналисты той же партіи об-
наружили нѣсколько болѣе рѣшительности.
26-го іюля редакція оппозиціонной газеты
«National», во главѣ которой стояли Тьеръ,
Мишье и Арманъ Каррель, опубликовала про-
тестъ противъ ордонансовъ, доказывая, что
правительство нарушило законность и этимъ
освободило народъ отъ обязанности повинно-
венія; протестъ призывалъ незаконно распу-
щенную палату и весь народъ къ сопроти-
вленію правительству, но характеръ сопроти-
вленія не былъ указанъ. Авторы его думали
скорѣе о торжественныхъ заявленіяхъ и, въ
крайнемъ случаѣ, объ отказѣ въ платежѣ на-
логовъ, чѣмъ о сопротивленіи при помощи
оружія; по крайней мѣрѣ еще 26-го іюля
Тьеръ увѣрялъ, что народъ совершенно спо-
коенъ и нѣтъ основанія ожидать съ его сторо-
ны какого-либо активнаго протеста. 27-го іюля,
однако, въ Парижѣ начались столкновенія ме-
ду возбужденными толпами народа и войска-
ми. Волновались рабочіе, настроенные въ ре-
публиканскомъ духѣ. Одною изъ непосред-
ственныхъ причинъ, усилившихъ броженіе
среди рабочихъ, было закрытіе многихъ типо-
графій, вслѣдствіе возобновленія цензуры, а
также временное закрытіе многихъ фабрикъ
и магазиновъ; массы рабочаго люда были въ
этотъ день свободны. 28 іюля восточные квар-
талы Парижа, представлявшіе въ то время
лабиринтъ тѣсныхъ и кривыхъ переулковъ,
были перегорожены баррикадами, воздвигну-
тыми изъ крупныхъ и тяжелыхъ будыничковъ
мостовой; мятежники овладѣли покинутыми
зданіями городской ратуши и собора Богома-
тери и водрузили надъ ними трехцвѣтное зна-
мя. Правительственныя войска, которыми ко-
мандовалъ маршалъ Мармонъ, во время дви-
женія по улицамъ подвергались выстрѣламъ,
осыпались камнями и даже мебелью изъ оконъ
домовъ; къ тому же они дрались крайне не-
охотно и во многихъ мѣстахъ цѣлыми отря-

народъ былъ недоволенъ и
присоединеніемъ къ Голландіи,
постоянно поддерживалось ре-
волюціонною партіею (см. Бель-
гия). Въ Брюсселѣ 2 августа 1830
г., скоро распространившись
23—25 сентября на уделъ
диль бой между успѣвшими
родомъ и голландскими войс-
ками, вынуждены были отступить.
Въ ноябрѣ конгрессъ провозгласилъ
Бельгійскаго королевства. За-
темъ въ Царствѣ Польскомъ, 17 (28)
марта начался мятежъ, послѣ-
ствиемъ была польско-русская война
(см. XXIV, 41 и сл.). Характеръ
былъ совершенно иной, чѣмъ
въ Бельгіи; рабочихъ здѣсь
радикально-демократическая
партия во Франціи, была силь-
но роль буржуазіи здѣсь
аристократическіе элементъ
было не столько Р., сколько
въ возстаніемъ, съ самаго нача-
ла неудачу. Въ Германіи
была не особенно серьезная
только во второстепенныхъ
Брауншвейгѣ (см. IV, 612),
привело къ смѣнѣ герцога и къ
конституціи; въ Гессенѣ - Касселѣ (см.
I, VI, 365), Ганноверѣ (см. VII,
г. - Альтенбургѣ, гдѣ оно приняло
конституцію; въ Саксоніи, гдѣ оно
дѣйствию переходъ къ конститу-
ционному правленію; въ Шварцбургѣ-
Рудолфѣ, гдѣ оно не привело ни
къ чему; въ 1830 г. окончился без-
успѣшно; въ слѣдующіе года были
возстаній, не имѣвшихъ большаго
значенія, но ясно свидѣ-
тельство о ненормальномъ положеніи
и имѣвшихъ предѣломъ серьезнаго
взрыва въ болѣе или менѣе
дѣлѣ. Въ Англіи континенталь-
ная только усиленіемъ мирно-
го течения, важнѣйшимъ
результатомъ котораго была
реформа 1832 г., слѣвавшая, что
тоже самое, что июльская Р. не
передала законодательную власть
земельной аристократіи въ руки
буржуазіи. На востокъ Евро-
пы, Пруссіи и Австріи, Р. закры-
ла политическій союзъ между эти-
ми державами. См. общія сочиненія
исторіи XIX в. Вебера, Файфа,
Сеньюбоса, по исторіи Франціи
Рохау. Художественное изложене-
іе Louis Blanc, «Histoire de la
46). См. также Чернышевскій
при Людовикѣ XVIII и Карлѣ
енинскѣ», 1-59) и «Юльская ре-
форма 1830 г.». Обстоятельная библиогра-
фия и Сеньюбоса. В. В.—
1848 года — охватила
тѣльно болѣе, чѣмъ Р. 1830 г.
Францію, Германію, Австрію съ Ве-
нией. Р. 1830 г. была дѣломъ за-

жато
даже
изве
сред
лиз
эти
как
пу
реа
Р.
Въ
лат
жу
ду
ста
ко
сре
тол
во
ция
бы
чен
мил
рес
нат
И
ват
тъ
до
ри
ст
св
Ц
г
«
м
к
Л
Л
ш
ч
в
т
е
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

довольно долго наслаж-
а Р. 1848 г. была про-
нородными элементами,
идеологическую роль играли
важно политическія права,
и удержать их, такъ
сперва буржуазія, ис-
ствомъ, соединилась съ
гами общества. Подобно
г. началась во Франціи.
вархъ король и объ па-
тересы зажиточной бур-
въ полномъ согласіи меж-
нская партія была пред-
днимъ Ледрю-Ролленомъ,
ль, что не найдетъ опоры
искалъ ее «въ народѣ».
ртія «династической дѣ-
исъ въ упорной оппози-
изо (1840 — 4-), но она
рактеру и слаба по зна-
дильона Барро, она стре-
для избѣжанія Р.», а
пониженіи имуществен-
нй, но не въ отнѣніи его.
ако, не могла рассчиты-
на успѣхъ въ парламен-
се, время правленія Ла-
ранціи, особенно въ Па-
анское, частью социали-
въ эту эпоху писали
Вланъ, П. Леру, Кабе,
въ журналистикѣ вели
сравнительно умѣренный
котораго въ это вре-
(см.), и ярко республи-
вѣтъ которой придавалъ
ь которой писалъ также
иравясь на это движеніе,
иція и могла достигнуть
г. она предложила по-
и деизъ, обусловливалъ
ь выборахъ. Возражая
что народъ не желаетъ
чи петицій—спрашивалъ
ѣтахъ привозились въ
ь» передъ биллемъ о
къ-бы для того, чтобы
вопросъ, оппозиція от-
анію банкетовъ. Первый
Парижѣ 9 іюля 1847 г.;
и другіе, въ Парижѣ
банкетахъ говорились
съ тосты «за короля и
ста движенія, характеръ
цѣнѣ; тосты за короля
равительство не испу-
ронной рѣчи 28 декабря
ль, что оно «возбуждено
ими страстями» и объ-
лата отвѣчала адресомъ
икетъ, назначенный въ
848 г., былъ запрещенъ.
улись на площадь Ма-
довали громадные тол-
ми: «да здравствуетъ
Начался грабежъ ору-
Утромъ 23-го движеніе
альная гвардія стала

присоединяться къ народу; Гизо поспѣ-
шилъ подать въ отставку. Король, однако,
былъ упрямъ своего министра и назначилъ
на его мѣсто извѣстнаго своимъ консерва-
тизмомъ Моле. Это была не смѣна системъ, а
смѣна личностей, при чемъ личность несомѣн-
но даровитая замѣнялась бездарностью. Из-
вѣстіе объ отставкѣ Гизо быстро распространи-
лось по городу, но не успокоило волненія; оно
продолжалось, хотя имѣло сравнительно мир-
ной характеръ. Вечеромъ, передъ зданіемъ
министерства иностранныхъ дѣлъ, войска,
вслѣдствіе неразъясненнаго до сихъ поръ не-
доразумѣнія, стали стрѣлять въ толпу. Трупы
убитыхъ были подняты и пронесены процес-
сіей по городу, съ крикомъ: «мщеніе!» Этотъ
случай усилилъ движеніе. Моле отказался отъ
составленія м-ва. Король ночью потребо-
валъ къ себѣ Тьера и предложилъ ему соста-
вить кабинетъ. Такимъ образомъ партія ре-
формы, вызвавшая движеніе, одержала полную
побѣду: Тьеръ съ Одильономъ Барро—это бы-
ло все, чего она желала. Но было уже
поздно; движеніе захватило массы народа, ко-
торымъ не ждали удовлетвориться подобнымъ
результатомъ. Ночь прошла въ постройкѣ
баррикадъ. Если 23-е февраля было днемъ
возстанія партіи реформы противъ Гизо, то
слѣдующій день, 24-ое февраля, былъ днемъ
Р., произведенной союзомъ радикально-бур-
жуазныхъ и социалистическихъ элементовъ
противъ монархіи и плутократіи. Непосред-
ственнымъ поводомъ для этой Р. послужила
опять-таки ошибка Людовика-Филиппа, кото-
рый вечеромъ 23 февраля назначилъ нена-
вистнаго населенію маршала Бюжо командую-
щимъ войсками въ столицѣ; Тьеръ не былъ
на столько энергиченъ, чтобы настоять на
отмѣнѣ этого назначенія. Между тѣмъ оно
совершенно парализовало въ глазахъ народа
смѣну министерства. Утромъ 24-го Бюжо по-
слалъ войска противъ революціонеровъ, за-
баррикадировавшихся въ восточныхъ кварта-
лахъ; но войска дрались крайне неохотно
и мятежники скоро могли перейти въ на-
ступленіе, а въ 11-мъ часу утра захватили
Пале-Рояль. Тутъ завязалось настоящее сра-
женіе. Людовикъ-Филиппъ показался верхомъ
передъ войсками, но, встрѣченный крайне хо-
лодно, повсюду слышавшій возгласы: «да
здравствуетъ реформа», вернулся во дворецъ
совершенно упавъ духомъ. Уступая давле-
нію окружающихъ и, между прочимъ, соб-
ственныхъ его сыновей, онъ, послѣ долгихъ
колебаній, написалъ актъ отреченія отъ ко-
роны, «носятъ которую онъ былъ призванъ
голосомъ народа», въ пользу своего малолѣт-
няго внука, графа Парижскаго. Вслѣдъ за-
тѣмъ онъ слѣшно бѣжалъ черезъ садъ двор-
ца на площадь Согласія, откуда въ извозничь-
ей каретѣ уѣхалъ изъ Парижа. Революці-
онеры не сдѣлали попытки задержать его ни
въ Парижѣ, ни въ пути, и король благопо-
лучно переехалъ черезъ границу. Актъ от-
реченія, который можетъ быть еще утромъ
умиротворилъ-бы народъ, пришелъ слишкомъ
поздно. Однако, умѣренная партія не считала
дѣло окончательно проиграннымъ. Герцогиня
Орлеанская, которой, по мнѣнію этой партіи,

(544

по

до

370

164

бы

ро

же

с

по

на

ро

до

ш

с

п

п

м

га

ли

се

не

ст

н

и

т

у

г

л

овъ было подано за Луи На-
О год. получилъ Кавеньякъ, на-
лена досталось всего только
закончилась во Франціи Р.
имъ слабымъ ея отголоскомъ
юня 1849 г., поднятый Лед-
а улицахъ Париза, но тотчасъ
войсками.

ую революцію во Франціи
товская революція въ Гер-
ныхъ числахъ марта во вто-
сударствахъ Германіи — Ва-
ргъ, Баварія, Гессенъ-Дарм-
и др. — произошли волненія:
нъ подавали монархамъ или
и съ требованіемъ свободы
исажныхъ и созыва обще-гер-
мента. Правительства, испу-
событій въ Парижѣ, поспѣши-
али отставку прежнимъ кон-
министерствамъ; ихъ мѣсто за-
мартовскія министерства, со-
вождей либеральнаго движе-
Гейдельбергъ съѣхались, по-
чину, важнѣйшіе представи-
а изъ разныхъ концовъ Гер-
вии создать обще-германскій
ия его подготовленія — «пред-
арламентъ» (Vorparlament).
го были назначены комите-
тскаго съѣзда, безъ вся-
Еще до его открытія произо-
зные взрывы въ Австріи и
лившіе дальнѣйшій ходъ собы-
дѣло началось съ адресовъ,
ратору различными группами
прочимъ студентами. 18 мар-
асѣданія нижне-австрійскаго
даніемъ котораго собралась
ода же явились и студенты,
ся отбѣга на адресъ. Разго-
уличныхъ ораторовъ, толпа
алу засѣданія и разогнала
но была вытѣснена войскомъ.
обѣду, во дворцѣ всѣ были
ны и ненавистный всему на-
хъ рѣшился подать въ от-
тельство согласилось раздать
амъ и гражданамъ, якобы для
ствія въ городѣ. Студенты ор-
адемическій легіонъ, который
іе слѣдующихъ мѣсяцевъ круп-
кался ридомъ съ рабочими. 14
шазу князю Виндишгрепу даны
йныя полномочія для возста-
на; Вѣна была объявлена на
женіи. Это какъ-бы указывало
авительство намѣрено сопроти-
въ дѣйствительности оно расте-
дующій же день обидало сво-
прежденіе національной гвардіи
атовъ отъ провинціальныхъ сей-
отки конституціи. 25 апр. импе-
овали конституцію всей австр.
Венгріи и Ломбардо-Венеціан-
тва. Въ тоже время происхо-
сходки въ Берлинѣ. 13 марта
возвращаясь со сходки въ Тир-
нденбургскихъ воротъ въ пер-

вый разъ имѣла столкновение съ солдатами.
15 и 16 марта происходили волненія, при
чемъ были убитые и раненые. Король пошелъ
на уступки: 18 марта онъ объявилъ о созы-
вѣ соединеннаго ландтага и объ отбѣтѣ цен-
зуры. Передъ дворцомъ собралась масса на-
рода, восторженно привѣтствовавшая короля;
но, вслѣдствие какого-то недоразумѣнія, отрядъ
драгунъ съ саблями наголо врѣзался въ толпу.
Началась битва, продолжавшаяся всю ночь;
въ ней приняли участіе рабочіе съ различныхъ
фабрикъ, а также студенты; среди сражаю-
щихся были даже женщины и дѣти. Къ утру
народъ оттѣснилъ войска; король приказалъ
имъ удалиться изъ Берлина и даровалъ амни-
стію всѣмъ политическимъ преступникамъ. Онъ
говорилъ въ рѣчахъ и прокламаціяхъ, что «от-
нынѣ начинается для нѣм. націи новая слав-
ная исторія» и что онъ хочетъ стать, въ каче-
ствѣ конституціоннаго государя, во главѣ об-
щаго германскаго отечества, свободнаго и еди-
наго. Однако, въ средѣ самихъ участниковъ Р.
началась разногласія. 14000 берлинскихъ граж-
жданъ, изъ которыхъ многие принимали участіе
въ сраженіи 18 марта, черезъ девять дней
послѣ него подали королю петицію о воз-
вращеніи войскъ въ Берлинъ. Это было отвѣ-
томъ на состоявшееся наканунѣ собраніе ра-
бочихъ, на которомъ были заявлены требо-
ванія о министерствѣ труда, о нормальномъ
рабочемъ днѣ и др. Такимъ образомъ и тутъ
сказалось раздѣленіе буржуазии и пролетаріа-
та, сначала дѣйствовавшихъ совместно. 31
марта во Франкфуртѣ собрался «предваритель-
ный парламентъ», состоявшій, главнымъ
образомъ, изъ ученыхъ и литераторовъ, и не-
медленно постановилъ, что долженъ быть соз-
ванъ парламентъ, избранный во всѣхъ герм.
государствахъ всеобщей подачей голосовъ. Не
смотря на то, что этотъ предварительный пар-
ламентъ былъ въ сущности добровольнымъ
съездомъ частныхъ людей, всѣ германскія пра-
вительства безъ исключенія признали его по-
становленія и назначили у себя выборы. Толь-
ко въ одной Чехии выборовъ не произошло,
но только потому, что сами чехи желали вос-
пользоваться удобнымъ случаемъ для заявле-
нія протеста противъ австрійской централи-
заціи. Австрійская конституція 25 апрѣля,
не смотря на весь свой либерализмъ, имѣла
чисто централистическій характеръ. Это воз-
буждало неудовольствие всѣхъ не-нѣмецкихъ
элементовъ Австріи; рабочіе были недовольны
тѣмъ, что основой избирательнаго права была
признана имущественная цензъ. 15-го, по-
томъ 26-го мая въ Вѣнѣ произошло возста-
ніе рабочихъ и академическаго легіона. Им-
ператоръ бѣжалъ въ Инсбрукъ (17 мая), а въ
Вѣну прислалъ популярнаго эрцгерцога Іоанна,
который, въ качествѣ намістника, сформиро-
валъ новое, либеральное министерство. 22 іюня
собралось въ Вѣнѣ національное собраніе, из-
бранное всенароднымъ голосованіемъ. Въ со-
браніи не обнаружилось единства, такъ какъ
общеполитическіе вопросы были заслонены на-
ціональными счетами. Послѣ продолжитель-
ныхъ преній собраніе постановило уничтоже-
ніе барщины, крестьянскихъ повинностей и по-
мѣщичьей юрисдикціи. Въ Венгріи (см. Вен-

1895), Чехия, тѣмъ, свои всеславян-скими представителями. Во время бунта, кото-дишпринцевъ. рдню. Въ са-мѣе спокой-рѣ могъ вер-нѣе разрази-отной платы нныхъ рабо-ослужило вы-у усмирения ихъ, народъ. Часть вой-а; началась рода. Импе-цъ; Вѣна ос-зъ. Съ трехъ хорватская, рійскихъ — октября Вия-нады, взявъ ю расправу; алъ депутатъ бертъ Блумъ, основенность. ны въ Крем-яцъ импера-юльзу своего марта 1849 г. въ своей за-ованную кон-да приведена была совер-была побѣд-собразовъ въ которое, од-серьезнаго. б. Фридрихъ-нѣя палата и ор. Бранден-чиниться это-бираться въ хъ разгонял-сь въ Бран-тивъ образа-ваго на это-ороль октро-ный законъ, цензъ (трех-конституція смыслъ уси-ссии, одна-р, какъ въ тѣла. — Во 1848 г. за-волюціоне-надежды. стрійскаго chvege-рѣхаль во-альное ми-финансовъ, тѣхъ портъ, подчиня-

лись. Послѣ подавленія революціи въ Австріи центральное правительство стало состоять изъ значимыхъ, хотя парламентъ вѣсилъ еще года жалкое существованіе (см. Германія VIII, 505). Въ мартѣ 1849 г. онъ выработалъ общегерманскую конституцію. Во время работы о ней обнаружилась глубокая разноречивость между двумя партіями: велико-германской, желавшей объединенія Германіи съ Австріей, и мало-германской, желавшей исключенія Австріи. Побѣда осталась за мало-германской партіей. Конституція была построена на принципахъ демократическихъ началъ. Она ограничивала императорскую власть (въ лицѣ императора изъ германскихъ монарховъ), но ограничивала рейхстагомъ изъ двухъ палатъ, изъ которыхъ верхняя должна была представлять правительственную и мѣстные сеймы отдельныхъ государствъ, а нижняя — быть избираемой всеобщимъ мужскимъ голосомъ; свобода печати, совѣстная личностъ была гарантирована. Императорская корона была предложена королю пруссии Фридриху-Вильгельму IV, который от нее отказался, не желая принимать ея отъ революціонеровъ, и при томъ на условіяхъ, которыя ставила конституція. Противъ конституціи, выработанной франкфуртскимъ парламентомъ, высказались такъ правительства Австріи, Баваріи, Саксоніи и Ганновера. Для защиты постановленій парламента въ различныхъ мѣстахъ (особенно въ Саксоніи и въ Баденѣ), произошли народные возстанія, но они скоро были подавлены, при помощи прусскихъ войскъ. Парламентъ, значительно порѣдѣвшій, 30 мая 1849 г. постановилъ перенести свои засѣданія въ Штралсундъ. Нѣсколько дней еще этотъ парламентъ охвостье (Rumpfparlament) засѣдалъ въ Штралсундѣ, но 18 июня былъ разогнанъ военной силой. Франкфуртскій парламентъ умеръ естественнымъ образомъ, но за нѣсколько дней до естественной смерти; вмѣстѣ съ нимъ закончилась и германская Р. Крупнымъ результатомъ была отмѣна феодальныхъ повинностей въ Пруссіи, Австріи и другихъ государствахъ. Въ сферѣ чисто политической она не дала ничего положительнаго, кроме прусской конституціи; за нею послѣдовала болѣе чѣмъ десятилѣтняя реакція, уничтожившая всѣ ея плоды. Тѣмъ не менѣе выработанные ею идеалы остались цѣлымъ для практической дѣятельности всѣхъ оппозиционныхъ элементовъ въ слѣдующія два десятилѣтія. О Р. въ Италіи см. XIII, 549. См. также обіи сочиненія по исторіи XIX в., что и для Р. 1830 г. Библиографія — у Карьера и Сеньюбоса.

В. Водовозовъ.
Революція польская 3 мая 1791 г. — см. Польская конституція 3 мая, Польша. Польская инсurreкціонная война 1792 — 1794 гг. (т. XXIV, 395, 449 и 395), Тарговицкая конфедерация и Четырехлѣтній сеймъ.

Ревунъ (морск.) — акустическій приборъ, употребляемый на судахъ и на берегу для звуковыхъ сигналовъ во время тумановъ; состоитъ изъ такъ называемой «сирены» (см.) и приставленной къ ней большой трубы, усиливающей звукъ сирены и дающей ему направленіе.

ль (*Mycetes*)—родъ обезьянъ изъ цѣлководныхъ (*Cebidae*; см. фиг. У Обезьяны, т. XXI, стр. 497).

широконосыхъ обезьянъ (*Platyrrhini*) ихъ толстое съ высокой пирами-головой, снабженной выдающеюся гордой и бородой. Шерсть густая. Палецъ переднихъ конечностей то-язычная кость пузыревидно взду-той полостью внутри, въ которую-ся три воздушныхъ мѣшка гортани, играя роль резонатора, усиливаетъ е Р. звуки. Звуки эти напомина-ий ревъ, откуда эти обезьяны и по-е названіе. Хвостъ Р. очень длин-онцѣ снизу обнаженъ и снабженъ мышцами, благодаря чему служитъ емъ для хватанія. Распространены ю всей Южной Америкѣ, держась и преимущественно въ высокихъ, гу-мырыхъ лѣсахъ. *Рыжий Р.* или *алу-* (*Myiophobus seniculus*) — съ рыжевато-бу-реди спины золотисто-желтымъ ко-и жесткимъ мѣхомъ (у самки бо-го цвѣта), длиною до 1,4 м., (на-ходится почти половина). Водится въ почти всей Южн. Америкѣ. *Черный* (*Mycetes niger s. сагауа*) — съ-нымъ, чернымъ мѣхомъ, переходя-бокамъ, а у самки и на брюхѣ, въ-ною до 1,3 м. (половина—на хвостъ). въ Парагвай; мясо ихъ вкусно и цѣ-гуземцевъ, кожа идетъ на чепраки

Г. Я.

а или *чернозобая гагара* (*Colymbus* одинъ изъ видовъ гагаръ (см. Га-навающія), отличающийся нѣсколько-размѣрами отъ полярной гагары (*Colymbus*) и частностями окраски опере-тѣла 77 см., розмахъ крыльевъ-Зесмы обыкновенна на С Россіи, Сѣв. Америки. Пролетомъ бываетъ н. Европѣ, и въ Россіи.

(франц., *Review* — англ., *Rund-*иц., *обозрѣніе*—русс.) — названіе-литературнаго, научнаго и полити-держанія (см. Журналъ). На фран-ценцѣ названіе Р. носить пьесы, со-въ себѣ сатирическое или шутили-женіе главнѣйшихъ событій преды-да. Такія же «обозрѣнія» даются-скихъ, голландскихъ и др. сценахъ, — обыкновенно на сценахъ лѣтнихъ

и—знаки царской, королевской и-ской власти; извѣстны съ глубокой (см. Писиній, XIII, 228) и въ-динаковы во всѣхъ государствахъ. *императорскими Р.* являются: ко- (397), скипертъ, держава, госу-ий мечъ, государственное знамя-большая государственная печать-и государственный щитъ. *Скипетръ* тронъ, у насъ въ старину *скипетръ*, иногда *скиптро*, *скипетро*, принадлежатъ къ древнѣйшимъ сим-асти. Первообразомъ для него по-астушескій посохъ. Онъ существо-у грековъ. Римскіе цари переняли

скипетръ отъ этрусковъ; въ послѣдствіи его упо-требляли въ Римѣ полководцы, во время-триумфа, и императоры; верхній конецъ его-украшенъ былъ ордомъ. Римляне нѣрѣдко-посылали скипетръ союзнымъ иностраннымъ-государямъ, въ знакъ дружбы. *Усвоенный въ-христіанской церкви (см. Посохъ, XXIV, 69), посохъ сталъ употребляться и европей-скими государями, которые замѣняли его-укороченными жезлами-скипетрами. Въ сред-ніе вѣка наклоненіе скипетра служило зна-комъ королевской милости, цѣлованіе ски-петра—знакомъ подданства. У франц. королей-скипетръ былъ замѣненъ такъ назыв. *шайн-де-*justice — высокимъ гладкимъ позлащеннымъ-жезломъ, съ сдѣланною изъ слоновой кости, под-нятою вверхъ рукою. Такой посохъ держалъ-и Наполеонъ I, когда короновался императо-ромъ французовъ въ Парижѣ и королемъ-Италіи въ Миланѣ. Въ Россіи торжественное-врученіе скипетра царю впервые встрѣчается-въ чинѣ вѣнчанія Θεодора Иоанновича, но, по-видимому, онъ былъ въ употребленіи и-раньше; по разсказу англичанина Горсея, скипетръ, служившій при вѣнчаніи царя Θεодора Иоанновича купленъ былъ еще Иоан-номъ IV. При избраніи царемъ Михаила Θεодоровича ему поднесенъ былъ, какъ глав-ный знакъ верховной власти, царскій посохъ. При вѣнчаніи на царство и въ другихъ тор-жественныхъ случаяхъ моск. цари держали скипетръ въ правой рукѣ; при большихъ-выходахъ скипетръ несли передъ царемъ-особые страпчіе. Нѣсколько скипетровъ хра-нятся понынѣ въ Оружейной палатѣ. Скипетръ, вынѣ употребляемый русскими государями, изготовленъ къ коронаціи Павла I, въ видѣ-золотого жезла, осыпаннаго алмазами и дра-гоцѣнными камнями; вершину его украшаетъ-знаменитый брилліантъ Орлова (см. Алмазъ, I, 471), цѣнный вынѣ въ 2½ милл. руб. *Держава*, имѣя форму шара, увѣнчаннаго-крестомъ, представляетъ собою символъ вла-дычества надъ землею. Шары, имѣющие такое-значеніе, встрѣчаются уже на одной монетѣ-рим. императора Августа: на одномъ изъ нихъ-имѣются буквы EVR (Европа), на другомъ—ASI (Азія), на третьемъ—AFR (Африка). На многихъ монетахъ позднѣйшихъ римскихъ-императоровъ въ рукѣ императора имѣется-шаръ, часто съ изображеніемъ богини побѣды. Позже это изображеніе было замѣнено крес-томъ, и въ такомъ видѣ держава перешла къ-византійскимъ и герм. императорамъ, а затѣмъ и къ остальнымъ монархамъ. Въ пре-жней герм. имперіи державу (*Reichsapfel*), въ-торжественныхъ случаяхъ, несъ впереди импе-ратора особый сановникъ—сенешаль. Въ Рос-сію держава перешла изъ Польши, гдѣ она-именовалась *jablko* (яблоко), и въ старину-носила названія: *яблоко Царскаго чина*, *яблоко-владомое*, *яблоко державное*, *всдержавное* или *самодержавное* и просто *яблоко*, также *дер-жава Россійскаго царства*. При вѣнчаніи-на царство впервые она употреблена была-Лже-Димитріемъ. При торжественныхъ прие-махъ пословъ яблоко употреблялось и раньше, напр. въ 1597 г., при приѣмѣ Θεодоромъ-Иоанновичемъ австрійскаго посла. Изъ выход-

рственное долоко, мечъ При коро- государственная знамя впервые етою Петровною. въ торжествен- ный государя. При ри не описыва- лось, напр., при . императоровъ и дается донынѣ при кихъ, которые, по ають верхомъ на ашутъ мечемъ во нуя тѣмъ, что они какой бы стороны вство св. Стефана. слѣ относятся ене ти парадный одѣя- Въ моск. Руси въ ры (III, 70). Р. кейной палатѣ въ ь дворцѣ въ СПб., коронаціей тор- Москву. Изображе- орія. Кромѣ лите- . Иисигни и Коро- Die Attribute des изд., Берл., 18-2); оружейная палата»

ово Р. употребляет- каля маюга и Ре- рминою характе- кающія изъ суще- лиющія необходи- вной власти, напр. рить судъ и рас- уль), или, по опре- ми части государ- Regalia много ра- тно-правового ха- си изъ сферы при- и берутся исклю- арства, при чемъ въ той или другой и. Дальнѣйшее из- . этого послѣднего стоятельный источ- одовъ исторически играли очень важ- Онѣ сдѣлялись въ ей для всѣхъ до- авлялись въ суще- аданіемъ Р. знаме-

Р. на безхозяйный вмущества и насле- монополизированы были правительствомъ р- ные виды торговли и производства, въ числѣ собраніе и сбереженіе сѣтъ, соби- ніе тряпья, точеніе ножей, чистка трубъ и п. Выработалось мнѣніе, что только закро- ность земли составляетъ частную собствен- ность, а воздухъ и нѣдра земли принадле- жать государству; отсюда теоретически не оправдывалось введеніе горной Р., Р. на и- рявыя мельницы и др. Литература того вре- мени, особенно нѣмецкая, много занималась Р. Георгъ Обрехтъ, въ XVI в., возводитъ на степень главной основы финансового в- зйства; того же мнѣнія держится въ XVIII Глейхманъ Юсти, Зонненфельсъ. Въ Россіи также было много разныхъ формъ Р.; древнѣйшими изъ нихъ были Р. звѣриной и птичьей ловли, рыбная Р. (нѣкоторыя породы рыбъ были объявлены исключительною собствен- ностью князя), затѣмъ Р. жемчужная, пота- ная, на сборъ ревеня, солянна, горная. Изъ классъ крупныхъ землевладѣльцевъ оказывалъ сильное давление на государство, такъ по- ному не удавалось расширить свое реглам- право на нѣкоторые объекты: въ Англии, нѣм., землевладѣльцы успѣли сохранить за собой право на нѣдра земли и право охоты. У насъ при Екатеринѣ II было уничтожено реглам- право государства на нѣдра земли.

Въ классификаціи государственныхъ до- говъ Р. занимаютъ мѣсто между доменными и налогами, т. е. между частно-привовыми и общественно-правовыми источниками до- говъ. Съ частно-правовыми источниками Р. соприкасаются въ томъ, что государство вы- ступаетъ здѣсь какъ частное лицо — затра- чиваетъ капиталъ, подвергается риску и т. д. Съ общественно-правовыми источниками Р. та общая черта, что онѣ носятъ прину- дительный характеръ: государство, при установ- леніи Р., ограничиваетъ конкуренцію или даже уничтожаетъ ее. Отсюда проф. Янгуль выводитъ дѣленіе Р. на три категоріи. Къ пер- вой принадлежатъ тѣ, въ которыхъ государ- ство выступаетъ наравнѣ съ частными пред- принимателями и не создаетъ никакихъ осо- быхъ привилегій въ свою пользу (казенныя желѣзныя дороги, фабрики оружейныя, поро- ховыя и т. д.). Ко второй категоріи относятся тѣ Р., гдѣ государство, въ интересахъ по- литическихъ или общественныхъ, беретъ въ свои руки ту или другую отрасль промышлен- ной дѣятельности или ограничиваетъ частную конкуренцію (такъ назыв. юридическія Р.). Таковы, напр., Р. почтовая, телеграфная, же-

лучше и кор респон- почты не- шенія и- шаютъ в- ча и пе- дарства. совреме- Такъ, въ- тельству- услугами- это же о- закрыты- до 20 ф. Пруссіи- принуди- ресыма- выхъ к- веро-ге- 1867 г- крытыхъ а пере- вѣстны- конь де- ченія и- Германі- простран- тическі- чаще о- на ве- руга, п- подлеж- ния, по- родскі- по пе- тован- а так- Пере- держа- ства. Турц- для с- зетам- подл- Вель- веде- Пер- дор- ния- сят- рые- чат- чм- ше- жд-

горная. Какими мотивами определено введение юридической Р., об этом судить по почтовой Р. Только государство может отойти от принципа до и ради общего блага населения почтовый тариф, хотя бы это и не коммерческой выгоды; только оно установить почтовое сообщение в таможнях, которые не могут окупиться. Государству легче установить единичных учреждений почтой страны, со с интересами почты интересами же дороги и паровозных предприятий. Это же, особенно конституционное, может гарантировать тайну почтовой корреспонденции. От частного содержания ожидать пожертвований на улучшение почтового дела, если они не непосредственной выгоды. Оттого переходить повсеместно в руки государства. Самое содержание почтовой Р. в разных государствах неодинаково. 1714 г. в Пруссии введена для посылающих обязанность пользоваться почтой (Postzwang). Еще в 1712 г. обязательство было установлено для писем, в 1715 г. для пакетов ф., в 1766 г. — для пакетов до 4 ф. Имперский закон 5 июня 1852 г. установил обязательное пользование почтой для писем, денег, золота, серебра, драгоценностей, газет и пакетов до 20 ф. Саксонский почтовый закон 2 ноября г. ограничивал почтовую Р. лишь записками и политическими газетами, возку пассажиров сдвигал, при этих условиях, свободной. Имперский закон 1871 г. уничтожил ограничение перевозок пассажиров. Теперь в почтовой обязанности пересылка почтой распадается на закрытые письма и полиграфические газеты, если последние появляются одного раза в неделю; но частные лица лишаются права, внутри местного округа, за вознаграждение, предметы, подлежащие почтовой монополии. В Германии продолжают существовать государственные почтовые учреждения и учреждения перевозок пакетов. В Швейцарии почтовая Р. обнимает все посылки до 5 кг., с правильной перевозкой пассажиров, газет, независимо от их стоимости, составляет монополию государства. Австро-Венгрия, Франция, Испания, Италия и т. д.; в Люксембурге эта монополия ограничивается лишь политическими газетами. Государственной почтовой монополией не охватывается перевозка деловых бумаг в Германии, Греции, Египте, печатных произведений — в России, Сальвадоре, Египте, товарных образцов — в Сальвадоре, Коста-Рике и Персии, денег — в Японии. К третьей категории Р. относятся государственные промыслы, монополизированные государством исключительно в фискальных целях (фискальные Р.). Здесь нет никаких мотивов общественного характера, которые бы побуждали государство к ограничению частной

конкуренции. Таковы, напр., Р. соляная, табачная, спичечная. Р. этой последней категории сближаются с косвенными налогами: нередко государство при обложении того или иного предмета потребления переходит от Р. к косвенному налогу или обратно. Уже Зонненфельс говорит о некоторых Р. в учении о налогах (Р. горная, соляная, табачная), но от него ускользает еще тот факт, что Р. может явиться и формой взимания пошлины; не видит этого и Мальтус, некоторые Р. относящий к доменам, другая — к налогам. Полный анализ понятия «Р.» принадлежит лишь новейшей литературе — Кону, Вагнеру, Селигману, Умфенбаху. Шеель называет Р. устаревшей категорией и говорит, что наука совершенно может обойтись без нея. Селигман, в своей новой классификации государственных доходов — в которую он вводит, как особую форму финансовых доходов, так наз. «специальное обложение» (см.), — также лишает Р. права на самостоятельное существование. За последнее время в финансовой литературе начинается все более и более распространяться отрицательное отношение к понятию «Р.», как к самостоятельному источнику в системе государственных доходов. Наиболее ярко этот взгляд проведен у Ад. Вагнера, в его учебнике финансовой науки. Ад. Вагнер признает только три формы доходов финансового хозяйства: частно-правовые доходы, пошлины и налоги, и существующие виды Р. подводит под ту или другую форму, в зависимости от того, какой характер имеют доходы, получаемый государством от данной Р. Под пошлинами Вагнер понимает только доходы, которые взимаются государством или другими союзами публичного характера с отдельных лиц или групп в качестве специального вознаграждения за оказанные им государством особые услуги. Эти поступления, по воззрению Вагнера, только до тех пор сохраняют характер пошлины, пока общая сумма их не превышает издержек, вызываемых данным родом государственной деятельности или государственного учреждения. Поступления, превышающие эти издержки, подпадают, по Вагнеру, под понятие налога. Сообразно с этим доходы от железных дорог причисляются Вагнером к частно-правовым источникам доходов, так как здесь государство действует по обычным принципам частно-правовой системы, довольствуясь средней коммерческой прибылью, которую могло бы получить и всякое другое частное лицо. Почтовая, телеграфная, монетная и вообще юридическая Р. подводится Вагнером под понятие пошлины. Наоборот, фискальные Р. Вагнер относит к налогам и рассматривает их как особую форму обложения. В самом деле, поступления от фискальной Р. можно разложить на возмещение расходов по содержанию Р. (издержки производства и т. д.) + обычная промышленная прибыль + остаток, который взимается государством столько принудительно, как и налоги, и от последних ничем по существу не отличается;

въ формѣ. По мнѣнію историческая преемственность институтовъ, въ сущности, эксплуатируемый государствомъ принципъ (т. е. съ теченіемъ времени монетно-частно-правовыхъ не имѣть мѣсто тогда, немыхъ плательщикамъ, а лишь изъ стоимости коммерческой прибыли. финансовый институтъ пошлѣнный принципъ, плательщиковъ за пользу государства будутъ только по эксплуатации этого рства придется даже до. Наконецъ, финансовый принципъ въ категоріи членовъ имѣется дѣлается бесплатнымъ и всѣ изъ тации членомъ прини- за свой счетъ. Этотъ имѣетъ и въ Р. Такъ напр., рую первоначально смо- никъ дохода и которая принципъ, теперь пере- му принципъ или прини- . Почтовая Р. перешла, нному принципъ, а въ тахъ, гдѣ почтовые до- расходовъ, этотъ прин- уже проведенъ въ почто- перехода Р. отъ одного у въ нѣмной литера- понятіи: налоговая Р. анная Р. (Gebührenregal), въ приписывать Р. соот- вѣтствующее частно-предпри- ни въ руки государства. ода удобнѣе примѣнять у обложеніи—налогъ или йскій финансистъ Ва- я указанія: 1) чѣмъ выше итиѣ, что монополія не- дѣлѣе установить контроль изводствомъ, тѣмъ болѣе къ монополіи, 3) необо- обходимый для производ- быстрѣ въ извѣстной и слѣдуютъ другъ за дру- менте желательно вве- «The Economic Journal», «Taxation through mono- вода регальные доходы, въ другія категоріи дохо- случаевъ (водяныя мель- иеть категорію Р. Другіе искальныя Р. съ косвен- дя изъ анализа не Р., а . Такъ напр., Фокке (Vos- обленіе исключаетъ изъ чата ихъ монополій, амимъ производителямъ. гъ Фокке, можетъ само исключивъ частную кон- етъ монополіи; но оно гавитъ производство част- свои руки взять лишь

продажу, произвольно устанавливая цѣны и выговоривъ себѣ извѣстный доходъ, про- ставить и производство, и продажу част- лицамъ: это будетъ сданная въ аренду мо- полія (ein verpachtetes Monopol). Въ сущ- государственныхъ доходовъ. Фокке став- наложи на потребление между частно-пра- ми и общественно-правовыми доходами, ста- ся ихъ, вмѣстѣ съ монополіями, изъ смѣ- смѣшанныхъ доходовъ. Итакъ, Р. есть историческая категорія, обнимающая раз- формы дохода и логически вполнѣ распро- слаяемая между ними. Въ настоящее время примѣняются лишь при наличности слѣ- ющихъ условій: 1) когда частная индуст- недостаточно созрѣла, а между тѣмъ ма- тельно удовлетвореніе данной потребности; 2) когда государство устраиваетъ фабрик- мастерскія для распространенія въ массы техники производства, вкуса, новыхъ о- цовъ и т. д. (у насъ, напр., Императорскіе фарфоровый заводы); 3) когда государство вводитъ Р. по мотивамъ общественнаго б- (напр. Р. почтовая, телеграфная); 4) когда государство монополизуетъ ту или другую расу промышленности (напр. желѣзнодорож- ное дѣло), потому что иначе угрожаетъ ча- ная монополія (этотъ мотивъ къ передаче частныхъ предпріятій въ руки государства выдвигается особенно теперь, вслѣдствіе ви- вѣтій синдикатовъ, и наиболѣе это замѣтно въ области общиннаго хозяйства— муниципализація водоснабженія, освѣщеніе, передвиженія и т. д.); 5) когда для вынуж- Р. есть на лицо позитивскіе мотивы (ды- мятныя, пороховыя фабрики); 6) когда вы- нѣ Р. требуется фискальными интереса- (соляная, табачная), при чемъ часто при- дятъ мотивы другого характера: полицій- (винная Р.), гигиеническіе (спичечная— въ цѣляхъ борьбы съ производствомъ фосфо- ныхъ спичекъ) и т. д.; 7) когда Р. вводится и удерживается ради развитія производст- ныхъ силъ страны (горная Р.). Если предъ общепринятой аксіомой считалось, что го- дарство — плохой хозяинъ (Ad. Smith), то теперь этому взгляду противорѣчатъ и уда- ные опыты съ государственными предпрі- ятіями (желѣзными дорогами, почтой), и са- ное развитіе акціонерныхъ предпріятій, ко- рыхъ въ способѣ управленія очень мало от- чаются отъ государственныхъ Р. Современ- ное государство, по крайней мѣрѣ въ Запа- ной Европѣ, располагаетъ, притомъ, общи- нымъ классомъ хорошаго чиновничества. въ странахъ конституціонныхъ, гдѣ правител- ство имѣетъ сильную власть и правомѣрность его дѣятельности не вполнѣ обезпечивается в- роднымъ контролемъ, противъ Р. приводитъ нѣрѣдко мотивы политич. характера: боязнь, что съ расширеніемъ Р. все болѣе и болѣе контингентъ лицъ подпадетъ подъ власть правительства, которое можетъ въ своихъ ин- ресахъ оказывать давленіе на избирателей и томъ или иномъ направленіи (аргументъ противъ проекта Бисмарка о введеніи винной монополіи въ Германію).

Литература (кромѣ общихъ курсовъ политическо-й экономіи и финансово-й науки)

Gm
(18
d.
Th
fig
(sz
Pfe
gar
Ver
Sta
189
wis
der
sta
nia
nia
un
189
(De
(18

18
пр
П
ол
м
н
о
в
д
1

«Beiträge z. Lehre v. d. Regal.» Trauch, «Ueber Ursprung und Natur» (1865); Roscher, «Versuch einer der Finanz-Regalien» (Лпц., 1884); Seeley, «The Classification of public revenues» (Quarterly Journal of Economics, 1893); «Die Staatseinnahmen» (I т., Штуттгарт, 1866); R. von der Borgh, «Das Finanzwesen» (в «Hand- und Lehrbuch der Wissenschaften», Франкенштейна Лпц., W. Vocke, «Die Grundzüge der Finanzwissenschaft» (Лпц., 1894); «Handwörterbuch der Staatswissenschaften», Конрада (т. V, Regalien); К. Гуго, «Новейшие тенденции в английском городском самоуправлении» (Пб., 1898); Альберт Шоу, «Городские финансы в Западной Европе» (Москва, 1897); «The Municipal Year Book for 1897» (1898); Dolman, «Municipalities at work»

И. Озеров.

Регальди (Джузеппе Regaldi, 1809 — итальянский поэт. Славился как имитатор; выступая в этом качестве в Париже, возбудил энтузиазм французов. В 1836 г. написал «Il salice di Sant'Elena». Огран и Ламарка писали ему послания, В. Гюго и Кюпер ждали своего сочувствия. В 1849 г. содержался в тюрьме, по подозрению в политических замыслах; после освобождения Италия была профессором истории в Парме, Кальрии и Болонье. Сюжет стихотворений Р. составляют, большей частью, интересы народной жизни, а также природы. Поэтические произведения Р.: «Poesie» (Турин, 1832), «Poesie estemporanee» (Вогера и Турин, 1834), «Canti» (Неаполь, 1840), «Canti nazionali» (1841), «La Bibbia» (Занте, 1844), «Canti sacri» (1861—65), «L'asqua» — дидактическое стихотворение (1878). В прозе он написал «Doga» (2 изд., Турин, 1867), «Storia della lingua» (1879) и др. «Poesie scelte» Р. вышло в Флоренции в 1874 и 1894 г. Ср. Orlando, «Giuseppe Regaldi» (Флор., 1880).

Регамей (Гильом Regamey, 1838—75) — французский живописец и рисовальщик, ученик Леона-де-Буальдобра, писал маслом и исполнял пастелью, а также акварелью, батлические сцены, при чем выказывал близкое знакомство с военными делами, умевшие схватывать типы солдат и коней лошадей и отлично воспроизводить отдельные фигуры и их группы. Из числа лучших его произведений, вообще бойких, а иногда даже чрезувычайно эскизно по фактуре, принадлежат картины: «Битва впереди колонны 2-го гвардейского егерского полка» (1868), «Къ знамени! подъ битвы при Мадженте» (1866), «Алые стрелки на страже при плынных, кампания 180 г.» (1870; в марсельском муз.) и «Аванпост алжирских стрелков в Крыму» (1874; там же); пастель «Артиллерийское ученье», «Новобранцы генерального штаба» и акварель «Саперы в походе». Р. занимался также рисованием эскизов для журналов, помещая их в том же образе в «Illustr. London News».

А. С.—ог.

Регатта (итал. regatta) — первоначально состязание на весельных лодках в Венеции, устраивавшееся правительством ежегодно с 1816 г., с целью приучать юношей к морскому делу. Впоследствии Р. приняла характер блестящих празднеств и появились также в других городах. В новейшее время Р. обратились в весьма распространенный спорт, при чем различаются парусные и гребные Р. Особенное распространение получили Р. в Англии. В Германии Р. впервые были введены в Гамбург в 1844 г.; они способствовали улучшению судостроения. Парусные Р. устраиваются или морские, или на внутренних водах. При определении результатов Р. принимается во внимание, кроме величины судов, сила ветра, который оказывает неодинаковое влияние на суда различной конструкции; победителем часто оказывается, поэтому, не то судно, которое пришло первым. Гребные Р. устраиваются на возможно прямом и широком водном пространстве; в каждой отдельной гонке (races, matches) должны участвовать лишь суда одинаковой конструкции и с одинаковым числом гребцов. Наиболее известны Р., устраиваемые ежегодно в апреле на р. Темзе студентами оксфордского и кембриджского университетов; затем идут, в Великобритании, гребные Р. в Путне и Гензе и парусные в Коус и Глазго, в Германии гребные — во Франкфурте и Майне, Эмсе, Берлине, Гамбурге, Вреславле, Мангейме, парусные — в Берлине, Гамбурге, Киле, Бремене. См. Гонка (IX, 184).

Регатсек (Эдуард Rehatsek) — венгерский ориенталист (1819 — 91); долго жил в Бомбее, под концом жизни — как настоящий индийский пандит, просто и безпритязательно, всецело отдавшись своим занятиям и имея дела только с индусами; по индийскому обычаю труп его, в силу его духовного завещания, был предан сожжению. Его многочисленные мелкие труды, касающиеся вопросов персидско-арабского языковедения и древностей, разбросаны в бомбейском «Журнале Азиатского Общества», «Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft» и др. изданиях. По поручению индийского правительства он обработал персидские и арабские надписи в Гузере, для «Archaeological Survey of India» (Бомбей, 1835). Большей частью по объему составленный им каталог арабских, персидских, турецких и индустанских рукописей в библиотеке Мулла-Фирюза (1874). Много переводил с персидского.

Регель. — Когда конец балки приходится углубить в стену каменного дома у самой дымовой трубы, у концов двух ближайших балок врубают «регель»: брус, расположенный параллельно стене, а в средину его врубают конец этой балки. Чтобы предохранить Р. от чрезмерного нагрывания, стволу трубы на его уровне утолщают до длины не меньше одного кирпича, выводя «раздвину» из кирпичей на глину, так как известка от нагрывания может разрушаться.

Регель (Василий Эдуардович, род. в 1857 г.) — историк; получил образование в

нерируютъ. Надо думать, что означенное стоитъ въ связи съ важной ролью ядра при усвоении пищи. Часть ядра, лишенная ядра, теряетъ способность усваивать пищевые вещества, а следовательно и жить. Точно также кишечно-полостные черви одинаково обладаютъ способностью восстанавливать оба конца своего тѣла. Турбеллярии и др. восстанавливаютъ какъ нижній слѣдонецъ своего тѣла, такъ равно и верхній, и ротовое отверстие и шупалеца. Турбеллярии, немуртины, равно и болѣе высокоорганизованные черви—какъ обыкновенный дождевой червь, восстанавливаютъ не только концы, но и передній, т. е. голову со своими органами. Морскія звѣзды и амфиподы, у которыхъ всѣ пять лучей, составляющихъ тѣло, построены одинаково, обладаютъ высокой регенеративной способностью: каждый изъ лучей обладаетъ способностью восстанавливать недостающія. У болѣе высокоорганизованныхъ формъ, напр. у ракообразныхъ, паукообразныхъ, моллюсковъ, а также у многихъ позвоночныхъ—регенеративная способность ограничена и сводится лишь къ восстановленію нѣкоторыхъ придатковъ тѣла. Раки и пауки—восстанавливаютъ оторванные конечности, моллюски тоже нѣкоторые оторванные придатки (напр. сифоны), рыбы—непарные плавники, амфибии и ящерицы—оторванные конечности и хвостъ. Есть указаніе, что восстановление ноги наблюдалось у члѣвковъ, но это не общепринято и вообще—можно принять, что почти все млекопитающія восстанавливаютъ при поврежденіи лишь ткани, а не органы. Всего легко восстанавливается мышечная и нервная ткань. Вообще же многія ткани какъ-бы напитаются въ постоянномъ нормальномъ процессѣ Р.: такъ роговой покровъ позвоночныхъ отшелушивается на поверхности и образуется заново въ глубинѣ, вслѣдствіе размноженія болѣе глуболежащихъ клѣтокъ. Иногда наблюдается нормальнымъ періодическимъ явлениемъ при извѣстныхъ отравленіяхъ. Во время родовъ у вышшихъ млекопитающихъ каждый разъ отпадаетъ значительная часть даже вся (у человека) слизистая оболочка матки и потомъ снова регенерируетъ. Одно изъ означенныхъ правилъ относительно ослабленія регенеративной способности, по мѣрѣ поднятія вверхъ по животной лѣстницѣ, при дѣльномъ его примѣненіи, требуетъ многихъ изъясненій: рыбы напр. стоятъ ниже амфибій, а у нихъ боковые плавники, соответствующіе конечностямъ амфибій, не регенерируютъ, а какъ конечности амфибій регенерируютъ. Самый процессъ Р. въ большинствѣ случаевъ исходитъ такимъ образомъ, что утерянные элементы образуются на счетъ соотвѣствующихъ тканей оставшихся частей: тканей—на счетъ эпителия, соединительная ткань—на счетъ соединительной ткани и т. д. и же регенерируютъ цѣлые органы, то въ большинствѣ случаевъ они образуются на счетъ элементовъ того же эмбриональнаго плана на счетъ коего они развиваются у зародка, при чемъ при Р. органа наблюдается такое, хотя далеко не полное сходство съ развитіемъ его въ зародышевомъ состояніи.

Хотя въ этомъ отношеніи существуютъ также исключенія: такъ хрусталикъ глаза амфибій развивается, какъ и у другихъ позвоночныхъ, изъ кожного (эктодермическаго слоя), а регенерируетъ при искусственномъ удаленіи на счетъ элементовъ радужины; но въ другихъ случаяхъ, напр. у низшихъ червей (турбеллярій), наблюдалось и такое явленіе, что одна ткань (у турбеллярій паренхиматозная ткань, выполняющая промежутки между органами) восстанавливаетъ всѣ недостающіе органы, играя роль индифферентной регенеративной ткани. При Р. иногда происходитъ численное увеличеніе восстанавливающихся органовъ: такъ, давно было замѣчено, что при Р. конечности амфибій число пальцевъ иногда бываетъ болѣе пяти, а ящерица образуетъ иногда два хвоста вмѣсто одного. Торнье показалъ, что если ящерицѣ срѣзать хвостъ наискось, такъ, чтобы при этомъ былъ задѣтъ не одинъ, а 2 или 3 позвонка, то у нея вырастаетъ не одинъ, а 2—3 хвоста, т. е. каждый пораненный позвонокъ образуетъ хвостъ. Точно также, если отрѣзать лапку у тритона и зашить ранку лишь въ ея средней части, такъ что вмѣсто одной ранки образуется двѣ—то вырастаютъ двѣ лапки. Если срѣзать два правыхъ и два лѣвыхъ пальца, а срединный не трогать, то съ каждой стороны его вырастутъ не по 2, а по 4 пальца и получится 8-ми палая конечность. Иногда восстанавливается органъ не на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ былъ прежде или даже такой органъ, котораго животное не имѣло. Такое явленіе названо гетероморфозомъ. Такъ, полипы вмѣсто слѣплого конца (ноги) иногда восстанавливаютъ другой ротъ съ своимъ вѣнчикомъ шупалецъ и получается полипъ съ двумя ртами и двумя вѣнчиками шупалецъ. Восстановленіе передняго конца вмѣсто задняго наблюдалось у турбеллярій. Точно также у ракообразныхъ, у которыхъ сложные глаза сидятъ на стебелькахъ, наблюдалось, что въ случаѣ удаленія глаза вырастали усики съ характерными чувствительными волосками и бывший прежде глазной нервъ вросъ въ этотъ усикъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ подобнаго гетероморфоза, можетъ быть, нужно видѣть какъ-бы возвращеніе къ первобытному состоянію органа у предковъ даннаго животного. Во многихъ случаяхъ регенеративная способность стоитъ въ связи съ способностью отбрасывать въ моментъ опасности органы вслѣдствіе сильнаго конвульсивнаго сокращенія мышцъ: ракъ отбрасываетъ такимъ образомъ клешни, будучи за нихъ схваченъ, ящерица—хвостъ, моллюскъ—сифонъ, а голотурія при раздраженіи—выбрасываетъ части кишечника и его придатковъ чрезъ задній проходъ или перешнуровываются на отдѣльные участки. Это явленіе получило названіе аутономіи и естественно сопровождается Р. утерянныхъ частей. В. М. Ш.

Регенсбургъ (Regensburg) — городъ въ Баваріи, прежде свободный имперскій городъ и мѣстопрібываніе имперскаго сейма, на р. Дунай, при впаденіи рч. Регенъ. Въ старинныхъ, узкихъ и неправильныхъ улицахъ Р. сохранилъ отчасти средневѣковій видъ. Соборъ св. Петра (начатый въ 1275 г., законченный

въ 1534 г.) — одинъ изъ лучшихъ образцовъ нѣмецкой готики; прк. св. Эммерана (романскій стиль), прк. св. Ульриха (ранняя готика XIII в.), доминиканская прк. (строго выдержанный готическій стиль). Ратуша, въ которой съ 1645 по 1806 г. засѣдалъ имперскій сеймъ (старая имперская палата сохраняется въ прежнемъ видѣ); дворецъ кн. Турнъ и Таксисъ. Жит. ок. 4 1/2 тыс. (въ томъ числѣ 33700 католиковъ, 6-50 лютеранъ и 930 евреевъ). Книгопечатаніе и переплетное дѣло, производство красокъ, фарфоровой и каменной посуды, машинъ, инструментовъ, канатныхъ издѣлій, литей колоколовъ, органнаго фбр. Пристань; по Дунаю въ 1893 г. прошло 973 (въ томъ числѣ 591 паровыхъ) судна, съ 115 1/2 тыс. тоннъ груза; отбыло 900 (въ томъ числѣ 540 паровыхъ), съ 33 1/2 тыс. тоннъ груза. 5 среднихъ учебныхъ заведеній. Библіотека. Институтъ живописи на стеклѣ. Р. до появленія римлянъ былъ извѣстенъ подъ кельтскими именами Радасбоннъ (отсюда франц. Ratisbonne). Римляне построили здѣсь перграничное укрѣпленіе Regina Castra. Здѣсь была главная квартира Марка Аврелія во время войны его съ маркоманнами. Въ VI в. Р. сдѣлался резиденціей первыхъ баварскихъ герцоговъ, въ 826 г. — резиденціей восточно-франкскихъ Каролинговъ, а въ X в. — столицей Баварскаго герцогства. Въ 1245 г. имп. Фридрихъ II даровалъ Р. права вольнаго имперскаго города. Къ концу XIV в., когда почти вся германская торговля проходила чрезъ Р., онъ достигъ цвѣтущаго состоянія и насчитывалъ вдвое больше жителей, чѣмъ нынѣ. На сеймѣ въ Р. 1541 г. обсуждался проектъ соглашения между католиками и протестантами, извѣстный подъ именемъ регенбургскаго интерима (см. XIII, 261). Въ 1542 г. Р. принялъ аугсбургское исповѣданіе. Ср. Gemeiner, «Chronik der Stadt und d. Hochstifts R.» (1800—24); Gumpelzhaimer, «Regensburger Geschichte, Sagen und Merkwürdigkeiten» (1830—38); Walderdorf, «Regensburg in seiner Vergangenheit und Gegenwart» (1896).

Въ 1633 г., послѣ продолжительной осады, Р. былъ взятъ Вернгардомъ Веймарскимъ (III, 566), но черезъ годъ опять попалъ во власть имперцевъ. Въ 1809 г., во время войны Австріи съ Наполеономъ, Р. дважды переходилъ изъ рукъ въ руки. 20 апрѣля оставленный въ городѣ французскій полкъ атакованъ былъ 45-тысячнымъ австрійскимъ корпусомъ Коловрата и, послѣ упорной обороны, вынужденъ былъ положить оружіе; но уже 23 апрѣля Наполеонъ, разбивъ главную австрійскую армію подъ Абенсбергомъ, Ландсгутемъ и Экмюлемъ, подошелъ къ Р. Городъ былъ взятъ штурмомъ; австрійцы отступили, потерявъ до 8 тыс. чел.

Регентство (отъ лат. regere — управлять, царствовать). — Какъ институтъ государственнаго права, Р. есть отправление верховной госуд. власти въ то время, когда монархъ по какимъ-либо причинамъ не можетъ исполнять своихъ обязанностей. Такими причинами бываютъ: 1) малолѣтство (всего чаще); 2) безуміе или другая продолжительная болѣзнь, лишующая монарха необходимыхъ способностей; 3) продолжительный плѣнъ; 4) смерть

монарха, не оставившаго дѣтей мужского пола, не оставившаго беременную жену. Въ такомъ случаѣ въ некоторыхъ юрисовъ (напр. Бургундіи) Р. можетъ быть учреждено также въ случаѣ совершенія монархомъ какого-нибудь преступленія или вообще крайне безразсуднаго поступка; но примѣровъ подобнаго Р. въ исторіи нѣтъ и разсужденія объ этомъ въ характерѣ чисто академическій. Законодательства различныхъ странъ о Р. чрезвычайно разнообразны. Р. можетъ быть: 1) временно устанавливаемо правящими монархомъ на случай смерти; 2) назначаемъ парламентомъ, въ случаѣ надобности, и 3) входить въ силу ipso iure, на основаніи существующаго закона. Въ Англіи общіе постановленія не только о Р., но даже о возрастѣ, съ котораго монархъ признается совершеннолѣтнимъ; по юридической фикціи, монархъ признается всегда совершеннолѣтнимъ и правоспособнымъ, и потому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ требуется особое законодательное постановленіе. Когда въ 1788 г. короля Георга III постигъ приступъ безумія, то принцъ Валлійскій, какъ старшій сынъ короля и наслѣдникъ престола, объявилъ свое право на регентство, но регентство настояло на томъ, чтобы Р. было назначено особыми парламентскими актами, прежде чѣмъ послѣдній успѣлъ пройти, и выздоровѣлъ. При новой его болѣзни, въ 1811 г., подобный актъ былъ принятъ въ законъ, и въ томъ порядкѣ. Въ царствованіе Вильгельма IV парламентъ принялъ актъ о назначеніи Р. на случай, если наслѣдникъ престола, Викторія, придется вступить на престолъ до 18-ти лѣтняго возраста. Въ другихъ государствахъ назначеніе Р. предусматривается конституціями. Въ большинствахъ германскихъ государствъ (Пруссія, Саксонія) регентство принадлежитъ ближайшему къ престолу совершеннолѣтнему агнату, если Р. назначается въ случаѣ болѣзни монарха, то регентомъ бываетъ наслѣдникъ престола. Въ Баваріи, вѣствующій монархъ можетъ самъ назначить регента на случай своей смерти, но именно изъ принцевъ царствующаго дома. Въ Пруссіи, въ 1858 г., по случаю болѣзни короля Фридриха-Вильгельма IV, регентомъ сдѣлался его братъ, принцъ Пруссскій, впоследствии король Вильгельмъ I. Въ Баваріи, въ 1886 г., когда министерство признало короля Людвига II неизлѣчимо-больнымъ, регентомъ сдѣлался его дядя Луитпольдъ, такъ какъ братъ и наслѣдникъ короля, Оттонъ, былъ тоже тяжело боленъ. Послѣ смерти Людвига Оттонъ признанъ королемъ, но Луитпольдъ остался регентомъ; онъ же является наслѣдникомъ престола. По прусской, а также и баварской конституціи регентъ долженъ немедленно созвать палаты, которыя, въ соединенномъ засѣданіи, постановляютъ о необходимости Р. Если нѣтъ совершеннолѣтняго агната и если на этотъ случай не состоялось спеціальнаго постановленія въ законодательномъ порядкѣ, то министерство созываетъ палаты, которыя въ соединенномъ засѣданіи выбираютъ регента; до этого момента верховная власть принадлежитъ министерству. Конституціи нѣ-

торы
числ
реге
швей
догу
либо
ствіе
ству
кого
ся и
нимо
чаѣ
ковъ
таж
оту
вои
ге
на
по
ша
сіе
че
пр
ли
Э
ш
и
ц
г

ных германских государств, в том числе Вюртемберга, допускают в качестве регентши мать или бабушку монарха. В Брауншвейгской конституции 1832 г. предоставлено герцогу назначить регентом либо свою жену, либо кого-либо из аггавтов, а за их отсутствием — члена одного из германских царствующих домов; если он не сдѣлает такого распоряженія, то выбор предоставляет ландтагу. Постановление это было пополнено законом 1879 г., по которому, в случае смерти герцога безъ прямыхъ наследниковъ, министр-президентъ, президентъ ландтага и президентъ суда образуютъ «совѣтъ Р.», управляющій верховною властью до рѣшенія вопроса о престолонаследіи. Въ 1881 г. умеръ герцогъ Вильгельмъ; права ближайшаго его наследника, герцога Кумберландскаго (сына послѣдняго короля ганноверскаго, не признаваемаго германскую имперію), оспаривались Пруссіею, вслѣдствіе чего составилъ совѣтъ Р. Черезъ годъ ландтагъ выбралъ регентомъ принца прусскаго Альбрехта, который и вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей. Это — весьма рѣдкій случай учрежденія Р. не по случаю неспособности монарха къ управленію, а «впредь до рѣшенія вопроса о престолонаследіи». Женщины могли быть регентшами и по древне-французскому праву, хотя корона переходила исключительно въ мужскомъ поколѣніи; именно во Франціи особенно часты были случаи женщинъ-регентш матеріи Людовика IX, Карла IX, Людовика XIII, Людовика XIV). Въ послѣдній разъ въ 1848 г. была сдѣлана неудавшаяся попытка провозгласить регентшей герцогиню Орлеанскую, до совершеннолѣтія ея сына, графа Парижскаго. Впрочемъ, на языкъ французскаго права «регентами» называются также лица, управляющія государствомъ во время отсутствія государя, по его назначенію (на нѣмецкомъ языкѣ они называются *Regierungsstellenvertreter*); въ этомъ смыслѣ регентшей была императрица Евгенія въ 1859 и 1870 гг., во время бытности императора на театрѣ военныхъ дѣйствій. Гдѣ корона можетъ достаться женщинамъ, какъ напр. въ Испаніи, тамъ, естественно, женщина можетъ быть и регентшей. По бельгійской конституціи Р. въ случаѣ необходимости назначается палатами парламента въ общемъ засѣданіи, при чемъ отъ Р. отдѣлена опека надъ личностью монарха, какъ самостоятельный институтъ; Р. и опека могутъ быть либо соединены въ одномъ лицѣ, либо раздѣлены, по усмотрѣнію палаты. По нидерландской конституціи Р. назначается, по возможности при жизни правящаго короля, генеральными штатами; если такое постановленіе не состоялось, то послѣ смерти короля выборъ палатъ совершенно свободенъ. Когда Р. назначается по случаю болѣзни короля, то регентомъ долженъ быть принцъ Оранскій, если онъ достигъ 18-ти-лѣтняго возраста; въ противномъ случаѣ выборъ генеральныхъ штатовъ также свободенъ. Начало выбора установлено также въ сербской и болгарской конституціяхъ, по которымъ Р. состоитъ изъ трехъ лицъ. Во многихъ конституціяхъ (бельгійской, баварской и др.) предусмотрено, что

во время Р. не допускаются никакія измѣненія конституціи. Р. отдѣлено отъ опеки, кромѣ Бельгіи, еще въ Греціи, Испаніи и Португаліи. Въ исторіи Франціи именемъ регентство, какъ техническимъ, принято обозначать эпоху управленія герцога Филиппа Орлеанскаго (во время малолѣтства Людовика XV-го), обыкновенно называемаго просто «регентомъ» (1715—23). См., кромѣ общихъ курсовъ по государственному праву, *Kirchenheim*, «Die Regentschaft» (Лпц., 1880); *Hanke*, «Regentschaft und Stellvertretung» (Бреславль, 1888); *Peters*, «Die Regentschaft und die Regierungsstellvertretung» (Бреславль, 1889); Коркуновъ, «Вопросъ о Р. въ Германіи» («Юридич. Лѣтопись», 1892 г., № 4). В. В—овъ.

Въ московской Руси неоднократно бывали случаи вступленія на престолъ малолѣтняго государя, но Р. въ тѣсномъ смыслѣ являлись только правленія Елены (XI, 599) и Софій (см.). Послѣ Петра Вел. малолѣтними вступили на престолъ Петръ II и Іоаннъ Антоновичъ. При первомъ Р. вѣдѣно было верховному тайному совѣту и царевнамъ Елисаветѣ и Аннѣ Петровнамъ, но фактически государствомъ управляли сначала Меншиковъ, потомъ Долгоруки; при второмъ регентомъ объявленъ былъ Биронъ, а по сверженіи его правительницею провозглашена была Анна Леопольдовна. Твердыя правила о Р. впервые установлены императоромъ Павломъ I (ст. 19—30 Основныхъ Законовъ). Согласно этимъ правиламъ, при вступленіи на престолъ императора до совершеннолѣтія, которое полагается въ 16 лѣтъ, учреждаются *правительство* и *опека*, которыя могутъ быть объединены и въ одномъ лицѣ. Назначеніе *правителя* (регента) и *опекуна*, какъ въ одномъ лицѣ совокупно, такъ и въ двухъ лицахъ раздѣльно, зависитъ прежде всего отъ воли и усмотрѣнія царствующаго императора. Въ случаѣ кончины императора безъ соотвѣствующаго распоряженія, правительство и опека надъ лицомъ несовершеннолѣтняго императора принадлежать отцу или матери; вочичъ и мачиха исключаются. Когда у несовершеннолѣтняго императора нѣтъ отца и матери, то правительство и опека принадлежать ближайшему къ наследію престола изъ совершеннолѣтнихъ обою пола родственникамъ малолѣтняго императора. Законъ предусматриваетъ причины, при наличности которыхъ правитель и опекунъ становятся неспособными къ сему званію; такими причинами являются: 1) безуміе, хотя бы оно было временное, и 2) вступленіе вдовыхъ, во время правительства и опеки, во второй бракъ. При правителѣ государства полагается *совѣтъ правительства*, имѣющій лишь совѣщательное значеніе; рѣшительный голосъ принадлежит правителю. Совѣтъ составляютъ шесть особъ: первыхъ двухъ классовъ, назначаемыхъ правителемъ; сверхъ этихъ шести членовъ, но не въ числѣ ихъ, въ совѣтъ могутъ заступать совершеннолѣтніи мужского пола особы императорской фамиліи, по выбору правителя. Въ совѣтъ правительства вступаютъ всѣ безъ изъятія дѣла, подлежащія рѣшенію самого императора, но опеки совѣтъ не касается. Нѣко-

торые наши публицисты (Алексѣевъ) считаютъ учрежденіе совѣта правительства безусловно обязательнымъ; другіе (Коркуновъ) считаютъ его неизбѣжнымъ лишь при учрежденіи правительства силою закона, а не распоряженіемъ скончавшагося императора. Правильнѣе, повидимому, второе мнѣніе, такъ какъ въ ст. 30 Основныхъ Законовъ прямо оговорено, что «назначеніе совѣта и выборъ членовъ онаго полагается въ недостаткѣ другого распоряженія скончавшагося императора, ибо оному должны быть извѣстны обстоятельства и люди». Законъ высказывается въ томъ смыслѣ, что царствующему императору, «для лучшей безопасности, слѣдуетъ на случай Его кончины учинить выборъ» правителя и опекуна. Соответственно этому поступали императоры Николай I, Александръ II и Александръ III, вступавшіе на престолъ при несовершеннолѣтіи своихъ наслѣдниковъ, при чемъ отдѣляли правительство отъ опеки, ввѣряя, на случай кончины своей до совершеннолѣтія наслѣдника, первое — старшему изъ своихъ братьевъ, а вторую — императрицѣ-супругѣ. Такъ, манифестъ 22 августа 1826 г. назначилъ правителемъ государства великаго князя Михаила Павловича, а опеку ввѣрилъ императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ; манифестъ 21 мая 1855 г. опредѣлилъ правителемъ великаго князя Константина Николаевича, а опеку ввѣрилъ императрицѣ Маріи Александровнѣ; манифестъ 14 марта 1881 г. указалъ какъ на правителя на великаго князя Владимира Александровича, а какъ на опекуна — на императрицу Марію Ѳеодоровну. Какъ поводъ къ учрежденію Р., наши основные законы указываютъ одно лишь несовершеннолѣтіе императора. Манифестъ 22 августа 1826 г. предусматриваетъ еще одинъ случай: кончину императора безъ наслѣдника-сына, но при беременности императрицы. А. Я.

Регентство, какъ эпоха франц. исторіи — см. Филиппъ Орлеанскій.

Регентъ — въ православной церкви лицо, управляющее хоромъ. Онъ подбираетъ голоса для хора, обучаетъ его, руководить имъ при богослуженіи. Въ настоящее время званіе Р. получаютъ тѣ, которые кончили курсъ регентскаго класса при придворной цѣвческой капеллѣ или въ московскомъ синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія. Званіе регентскаго помощника дается прошедшему приготовительный курсъ регентскаго класса при капеллѣ. Въ католической церкви давно уже существовали Р., въ Италіи — подъ названіемъ *Regens chori*, въ Германіи — *Chorregent*. Н. С.

Регенъ (*Regen*) — лѣвый притокъ Дуная, въ округахъ Нижней Баваріи и Верхняго Пфальца, образуется на зап. сторонѣ Чешскаго Лѣса (подъ именемъ *Чернаго Р.* — подъ Цвизелемъ изъ Большаго и Малаго Р., принимаетъ въ себя Бѣлый Р. и Хамъ, къ 3 отъ Риттедау поворачиваетъ на Ю, отдѣляетъ Баварскій Лѣсъ отъ Юры и пройдя 165 км., впадаетъ въ Дунай напротивъ Регенсбурга.

Регестъ (лат. *regesta*, отъ *regere* — вносить, составлять опись) — реестръ, каталогъ, главнымъ образомъ росписъ, въ хронологическомъ порядкѣ, древнихъ документовъ, съ

указаніемъ времени, къ которому относятся документы, мѣста нахождения и критическаго держанія ихъ, а иногда и съ критическими историческими датъ. Они даютъ обзоръ архивныхъ документовъ и облегчаютъ проверку послѣдовательности фактовъ и истинности документовъ. Для исторіи Р. служатъ императорскія и папскія Р.; издаваны І. Ф. Вёмеромъ, Хмелемъ (Ольга Зикелемъ, Штумпфомъ; папскія Р. издавалъ Ф. Яффе («*Regesta pontificum romanorum*», апост. 1198), В., 1851; вновь изданы Эвальдомъ, Кальтенбрунеромъ и Лесселемъ, Лпц., 1885—88) и А. Поттгаустеномъ (1804 г., В., 1875). Число изданій Р. въ отдѣльных областяхъ, епископствъ, горныхъ монастырей и т. д. увеличивается съ каждымъ годомъ. Ср. Dahlmann-Waitz, «*Quellenkunde der deutschen Geschichte*» (стр. 41—42, 4-е изд., Геттинг., 1893). Объ аналогичныхъ русскихъ изданіяхъ см. Архивы (II, 261). У насъ подъ Р. разумѣются преимущественно извлеченія изъ архивныхъ документовъ, напр., «Документы и регесты къ исторіи еврейскихъ евреевъ», Вершадскаго (СПб., 1884).

Регильское озеро (*Regillus lacus*) — въ Лации, къ В. отъ Рима, въ Тусканской области. При Р. озерѣ первый римскій императоръ, М. Валерій Попликола (49 до Р. Л.) одержалъ побѣду надъ латинянами, которые съ цѣлью возстановленія власти Тарквиніи начали съ римлянами войну. Вопросъ о местонахожденіи Р. озера считается спорнымъ. См. Th. Asby, «*The true site of lake Regillus*» (въ «*Classical Review*», т. XII, 1893, № 1).

Регина (*Regina*) — гл. гор. Сьерра-Леоне, территорія, въ Канадѣ. Жит. 1588 (1891).

Регинентъ (воен.) — то же, что *регента* (XXIV, 345).

Регинальдъ (Валерій *Reginaldes*, латинизирован. изъ *Regnald*, 1543—1623) — французскій іезуитъ, извѣстный своими сборниками *cas de conscience*: «*De prudentia et sapientia in confessore requisitis*» (Лионъ, 1610), «*Compendiaria praxis difficiliorum casuum conscientiae*» (1618), «*Praxis fori poenitentialis*» (1618). Многие казусы, приведенные у Р., берутся изъ «*Lettres provinciales*» Паскаля.

Регина фиолетъ — по составу трифенильный ортогидрилъ-парарозанилинъ. Искусственный органический пигментъ, производимый трифениль-метана.

Регинонъ — нѣмецкій хроникеръ; былъ настоятелемъ монастыря, умеръ въ Трирѣ въ 915 г. Его сочиненіями пользовался архіепископъ Ратбодъ для управленія епархіей, неоднократно терпѣвшей нападенія со стороны норманновъ; по желанію того-же архіепископа Р. писалъ: «*De synodali bus causis et disciplinis ecclesiasticis*», а также книгу о преобразованіи церковнаго пѣнія: «*De harmonica institutione*». Его хроника доведена до 906 г. Въ вѣствованіе о древнѣйшихъ временахъ представляетъ простую группировку извѣстныхъ источниковъ, довольно запутанную и хронологически невѣрную даже для IX в.; хроника приобрѣтаетъ цѣну съ тѣхъ поръ, какъ переходитъ къ современнымъ Р. событіямъ въ Лотарингіи. Она издана Перцомъ въ «*Man-*

«*Repta Germaniae*» (Лпц., 1826), съ продолженіемъ до 967 г., очень важнымъ для нѣм. исторіи и принадлежащимъ, повидимому, Адальберту, архіеп. Магдебургскому.

Регистратура — та часть канцеляріи правительственныхъ учреждений, которая ведетъ реестры входящихъ и исходящихъ бумагъ; заводитъ ею *регистраторъ*. Въ нѣкоторыхъ учрежденияхъ регистраторъ именуется журналистомъ (XII, 55). По табели о рангахъ, должность регистратора въ коллегіяхъ была отнесена къ XIV классу, а регистратора въ сенатѣ — къ XIII классу. Указомъ 16 дек. 1790 г. чины были отдѣлены отъ должностей, при чемъ чину XIV кл. (т. е. низшему) дано названіе *коллежскаго регистратора*.

Регистрація судовъ (см. Корабль, XVI, 198—9, а также Корабельный списокъ, Корабельные документы, Флагъ національный) — занесеніе свѣдѣній о судахъ въ официальные списки. На основаніи мѣстныхъ корабельныхъ списковъ обыкновенно составляются и издаются общіе списки судовъ торговаго флота. Съ этими официальными изданіями конкурируютъ, по богатству свѣдѣній, частныя изданія крупнѣйшихъ страховыхъ предпріятій: англійскаго Лойда и французскаго бюро Веритасъ, которыя принимаютъ на себя надзоръ за постройкою судовъ и даютъ въ своихъ спискахъ, ежегодно публикуемыхъ, подробныя описанія значительнаго числа морскихъ судовъ всѣхъ національностей. Р. рѣчныхъ судовъ организована далеко не повсюду: для статистическихъ и административныхъ цѣлей довольствуются собраніемъ періодическихъ свѣдѣній о составѣ рѣчнаго флота, путемъ переписей или иными способами. У насъ вопросъ о Р. судовъ внутренняго плаванія обсуждался на торговопромышленномъ сѣздѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1896 г., но ходатайство сѣзда по этому предмету пока не дало практическихъ результатовъ (см. «Труды» сѣзда, т. IV). Списки русскихъ морскихъ судовъ издаются департаментомъ торговли и мануфактуръ министерства финансовъ, начиная съ 1896 г., подъ названіемъ «Русскій торговый флотъ» (три выпуска). Свѣдѣнія о судахъ внутренняго плаванія см. въ изданіяхъ министерства путей сообщенія: «Рѣчной флотъ по переписи 1895 г.» (СПб., 1898), «Списки рѣчныхъ судовъ» (1892 и 1893), «Рѣчной флотъ азіатской Россіи» (1895). Ср. G. Bergmann, «Die Vorschriften über das Schiffsregister» (1884).

Регистрація торговля или запись въ официальныхъ книгахъ или спискахъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій существуетъ въ государствахъ Зап. Европы съ очень давняго времени. Еще въ эпоху римской имперіи, въ связи, вѣроятно, съ цеховыми организаціями, встрѣчается обычай веденія особыхъ списковъ, въ которые вносились всѣ торговцы и промышленники, принадлежавшіе къ данной общинѣ или корпораци; отчасти эти списки служили и для распредѣленія налоговъ, взимаемыхъ съ цѣлаго поселенія. Въ средніе вѣка, при господствѣ цехового устройства, занятіе промысломъ или торговлею было тѣсно связано съ при-

надлежностью къ цеху, а вступленіе въ цехъ требовало занесенія имени новаго члена корпорациі въ установленные списки. Въ этомъ заключалась, повидимому, общая причина существованія многочисленныхъ реестровъ, сохранившихся въ архивахъ итальянскихъ и нѣкоторыхъ французскихъ городовъ. Итальянскіе городскіе статуты уже въ началѣ XIV стол. требуютъ, чтобы купцы являлись къ старшинамъ города или консуламъ и записывали свои имена въ реестры. Въ XV и XVI вв. Р. начинается служить не столько для цехового контроля, сколько для общихъ интересовъ самихъ торговцевъ и промышленниковъ. Реестры становятся доступными для всѣхъ желающихъ черпать изъ нихъ свѣдѣнія; затѣмъ въ торговомъ оборотѣ приобретаетъ значеніе отличный знакъ (марка) при подписи или сама подпись купца, и поэтому послѣдніе также вносятся въ реестры; позднеѣ мѣсто марки или знака занимаетъ фирма или отличительное имя купца, которое, при преемственности предпріятія, переходитъ изъ поколѣнія въ поколѣніе или отходитъ въ чужой родъ. Фирма также обязательно вносится въ реестры; устанавливается запрещеніе пользоваться чужою фирмою и присвоивать сходное съ нею наименованіе. Не менѣе важно было практическое значеніе Р. для торговыхъ товариществъ, которыя обыкновенно извѣстны были въ торговомъ оборотѣ лишь подъ именемъ главнаго участника-распорядителя, съ прибавленіемъ словъ: «и товарища» (*et socii*). Для третьихъ лицъ и для самихъ участниковъ товарищества было весьма существенно, чтобы свѣдѣнія о всѣхъ товарищахъ и размѣрахъ ихъ участія въ общемъ предпріятіи были точно опредѣлены и всѣмъ доступны; съ этою именно цѣлью, какъ объясняется въ статутахъ итальянскихъ городовъ, и вносились въ реестры всѣ важнѣйшія данныя о торговыхъ товариществахъ. Наконецъ, Р. обнимала также лицъ, служившихъ въ торговыхъ предпріятіяхъ, въ особенности тѣхъ, кому выдавались полныя довѣренности на веденіе торговыхъ дѣлъ (прокуры). Въ новѣйшихъ законодательствахъ постановленія о торговой Р. основаны на принципѣ публичности торговой дѣятельности, которая, въ главнѣйшихъ ея проявленіяхъ, должна быть открытою для всѣхъ заинтересованныхъ лицъ. Ближайшія ея задачи остались тѣ же, какъ въ средніе вѣка. Обычай употребленія фирмы (см.) получилъ повсюду самое широкое распространеніе, а существованіе его вызываетъ потребность въ Р. фирмъ, которая давала-бы возможность третьимъ лицамъ во всякое время узнать, кто въ дѣйствительности торгуетъ подъ данною фирмою и какъ онъ изображаетъ ее въ своей подписи. Не менѣе важно сосредоточеніе въ одномъ учрежденіи и другихъ свѣдѣній о торговыхъ товариществахъ. Для Р. главнѣйшихъ данныхъ о торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ въ большинствѣ западно-европейскихъ государствъ установлены особые торговые списки или реестры. Въ Германіи веденіе этихъ реестровъ возложено было на коммерческіе суды, а въ 1778 г. перешло къ судамъ первой инстанціи. Судебныя учрежде-

конодательной санкціи. Инициатива этихъ попытокъ принадлежитъ биржевымъ комитетамъ, которыми возбуждались также ходатайства о законодательной реформѣ, до сихъ поръ неудовлетворенными. См. Goldschmidt, «Handbuch des Handelsrechts» (3 изд., I т.); Ende- mann, «Handbuch des Handelsrechts»; Lastig, «Markenrecht und Zeichenregister»; Späning, «Firmenrecht und Handelsregister»; Liegmund, «Handbuch für die Schweizerische Handelsregisterführer»; «Сводъ иностранныхъ законодательствъ о торговой записи и о фирмахъ» СПб., 1893, изд. д-та торг. и мануфактуръ).

Регистриваніе—см. Хронографъ. Самопишущіе приборы.

Регистровые казани—см. Казаки.

Регистры голосовые—виды тембра въ человеческомъ голосѣ, какъ мужскомъ, такъ женскомъ. Грудной регистръ принадлежитъ нижней части голоса; его звуки свободны, усты. Головной Р. принадлежитъ верхней части голоса; звуки менѣе естественны и отличаются напряженіемъ. Смѣшеніе обоихъ Р. встрѣчается въ средней части голоса и называется среднимъ Р. или медиумомъ. Въ мужскомъ голосѣ верхній, чисто головной ноты называются фальцетомъ или фистулою (см. Голосъ). Въ органахъ названіе Р. носятъ торшны, открывающіе доступъ воздуха къ извѣстному набору флейтъ или трубъ того или другого тембра. Р. приводятся въ дѣйствіе регистровыми кнопками, помѣщенными по бокамъ и надъ клавиатурой (см. Органъ).

Refugium (праздникъ бѣства царя)—древне-римскій праздникъ, приходившійся на 24 февраля. Въ этотъ день rex Sacrorum приносилъ жертву на комиціи и тотчасъ по совершеніи обряда убѣгалъ. По толкованію нѣкоторыхъ римскихъ писателей, этотъ обрядъ символизировалъ изгнаніе Тарквинія (Ovid. Fasti II, 686); другіе полагаютъ, что праздникъ происходилъ въ воспоминаніе жертвоприношенія, которое совершалъ царь, въ эпоху царской власти въ Римѣ, для умилоствленія боговъ и очищенія города: жертвенное животное какъ-бы принимало на себя скверну, и поэтому жрецъ, боясь оскверниться, убѣгалъ (Hartung, «Relig. d. Römer», т. II, Эрлангенъ, 1886; Marquardt, «Römische Staatsverwaltung», т. III). На связь съ идеей очищенія указываетъ, между прочимъ, то, что праздникъ совершался въ февралѣ, мѣсяцѣ очищенія. Въ празднествѣ принимали участіе Салии—ясное доказательство, что обрядъ восходилъ къ царской эпохѣ.

Regiu (Урбанъ Rhegius, собственно König, 1490—1541)—нѣмецкій богословъ; былъ профессоромъ поэзии и красноречія въ Ингольштадтѣ; какъ поэтъ, былъ увѣнчанъ императоромъ Максимилианомъ. Въ 1520 г. Р., будучи священникомъ въ Аугсбургѣ, присоединился къ принципамъ реформаци и съ 1530 г. состоялъ суперинтендентомъ въ Целле; ввелъ реформацию въ герцогствѣ Люнебургскомъ; принималъ участіе въ шмалькальденскомъ съѣздѣ 1537 г. и въ гагенаускомъ религиозномъ диспутѣ 1540 г. Сочиненія Р. (лат. и нѣм.) изданы въ Нюрнбергѣ въ 1562 г.

Биографія его составлена Геймбюргеромъ (Гота, 1851) и Ульгорномъ (Эльберф., 1861).

Regio (кварталь, округ).—Слово R. въ топографіи Рима означаетъ кварталъ, въ территоріальномъ дѣленіи Италіи временъ имперіи—округъ. Дѣленіе Рима на 4 квартала (regiones) относится еще къ эпохѣ Сервія Туллія. Всѣ кварталы были связаны общимъ культомъ Аргеевъ (Argei). Дѣленіе города на 4 квартала держалось до Августа, который, въ цѣляхъ упорядоченія полицейскаго надзора, въ 8 г. до Р. Хр. раздѣлилъ городъ на 14 кварталовъ. Эти кварталы первоначально обозначались порядковыми числительными, но ко времени Константина Вел. получили особые названія. Обстоятельное описаніе позднѣйшихъ regiones мы имѣемъ въ двухъ спискахъ: «Curiosum urbis Romae regionum XIV cum breviori suis» (составленъ послѣ 357 г.) и «Notitia dignitatum» (334). На пространствахъ 14 regiones дѣйствовали 7 полицейскихъ когортъ (Cohortes vigilum), размѣщенныхъ въ 7 казармахъ и 14 excubitoria. Regiones дѣлились на vici (прежніе compita), изъ которыхъ каждый находился въ заведѣваніи четырехъ magistri. Всего въ кварталѣ было 48 magistri и 2 curatores, хотя не во всѣхъ кварталахъ было одинаковое число vici. Такое дѣленіе Рима продержалось до среднихъ вѣковъ.—Задуманное Августомъ, въ административныхъ цѣляхъ, дѣленіе Италіи на regiones (округа) было предпринято одновременно съ введеніемъ городскихъ кварталовъ. Италійскихъ regiones было 11 (двѣнадцатымъ округомъ считалась территорія Рима): 1) Campania, 2) Apulia et Calabria, 3) Brittia et Lucania, 4) Samnium, 5) Picenum, 6) Umbria, 7) Etruria, коздіе Tuscia, 8) Aemilia, 9) Liguria, 10) Venetia et Histria и 11) Italia Transpadana. Первоначально дѣленіе Италіи на regiones было примѣняемо при взиманіи налоговъ съ населѣдства, съ отпускаемыхъ на волю рабовъ, при производствѣ цеза; позднее оно легло въ основу всей системы управленія римской имперіи. Въ концѣ III в. вмѣсто regiones стали входить въ употребленіе новыя политико-географическія единицы—провинціи, управлявшіяся корректорами, консулами и президами. Кромѣ упомянутыхъ regiones, были еще R. annonariae и urbariae при Максиміанѣ, который, въ видахъ снабженія Рима и Милана хлѣбомъ, въ 286 г. раздѣлилъ Италію на regiones annonariae—область къ сѣв. отъ Рубикона, и regiones urbariae—округа остальной Италіи. Ср. Preller, «Die Regionen der Stadt Rom» (Leua, 1816); Jordan, «Topographie der Stadt Rom» (II т., 1—178); Richter, «Topographie der Stadt Rom», въ «Handbuch der Klassischen Altertumswiss.», Müller'a (III т.), и въ «Denkmäler» Baum-eister'a; Marquardt, «Römische Staatsverwaltung» (I т., Берл., 1881); Mispoulet, «Les institutions politiques des Romains» (т. II, 1883).

Н. О.

Регионотанъ, также Мюллеръ (Joannъ)—германскій математикъ и астрономъ (1436—76). Род. въ городкѣ Кёнигсбергѣ въ герцогствѣ Кобургскомъ. Обыкновенно называлъ себя Joannes de Monte Regio (также Johan-

nes Germanus, Johannes Francus, Kunisperger и др.). Р. былъ сыномъ мельника и уже въ 12-лѣтнемъ возрастѣ поступилъ въ лейпцигскій унив.; 15 лѣтъ перешелъ въ вѣнскій унив. въ число учениковъ Пеурбаха и скоро сдѣлался его ближайшимъ сотрудникомъ и другомъ. Умирая, Пеурбахъ завѣщалъ ему перевести «Алмагестъ» Птолемея, съ возможною точностью, съ греческаго языка на латинскій. Р. немедленно приступилъ къ изученію греческаго языка и осенью того же 1461 года отправился въ Римъ для изученія произведений греческихъ математиковъ и астрономовъ. Для перевода «Алмагеста» Р. имѣлъ къ своему распоряженію списокъ, написанный кардиналомъ Бессаріономъ съ принадлежащей ему древней греческой рукописи. Въ 1462 г. Р. жилъ нѣкоторое время въ Витербо, гдѣ производилъ астрономическія наблюденія. Жилъ также въ Венеціи и въ Феррарѣ, гдѣ познакомился съ астрономомъ Виликини и съ гуманистами Гуарини и грекомъ Теодоромъ Газскимъ. Подъ руководствомъ послѣдняго Р. достигъ полнаго совершенства въ знаніи греч. языка. Приступая къ переводу «Алмагеста», онъ предварительно занялся исправленіемъ содержащихся въ его текстѣ многочисленныхъ искаженій, для чего пользовался главнымъ образомъ комментариемъ Теона въ обработкѣ Георга Трапезунтскаго. Р. совершилъ побѣдку въ Падую, гдѣ наблюдалъ лунное затменіе 2 апр. 1464 г. и прочиталъ лекціи объ арабскомъ астрономѣ Альфраганѣ, которымъ предпослалъ замѣчательное введеніе, представлявшее первое произведение историко-математической литературы въ Зап. Европѣ; оно напечатано въ 1537 г. въ Нюрнбергѣ подъ заглавіемъ: «Continentur in hoc libro Rudimenta astronomica Alfragani... Item oratio introductoria in amnes scientias Mathematicas Joannis de Regiomonte, Patavii habita, cum Alfragani publice praelegeret». Въ Венеціи Р. окончилъ начатое имъ въ Римѣ сочиненіе «De triangulis omnimodis» и написалъ полемическое сочиненіе противъ Николая Кузанскаго. Весною 1464 г., въ Римѣ, Р. производилъ астрономическія наблюденія и написалъ рѣзкій критическій разборъ работъ Георга Трапезунтскаго по изученію Птолемея и его комментатора Теона. Въ 1468 г., возвратившись въ Вѣну, онъ приступилъ къ продолженію своей преподавательской дѣятельности въ университетѣ. Не прошло и года, какъ Регiomонтанъ получилъ приглашеніе отъ венгерскаго короля Матвія Корвина прибыть въ Офенъ для приведенія въ порядокъ и заведыванія собранною тамъ библиотекою, содержащею многочисленныя греческія рукописи, скупленныя у турокъ и бывшія послѣ взятія послѣдними Константинополя и Аѳинъ разсыянными по всей занятой ими странѣ. Въ Офенѣ Р., кромѣ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей, занимался приготовленіемъ астрономическихъ инструментовъ и сочиненіемъ «Tabulae directionum». Лѣтомъ 1471 г. Р. оставилъ Венгрію и поселился въ Нюрнбергѣ. Бернгардъ Вальтеръ, ученикъ Р., выстроилъ здѣсь для него, великолѣпную для своего времени астрономи-

ческую обсерваторію, инструменты для которой были изготовлены лучшими нюрнбергскими мастерами. Имъ были устроены также роскошно обставленная мастерская для приготовленія астрономическихъ инструментовъ и приборовъ и специальная типографія для начатаго Р. печатанія астрономическихъ и математическихъ книгъ. Регiomонтанъ Р. такъ много сдѣлалъ для усовершенствованія типографскаго искусства, что Петръ Мусъ (см.) ставилъ его въ рядъ изобрѣтателей послѣдняго. Не менѣе успѣшнымъ былъ дѣятельность и въ астрономической работѣ; объ его механическихъ изобрѣтеніяхъ сохранились цѣлыя легенды. До насъ дошли довольно подробныя, хотя и разрозненныя свѣдѣнія о предназначенныхъ Р. къ изданію латинскихъ переводахъ сочиненій греческихъ математиковъ и астрономовъ, а вмѣстѣ съ ними и нѣкоторыхъ изъ написанныхъ имъ имъ новѣйшихъ произведеній того же характера. Видѣть всѣ эти сочиненія напечатанными Р., однако же, не было суждено. Онъ успѣлъ издать въ свѣтъ только ихъ, не полный, каталогъ. Ранѣе послѣдняго онъ успѣлъ напечатать «Astrologica» Манинуса, оставшіяся послѣ смерти Пеурбаха «Таблицы планетъ», а затѣмъ и собственныя таблицы. Всѣ эти сочиненія явились въ свѣтъ въ промежуткѣ 1471—75 гг., по истеченіи которыхъ Р. оставилъ Нюрнбергъ. Причиной этого было задуманное папою Сикстомъ IV усовершенствованіе календаря, для чего онъ долженъ былъ призвать Р. въ Римъ и назначить его вмѣстѣ съ тѣмъ епископомъ регенсбургскимъ. Осенью 1475 г. Р. отправился въ Римъ, а въ слѣдующемъ году его уже не стало. Онъ былъ похороненъ въ Пантеонѣ въ неизданныхъ при жизни Р. его сочиненіяхъ, одни были напечатаны позднѣе, другія до насъ въ рукописяхъ и, наконецъ, третья какъ совсѣмъ утраченныя, извѣстны только по имени. Къ числу послѣднихъ принадлежатъ: геометрическія задачи, сочиненіе о усовершенствованіи календаря и объясненіе къ сочиненіямъ Архимеда. Убѣжая изъ Нюрнберга въ Римъ, Р. передалъ всѣ свои рукописи на храненіе своему другу Вальтеру, который держалъ ихъ въ теченіе всей своей жизни тщательно скрытыми отъ глазъ постороннихъ. Послѣ же его смерти, послѣднейшей въ 1504 г., многія изъ сохранившихся рукописей Р. утратились, остатки же успѣли во время купца Виллибальда Пиркгеймера. Въ области математики важнѣйшею заслугой Р. было совершенное имъ возведеніе тригонометріи изъ прежняго ея положенія въ астрономію — на степень самостоятельной науки. Этимъ крупнымъ успѣхомъ своего развитія тригонометрія была обязана своему сочиненію «De triangulis omnimodis libri quinque», написанному ранѣе конца 1463 г., и напечатанному Іоанномъ Шенеромъ лишь въ 1533 г. Одновременно съ окончаніемъ названнаго сочиненія и нѣкоторое время послѣ Р. занимался составленіемъ таблицъ, которыхъ подъ именемъ «Tabula primi mobilis», была напечатана въ Вѣнѣ въ 1514 г. въ соединеніи съ нѣкоторыми другими таблицами. Наимѣ-

ая авторомъ таблицею съ двоякимъ входомъ на содержала въ себѣ величины катета a въ известной относящейся къ прямоугольному ферическому треугольнику формулѣ $\sin a = \sin c \cdot \sin A$ (c — гипотенуза, a — катетъ, A — противоположный ему уголъ), вычисленные при измѣненіи c и A на одинъ градусъ. Въ качествѣ введенія таблицъ предпослано соображеніе легко рѣшаемыхъ при ея посредствѣ задачъ практической астрономіи. Въ «*Tabula directionum*»; напечатанной въ первый разъ самимъ авторомъ въ Нюрнбергѣ въ 1475 г., а потомъ Ратдольфомъ (см.) въ Аугсбургѣ въ 1490 г., имѣетъ значеніе для математики только то отдѣленіе, которое названо *Tabula foecunda*. Оно замѣчательно, во-первыхъ, какъ таблица вычисленныхъ отъ градуса до градуса тангенсовъ угловъ, и, во-вторыхъ, по ясно выраженному въ ней впервые введенію въ употребленіе десятичныхъ подраздѣленій единицы или десятичныхъ дробей (радіусъ круга принятъ былъ за 100000). Р. вычислилъ еще двѣ таблицы синусовъ (отъ минуты до минуты), напечатанныя Шенеромъ въ 1541 г. въ книгѣ «*Tractatus Georgii Purbachii super propositiones Ptolemaei de sinibus et chordis*». Съ математическою дѣятельностью Р. знакомы еще дошедшіе до насъ отрывки его переписки и написанный, повидимому, имъ самимъ списокъ перевода Ателларда «Элементовъ» Евклида. Изъ этихъ двухъ источниковъ мы узнаемъ о занятіяхъ Р. звѣздообразными многоугольниками и различными трудными вопросами и задачами геометріи. Въ письмахъ содержатся также и алгебраическія задачи, какъ опредѣленныя, такъ и неопредѣленныя, и при томъ тѣ и другія въ довольно значительномъ количествѣ. Появленіе этихъ задачъ въ письмахъ Р. свидѣтельствуетъ о большомъ интересѣ, съ которымъ онъ относился къ неопредѣленному анализу. Въ астрономіи дѣломъ, наиболѣе прославившимъ имя Р., было доставленіе календаріямъ, ведущимъ свое начало въ Западной Европѣ отъ умершаго около середины XIII ст. Сакробоско, такой совершенной формы, которая во всемъ существенномъ осталась неизмѣнною до новѣйшаго времени. Первый изданный Р. около 1474 г. календарь былъ составленъ на нѣмецкомъ языкѣ, слѣдующій за нимъ, вышедшій въ 1475 г. — на нѣмецкомъ и на латинскомъ. Почти одновременно съ календаремъ, именно, въ 1474 или 1475 г., Р. издалъ «*Ephemerides ab anno 1475 ad annum 1506*», обратившія на себя общее вниманіе. Затѣмъ онъ появился въ многочисленныхъ перепечаткахъ. Въ эфемеридѣхъ содержатся долготы солнца, луны и планетъ и широты луны, начиная съ 1473 г. Заключительную часть книги составляютъ указатели ожидаемыхъ затмѣній въ теченіе промежутка 1475—1530 гг. и составленныя для астрологовъ статьи: «*Tabula introitus Solis in principia signorum Zodiaci*» и «*Tabula domorum*». Этими эфемеридами пользовались въ своихъ путешествіяхъ всѣ великіе мореплаватели эпохи: Диасъ, Васко де-Гама, Колумбъ, Америго Веспуччи и др. Известно, напр., что Веспуччи съ помощью эфемеридъ Р. опредѣлилъ въ 1499 г. долготу Венецелы на сѣвер-

номъ берегу Южной Америки, а корабельный журналъ Колумба показываетъ, что послѣдній пользовался ими какъ для опредѣленія долготы по луннымъ затмѣніямъ, по соединеніямъ и проч., такъ и для возвышенія туземцамъ о предстоящемъ лунномъ затмѣніи 29 февраля 1504 г. Многочисленныя астрономическія наблюденія Р. начались рядомъ тѣхъ, которыя были имъ произведены вмѣстѣ съ своимъ учителемъ Пеурбахомъ и изъ которыхъ въ настоящее время известны наблюденія надъ тремя лунными затмѣніями, бывшими въ теченіе промежутка 1457—1460 гг. Наблюденія, произведенныя Р. въ обсерваторіи Вальтера въ Нюрнбергѣ, помѣщены въ книгѣ «*Observationes XXX annorum a J. Regiomontano et B. Walthero Norimbergae habitae*» (Нюрнбергъ, 1514). Замѣчательнѣйшія изъ нихъ наблюденія надъ кометою 1472 г. — первыя, произведенныя надъ кометами въ Европѣ. Пользуясь ими, Галлей, а въ новѣйшее время Ломже вычислили орбиту этой кометы. По поводу той же кометы Р. было написано сочиненіе *De cometae magnitudine longitudine que ac de loco ejus vero problemata XVI*, изданное въ 1531 г. въ Нюрнбергѣ Шенеромъ. Наблюденія надъ планетами ясно показали крайнюю неточность таблицъ, употребляемыхъ въ его время астрономами. Р. также едва-ли не первому принадлежитъ честь опредѣленія меридіана высотами какой-нибудь неподвижной звѣзды. Изъ инструментовъ, изобрѣтенныхъ Р. для астрономическихъ наблюденій, известны три: *basulus astronomicus*, градусникъ и *Torquetum*. Первый представлялъ видоизмѣненіе давно известнаго якобштаба, второй — приспособленіе перваго къ дѣламъ мореходной астрономіи и, наконецъ, третій, родственныя астролабій, являлся одною изъ переходныхъ формъ между сферами древнихъ и параллактическими инструментами новаго времени. Во всѣхъ своихъ трудахъ и намѣреніяхъ Р. является человекомъ, значительно опередившимъ свою эпоху и стремившимся своимъ единоличнымъ трудомъ сдѣлать то, что въ слѣдующемъ столѣтіи было сдѣлано трудами многихъ лицъ и въ теченіе значительнаго промежутка времени. Кромѣ названныхъ выше сочиненій Р., послѣ его смерти были напечатаны еще слѣдующія: «*Calendarium novum, quo promuntur conjunctiones verae atque oppositiones luminarium, et eclipses eorum figuratae*» (Нюрнбергъ, 1476), «*Joannis de Monte Regio et Georgii Purbachii Epitome in Cl. Ptolemaei magnam compositionem etc.*» (Бенція, 1496), «*Epistola ad Bessarionem Cardinalem de meteoroscopio Jo. Vernerii, libri V. de constructione et utilitatibus meteoroscopiorum*» (Нюрнбергъ, 1522), «*De ponderibus et aqueductibus*» (1537), «*Problemata astronomica ad Almagestum spectantia*» (Нюрнбергъ, 1541), «*Scriptacularrissimi J. Regiomontani de torqueto etc.*» (тамъ же, 1544), «*Libri III commentationum in Ptolemaei magnam compositionem, quam Almagestum vocant*» (тамъ же, 1550); «*Disputationes super delineamenta theoricarum Gherardi Cremonensis*» (Базель, 1569). Сохранившіяся письма Р. напечатаны въ изданіи Christ.

Theoph. de Murr, «Memorabilia Bibliothecarum publicarum Norimbergensium et universitatis Altdorfinae» (7-6, ч. I, стр. 74—20). Биография Р. и рассмотрению его деятельности было посвящено много сочинений. Древнейшим из них является Gassendi, Tychonis Brabli vita, accessit Nicolai Copernici, Georgii Purbachii et Joannis Regiomontani astronomorum celeberrimorum vita (155), а новейшим — сочинение З. Гюнтера, в «Allgem. deut. Biographie» (XXII, стр. 561—581).

В. В. Бобынин.

Регия (Regia) — резиденция верховного понтифика (pontifex maximus) и местопребывание коллегия понтификов. Р. была основана Нумой Помпилием и находилась на священной дороге и на окраине форума, у подножия Паладинаского холма, против храма Весты и дома весталок, рядом с храмом Цезаря. Здесь были святилища в честь Марса, где хранились концы этого бора (hastae Martis), произвожившие, по преданию, шум накануне какого-либо несчастия — и в честь Ops Consiva, куда амбан доступ лишь весталки и Sacerdos publicus. В Р. находился архив коллегия понтификов (см. Понтифекс, XXIV, 533). Консульские и триумфальные фасты были вывешены на юго-западной стене Р.: первые — в 86 г. до Р. Хр., вторые — между 18 и 12 гг. до Р. Хр. Из запад Р. проходили сообщения коллегия понтификов; в курии жил сам верховный понтифекс. Здесь доживали свои последние дни, в должности pontifex maximus, Цезари. Р. не раз разрушалась и выстраивалась заново. При взятии Рима галлами она была разрушена; в 210, 148 и 36 гг. до Р. Хр. она была уничтожена пожаром. В 12 г. до Р. Хр. Август, сохранивший, в должности церковного жреца, свою резиденцию на Паладине, уступил часть зданий Р. весталкам. При Нероне и при Коммод Р. опять горела; в последний раз она была восстановлена Септимием Севером и Каракаллою. Развалины Р. были открыты в 1878 г.; раскопки на месте ее проведены в 1886 г. Николем, Jordanом и Гольденом. Ср. Nichols, «La regia» («Mittheil. d. K. arch. Inst.», I, 1886, 24); Nichols, «Some remarks upon the regia, the Atrium Vestae and the original locality of the Fasti Capitolini» («Archaeologia», I, 1887); Hansen, «Die Regia» («Jahrbuch. d. K. d. arch. Inst.», IV, 1889); Jordan, «Die edifizii antichi fra il tempio di Faustina e l'atrio di Vesta» («Mittheil. d. K. arch. Inst.», I, 1892); Thodenat, «Le forum Romain» (II, 1894, 22—102, 241—292); Jordan, «Topographie der Stadt Rom» (I т., 2 отд., 302—304, 324—329); Gilbert, «Geschichte und Topographie der Stadt Rom im Altertum» (1883 — II т., 1 отд., 223—227, 305—310, 341—352; III отд., 407—409).

Регимент — см. Редю.

Регламент (франц. reglement) — инструкция, служебный устав, особенно в военном ведомстве. У нас название Р. носят важнейшие акты петровского законодательства, которыми общинно соединяют в себя основные законоположения с распоряжениями инструкционного характера. Особенно важ-

ны духовный Р. (XI, 278) и регламент делегатам (XV, 693) и главному инспектору 1711 г.

Регинг (Reguitts) — р. в Баварии, в притоки р. Майна, в который она впадает в 6 км. ниже Бамберга. Длина 210 км; ходна лишь от Бамберга до устья. Имеет справа прр. Грюндах, Визент и Лангвигов канал, а слева Ценн, Аура и др.

Регредить, регрессант, регрессать — термины вексельного права. Регресс.

Регрессивная фонетическая ассимиляция — звуковой процесс, в котором второй из двух смежных звуков уподобляет себя первому или предшествующему. В основе этого звукового процесса лежит такое же приспособление физиологических работ, необходимых для произнесения одного звука, к работам другого звука, какое вызывает и прочие виды звуковой уподобления. Р. фонетическая ассимиляция в отличие от сравнительно редкой прогрессивной ассимиляции (см. XXV, 347), встречающаяся в индоевропейских языках очень часто. Примеры Р. фонетической ассимиляции в деятельности голосовых связок: говорение *лотья* — вместо *лодка* (глухое *к* уподобляется предшествующему ему первичному звонкому *д*), обращает его в глухое, лишенное голосового тона *т*), *здача* — вместо *сдача* (звонкое *с* уподобляет себя глухому *з*, придавая ему голосовой тон и обратная его в звонкое *д*). Встречаются часто и случаи уподобления форм надставной трубы: перед небными («мягкими») гласными и согласными (преимущественно *н* и *м*) делаются небными («мягкими») *к* в *кислый*, *руки* произносятся «мягко» как *к* (*к*). т. е. с надставной трубой, служившей между средней частью языка и губами (как для гласных *и*, *е*). Напротив, в формах *тру* и *ню* никогда небное («мягкое») *м* (старослав. *търѣм*) уподобилось следующему не-небному («твердому») *р* и само стало произноситься без вспомогательной служившей надставной трубы. Уподобление Р. может происходить и в отношении носового резонанса: ср. областное *стыдно*, *омман*, *випстыдно*, *обман*, где не-носовые *д* и *б* являются носовыми перед следующими носовыми звуками *н* и *м*, с которыми и сливаются в долгие носовые согласные *нн*, *мм*. С Б — п.

Регрессивное развитие: 1) **филогенетическое** развитие более просто организованных форм из более сложно организованных. Так, под влиянием паразитизма, сидячего образа жизни животное может постепенно терять ставшие ненужными ему органы: органы движения, органы чувств, равно упрощать и изменять различия системы органов, напр. нервную, пищеварительную и др. Несомненно, что предки напр. паразитических червей сосальщиков обладали глазами, подобно свободноживущим турбелляриям, так как личинки сосальщиков имеют глаза; а предки ленточных червей обладали кишечным каналом, тогда как они теперь, живя в кишечнике других живот-

ихъ, воспринимаютъ уже переваренную пищу своей поверхностью своего тѣла. Несомнѣнно, что сидячіе асидіи (XXI, 447) имѣли подвижный снабженный мускулатурой и содержащій въ себѣ такъ наз. спинную струну хвостъ, имѣли нервную трубку съ непарнымъ глазомъ и непарнымъ слуховымъ пузырькомъ, тогда какъ теперь это неподвижныя мѣшковидныя животныя, съ небольшимъ нервнымъ ганглиемъ, лишенные глаза и слухового пузырька. Несомнѣно это потому, что зародыши асидій обладаютъ теми же органами. 2) *Онтогенетическое*. Развитие—такое развитие особи, при которомъ она изъ болѣе сложно устроеннаго зародыша переходитъ въ болѣе просто устроенную половозрѣлую форму, а когда этотъ переходъ сопровождается значительными измѣненіями во внѣшней организаціи, то онъ получаетъ названіе регрессивнаго метаморфоза. Хорошимъ примѣромъ можетъ служить вышеприведенный примѣръ превращенія хвостатого головастика асидіи въ сидячую форму. Такому же метаморфозу подвергаются многія паразитныя животныя, напр. многія ракообразныя, при чемъ часто самецъ остается свободнымъ и сохраняетъ все обличіе ракообразнаго, а самка превращается въ мѣшковидную особь, иногда лишенную всякихъ конечностей, органовъ чувствъ, и даже и кишечнаго канала. Процессъ атрофіи органовъ при этомъ, хотя не всегда, но весьма часто сопровождается пощадіемъ ихъ остатковъ кровяными клѣтками или фагоцитозомъ. Но не нужно думать, что всякое развитие, сопровождаемое атрофіей, есть регрессивное. При превращеніи напр. головастика въ лягушку тоже атрофируются хвостъ и жабры, но этотъ метаморфозъ носить все-таки характеръ прогрессивнаго, такъ какъ безхвостая лягушка, въ которую превращается головастикъ, представляетъ форму болѣе высоко стоящую, чѣмъ ея предки—амфибіи хвостатыя. Головастикъ же является лишь напоминаніемъ объ этой хвостатой стадіи, пройденной лягушкой во время ея филогенетическаго развитія. Чтобы развитіе заслуживало названіе регрессивнаго необходимо, чтобы оно сопровождалось не только атрофіей того или другаго органа, но и вообще переходомъ къ болѣе низкой организаціи отъ болѣе высокой.

В. М. III.

Регрессивный метаморфозъ — см. Регрессивное развитие.

Регрессивныя измѣненія — см. Регрессивное развитие.

Регрессъ — терминъ вексельнаго права, означающій, въ дословномъ переводѣ, обратное требованіе, предпринимаемое векселедержателемъ-презентантомъ по отношенію къ его векселепредшественникамъ, когда путемъ протеста установлено, что права предъявителя (презентанта) по векселю оказываются несущественными. Въ зависимости отъ типа векселя, различаютъ Р. въ непринятіи и Р. въ неплатежѣ. Первый изъ нихъ возникаетъ при непринятіи (неакцептаціи) трассатомъ къ платежу выданнаго на него переводнаго векселя, такъ какъ самый платежъ въ срокъ со стороны трассата становится въ этомъ слу-

чай ненадежнымъ, необезпеченнымъ, сомнительнымъ и даже, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, невозможнымъ. Р. въ неплатежѣ возникаетъ въ векселяхъ обоого типа, какъ простыхъ, такъ и переводныхъ, при неплатежѣ въ срокъ векселедателемъ простого или трассатомъ переводнаго векселя. Въ векселяхъ простыхъ (соло-) Р. предпринимается до первопріобрѣтателя, а въ векселяхъ переводныхъ—до представителя (трассента) включительно. Съ протестомъ векселя открывается, такимъ образомъ, *обратный* (обратный) его ходъ, т. е. привлеченіе векселеучастниковъ къ ответственности, которую они на себя приняли *на случай* если не послѣдуетъ принятія (акцептаціи) по переводному или платежа по простому и переводному векселю. Порядокъ этого хода указанъ самымъ векселемъ: онъ опредѣляется послѣдовательностью передаточныхъ и подписей (индоссаментовъ). Для векселедержателя (регредента или регрессанта), отъ имени и по требованію котораго учиненъ протестъ, открыть Р. по отношенію ко всѣмъ ступенямъ, черезъ которыя переходилъ вексель, и ко всѣмъ лицамъ (векселеучастникамъ) каждой ступени (регрессатамъ). Вопросъ лишь въ томъ, долженъ ли этотъ ходъ быть постепеннымъ, т. е. держаться того порядка, въ какомъ расположены ступени, начиная съ послѣдней? О ратный ходъ, въ системѣ постепенности, можетъ быть *послѣдовательнымъ*, идущимъ *со ступени на ступень* (Regressus per ordinem, per gradus). Это — система отечественнаго законодательства (ст. 620 Уст. Торг.); чтобы достигнуть ступени высшей, нужно пройти послѣдовательно черезъ всѣ низшія. Необходимо, такимъ образомъ, цѣлый рядъ послѣдовательныхъ протестовъ: безуспѣшность предъявленія на каждой изъ ступеней можетъ и должна быть удостовѣрена протестомъ, и поворотъ назадъ невозможенъ. При системѣ Р. *съ обходомъ* или *съ прыжкомъ* (Regressus per saltum, Spring-Regress), держатель векселя, опротестованнаго въ неплатежѣ, можетъ сразу перейти къ одной изъ высшихъ ступеней, минуя промежуточныя, не стѣсняясь порядкомъ слѣдованія ступеней; но каждый прыжокъ безповоротенъ въ томъ смыслѣ, что ступени, вмѣ обходенныя, выпадаютъ изъ ответственности. Въ современномъ вексельномъ правѣ преобладаетъ система *на-выборъ* (Р. *съ прыжкомъ* и *съ поворотомъ*). Ни ступени, ни группировка лицъ по ступенямъ при этой системѣ не имѣютъ значенія. Всѣ, обязанные ответственностью по векселю, для векселедержателя — не болѣе, какъ одна безразличная толпа. Какъ скоро вексель опротестованъ въ неплатежѣ, векселедержатель можетъ привлечь (атаковать) или всю толпу сразу, или выбрать изъ нея одного или нѣсколькихъ; сдѣлавъ такой выборъ, векселедержатель можетъ отъ него отказаться, т. е. выбрать другого или другихъ, можетъ прыгать по всему ряду индоссаментовъ и до трассента, попеременно, съ оборотомъ вверхъ и внизъ—до тѣхъ поръ, пока не будетъ удовлетворенъ по Р. Съ какой ступени и съ кого на этой ступени онъ началъ, прошелъ ли онъ предварительно черезъ низ-

шій ступени — это безразлично, а потому и никаких других протестов не нужно, кроме одного: протеста въ неплатежѣ. Передъ двумя предыдущими система на выборъ имѣетъ такая преимуществъ, которыя вполне объясняютъ ея общепринятость въ современномъ вексельномъ правѣ (см. Протестъ, XXV, 530—532). Въ области гражданскихъ правоотношеній возможно право Р. одного товарища къ другимъ относительно возмѣщенія расходовъ, сдѣланныхъ имъ изъ собственныхъ суммъ въ интересахъ товарищества. Иностранныя законодательства допускаютъ въ этомъ случаѣ и требованіе процентовъ со дня израсходования. Въ случаѣ предъявленія иска третьими лицами прямо къ одному изъ товарищей, послѣдній въ правѣ обратиться съ Р. за уплаченное къ прочимъ товарищамъ. Его требованіе по Р. должно быть раздѣлено на равныя доли: солидарная отвѣтственность здѣсь не предполагается. Р. перевозчиковъ другъ къ другу возникаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдній перевозчикъ привлекается грузохозяиномъ къ отвѣтственности за просрочку, утрату или поврежденіе груза. Уплативъ вознагражденіе, послѣдній перевозчикъ, если только не онъ былъ причиною вреда, имѣетъ право Р. къ непосредственно предшествующему перевозчику, который, въ свою очередь, имѣетъ право Р. къ своему предшественнику и т. д. Р. останавливается на перевозчикѣ, виновномъ въ ущербѣ (ср. ст. 115—118 Общ. Уст. Росс. жел. дор.). Р. страховщика къ виновнику несчастья выражается въ томъ, что страховщикъ, уплативъ страхователю понесенные имъ убытки, обращается къ виновнику несчастья съ регресснымъ требованіемъ вознагражденія за причиненный ущербъ. Р. держателя закладного свидѣтельства (варранта; см.) въ общемъ аналогиченъ съ Р. по векселю. Всѣ надписатели, имена которыхъ обозначены на варрантѣ являются отвѣтственными солидарно передъ держателемъ документа. Право Р. послѣдняго по варранту опредѣляется такими же правилами, какія предписаны относительно Р. по векселю, но съ слѣдующими особенностями: 1) условіемъ Р. по варранту является требованіе продажи заложенного имущества, представляемое управленію склада въ теченіе 30 дней со дня наступленія срока платежа (см. ст. 24, 30, 34, 39 и 40 Полож. о тов. складахъ); и 2) со дня окончания продажи залогодержатель можетъ обратиться съ регрессомъ къ любому изъ надписателей, съ тѣмъ, однако, что пропускъ (минованіе) одного, или нѣсколькихъ непосредственно передъ нимъ стоящихъ, лишаетъ права Р. къ нимъ.

С. Баранъ.

Регрессъ (отъ лат. *regredior*, иду назадъ) — въ исторіи и политикѣ движеніе назадъ; понятіе противоположное прогрессу (см.), возникшее и развившееся параллельно съ нимъ. Если въ общемъ движеніи человечества необходимо признать постоянное движеніе впередъ, то въ отдѣльные моменты, иногда очень продолжительные, наступаетъ Р., общій или частный. Такъ, въ Греціи послѣ возвышенія Македоніи совершился несомнѣнный Р. въ

области политической; въ Римѣ, въ императорскую эпоху — въ области нравственной; сколько поздиѣ, въ Римѣ и Греціи, имѣетъ Р. также въ области умственной и культурной. Понятіе Р. весьма близко къ реакціи (см.), но отличается отъ нея тѣмъ, что подъ реакціей въ политическомъ смыслѣ разумѣется движеніе, сознательно направленное къ опредѣленной цѣли напр. къ уничтоженію свободныхъ учреждений учрежденіями монархическими, свободы мысли — стѣсненіями и т. д., а подъ Р. разумѣется только совокупность общественныхъ измѣненій, ведущихъ къ пониженію общественнаго уровня. В. Я.

Регулированіе казенныхъ имѣній Прибалтійскихъ губерній. — Имѣнія въ прежнее время либо поступали во владѣніе частныхъ лицъ, по Всемилостивѣйшему повелѣнію, либо отдавались въ арендное содержаніе съ публичныхъ торговъ, либо состояли въ администраціонномъ управленіи: въ послѣднемъ случаѣ назначался администраторъ изъ мѣстныхъ дворянъ, получавшій извѣстные проценты съ дохода, или приглашался наемный управляющій. Повинности помещиковъ въ имѣніи казенныхъ крестьянъ слагались вакенбухами (V, 386), значительными устарѣвшими. Въ видахъ огражденія крестьянъ отъ произвольныхъ требованій были введены въ экономіяхъ особыя книжки, подъ названіемъ кадровъ. Основанія исчисленія повинностей не всегда, однако, были извѣстны крестьянамъ; отсюда происходили злоупотребленія, доходившія до того, что личный трудъ крестьянъ былъ иногда отдаваемъ на откупъ постороннимъ лицамъ. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія положеніе государственныхъ крестьянъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ было бедственное. Въ 1823 г. для новаго обмежеванія казенныхъ имѣній Лифляндской губ. была учреждена межевая канцелярія, которой была дана въ руководство особая инструкция, составленная на прежнихъ шведскихъ постановленіяхъ. Земля цѣнилась на талеры, съ раздѣленіемъ земли по свойству почвы въ классы: лучшей земли полагалось на талеръ одна тонна ($\frac{2}{11}$ дес.), а въ слѣдующихъ классахъ полагалось на каждый талеръ соразмѣрно болѣе земли (60 талеровъ = одному гаку). Въ Эстляндской губ. повинности крестьянъ въ отношеніи къ казеннымъ имѣніямъ были распределены мѣстной казенной палатой, въ сѣмки и отдѣлы земель. На о-вѣ Эзель Р. казенныхъ имѣній производилось особой ревізійной комиссіей еще съ 1766 г. Въ Курляндіи была учреждена межевая комиссія по образцу лифляндской. Съ учрежденіемъ министерства государственныхъ имуществъ въ Р. перешло въ его вѣдѣніе. Къ производству Р. было приступлено въ 1844 г. Регулированныя имѣнія должны были быть управлены черезъ отдачу въ администраціонное заведеніе, изъ платежа администраторомъ въ казну полнаго инвентарнаго дохода; администраторъ получалъ имѣніе на 12 лѣтъ по аншлагамъ (инвентарямъ) и въ видѣ вознагражденія удерживалъ въ свою пользу 10% съ чистаго дохода имѣнія; въ требованіяхъ своихъ къ крестьянамъ администраторъ былъ ограниченъ аншлагами.

последствия м-во госуд. имущ. замѣнило рѣшительныя и натуральныя повинности крестьян денежнымъ оброкомъ, соразмѣрнымъ пространствомъ и доходностью участковъ. В 1854 г. изданы новыя положенія о Р. и о izborѣ поземельныхъ и сервитутныхъ дѣлъ, гласившее въ Лифляндской и Курляндской б. межевыя комиссіи; завѣдываніе дѣлами по было возложено на лифляндскую и курляндскую палаты и эстляндское окружное управление государственными имуществами. По положенію о Р., крестьянскимъ дворянъ назначались усадебныя, пахатныя, сѣнокосныя и выгонныя земли, въ количествѣ, въ какомъ они надѣли ими до Р.; за отведенныя въ пользованіе крестьянъ земли платились поземельный оброкъ, исчисляемый за всѣ предоставленныя крестьянамъ земли, на основаніи произведенной при Р. оцѣнки; кромѣ того, крестьяне уплачивали государственныя подати и исполняли натуральныя земскія и мірскія повинности; отъ всякихъ повинностей въ пользу арендаторовъ казенныхъ имѣній крестьяне были освобождены. Самое Р. производилось по правиламъ о сортировкѣ и оцѣнкѣ земель, изданнымъ министерствомъ въ 1845 г. Къ предметамъ Р. казенныхъ имѣній было отнесено: 1) предварительное распоряженіе о имѣніяхъ, подлежащихъ Р.; 2) геометрическая съемка и повѣрка вѣрности границъ имѣній; 3) составленіе статистическаго и инвентарнаго описанія имѣній; 4) опредѣленіе сервитутовъ и размежеваніе угодій спорныхъ, чрезполосныхъ и общаго владѣнія; 5) сортировка и оцѣнка земель; 6) распределеніе земель между обывателями и экономіей; 7) опредѣленіе крестьянскихъ повинностей и правила о переводѣ ихъ на оброчное положеніе; 8) устройство лѣсовъ, строений и хозяйственныхъ заведеній; 9) исчисленіе общаго хозяйственнаго дохода отъ имѣній и 10) окончательное составленіе и приведеніе въ исполненіе инвентарнаго положенія. Въ 1860 г. разрѣшено было, въ видѣ опыта, продавать крестьянамъ состоявшее въ ихъ пользованіе земельныя участки: продажная цѣна опредѣлялась по капитализаціи регуляціоннаго оброка изъ 4%; изъ этой суммы крестьяне должны были внести единовременно не менѣе 15%, а остальная сумма разсрочивалась на 15—28 лѣтъ. Правомъ выкупа воспользовались весьма немногіе крестьяне. Новой инструкціей, изданной въ 1866 г., предписано было при Р. имѣній подвергать всѣ угодья самостоятельной оцѣнкѣ по чистому доходу, согласно стоимости рабочаго труда и мѣстнымъ цѣнамъ на хлѣбъ, вмѣсто прежней оцѣнки однихъ пахатныхъ земель; оброчная подать подлежала исчисленію для всѣхъ крестьянъ въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ съ чистаго дохода отъ земель. На основаніи этой инструкціи было приступлено къ новому Р. всѣхъ какъ прежде обрегулированныхъ, такъ и необрегулированныхъ казенныхъ имѣній. Въ 1869 г. изданы новыя правила объ административномъ и поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалтійскихъ губ., и учреждена Прибалтійская комиссія Р. По правиламъ 1869 г. водворенные въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалтійскихъ губ. крестьяне

сохраняютъ въ постоянномъ своемъ пользованіи предоставленныя имъ земельныя участки, въ границахъ, опредѣляемыхъ на мѣстѣ комиссіей для Р. казенныхъ имѣній. При производствѣ Р. допускаются, по мѣрѣ возможности, пріѣздки къ крестьянской землѣ угодій изъ казенныхъ земель, а также обмѣнъ части крестьянскихъ земель на свободныя казенныя, для округленія границъ и для унаყოженія чрезполосицы. Комиссія Р. опредѣляетъ количество оцѣночнаго дохода за пользованіе земельнымъ участкомъ, сообразно чему распределяется между отдѣльными участками назначенный на каждую изъ трехъ губерній поземельный оброкъ съ крестьянъ, водворенныхъ въ казенныхъ имѣніяхъ (на Курляндскую губ. — 557000 руб., на Лифляндскую — 260000 р., на Эстляндскую — 4000 р.). Натуральныя повинности замѣняются поземельнымъ оброкомъ. По воспомощствованію Высочайшаго разрѣшенія на введеніе въ дѣйствіе новаго Р. каждому владѣльцу участка выдается на постоянное пользованіе имъ *регуляціонный актъ*. Размѣръ поземельнаго оброка остается неизмѣннымъ въ теченіе 20 лѣтъ. Крестьяне получаютъ право выкупить въ полную собственность участки, предоставленные имъ по регуляціоннымъ актамъ: продажная цѣна участка опредѣляется по капитализаціи, изъ 4%, ежегодно причитающагося съ участка поземельнаго оброка; вся эта сумма погашается постепенно въ теченіе 49 лѣтъ. Крестьяне, перешедшіе на выкупъ, получаютъ купчія крѣпости на выкупленные участки. Участіе управленія государственными имуществами въ административномъ завѣдываніи крестьянами прекращено. Р. въ казенныхъ имѣніяхъ должно было быть закончено въ теченіе 6 лѣтъ. Регуляціонныя работы были окончены въ Эстляндской губ. въ 1871 г.: обрегулированы 3 казенныхъ имѣнія и во владѣніе 417 крестьянскихъ дворовъ отведено 5094 дес. земли. Въ Лифляндской губ. Р. 123 казенныхъ имѣній было окончено въ 1874 г.: во владѣніе крестьянъ отведено 13389 участковъ, заключающихъ въ себѣ 306572 дес. Регуляціонныя работы по Курляндской губ. начались лишь по окончаніи работъ въ Лифляндской губ. и замедлялись тѣмъ, что приходилось разрѣшать также дѣла о сервитутахъ; къ 1887 г. было отведено крестьянамъ 14979 участковъ, въ 372529 дес. При Р. производился, на основаніи изданныхъ въ 1866 и 1869 г. законовъ, надѣлъ землею православныхъ причтовъ, школъ и православныхъ безземельныхъ крестьянъ, изъ мызныхъ угодій казенныхъ земель Лифляндской и Курляндской губ. Р. подлежатъ также состоящія въ Курляндской губ. 15 судейскихъ и гауптманскихъ вѣдѣ (на основаніи закона 1883 г.) и казенныя имѣнія, срокъ временнаго пожалованія которыхъ оканчивается. Закономъ 12 іюня 1886 г. оброчная подать бывшихъ государственныхъ крестьянъ преобразована въ выкупные платежи. Въ 1887 г. Прибалтійская комиссія Р. присоединена къ управленію государственными имуществами въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, съ преобразованиемъ въ регуляціонную часть ея. Въ послѣдній разъ

бюджетъ регуляционной части опредѣленъ, срокомъ на три года, въ 1893 г.

Регулирование температуры живого тѣла—см. Животная теплота (т. XI, 922).

Регулировка—коммерческій терминъ, означающій приведеніе въ исполненіе состоявшихся сдѣлокъ: принятіе покупщикомъ и сдачу продавцомъ цѣностей, товаровъ и пр., съ формальнымъ учиненіемъ и расчета по такимъ сдѣлкамъ. Терминъ этотъ употребляется въ тѣхъ случаяхъ, когда самое соглашеніе о куплѣ-продажѣ возникло *en bloc*, въ которомъ стороны рассчитываются, до момента фактическаго исполненія принятыхъ сторонами обязательствъ.

Регуль—звѣзда 1-й величины, наиболѣе яркая въ созвѣздіи Льва (α Leonis); существовало еще названіе—Кабелецедъ. Спектръ (см.) ея перваго типа. Въ разстояніи 3' находится спутникъ 8-й величины, въ свою очередь двойной.

Регуль (M. Atilius Regulus)—римскій полк. дѣятель. Въ 267 г. до Р. Хр. былъ въ первый разъ консуломъ; велъ войну съ салентинами и за взятіе города Брундизія получилъ триумфъ. Во второй разъ былъ консуломъ въ 256 г. вмѣстѣ съ коллегой, Л. Манліемъ Вульсономъ, получивъ приказаніе вести войну съ карфагенянами въ Африкѣ. Они отплыли съ 380 кораблями и у южнаго берега Сициліи, недалеко отъ Гераклеи, столкнулись съ карфагенскимъ флотомъ, которымъ начальствовали Гамилькаръ и Ганнонъ. Римляне побѣдили: 34 карфагенскихъ корабля погнѣло, 64 досталось римлянамъ. Затѣмъ консулы высадились въ Африкѣ, взяли городъ Клепею и нѣсколько небольшихъ мѣстечекъ на берегу моря. Съ наступленіемъ зимы Манлій вернулся съ добычей въ Римъ, а Р. остался въ Африкѣ съ 15000 войска, 500 всадниками и 40 кораблями. Уничтоживъ громадную збѣю, которая, по преданію, остановила войско Р., римляне разбили, при Адисѣ, карфагенянъ, выступившихъ противъ нихъ подъ начальствомъ Газдрубала, Бостара и Гамилькара: у побѣжденныхъ было перебито 15000 чел. и взято въ плѣнъ 18 слоновъ и 5000 чел. Многие города отдались римлянамъ. Взявъ Тунисъ, Р. устроилъ тамъ лагерь, чтобы отсюда начать дѣйствія противъ Карфагена. Туземныя племена и города, угнетаемые карфагенянами, помогали Р. Карфагенъ, ворота котораго, какъ сообщалъ Р. сенату, были замкнуты ужасомъ, запросилъ мира. Но когда Р. потребовалъ, чтобы карфагеняне отказались отъ Сициліи и Сардиніи и заключили съ римлянами союзъ на условіи подчиненія Риму и съ обязательствомъ не предпринимать никакой войны безъ согласія римлянъ, карфагеняне рѣшили отчаянно зачиняться. Они пригласили на помощь нумидійскую конницу и греческихъ наемниковъ, подъ начальствомъ спартанца Ксантиппа, который обучилъ и дисциплинировалъ карфагенское войско. Весною начались военныя дѣйствія. Конница и слоны доставили карфагенянамъ полную побѣду (при Тунисѣ); Р., съ 500 римлянами, былъ взятъ въ плѣнъ и въ продолженіе 5 лѣтъ

находился въ плѣну у карфагенянъ. Въ 250 г., карфагеняне потеряли Римъ при Панормѣ, Р. былъ посланъ съ тремя скими посланцами въ Римъ, чтобы склонить римлянъ къ заключенію мира или обмѣну пленныхъ, съ условіемъ, въ случаѣ отказа, остаться въ Карфагенѣ. Р., прибывъ въ Римъ, велъ себя какъ плѣнный и отказался говорить въ сенатѣ, какъ потерявшій права говорить, онъ совѣтовалъ не заключать мира, не обмѣниваться плѣнными. Когда римляне, чтобы спасти Р., высказались за заключеніе мира, Р. объявилъ, что онъ носитъ при себѣ ядъ, который дѣйствуетъ медленно, во имя Доблести своего, онъ вернулся въ Карфагенъ. Карфагеняне вырѣзали ему языкъ и ставили попеременно переходить изъ тени на солнце; затѣмъ посадили его въ утыканный внутри гвоздями, и въ немъ явились голодной смертью. Римляне, узнавъ о мученической смерти Р., въ свою очередь мучили до смерти нѣсколькихъ карфагенскихъ плѣнниковъ. Многие историки считаютъ рассказъ о подвигѣ Р. выдумкой: такъ, Моммзенъ видитъ въ этомъ рассказѣ риторическую реализацию несчастнаго героя.

Регулы—см. Менструація.

Регулярные граждане—см. Граждане (IX, 323—324).

Регулярныя войска—войска, имѣющія правильную и постоянную военную организацію, содержимыя, хотя въ мирное время, въ составѣ, и въ мирное время, и проводящія систематическій курсъ военнаго обученія. Противоположаются милиціямъ, а въ Россіи, въ настоящее время—ополченію изъ казаковъ. Начало образованія регулярныхъ войскъ въ Россіи было положено Петромъ Великимъ.

Регуляторъ—названіе астрологическихъ часовъ съ компенсационнымъ механизмомъ, для точнаго измѣренія времени (см. Часы).

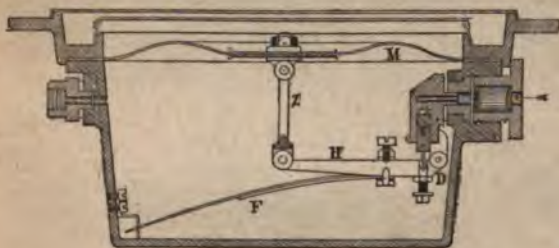
Регуляторы электрическіе (силы температурныя)—см. Электрическое оскѣпленіе, Термостаты.

Регуляторы.—Это названіе придано большому числу самодѣйствующихъ приборовъ, служащихъ для поддержанія равномерности хода разнаго рода явленій. Такъ, Ваттъ изобрѣлъ «центробѣжный Р.» для уравниванія скорости вращенія своей паровой машины, когда измѣняются сопротивленія ея движимости или давленіе пара въ котлѣ. Подобные Р. составляютъ въ настоящее время необходимую принадлежность хорошихъ тепловыхъ, гидравлическихъ и вѣтряныхъ двигателей; существуютъ Р. гальваническаго тока, давленія пара и т. д., а также Р. температуры, такъ наз. термостаты (см.). Каждый изъ этихъ Р. обладаетъ органомъ, приходящимъ въ движеніе, когда регулируемое количество становится больше или меньше значенной величины, и прямо или косвенно воздѣйствующимъ на источникъ энергіи, производящій регулируемое явленіе. По этому самому, ни одинъ изъ нихъ не можетъ дѣйствовать вполнѣ точно: отклоненіе должно дѣйствовать до нѣкоторой конечной величины, прежде

Эти будут пересилены: инерция частей самого Р. и сопротивление движению его частей органов, воздействующих на источник энергии. По тем же причинам и вследствие инерции регулируемого прибора почти всегда Р. продолжает несколько свое движение после того как регулируемая величина получить свое прежнезначеніе, и равновѣсіе достигается лишь послѣ нѣсколькихъ, постепенно убывающихъ колебаній въ ту и другую сторону. Такимъ образомъ Р. являются скорѣ «модераторами», умѣрителями слишкомъ большихъ колебаній, неспособными, однако, строго поддерживать неизмѣняемость. Теоретическому изслѣдованію подвергалось многократно лишь дѣйствіе разнаго рода центробѣжныхъ регуляторовъ машинъ двигателей, но вопросъ остался еще далеко не разслѣдованъ, вслѣдствіе своей сложности. Р. этого рода (см. XXII, 1867), состоятъ почти всегда изъ двухъ тяжелыхъ тѣлъ, прикрѣпленныхъ на концахъ двухъ стержней равной длины, соединенныхъ шарнирами съ вращающимся валомъ, а другою парю стержней—съ шарнирами, такъ связанными съ муфтою, скользящею вдоль этого вала, что она приближается къ мѣсту скрѣпления первыхъ стержней съ валомъ, когда тяжелыя тѣла удаляются отъ вала при возрастаніи скорости его вращенія. Муфта эта или непосредственно связана съ клапаномъ, пропускающимъ паръ въ цилиндры или воду въ гурбину съ золотникомъ, производящимъ отсѣчку пара или же только сообщаетъ съ этими органами особый механизмъ, движущій ихъ въ ту или другую сторону, смотря по тому—двигается ли муфта въ сторону, соответствующую возрастанію скорости вращенія, или—наоборотъ. Въ иныхъ Р.-хъ валъ вертикальный и тяжелыя тѣла опускаются подъ вліяніемъ своего вѣса; въ другихъ такъ назыв. «статическихъ» Р. стержни составляютъ параллелограммы, нижній уголъ котораго закрѣпленъ, а верхній подвиженъ. При такомъ устройствѣ, тяжелыя тѣла стануť двигаться въ горизонтальной плоскости; если стержни, ихъ поддерживающіе, вдвое длиннѣе сторонъ шарнирнаго параллелограмма Р., тогда сила тяжести не будетъ болѣе приводить ихъ къ валу въ положеніе равновѣсія, а для этого надо будетъ ихъ снабжать пружинами. Зато Р. такого рода можетъ вращаться и около горизонтальнаго вала и дѣйствовать правильно на машину какающагося парохода. Когда механическое устройство одного изъ такихъ Р. геометрически опредѣлено, уже не трудно вывести законъ движенія его муфты подъ вліяніемъ даннаго измѣненія скорости вращенія вала (см. напр. W. Luyen, «Расчетъ центробѣжныхъ регуляторовъ», М., 1897, перев. Лукецкого), но не легко выразить математически зависимость движущей силы машины отъ перемѣщенія регулирующаго клапана: въ большинствѣ случаевъ эта зависимость остается неизвѣстной, и въ формулы приходится вводить лишь завѣдомо неточныя, приближательныя предположенія, и потому еще упрощать эти формулы, чтобы имѣть возможность сдѣлать какія-либо обобщенія. Если прибавить еще то обстоятельство, что обыкновенно измѣненія со-

противленій, вызывающія измѣненія скорости двигателя, вполнѣ случайны и часто просто зависятъ отъ числа станковъ, пущенныхъ въ ходъ по волѣ работающих, то станетъ ясна вся трудность такой задачи. Не смотря на все это, ученые получили уже многіе важныя выводы относительно способа дѣйствія Р. Одинъ изъ первыхъ много способствовалъ этому проф. И. Вышнеградскій своей работою, написанною еще въ 1877 г.: ему удалось, послѣ многихъ упрощеній вопроса, выразить зависимость движенія муфты Р. отъ силы двигателя и измѣненія его скорости—помощью линейнаго дифференціальнаго уравненія третьяго порядка, съ постоянными коэффициентами. Изслѣдуя интегралъ этого уравненія, онъ нашелъ, что при одной зависимости между коэффициентами, Р., выведенный изъ своего положенія равновѣсія измѣненіемъ скорости машины, стануť дѣлать колебанія все болѣе и болѣе возрастающія: очевидно, при такихъ условіяхъ, онъ будетъ только портить дѣло. При другомъ, опредѣленномъ соотношеніи этихъ коэффициентовъ (зависащемъ отъ конструкции Р.) колебанія эти будутъ болѣе или менѣе быстро уменьшаться, Р. стануť дѣйствовать правильно. Но возможно и такое соотношеніе коэффициентовъ, при которомъ вовсе не будетъ колебаній муфты Р., а будетъ лишь «аперіодическое», плавное приближеніе ея къ положенію равновѣсія, и соответственное ему плавное «асимптотическое» (см. Гипербола, VIII, 720) приближеніе измѣнившейся скорости машины къ ея заданной величинѣ. Этотъ послѣдній идеальнѣйшій случай Р.-ра возможенъ лишь тогда, когда Р. снабженъ органомъ, вызывающимъ сопротивленія, зависящаго отъ скорости вращенія и отъ квадрата этой скорости, такъ наз. «катарактомъ»: поршнемъ, движущимся въ жидкости, или крыльями, вызывающими сопротивленіе воздуха. Р. абсолютно удобоподвижный не могъ-бы правильно дѣйствовать; треніе и инерція въ большинствѣ Р. способствуютъ правильности ихъ дѣйствія, замѣняя отчасти «катарактъ». Эти результаты въ общемъ подтверждаются опытомъ: укажемъ напримѣръ на извѣстный Р. Фуко, съ крыльями, успешно примѣняемый для уравниванія движенія научныхъ самопишущихъ приборовъ и на дѣйствующій въ электрическихъ фонаряхъ Р. электрическаго тока Сименса, снабженный воздушнымъ катарактомъ въ видѣ поршня, движущагося въ цилиндрѣ. Практика показала, что многіе не вполнѣ аперіодическіе Р. дѣйствуютъ достаточно правильно для уравниванія не-періодическихъ измѣненій скорости обыкновенныхъ паровыхъ и газовыхъ двигателей, такъ какъ у нихъ маховикъ (см. XVIII, 823) уравниваетъ уже въ значительной степени періодическія неравномѣрности скорости, происходящія въ теченіе одного оборота и обусловливаемыя отсѣчкою пара, неравномѣрностью его давленія въ разные періоды одного оборота машины, а также геометрическими свойствами механизма, превращающаго прямолинейное движеніе поршня во вращательное. Въ нѣкоторыхъ газовыхъ и керосиновыхъ двигателяхъ, гдѣ вообще Р. просто устраняетъ впускъ газа подъ поршень, пока

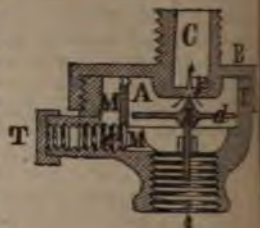
скорость не уменьшится до заданной величины, вместо центробѣжныхъ регуляторовъ употребляется очень простой Р. — маятникъ. Горизонтальная ось вращения этого маятника передвигается прямолинейно вмѣстѣ съ поршнемъ: въ опредѣленный моментъ его движенія маятникъ, отклоненный отъ своего положенія равновѣсія, освобождается, начинаетъ свое колебаніе, и въ опредѣленномъ мѣстѣ ударяетъ концомъ особаго своего придатка прямо въ стержень, открывающій клапанъ для впуска газа. Если же скорость машины больше заданной, маятникъ не успѣваетъ еще дойти до надлежащаго положенія и, ударяясь о стержень наклонной частью своей поверхности, отклоняется въ сторону, не открывъ клапанъ. Особый отдѣлъ составляютъ Р. истеченія жидкостей, газовъ и пара. Первообразомъ одного типа Р. этого рода служить такъ назыв. лампа «модераторъ» (см. XVII, 307, фиг. 3), изобрѣтенная въ Парижѣ въ первой половинѣ XIX стол. Въ лампѣ этой горитъ масло, которое поднимается въ горѣлку изъ резервуара подъ давлениемъ спиральной пружины на поршнѣ. Когда пружина эта заведена и поршень поднятъ высоко, давление его больше, а по мѣрѣ выгорания масла и опусканія поршня, оно падаетъ, поэтому и количество притекающаго масла было бы въ началѣ чрезмерно, а въ концѣ недостаточно. Чтобы устранить это обстоятельство, въ верхней, неподвижной половинѣ трубки, приводящей масло къ горѣлкѣ, укреплена вдоль ея оси проволока, конически заостренная книзу; другая половина трубки, соединенная съ поршнемъ, входитъ при его поднятіи въ колецеоб-



Фиг. 2.

разное пространство между внутренней поверхностью верхней трубки и проволокою, и очень стѣсняетъ просвѣтъ. Поэтому, въ началѣ масло поднимается медленно, не смотря на сильное давление. По мѣрѣ пониженія поршня и уменьшенія силы пружины, длина суженной части трубки уменьшается; подбирая размѣры трубокъ и проволоки, изобрѣтатель достигъ достаточной степени регулированія притока масла. На этомъ же принципѣ основывается устройство многихъ Р. овъ истеченія газа для газовыхъ горѣлокъ и цѣлыхъ газопроводовъ. Такъ, въ Р. Жиро (рис. 1), для уличныхъ фонарей, газъ входилъ снизу въ цилиндръ Е сантиметра два діаметромъ, внутри котораго свободно двигается легкій, металлическій поршень d. Выходить газъ черезъ центральныя отверстія F, C въ крышкѣ В Р, изъ которыхъ F почти вполнѣ закрывается кониче-

скимъ придаткомъ k въ центрѣ горна, и этотъ послѣдній поднимается подъ влияніемъ возрастанія давленія газа. Въ толщѣ Е стѣны Р. сдѣланъ каналъ МА, соединяющій пространство подъ поршнемъ съ пространствомъ надъ нимъ; особымъ винтикомъ e можно стѣснить истеченіе этого канала, закрываемого крышкою I. Такимъ образомъ можно всегда урегулировать истеченіе газа такъ, чтобы получить нужныя пламя при нормальномъ давленіи, потому что въ поршня такъ подобранъ, что онъ при этомъ плаваетъ около своего средняго положенія. При возрастаніи давленія, поршень поднимется, сужитъ свободное стѣсненіе выходнаго отверстія и уменьшитъ пламя; при уменьшеніи давленія произойдетъ обратное. Нѣсколько иного устройства Р. въ пользованіи запасомъ газа, сильно сжатымъ въ резервуарѣ, для освѣщенія и др. цѣлей, требуетъ выпускать его лишь съ небольшимъ опредѣленнымъ избыткомъ давленія противъ атмосфернаго. Въ Р. Пинча, для освѣщенія вѣгоновъ сжатымъ свѣтлымъ газомъ (фиг. 3) онъ выпускается предварительно въ котелъ, закрытый сверху плотной, но гибкой, возмѣрно изогнутой крышкою М, чрезъ особый клапанъ V, состоящій изъ цилиндрической, металлической пробки, двигающейся въ плотнѣ вставляющагося его цилиндра. Давленіе газа вытѣкаетъ пробку и при этомъ открываетъ боковое отверстіе для выхода газа въ котелокъ; этому движенію противодѣйствуетъ рычагъ HD, связанный стержнемъ Z съ шарнирами — съ центромъ податной крышки и сверху того снабженный пружиною F. Какъ только количество газа, вытекающаго въ котелъ, превыситъ количество потребнаго горѣлками, давленіе въ котелѣ возрастетъ, крышка его поднимается и закрываетъ клапанъ V. — Р.



Фиг. 3.

Пинча дѣйствуетъ плавно, вѣроятно вслѣдствіе того, что большая поверхность гибкой крышки встрѣчаетъ въ своемъ движеніи достаточное сопротивленіе воздуха и газа и закрываетъ особый катарактъ. См. ст. И. Вышнеградскаго въ «Изв. Технологическаго Института» (1876 и 1878); трудъ L. Lecornu («Regularisation du mouvement»), составляющій одинъ изъ томовъ «Encyclopedie des Aide-Memoire» (изд. Léauté въ Парижѣ); Р. для газа: O. Pfeffer, «Das Gas» (Беймаръ, 1896). Описанія Р. разбросаны въ техническихъ журналахъ.

В. Л.—а.

Редакторъ: 1) отвѣтственный редакторъ періодическаго изданія—см. Печать (XXIII; 50); 2) должность въ центральномъ статистическомъ комитетѣ м-ва внутр. дѣлъ въ дѣлахъ м-ва юстиціи. При государственной канцеляріи, по кодификаціонной части,

стоитъ Р. полного собранія законовъ и помощники Р. При московскомъ архивѣ министерства юстиціи состоятъ Р. описей и издѣлій архива и помощники Р., старшіе и младшіе.

Реданъ — полевое укрѣпленіе о двухъ горнонахъ или фасахъ, образующихъ исходящій, обращенный въ поле уголъ; даетъ огонь право и влѣво, поддерживая тѣмъ войска и крѣпленія, расположенныя по сѣдѣству, на которыхъ въ свою очередь лежатъ обязанности поддержать Р., обстрѣливая имѣющийся передъ нимъ необороненный секторъ (см.). Въ послѣднюю дѣлю, а равно и для продолжительной обороны рововъ Р-ва у оконечностей его основныя приставляютъ иногда короткіе участки оборонительной ограды — фланки, направляющіеся подъ прямымъ угломъ къ этимъ фасамамъ и прикрытыя съ боковъ соответствующими заворствами — крыльями, при чемъ получается крѣпленіе, называемое Р. съ фланками и крыльями.

Н. А. Б.

Редницъ (Оскаръ Freiherr von Redwitz-Schmölz) — вѣм. поэтъ (1823—91); былъ проф. немецкой литературы въ Вѣнѣ. Основаніемъ его извѣстности послужила «Аmaranth» (Майницъ, 1849; 36-е изд., 1886) — романтическая эпопея изъ эпохи Барбаруссы, на католической подкладкѣ. За нею послѣдовали: поэма «Ein Märchen vom Waldbächlein und Tannenbaum», «Gedichte» (1852; нѣсколько переводовъ у Пшечеева), рядъ драмъ — «Sieglinde» (1854), «Thomas Morus» (1857), «Philippine Welsch» (1859), «Der Zunftmeister von Nürnberg» (1860), «Der Doge von Venedig» (1860) — и романъ «Hermann Starck. Deutsches Leben» (1861). Въ 1871 г. появилась его патристическая пѣсня: «Das Lied vom neuen Deutschen Reich», имѣвшая, подобно поэмамъ «Odilo» (1878), большой успѣхъ, такъ какъ здѣсь особенно ярко обозначился разрывъ поэта съ его прежнимъ ультрамонтанскимъ мировоззрѣніемъ. Последнѣе произведеніе Р. — поэма «Ein deutsches Hausbuch» (1883) и романы «Haus Wartenberg» (1884), «Humen» (1887), «Glück» (1890).

Редгревъ (Ричардъ Redgrave, 1804—88) — англійскій жанристъ и пейзажистъ, вначалѣ занимался копированіемъ картинъ въ британскомъ музеѣ, а потомъ учился въ лондонск. акад. худож. Тяжелое имущественное положеніе заставляло Р. въ этотъ періодъ его жизни снискивать себѣ средства къ существованію даваніемъ уроковъ рисованія. Первое самостоятельное произведеніе Р. былъ пейзажъ (1815), а затѣмъ онъ пробовалъ свои силы въ исторической и религиозной живописи, а также писалъ картины на сюжеты, взятые изъ произведеній изыщенной словесности. Въ 1837 г. онъ обратился къ жанровой живописи, при чемъ черпалъ темы преимущественно изъ современнаго быта. Изъ работъ этой поры слѣдуетъ назвать: «Дочь обдѣлѣвшаго дворянина» (1840), «Офелію» (1842), «Вѣднаго учителя» (1843), «Просищаго ребенка» (1844), «Геновеву» и «Вѣгство въ Египетъ» (1851). Пейзажи Р. отличаются большою правдою, тщательнымъ исполненіемъ вообще и особенно тонкою выпискою перваго плана; изъ нихъ можно указать на «Уединенную долину», «Въ

тѣни», «Запруду» и нѣкот. др. Р. извѣстенъ также какъ граверъ. Вмѣстѣ съ Кодемъ, онъ основалъ въ Мальборо-Гоузѣ музей орнаментальнаго искусства, преобразованный впоследствии въ Соутъ-Кенсингтонскій музей. Въ сотрудничествѣ со своимъ братомъ, Самуэлемъ, онъ издалъ: «A century of painters of the English school» (1866).

Редеди — по словамъ лѣтописи богатырь, князь касожскій (касоги — нынѣшніе черкесы); князь Мстиславъ тмутараканскій, сынъ Владимира св., завоевалъ страну Р., а его самого убилъ въ единоборствѣ (въ 1022 г.).

Редemptористы — члены ордена Искупителя (Congregatio Sanctissimi Redemptoris, основ. въ 1749 г.); раньше назывались ливоріанами, по имени своего основателя (см. XVII, 660). Орденъ Р., тѣсно связанный съ орденомъ иезуитовъ, влѣняетъ своимъ членамъ въ обязанность усердную проповѣдь католицизма, преимущественно въ странахъ протестантскихъ, а также духовное назиданіе и воспитаніе юношества. Новый орденъ быстро распространился въ Неаполѣ и Сициліи, затѣмъ въ Австріи и Польшѣ. Въ 1809 г. Р. были вынуждены удалиться изъ Варшавы. Вытѣсненные изъ Австріи въ 1848 г., они скоро вернулись и основали нѣсколько монастырей и женскихъ общинъ. Сильно распространились они также въ Баваріи, Ватенѣ, Нассау и Пруссіи, гдѣ къ началу Kulturkampf'a было пять общинъ Р. Кромѣ того, Р. встрѣчаются во Франціи, Бельгіи, Швейцаріи, а также въ Сѣв. Америкѣ, гдѣ они основали рядъ колоній и миссіонерскихъ станцій. Въ монастыряхъ Р. господствуетъ система общежитія. Одежда Р. та же, что у иезуитовъ, мѣсто которыхъ они часто занимали и которымъ пролагали путь къ возвращенію въ изгнаніи ихъ страны. Закономъ 1872 г. Р. изгнаны изъ предѣловъ германской имперіи.

Редереръ (Шьеръ-Луи Roederer, графъ де, 1754—1835) — франц. публицистъ и государственный дѣятель. До революціи былъ членомъ парламента въ Мецѣ. Выбранный въ генер. штаты, онъ сдѣлался членомъ якобинскаго клуба. Съ ноября 1791 г. занималъ должность генеральнаго прокурора въ департаментѣ Сены. Послѣ 10-го авг. 1792 г. Р. порвалъ сношенія съ якобинцами. Съ 1796 г. онъ былъ профессоромъ политической экономіи. Наполеонъ призвалъ его въ госуд. совѣтъ и поручилъ ему организацію префектуръ и завѣдываніе школами. Въ 1806 г. Р. былъ посланъ къ королю Іосифу въ Неаполѣ, гдѣ былъ сдѣланъ министромъ финансовъ; въ 1810 г. получилъ отъ Наполеона графскій титулъ. Во время «ста дней» онъ трудился надъ вооруженіемъ народа въ Бургундіи и Бретани и занялъ мѣсто въ палатѣ пэровъ, гдѣ, послѣ битвы при Ватерлоо, высказался за Наполеона II. Послѣ второй реставраціи Р. исчезаетъ съ политическаго поприща. Въ эпоху реставраціи Р. написалъ: «Mémoires pour servir à l'histoire de Louis XII et de François I» (П., 1825). Послѣ июльской революціи обратила на себя вниманіе его статья: «Esprit de la révolution de 1789, et sur les événements du 20 Juin et du 10 Août». Дл

Филиппъ возвратилъ Р. въ 1832 г. званіе пара. Полное собраніе сочиненій Р. издано его сыномъ.

Редереръ—см. Шампанское.

Редеръ (Августъ Röder)—актеръ дрезденскаго театра и драматургъ (1810—68). Превосходный комикъ, Р. написалъ много оперетокъ и феерій («Der Weltumsegler», «Der artesische Brunnen», «Robert und Bertram», «Flick und Flock» и др.), вошедшихъ въ составъ сборниковъ: «Komische Theaterstücke» (Дрезденъ, 1859—67), «Singspiele für kleinere Bühnen» (1868), «Komische Kouplete» (1869) и др.

Редеръ (Карль-Давидъ-Августъ Röder, 1806—79)—нѣм. юристъ и философъ, ученикъ Краузе; былъ профессоромъ въ Гейдельбергѣ. Стоялъ за реформу тюремъ и за введеніе одиночнаго заключенія. Въ 1848 г. Р. былъ избранъ въ члены франкфуртскаго парламента. Послѣ событій 1870 г. принималъ участіе въ попыткахъ основать федералистскую партію. Главнѣйшія соч. Р.: «Abhandlungen über praktische Fragen des Civilrechts» (Гиссенъ, 1838), «Grundzüge der Politik des Rechts» (7 частей; Дармшт., 1837), «Grundzüge des Naturrechts oder der Rechtsphilosophie» (Гейдельб., 1846; 2 изд., Лпц., 1860—63), «Grundgedanken und Bedeutung des römischen und germanischen Rechts» (Лпц., 1855), «Die Verbesserung des Gefängniswesens mittels der Einzelhaft» (Пара, 1856), «Der Strafvollzug im Geist des Rechts» (Лейпцигъ, 1862), «Besserungsstrafe und Besserungstrafanstalten als Rechtsforderung» (ib., 1864), «Die herrschenden Grundlehren von Verbrechen und Strafe in ihren inneren Widersprüchen» (Висбаденъ, 1867). Ср. V. Gabba, «La scuola di Roeder ed il sistema dell'isolamento carcerario» (Миланъ, 1868).

Реджангъ (Rejang)—р. въ области Саравакъ, на сѣв. берегу острова Борнео.

Реджіо ди Калабрія (Reggio di Calabria)—итальян. провинція на крайней юго-западной оконечности Апеннинскаго полуострова. 3164 кв. км., 403329 жит. (1896). Гориста (южные отроги Калабрійскихъ Апеннинъ). Гл. рр. Мезима и Петраче. Производство хлѣбовъ недостаточно для потребностей населенія; картофель, ленъ, пенька, вино, оливки, южные фрукты; шелководство. Гл. г.—Р. ди Калабрія, на Мессинскомъ проливѣ. 39296 жит.; торговля виномъ, оливками и южными фруктами; рыболовство. Въ древности онъ назывался по-греч. *Ῥαίον*, по-лат. *Rhaetium*. Основ-

междоусобныхъ войнъ число столько уменьшилось, что Аттила отличившихся морскихъ г. по Р. Хр. Р. взять и разгромить, въ 549 г. завоевалъ Тот сарацинами, въ 1006 г. пизанецъ Робертомъ Гвискардомъ, въ 11-мъ Арагонскимъ.

Реджіо Нелль Эмилиа (Emilia)—итальян. провинція, рольства. 2269 кв. км. и 1 Гориста на Ю (Этрусские Апеннинны. Орошается р. По и Энга, Кростола и Секкія. Промышленность даетъ излишекъ для вывоза р. По воздѣлывается рисъ. Вино, чество. Прекрасные луга орошаются. Скотоводство, овцеводство, шелководство. Гл. г.—Р. 20 т. жит., лицей, гимназія, тѣстопеченье, общественная библиот.

Реджіо (Исаакъ-Самуэль изъ Италіи, 1784—1855)—евр. Главные его труды: итальянскія тѣхническія, съ еврейскимъ комментариемъ «Гатторъ вегафилусуфія» («Религія и философія», 1827; здѣсь указывается возможность примиренія свободнаго и вѣрой), «Иггеротъ Йонанъ»; письма по вопросамъ еврейской философіи и историко-литературныя «Examen traditionis» (1852; в двухъ томахъ).

Реді (Francesco Redi, итальянскій зоологъ. Род. въ медицину и былъ членомъ Академіи. Занимался анатоміей, ртутными препаратами насекомыхъ, эмбриологіей глѣзъ. Р.—первый, кто въ гниющихъ веществахъ не замечалъ жизни, а если туда не отложить яицъ, то не было жизни. Р. принималъ участіе въ словарѣ «Аксусса». Всѣ его печатные труды вышли въ 1664—90 г. (7 томовъ), въ 1712—28 г. (7 томовъ).

Редингеръ (Александръ Феофиловичъ, 1853 г.)—военный писатель, учился въ пажескомъ корпусѣ, генеральнаго штаба; принималъ участіе въ войнѣ 1877 г.; съ 1882 по 1888 г. въ Болгаріи товарищемъ военнаго и управляющимъ военнымъ министерствомъ. Въ настоящее время и. д. начальника военнаго министерства и профессоръ Николаевской академіи.

Редигеръ (Эмилій Roediger, 1801—74)—немецкий ориенталист, былъ профессоромъ въ Галле, затѣмъ въ Берлинѣ. Главные его труды: «*Ostiani fabulae, annotationibus criticis et glossario explanatae*» (1830, 1839), «*Chrestomathia syriaca*» (1838, 1868, 1892), «*Versuch über die himjaritischen Schriftmonumente*» (1831) и многочисленныя изслѣдованія по разнымъ отраслямъ семитологии, появившіяся, главнымъ образомъ, въ «*Zeitschrift der deutschen Morgenländischen Gesellschaft*», для которой онъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ составлялъ цѣнные годовые обзоры литературы по восточовѣднѣю. Онъ докончилъ большой еврейскій словарь Гезеніуса «*Thesaurus philologicus linguae hebraeae*» (1835—58).

Rediculus—римскій богъ, носящій также названіе R. Tutanus, т. е. защищающій возвращеніе или защищающій возвращающаго. Ему было посвящено святилище у Капенскихъ воротъ. Его имя объясняли тѣмъ, что являясь Ганнибалъ, стоявшему у воротъ Рима, въ видѣ страшныхъ привидѣній, онъ устрашилъ его и принудилъ къ возвращенію.

Редингъ (донъ Теодоръ Reding)—испанскій генералъ; при началѣ испанско-португальской войны 1808—14 гг. (XIII, 417) дѣятельно способствовалъ военному образованію испанскихъ войскъ; много способствовалъ побѣдѣ при Байленѣ (II, 719); послѣ упорной обороны, вынужденъ былъ уступить французамъ позицію при Линѣ, что повлекло за собой снятіе испанцами осады Барселоны. Въ 1809 г., въ бою при Волсѣ, Р. былъ смертельно раненъ.

Редиска (*Raparus sativus*, var. *radicula* DC.)—однолѣтнее травянистое растеніе, разводимое въ огородахъ и парникахъ ради клубневидныхъ, шарообразныхъ, овальныхъ, продолговатыхъ или удлинненныхъ, черныхъ, бѣлыхъ, розовыхъ, красныхъ корней. Отъ рѣдки Р. отличается только своимъ мелкимъ клубневиднымъ корнемъ, болѣе яблочнаго и пріятнаго, мягкаго вкуса. Р. была извѣстна въ глубокой древности; она разводилась еще древними римлянами какъ любимая овощъ.

Редифъ см. Низамъ.

Редія—одна изъ личиночныхъ стадій сосальщиковъ или трематодъ (*Trematodes*)—см. Глисты.

Редлихъ (Генрихъ Redlich, 1840—88)—польскій граверъ на мѣди. Получивъ первоначальное образованіе въ Бреславлѣ, занимался въ заведеніи одного литографа, а потомъ изучалъ въ варшавской школѣ изящныхъ искусствъ портретную и жанровую живопись и лишь отчасти гравированіе. Въ 1861 г. получилъ въ этой школѣ награду за гравюру и отправился совершенствоваться въ Дрезденъ и Мюнхенъ, гдѣ работалъ подъ руководствомъ Ю. Тетера. Поселившись въ 1866 г. въ Вѣнѣ, трудился тамъ для разныхъ изданій, а съ 1873 г. жилъ въ Варшавѣ, откуда незадолго до своей смерти переехалъ въ Берлинъ. Большинство гравюръ Р. исполнено имъ для варшавскаго и краковскаго художественныхъ обществъ.—Наиболѣе важныя изъ этихъ гравюръ: «*Мадонна дома Темпи*», съ Рафаэля, «*Вступленіе польскаго войска въ Гартгаузенъ въ 1659*

г.», съ І. Брандта, «*Проповѣдь Петра Скарги предъ польскимъ королемъ Сигизмундомъ III*», съ Я. Матейко, «*Люблинская унія*», съ него же, «*Коперникъ, излагающій свою систему міра предъ римскими астрономами*», съ Герсона, и «*Послѣдній день приговореннаго къ смертной казни*», съ Мунячи. Кромѣ того, Р. награвировалъ немало портретовъ, въ томъ числѣ прекрасный портретъ И. С. Тургенева. Онъ занимался также живописью, особенно любя писать портреты и альпійскіе виды. Съ 1876 г. имѣлъ званіе академика спб. академіи художествъ. На парижской всемірной выставкѣ 1878 г. награжденъ за свои гравюры большою золотою медалью. А. О.—ст.

Редмонтъ (Джонъ-Эдвардъ Redmont)—ирландскій политическій дѣятель, родственникъ Парнелля, род. въ 1856 г.; былъ адвокатомъ въ Дублинѣ. Съ 1891 г. состоитъ членомъ палаты общинъ; принадлежитъ къ ирландской національной партіи. Въ 1886 г. совершилъ поездку въ Австралію, съ цѣлью агитациі среди тамошнихъ ирландцевъ и сбора денегъ для національной лиги. Въ 1888 г. онъ оказался въ числѣ тѣхъ ирландскихъ дѣятелей, противъ которыхъ было возбуждено извѣстное обвиненіе газетою «*Times*» (см. Парнелль). При распадѣ ирландской партіи въ декабрѣ 1890 г. Р. остался въ числѣ вѣрныхъ Парнеллю депутатовъ, а въ октябрѣ 1891 г., послѣ смерти Парнелля, былъ выбранъ лидеромъ парнеллистской партіи. Особеннаго таланта онъ не обнаружилъ; не смотря на его энергію, парнеллистская группа растаяла выборахъ 1892 г. Тѣмъ не менѣе Р. не желалъ идти ни на какія соглашенія съ группою антипарнеллистовъ и тѣмъ нанесъ сильный ударъ ирландскому дѣлу.

Редова (*Redowazka*, *Retrowa*)—богемскій танецъ. Болѣе поздняя Р. похожа на мазурку, но не заключаетъ въ себѣ ея рѣзкихъ ритмическихъ приѣмовъ. Мелодія Р. мягче и болѣе приближается къ штирійскому лендлеру (родъ вальса). Старинная Р. состоитъ изъ чередованія двухдольнаго и трехдольнаго размѣровъ. Р. пишется въ колѣнномъ складѣ.

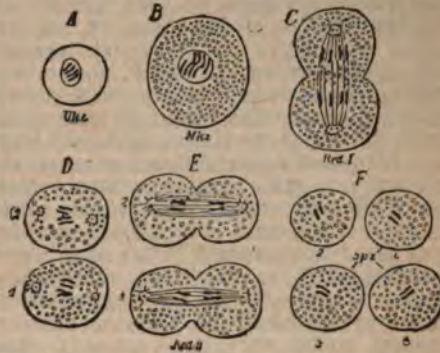
Редондела (исп. *Redondela*)—городъ въ Испаніи, на р. Рио-де-Р., недалеко отъ ея впаденія въ заливъ Виго. Готическая церковь; таверна, морскія купанья, рыбная ловля, ловля устрицъ; жителей 11½ тыс.

Редрутъ (*Redruth*)—гор. въ англ. графствѣ Корнваллисѣ. Разработка богатыхъ мѣдныхъ и оловянныхъ рудниковъ. Жит. (1891) 10685.

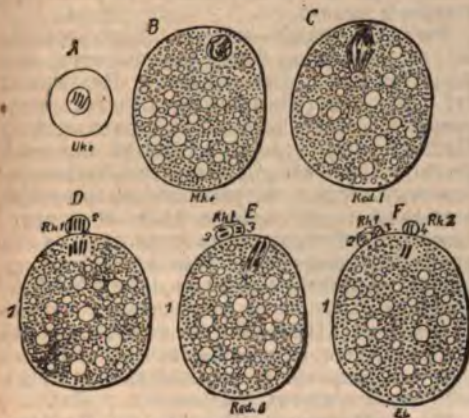
Редстокъ (Гренвилъ-Вальдигревъ, лордъ Redstock)—англійскій пропагандистъ, подъ вліяніемъ котораго образовалась въ Россіи секта, извѣстная подъ именемъ *нашковцевъ* (см. XXIII, 43—44). Еще въ бытность его студентомъ въ оксфордскомъ университетѣ онъ проявлялъ страсть къ проповѣди, возбуждая насмѣшки товарищей. Вступивъ въ военную службу, Р. тяжело заболѣлъ; во время болѣзни онъ часто задавалъ себѣ мучительный вопросъ: «идеть ли онъ по пути истины и на что будетъ обречена его душа послѣ смерти тѣла?» Разрѣшить этотъ вопросъ помогъ ему миссіонеръ, занимавшійся прежде проповѣдничествомъ среди некрещеныхъ индійцевъ. Читая съ нимъ

изомъ преимущественно), то оказалось, что мы имѣемъ дѣло съ дѣлениемъ яйца на 4 части, но только раздѣляющіяся части, хотя и являются настоящими клѣтками, — оказываются весьма неравной величины. Одна изъ этихъ частей, сравнительно съ прочими, громадна, содержитъ въ себѣ часто массу питательнаго матеріала—это яйцо. Три прочія части малы и представляются какъ-бы недоразвитыми и предназначенными къ уничтоженію яйцами. Это, слѣдов., абортивныя яйца, содержащія слишкомъ мало питательнаго матеріала, чтобы развиваться далѣе. Они то и представляютъ собой — редукціонные пузырьки. Подобно настоящему яйцу, они содержатъ ядро съ опредѣленнымъ для каждого животного числомъ хроматинныхъ элементовъ. Если неоплодотворенное яйцо половая клѣтка имѣло 4 элемента (фиг. 1 А), то передъ выдѣленіемъ первого редукціоннаго пузырька число ихъ увеличивается вдвое, почему первый пузырекъ и яйцо, получающіе каждый половину всего числа, содержатъ по 4 элемента (В, С и D). Передъ выдѣленіемъ второго пузырька такого удвоения не происходитъ и второй пузырекъ и яйцо послѣ его выдѣленія содержатъ лишь по два элемента (D, E и F), а равно и продукты

3 изъ нихъ являются абортивными и погибаютъ. Готовый къ оплодотворенію живчикъ и готовое къ оплодотворенію яйцо содержатъ, такимъ образомъ, вдвое меньше хроматинныхъ элементовъ, чѣмъ первоначальная половая клѣтка. Половая клѣтка, какъ и всякая дру-



Фиг. 2. Схема развитія живчиковъ у того же животного, по Гертвигу. А—половая клѣтка, съ 4 хроматинными элементами. В, С, D — первое дѣленіе; Е и F—второе дѣленіе.



Фиг. 1. Схема выдѣленія редукціонныхъ пузырьковъ, по Гертвигу, у *Asaris megaloccephala* var. *bivalens*. А—половая клѣтка съ 4 хроматинными элементами; В, С и D—выдѣленіе перваго пузырька (2); Е—дѣленіе перваго пузырька (на 2 и 3) и начало выдѣленія втораго; F—выдѣленіе втораго пузырька (4).

дѣленія перваго пузырька тоже содержатъ только по 2 элемента. Такимъ образомъ первоначальное яйцо, содержащее 4 ядерныхъ элемента, распалось на 4 части, содержащія каждая по 2 элемента, иначе говоря произошла Р. числа хроматинныхъ элементовъ. Тоже самое происходитъ при образованіи живчика въ мужскихъ органахъ. Сѣмяобразовательная клѣтка (фиг. 2, А) дѣлится послѣдовательно на 4 клѣтки (В, F), но при вторичномъ дѣленіи—удвоенія хроматинныхъ элементовъ не происходитъ и каждая изъ 4 клѣтокъ, дающихъ потомъ начало живчикамъ, содержитъ по 2 элемента. Процессъ совершенно тоже-ственъ, но здѣсь всѣ 4 клѣтки даютъ каждая начало половому элементу, тогда какъ у самки

гая клѣтка, входящая въ составъ тѣла животного, содержитъ одно и тоже, и притомъ опредѣленное для каждого вида, число элементовъ. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ клѣтки тѣла животного происходятъ путемъ послѣдовательнаго дѣленія оплодотвореннаго яйца, при чемъ при каждомъ дѣленіи происходитъ удвоеніе числа хроматинныхъ элементовъ. Если это число было 4, то оно во всѣхъ послѣдующихъ клѣткахъ будетъ тоже 4, ибо 8 элементовъ приходится на двѣ клѣтки. Если-бы не происходило предварительной Р. элементовъ, соединяющихся при оплодотвореніи, то яйцо и живчикъ при этомъ соединили-бы, но не слили-бы элементы своихъ ядеръ. Если оба они имѣли по 4 (какъ въ вышеприведенномъ примѣрѣ) хроматинныхъ элемента, то при оплодотвореніи число элементовъ выросло-бы до 8 и половыя клѣтки новаго поколѣнія имѣли-бы тоже по 8-ми элементами. При слияніи половыхъ клѣтокъ этого поколѣнія при оплодотвореніи, число ядерныхъ элементовъ достигло-бы 16, въ слѣдующемъ поколѣніи 32 и т. д. возрастало-бы до безконечности. При Р., если живчикъ и яйцо будутъ содержать, въ отдѣльности, вдвое меньше хроматинныхъ элементовъ, то при оплодотвореніи, когда соединяются элементы того и другого, число дойдетъ лишь до нормы, а равно и всѣ клѣтки тѣла того поколѣнія, которое изъ этого яйца выйдетъ, будутъ содержать нормальное число хроматинныхъ элементовъ. При дѣвственномъ развитіи яицъ выдѣляется сполна первый пузырекъ, а второй тоже обособляется, но, какъ показали А. Брауэръ, вмѣсто того, чтобы выдѣлиться, его элементы ложатся рядомъ съ ядромъ яйца и относятся къ нему совершенно такъ же, какъ элементы живчика въ яйцѣ оплодотворенномъ, т. е. хроматинные элементы втораго пузырька присоединяются къ элементамъ яйца, и вслѣдствіе этого число хроматинныхъ элементовъ въ яйцѣ, хотя оно и не оплодотворяется, все-таки до-

ходить до нормы. Интересно отметить, что при конъюгации инфузорий — процесс, рассматриваемый как первообразное оплодотворения, тоже не весь хроматин ядра (микронуклеуса) является действительным, а только $\frac{1}{4}$ его, $\frac{3}{4}$ же отбрасываются. По Вейсману, при Р. могут удаляться элементы, качественно отличные от элементов, остающихся в яйце, и так как свойства клеток, по его гипотезе, определяются свойствами хроматинных элементов, то перетасовка их при Р. может вызывать преобладание тех или других элементов и отозваться изменениями в организации потомства. К числу таких изменений относятся Вейсманом проявление атавистических свойств, т. е. признаков отдаленных предков. Надо отметить, что в последнее время возникают сомнения относительно возможности такой качественной Р. Что же касается до численной Р., то некоторые наблюдатели доказывают, что она не является исключительной принадлежностью половых клеток, а может иметь место и в клетках тела. Если при выделении пузырьков происходит уменьшение массы хроматина, то она, как показывают точные измерения, может вырастать вновь. Таким образом, многие считают вопрос о значении описанного нами процесса открытым и самое явление Р. нецелом доказанным. Ср. О. Гертвич, «Клетка и ткань» (перев. Холодовского); Erlanger, «Spermatogenetische Fragen» («Zool. Centralblatt», № 8, 1897). В. Шимкевич.

Редуция — под этим термином в европейской фонетической литературе (главным образом в немецкой) разумеется сокращение и ослабление гласных или согласных звуков человеческой речи, влекущее за собой сначала неясное и неотчетливое произношение, а затем и совершенное исчезновение их. Артикуляции, потребные для произнесения известного звука, производятся при этом ясно и неполно, что отражается на качестве акустического эффекта. Наиболее обычной причиной такой Р. является отсутствие ударения (при Р. гласных звуков) или неблагоприятное положение звука в слове, между другими звуками или в конце (при Р. согласных звуков). Звуки, подвергшиеся Р., называются *редуцированными*. Образчиками таких звуков могут служить, например, гласные русского языка в слогах без ударения. См. Sievers, «Grundzüge der Phonetik» (4 изд., 1898, гл. 24). С. В.—ч.

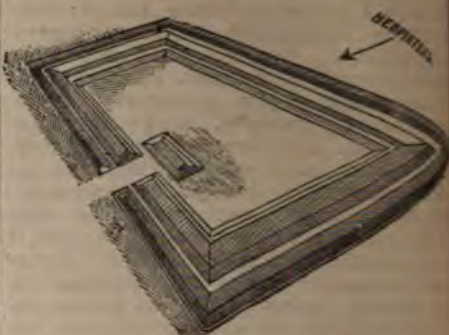
Редуция (муз.) — переложение сочинения с многоголосной партитуры на меньшее количество инструментов.

Редуция — так назыв. в Швеции в XVII в. отобрание дворянских земель в казну; см. Карл X и XI, короли шведские.

Редуциация (грамм.) — см. Удвоение.

Редуть — полное или временное укрепление сомкнутое, представляющее квадрат или иной многоугольник, охваченный земляным валом (бруствером) и наружным рвом со всех сторон при поперечнике от 50 до 200 шагов, смотря по значению и величине обороняющего его отряда — *тарнизома*. Этот последний изменяется в пределах

от 200 до 800 чел. пехоты, к которой могут иногда еще от 2 до 4 пушек. Выход из редута устраивается в виде прорыва шагов 6 шириной, сдвинутого в четверть и рва *горжового фаса*, как наиболее безопасная, обращенная в сторону редута; а чтобы неприятель не



воспользоваться выходом, последний обстреливают из-за traversa — короткой поперечной насыпи, отодвинутой от выхода во внутреннее пространство редута для прикрытия между ней и бруствером, но заслоняющей отверстие выхода.

Н. А. В.

Редуть-Кале — замт. г., бывш. укрепл. на восточном берегу Черного моря, у устья р. Хопи, Зугдидского у. Кутаисской губ. Жит. 885 (мингрельцы). Основан русскими в начале XIX в. в видах защиты Мингрелии от турок; в первой половине столетия имел некоторое значение, как единственный пункт с довольно значительной международной торговлей (в 1851—60 г. отсюда вывезено на 388 т., привозилось на 288 т. в среднем ежегодно); в 1846 г. возведен в степень портового города; в 1854 г. бомбодирован турками. С устройством портов Сухумского и Потийского Р. не имея удобной пристани, потерял всякое значение. Климат мягкий и влажный: ср. темп. года +14,6 (Среднее количество осадков 1614 мм).

В. М.

Редь-Риверъ (Красная р., Рио-Кларо) — самый южный из бол. притоков Миссиссиппи; берет начало в Стэнди-Плейн (Льяно Эстакадо), бесплодном нагорье, близ вост. границы шт. Новой Мексики (около 35° с. ш. и 103°10' з. д.), течет в вост. направлении, перескакивает с в. зап. часть Техаса, прорываясь через большое, еще не исследованное ущелье (Каньон); под 100° з. входит в юго-зап. угол Индейской территории. Далее уклоняется еще более на В. орошает обширные, почти совершенно безлесные степи и отделяет южную часть Индейской территории от шт. Техаса. Далее срывает несколько к Ю в шт. Луизиану, впадает в Миссиссиппи 31° с. ш.). Длина — 2450 км. В нижней части течения у Риверъ проходит через обширные, густые леса и во время половодий уносит много шивучаго леса, временами так много, что мешает судоходству. Р. принимает в себя только один значит. приток, Уачиту, бли

стыя. Она судоходна на 525 км. отъ устья въ течение 7 мѣсяцевъ въ году. Вассейнъ ея = 25,131 кв. км.

Редь-Риверъ (Red-River of the North) — рѣка въ Сѣв.-Амер. Соед. Шт., вытекаетъ изъ оз. Эдзбоу въ шт. Миннесота близъ 47°6' ш. ш. на выс. 1680' надъ ур. моря, течетъ почти къ Ю и расширяется въ оз. Оттеръ-Тейль (Otter-Tail), принимаетъ далѣе зап. направленіе къ Брекенриджу, гдѣ подходитъ къ вост. границѣ шт. Дакота и круто поворачиваетъ къ С, гдѣ нѣсколько ниже образуетъ границу между Дакотой и Миннесотой и течетъ за сѣв. границу Соед. Штатовъ. Входя въ брит. владѣніе Канады, дѣлитъ пров. Манитоба на двѣ неравныя части и впадаетъ въ южн. часть оз. Виннипега. Дл. теченія—1200 км. Изъ множества притоковъ ея значительнѣйшіе: Радъ-Лейк-Риверъ, Вифало, Сандъ-Хилль и Снейкъ-Хилль (справа), Чейеннъ, Гузъ, Пембина, Ассинбойнъ (слѣва). Р. имѣетъ узкое, но глубокое русло и судоходна въ течение 7 мѣсяцевъ.

Редь-Сидаръ Риверъ (Red - Cedar River)—р. въ Сѣв. Америкѣ, вытекаетъ изъ южн. области Миннесоты и течетъ къ Ю, гдѣ входитъ въ шт. Айову, далѣе уклоняется къ ЮВ, и не дойдя ок. 12 км. до Миссиссиппи круто поворачиваетъ на ЮЗ и впадаетъ въ р. Айову, пройдя 60 км.—по плодороднымъ равнинамъ. Р. или Меномони (Menomonee R.) служитъ истокомъ нѣсколькихъ озеръ въ шт. Висконсинъ; впадаетъ въ р. Чиппьюа, пробѣжавъ путь въ 200 км.

Редюнтъ—послѣднее убѣжище обороняющагося, внутренний опорный пунктъ въ видѣ: 1) малаго укрѣпленія, помѣщенного внутри другого, болѣе обширнаго, внутренность котораго Р. обстрѣливаетъ; 2) какой бы то ни было оборонительной постройки, помѣщенной внутри обороняемаго пространства (Р. предмостной позиціи, прикрытаго пути, селенія, приспособленнаго къ оборонѣ). Какъ принадлежность упорной обороны, Р. организуется на началахъ сомкнутости и огня во всѣ стороны, чтобы могъ держаться даже и по окруженіи его непріателемъ, пока не выручитъ прибывшее подкрѣпленіе. Огонь изъ Р. долженъ мѣшать побѣдоносному противнику утвердиться на захваченныхъ имъ участкахъ оборонительнаго расположенія и тѣмъ содѣйствовать обратному овладѣнію потеряннымъ, для чего обороняющійся, собравшись съ силами, можетъ произвести контръ-атаку.

Н. А. Б.

Реесъ—тонкій шестъ въ морской практикѣ; на шлюпкахъ болѣею частью паруса (косыя) привязываются къ Р., при чемъ фаль берется не за середину, а приблизительно на $\frac{1}{2}$ длины Р., считая отъ мачты, при чемъ Р. ставится наклонно, какъ гафель. Паруса, привязываемые къ Р., носятъ названіе рейковыхъ парусовъ.

Реестръ—списокъ, роспись. Въ правительственныхъ учрежденіяхъ ведутся троякаго рода реестры: *входящихъ бумагъ, исходящихъ бумагъ и настоящие реестры*. Изъ настоящаго Р. должно быть видно, когда какое дѣло поступило, какое имѣло движеніе, когда

сдѣлано распоряженіе объ исполненіи. Сверхъ того законъ (ст. 91 Общ. Учр. Губерн., Св. Зак. т. II, изд. 1892) предписываетъ въ каждомъ присутственномъ мѣстѣ вести *росписи нераспущенныхъ дѣламъ*. Въ эту роспись, которая всегда должна лежать на столѣ присутствія передъ предсѣдателемъ, вносятся дѣла по очереди ихъ поступленія, и секретарь отмѣчаетъ, у кого какое дѣло въ производствѣ находится.

Реесъ (Гансъ-Генрихъ-Эдуардъ Рбег, 1806—66) — нѣм. санскритологъ; въ 1839 г. поступилъ на службу остиндской компаніи и былъ секретаремъ Asiatic Society of Bengal; въ журналѣ этого общества помѣстивъ между прочимъ, переводъ Веданта-Сара (Vedānta-Sāra, 1845). До отъѣзда изъ Индіи (1861) издавалъ «Bibliotheca Indica», 33 выпуска которой онъ самъ обработалъ; издалъ также «Sāhitja-Darpana» (1851), драму царя Крихариша («Uttara-Naischadha-Tscharita»), съ комментаріями (1855), и переводъ части улоченія Ядшнавалкья (Jādschnavalkya, Калькутта, 1859).

Реесъ (Каспаръ Францъ де) — голландскій ариетикъ и учитель, род. въ 1690 г. Приобрѣлъ извѣстность своимъ сочиненіемъ «Een algemeeyne Regel, waerdoor alle regels der Rekenkonst... uitgewerkt worden» (Брюссель, 1735). Оно было переведено на французскій языкъ подъ заглавіемъ «Regle generale d'Arithmetique ou Nouvelle Methode. Ouvrage traduit de Flamand» (Гаага, 1837) и съ французскаго языка на нѣмѣцкій профессоромъ Кале. Составлявшее предметъ этой книги правило рѣшенія задачъ, входящихъ подъ употребляемое съ XV или XVI столѣтія цѣльное правило, представляло, въ сущности, только видоизмѣненіе послѣдняго, отличавшееся отъ него порядкомъ расположенія чиселъ въ столбцахъ и строкахъ и нѣсколько болѣею краткостью. Правила эти ариетикѣ XVIII столѣтія называли *реесовымъ правиломъ* и смотрѣли на него какъ на совершенно новое.

В. В. Б.

Реесъ (Рійкъ или Рихардъ фанъ) — голландскій математикъ, астрономъ и физикъ (1797—1875). Въ 1819 г. сдѣлался докторомъ философіи, а въ 1821 — медицины. Для полученія первой изъ этихъ степеней представлялъ въ 1819 г. сочиненіе «Tentamina Mathematica de Cubatura segmenti Ellipsoidis». Съ 1821 г. и по 1831 былъ профессоромъ математики въ люттихскомъ унив., а затѣмъ перешелъ въ утрехтскій унив., гдѣ занималъ кафедру математики, а послѣ — физики. Первое его произведеніе помѣщено въ «Ann. Ac. Rheno-Traj.» (1817—18) — «Disquisitio de compositione Acidi carbonici in vegetatione». По *математическимъ наукамъ* напечаталъ: «De celeritate soni per fluida elastica propagati» («Traj.», 1819), «Intégration des équations linéaires» (Quetelet, «Correspondance mathématique», II, 1826), «Sur les focales» (тамъ же, V, 1829), «Convergence des séries et des produits continus» (тамъ же, VI, 1830), «Analyse des fonctions angulaires» (тамъ же) и др. По *физикѣ* и *метеорологіи* напечаталъ: «Influence du vent dans la propagation du son» (Quetelet, «Cor-

resp. math., II, 1826), «Resultats des observations météorologiques faites à Utrecht en 1839», «Zwei Meteorsteinfälle in Holland» («Poggend. Annalen», LIX, 1843), «Over de hoeveelheid waterdamp, welke by de vermenging van twee vochtige luchtmassa's van ongelijke temperatuur wordt nedergeslagen» (Амстердам, 1844), «Over de electrische eigenschappen der vlammen» (Амстердам, 1846), «Over de verdeeling van het magnetismus in Staalmagneten en Electromagneten» (Амстердам, 1846); «Over de analogie van de theorie der electrostatistische influentie des galvanischen strooms en der warmtegeleiding» (Амстердам, «Ak. Versl. en Meded.», XV, 1863), «Over electrische Spanning en Potentiaal» (там же, I, 1866) и много других статей по метеорологии, теории электричества и магнетизма. Биография Р. посвящено *Buyss Ballot*, «Levens schets van Rijk van Rees» (1876).

Реесс (Max Reess)—немецкий ботаник, профессор и директор ботанического сада в Эрлангене; известен своими работами по спорным растениям. Наиболее важные из работ: «Zur Entwicklungsgeschichte des Polypodiaceensporangiums» (1866, с 3 табл.), «Zur Entwicklungsgeschichte der Stammspitze von Equisetum» (1867, с 2 таблицами), «Die Rostpilzformen der deutschen Coniferen» (1869, с 2 табл.), «Botanische Untersuchungen über die Alkoholgährungspilze» (1870, с 4 табл.), «Ueber den Befruchtungsvorgang bei den Basidiomyceten» (Эрланген, 1875), выст. с Н. Вил: «Einige Bemerkungen über fleischfressende Pflanzen», «Ueber die Natur der Flechten» (1879); «Ueber den Parasitismus von Slaphomycetes granulatus» (1880); «Ueber systematische Stellung der Hefepilze» (1883) и др. В 1896 г. издал «Lehrbuch der Botanik».

Рейан (Gabriele-Charlotte Réjane, по сцене Réjane)—франц. актриса (род. в 1857 г.). Получила сценическую подготовку в парижской консерватории; играла на сценах Vaudeville, Ambigu, Palais-Royal, Variétés, Orléon. Лучшие роли Р.—Мадам сан-Жен (Сарду), Нора (Ибсен), Фанни Леран (в «Сафо» Додэ), Фру-фру (Мельяк и Галев) и Сюзанна д'Анж в «Demi-monde» Дюма. Гастролировала в Америке, Бельгии, Германии, России (осень 1897 г.) и Венгрии, всюду с большим успехом выступая в главных ролях своего репертуара. В игре Р. много такта, художественного вкуса и чувства меры. Наибольший успех она имела во франц. комедии. Муж Р.—директор театров Водвилла и Одеона, Порель.

Рейевский (Рйевский) чугунопл. и желзод. (частный) завод — Пермской г., Екатеринбургского у., в 100 в. от у. г., при р. Реж. Основан в 1773 г. Земли при зав. 285 т. дес. Рудники. Жит. 5000.

Регис (Жан-Батист de Régis, 1665 — 1747) — географ, франц. иезуит, был послан в Китай проповедывать христианство. По просьбе богдыхана занялся составлением генеральной карты китайск. империи. Собрал массу интересных наблюдений о Китае, ко-

торые изложил в своих «Mémoires» и перевел на латинский яз. II-Книга, одна из новейших классических книг об Азии. Когда в 1721 г. проповедь христианства запрещена в Китае, Р. продолжал жить в Пекине, но прекратил свои ученые занятия.

Рейссер (франц. Régisseur)—назв. атр. лица, руководящее актерами, их представлениями, определяющее репертуар, распределяющее роли, следящее за исполнением пьесы, выдающее костюмы, декорации, сценографию, заведующее монтажом сцены. В XVIII в. когда на самой сцене двумя рядами (справа и слева) сидела публика, нередко шумевшая, хаживавшая взад и вперед, сложная сценическая постановка отсутствовала; все внимание было обращено на игру и действия актера. Автор сам заботился о постановке, он присутствовал на репетициях, распределял актеров и делал надписания указов. В наше время автор хотя и присутствует на репетициях, но уже не имеет обязанности заботиться о деталях постановки: это — забота Р., от которого требуется не только основательное знание сцены, литературы, истории и археологии, но еще много таланта и умения ладить с артистами. Зрителю, глядя на пьесу, не подозревается, какова работа труда понадобилась Р., чтобы распланировать действие, которое кажется столь естественным. Каждая интонация, жест, малейшее движение — все наперед обдуманно; оно во многом зависит художественная совокупность исполнения, которая носит название ансамбля. Когда на сцене много народа, надо каждому указать его место, надо сгруппировать группы, надо чьим-нибудь из них безмолвными — и в то же время направить интерес зрителя на важный пункт сцены, центральное место сцены; если на сцене лишь два человека, надо заботиться, чтобы одна часть подмостков не оставалась долго не занятой, чтобы действие чувствовалось на всей сцене. Все это — для режиссерского искусства, которое должно в первую очередь выдвинуть вперед идею пьесы, осветить главные моменты ее, умело скрыть недостатки и слабые стороны как самого произведения, так и исполнения. Все видящиеся Р., у нас и на Западе, были раньше актерами; таковы, напр., Дюбуа-Давент, в 1827 г. устроивший сценою Théâtre Français, Р. мейнингенской труппы Кронек, наш Р.: Яблочкин, Е. Воронов, М. Леонтовский, И. Ситов.

Реж (Рйж) — р. Пермской губ., берет начало в Екатеринбургском у., течет в сев.-вост. направлении; длина 230 в., ш. 20—30 саж., глуб. 1 1/2—3 арш. По слиянию с р. Невой, образует р. Ницу, впадающую в р. Туру (Обского басс.). При Реже находится Рейевский завод.

Резаль (Henri-Amé Resal, 1828 — 96) — французский профессор механики. С 1847 по 1849 г. был учеником политехнической школы, затем приват-доцентом в Ecole des mines, откуда выпущен со степенью горного инженера. Сначала был профессором безансонского факультета наук, с 1870 г. профес-

ромъ политехнической школы, Ecole nationale des mines, членомъ научной комиссии о артиллеріи. Съ 1873 г. членъ парижской академіи. Послѣ. Диувиля редактировалъ «Journal de mathém. pure et appliq.». Кромѣ книгъ: «Traité de cinématique pure» (1862), «Traité de mécanique générale» (1873—81), «Traité élémentaire de mécanique céleste» (1881), «Ballistique intérieure» (1868), написалъ много мемуаровъ по механикѣ теоретической и прикладной и по математической физикѣ. Мемуары эти помѣщены въ журналѣ Диувиля и въ прочихъ научныхъ французскихъ периодическихъ изданіяхъ. Д. Б.

Резановъ (Александръ Ивановичъ, 1817—87)—архитекторъ; 10-ти лѣтъ отъ роду опредѣленъ въ воспитанники имп. акад. худ., гдѣ, по зачисленіи своемъ на архитектурное отдѣленіе, состоялъ ученикомъ проф. К. А. Тона. Въ бытность академикомъ, въ награду за прилежаніе и блестящіе успѣхи, получилъ серебр. медали въ 1830, 31 и 37 гг. Окончивъ академическій курсъ со званіемъ художника XIV кл. и съ больш. золот. медалью, присужденною ему за проектъ театральнаго училища, приобрѣлъ право на побѣдку за границу въ качествѣ пенсіонера академіи, но прежде чѣмъ отправиться въ путь, въ теченіе 3½ лѣтъ, находился помощникомъ при своемъ бывшемъ учителѣ, Тонѣ, главнымъ архитекторомъ сооружавшихся тогда храма Спасителя, большого Кремлевскаго дворца и Малаго театра въ Москвѣ. Убѣжавъ, наконецъ, въ чужіе края, Р. сначала изучалъ любопытныя памятники зодчества въ разныхъ мѣстахъ Италіи, а потомъ, вмѣстѣ со своими товарищами, Н. Бенуа и А. Кракау, занялся капитальнымъ трудомъ—реставраціею Орвіетскаго собора, которая впоследствии была издана и доставила авторамъ почетную извѣстность среди специалистовъ во всей Европѣ. За эту работу и за множество чертежей и рисунковъ, исполненныхъ Р. въ Италіи, академія признала его, въ 1843 г., академикомъ. По возвращеніи своемъ въ Россію, за проектъ православной церкви для кладбища, онъ получилъ въ 1852 г. титулъ профессора. Съ поступленіемъ, въ 1854 г., преподавателемъ архитектурнаго черченія и строительнаго искусства въ училище землемѣровъ началась педагогическая дѣятельность Р., продолжавшаяся въ акад. худ., куда онъ, три года спустя, былъ приглашенъ преподавать теорію строительнаго искусства съ званіемъ профессора. Съ 1871 г. по конецъ своей жизни занималъ въ академіи постъ ректора архитектуры. Кромѣ различныхъ, менѣе значительныхъ работъ по должностямъ, которыя онъ имѣлъ въ различныхъ вѣдомствахъ и въ разныхъ комиссіяхъ, онъ былъ постоянно занятъ составленіемъ болѣе или менѣе важныхъ строительныхъ проектовъ, которые приводились въ исполненіе имъ самимъ или другими зодчими, по его указаніямъ. Какъ на замѣчательнѣйшія изъ произведеній Р. можно указать на нѣсколько церквей въ Вильнѣ (соборный храмъ Пречистой Дѣвы, извѣстный подъ названіемъ «Митропольнаго», црк. св. Параскевы, црк. св. Николая Чудотворца, часовня св. Александра Невскаго въ

память русск. войнновъ, павшихъ при усмирении польскаго мятежа 1863 г.), на часовню на мѣстѣ кончины цесаревича Николая Александровича въ Яницѣ, на дворцы Государыни Императрицы въ Ливадіи, вел. кн. Владиміра Александровича въ СПб., и вел. кн. Сергія Александровича въ Ильинскомъ, подъ Москвою. Самымъ важнымъ строительнымъ трудомъ Резанова было довершеніе московскаго храма Христа Спасителя, которое было поручено ему, какъ самому даровитому изъ здравствовавшихъ учениковъ перваго соудителю этого монументальнаго зданія, Тона—зданія, которое онъ отдѣлалъ и привелъ въ полное благолѣпіе, сколь возможно ближе держась стили своего бывшаго наставника.

А. С.—ст.

Резановъ (Николай Петровичъ, 1764—1807)—госуд. дѣятель и писатель; былъ правителемъ канцеляріи у Г. Р. Державина, затѣмъ оберъ-секретаремъ сената. Былъ посланъ въ восточную Сибирь «для заведенія морскаго дѣла и упорядоченія судостроенія»; позже завѣдывалъ въ СПб. дѣлами русско-американской компаніи (см.). По его мысли была снаряжена первая русская кругосвѣтная экспедиція; онъ былъ назначенъ главнымъ ея начальникомъ; помощниками его были Круzenshternъ (см.) и Лисянскій (см.). Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ качествѣ полномочнаго посланника, онъ получалъ порученіе обозрѣть и устроить наши владѣнія въ Сѣв. Америкѣ и завести торговые сношенія съ Японіей и Китаемъ. Выступившая въ 1803 г., экспедиція прибыла въ Японію въ 1805 г.; японцы не приняли ее, и Р., прогнавъ съ Сахалина японцевъ и подчинивъ его русской державѣ, поѣхалъ обратно въ СПб., но на пути скончался. Во время путешествія Р. велъ дневникъ и составилъ «Словарь японскаго языка» и «Руководство къ познанію японскаго языка»; эти труды хранятся въ библиотекѣ академіи наукъ. См. Военскій, «Русское посольство въ Японію въ началѣ XIX в.» («Русская Старина», 1895, № 7 и 10).

В. Р.—ст.

Резевицъ (Фридрихъ-Габріель Resewitz, 1729—1806)—нѣмецк. педагогъ; былъ пасторомъ, потомъ открылъ въ Копенгагенѣ реальную школу. Изданное имъ сочиненіе: «Die Erziehung des Bürgers zum Gebrauch des gesunden Verstandes und zur gemeinnützigen Geschäftigkeit» (1773) возбудило всеобщее вниманіе и Р. былъ поставленъ во главѣ школы въ бывшемъ монастырѣ Клостербергѣ; эта школа приобрѣла при немъ большую извѣстность, но въ 1797 г. онъ долженъ былъ отказаться отъ завѣдыванія ею и соединенною съ нею учительскою семинаріей. Ср. Kawerau, «F.-G. Resewitz» (въ «Magdeburger Geschichtsblätter», 1880); Holstein, «Geschichte der ehemaligen Schule zu Kloster Berge» (Лпц., 1886).

Резеда (Reseda L.)—родовое названіе растений изъ сем. резедовыхъ. Извѣстно около 53 видовъ, дико растущихъ въ умѣренныхъ и подтропическихъ странахъ Старога Свѣта. Это болѣею частью однолѣтнія или двулѣтнія, рѣдко многолѣтнія травы; стебли у нихъ—прямостоящіе или приподнимающіеся голые или



тываются въ полки четырехъ-батальоннаго состава, увеличиваясь численностью въ 5 разъ (численность полевыхъ войскъ увеличивается при мобилизаціи лишь вдвое), а отдѣльные батальоны образуютъ каждый, изъ первыхъ четырехъ ротъ, четырехъ-батальонный полкъ 1-ой очереди, увеличиваясь въ 10 разъ; 5-ыя роты остаются кадрами для формированія Р. частей 2-ой очереди. Все необходимое для такого усиленія Р. войскъ матеріальное имущество — обмундированіе, снаряженіе, вооруженіе, обозъ и пр.—содержится въ постоянной готовности; личный составъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ пополняется призывомъ запасныхъ. Въ Европейской Россіи расположены 16 Р. полковъ (въ томъ числѣ одинъ гвардейскій—лейбъ-гвардіи Р. пѣхотный полкъ, входящій въ составъ гвардейской стрѣлковой бригады) и 50 отдѣльных батальоновъ. Полкамъ присвоены названія и нумера, начиная съ 181-го; сведены они въ 4 Р. бригады, имѣющія нумера начиная съ 46-го (слѣдующіе за нумерами пѣхотныхъ дивизій); при мобилизаціи каждая бригада развертывается въ дивизію. Р. полки образованы съ 1848 г., въ видахъ ускоренія мобилизаціи; расположены они (кромѣ гвардейскаго) въ пограничныхъ округахъ. Отдѣльные батальоны сведены по четыре въ 12 бригадъ; два батальона (расположенные въ Архангельскѣ и Астрахани) въ составъ бригадъ не входятъ. На Кавказѣ имѣется 3 Р. полковъ (изъ нихъ 4 комплектуются преимущественно туземцами) и 10 отдѣльных батальоновъ; въ Сибири—8 бат.; въ Закаспійской области—2 бат.; въ Туркестанѣ—5 линейно-кадровыхъ батальоновъ. Р. артиллерія въ мирное время состоитъ изъ 7 пѣшихъ арт. бригадъ и 1 отдѣльной батареи. 6 бригадъ имѣютъ по 6 батарей, одна (кавказская)—4. Въ военное время каждая батарея образуетъ четыре батареи изъ которыхъ 40 запасныхъ а

ровъ, отгоняеда время в случаѣ пѣхотн кавалер Р. полк формиру Рес называе расцвѣт Рес вомъ пс діонные корпусе корпусе каго Р. реди во быть го стей бс женія в войскъ, ихъ упи Рес главн частью осадны: междуто тамъ к форта, огню ст располо позади секторн примык быть в орудіи, противі быть п

находятся въ уѣздахъ Оргѣвскомъ (69 сел.), Кишиневскомъ (60 с.), Ясскомъ (39 с.), Брокскомъ (20 сел.) и Хотинскомъ (2 сел.). Реди Р. есть и крупныя, и мелкія землевладѣльцы. Участокъ земли, принадлежащій Р., называется «резешей» или «батыномъ» (т. е. отчиной, дѣдовщиной). Р. владѣютъ землей единоправно и наслѣдственно; въ случаѣ отужденія они обязаны уступать ее преимущественно другимъ резешамъ того же селенія. Разрѣшеніе наслѣдственныхъ участковъ привело къ установленію общиннаго землевладѣнія. Первоначально большіе участки, приобретенные покупкой или пожалованные господами Молдавіи за службу, вслѣдствіе мѣстнаго закона о равномѣрномъ раздѣлѣ имущества между наслѣдниками обоего пола, дошли до ничтожной величины одного или двухъ «пармаковъ» («пармакъ» — полоса земли шириною въ суставъ большого пальца и длиною во всю длину земли, принадлежащей селенію). Владѣльцы пармаковъ или «пармакари» согласились пользоваться всей наслѣдственной землей сообща. Каждый Р., владѣющій хотя бы однимъ пармакомъ, имѣетъ право устроить на принадлежащей селенію землѣ усадьбу, пользоваться общимъ выгономъ и развести садъ, безъ всякой платы обществу; сверхъ того онъ считается участникомъ въ пользованіи мірскими доходами, получаемыми съ постороннихъ лицъ, живущихъ въ селеніи или имѣющихъ въ немъ сады, огороды и мельницы, съ отдачи на откупъ корчемъ и т. п. Въ раздѣлѣ пахатной и сѣнокосной земли пармакари не участвуютъ; земля эта дѣлится исключительно между состоятельными Р. Переходъ земли по наслѣдству или по дару удостоверяется лишь свидѣтелями, рѣдко — росписками, вслѣдствіе чего происходятъ безконечныя земельныя тяжбы и распри, ведущія къ жестокимъ дракамъ. Пармакари берутъ въ аренду землю въ сосѣднихъ многоземельныхъ селеніяхъ или же перебиваются кое-какъ со дня на день, но идти въ работники считаютъ для себя униженіемъ. Посторонніе, живущіе въ резешскихъ селеніяхъ, уплачиваютъ за каждую отведенную имъ «фальчу» (280 кв. саж.) земли работою и десятой частью произведеній этой земли. Вслѣдствіе безконечныхъ тяжбъ между собою и съ сосѣдними селеніями, а также примитивныхъ способовъ земледѣлія, Р. весьма рѣдко бываютъ зажиточными.

П. Т.

Резидентъ (лат. *residens*, франц. *résident* — пребывающій на мѣстѣ) — первоначально названіе всякаго дипломатическаго агента, находящагося въ постоянной миссіи при иностранномъ дворѣ. Уже въ началѣ XVI в. названіе Р. обращается въ простой титулъ и остается только у посланниковъ, понижаясь съ теченіемъ времени, авторитетъ носителей его. Причиной этого пониженія было существованіе множества титулярныхъ Р., получавшихъ это званіе въ качествѣ коммерческихъ или иныхъ, но не дипломатическихъ агентовъ государей. Титулъ Р. охотно раздавался и продавался имъ владѣтельными князьями. Въ виду этого «чрезвычайные» посланники стали требовать для себя первенства передъ посланниками Р. Французскій дворъ въ 1652 г.

отказалъ въ подобномъ требованіи генуэзскому чрезвычайному посланнику, а въ 1663 заявилъ, что не требуетъ преимуществъ для своихъ посланниковъ передъ резидентами. Тѣмъ не менѣе дѣло Р. было проиграно. Въ началѣ XVIII вѣка руководящіе дворы — вѣнскій и парижскій — признаютъ деградацию Р. совершившимся фактомъ. Чтобы избѣжать споровъ о рангѣ, дипломатическимъ агентамъ часто не давали кваликаціи, называя ихъ просто «министрами» — терминъ, соответствующій современному родовому названію «дипломатическіе агенты». Присоединеніемъ къ нему слова «Р.» получился существующій нынѣ титулъ *министра-резидента*. Министры Р. также не могли отстаивать свою равноправность съ чрезвычайными посланниками. Въ 1750 г. Варендорфъ, представитель Фридриха II въ СПб., сообщилъ своему государю, что императрица рѣшила присоединиться къ обычаю дворцовъ парижскаго и стокальмскскаго и не давать аудіенціи министрамъ-резидентамъ, поэтому онъ просилъ и получилъ титулъ «полномочнаго министра». Этотъ послѣдній титулъ стали соединять съ титуломъ чрезвычайнаго посланника, противопоставляя его «министру Р.». Оживленный литературный споръ, который сопровождалась эта борьба между посланниками и Р., утихъ къ половинѣ XVIII в. Протоколъ вѣнскаго конгресса 1815 г., установившій ранги дипломатическихъ агентовъ, не называетъ министровъ Р., но, по смыслу протокола, они должны составлять одинъ классъ съ посланниками. Ахенскій конгрессъ 1818 г. исправилъ недосмотръ вѣнскаго протокола, образовавъ изъ министровъ Р. средній классъ (3-й) между посланниками и дипломатическими агентами въ тѣсномъ смыслѣ. Протоколъ о рангахъ молчаливо принятъ всѣми держащими. Министры Р. аккредитуются отъ государя къ государю и въ правахъ своихъ, за исключеніемъ почетности ранга, не отличаются отъ посланника. Англія и Франція и даютъ этого ранга своимъ представителямъ отправляемымъ въ независимыя государства Ср. Дипломатическіе агенты, Посольство. (Споръ между чрезвычайными посланниками и Р. см. Wurm, «Ueber den Rang diplomatischer Agenten» (въ «Zeitschrift f. Staatswissenschaft», 1854, стр. 536 и сл.). Вл. Г.

Резидентъ — въ индійскихъ голландскихъ владѣніяхъ начальникъ административнаго округа (резидентства).

Резиденція (лат.) — городъ, въ которомъ находится мѣстопребываніе главы государства и высшихъ государственныхъ учреждений; вмѣстѣ съ тѣмъ, по общему правилу Р. есть и главный городъ государства (столица). Въ католической церкви Р. — мѣстопребываніе духовнаго лица въ его епархіи. Триентскій соборъ вмѣнилъ всѣмъ служителямъ церкви въ обязанность имѣть Р. (*Residenzpflicht*), въ особенности епископамъ, настоятелямъ монастырей, начальникамъ орденовъ и приходскимъ священникамъ. Обязанность чиновъ государственной службы быть въ мѣстѣ нахожденія, должности также назыв. въ Германіи *Residenzpflicht*.

Резина — см. Каучукъ (XIV, 778).

Резина (Resina)—г. въ итальянской пров. Неаполь, на берегу Неаполитанскаго зал., на ЮЗ от Везувія, рядомъ съ г. Портачи. 15½ тыс. жит. Винодѣліе (вино Lacrimae Christi), ломки давы, шелководство. Р. частью расположена на мѣстѣ засыпаннаго Геркуланума.

Резинное дерево — см. Каучуковые деревья (XIV, 776).

Резнуецъ—см. Столярное мастерство.

Resolutio—см. Разрѣшеніе.

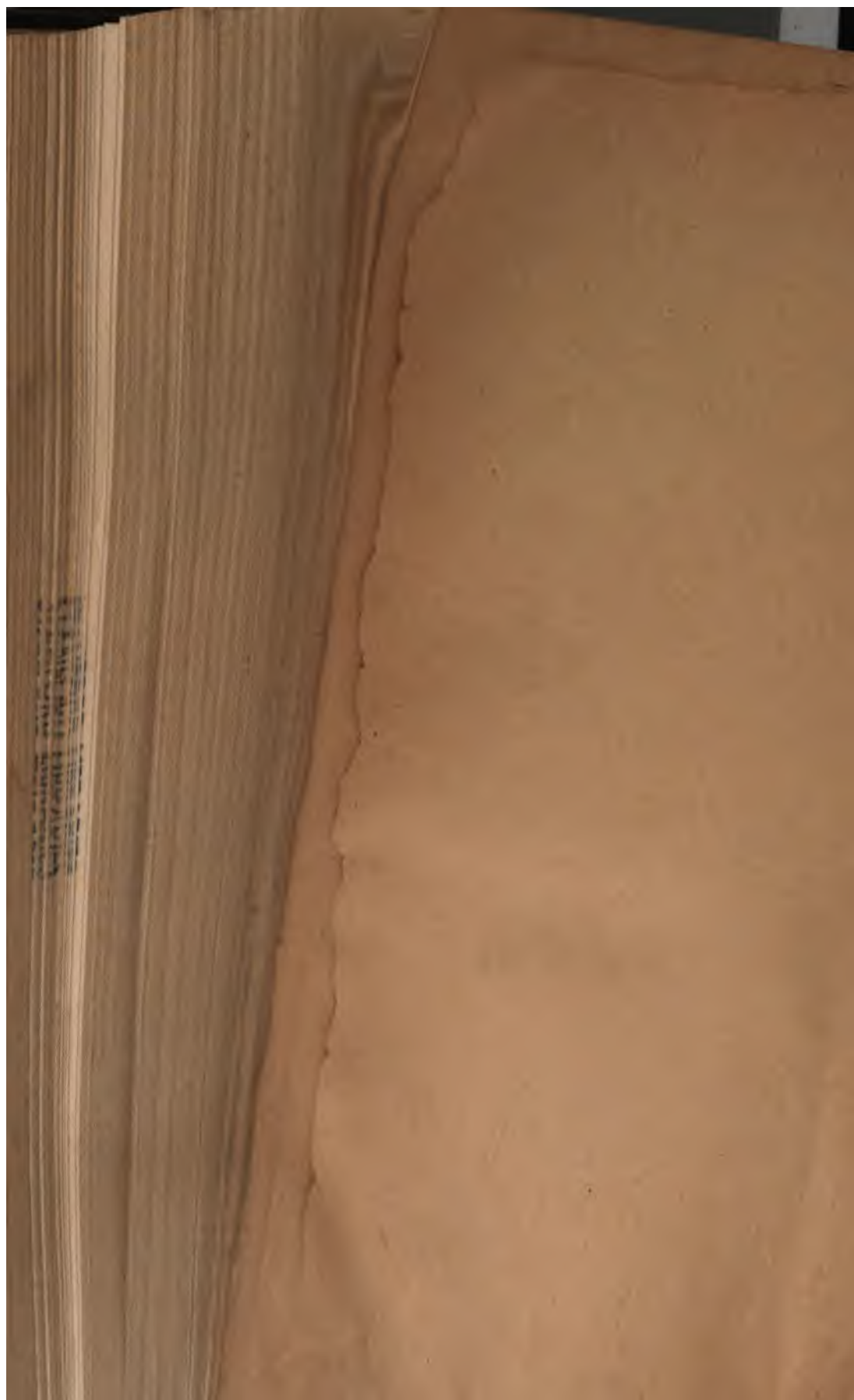
Resoluto—музыкальный терминъ, требующій рѣшительнаго, живого и сильнаго исполненія.

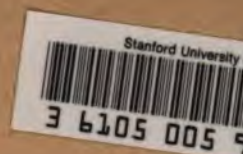
Резолюція (въ гражд. процессѣ) — см. Рѣшеніе.

Резолюція (въ угол. процессѣ) — краткое изложеніе приговора суда. Р. составляется предсѣдателемъ или однимъ изъ членовъ суда по его порученію, немедленно по разрѣшеніи судьями поставленныхъ ими вопросовъ, не выходя изъ совѣщательной комнаты. Въ Р. означаются: 1) годъ, мѣсяцъ и число, когда происходило судебное по дѣлу засѣданіе, 2) составъ присутствія, 3) званіе, имя, отчество, фамилія или прозвище и дѣла подсудимыхъ и 4) сущность приговора, т. е. преступленіе, въ которомъ признанъ виновнымъ или оправданъ подсудимый, назначенное ему окончательно судомъ наказаніе, опредѣленіе суда по предмету ходатайства предъ Императорскимъ Величествомъ о смягченіи участи подсудимаго, если такое опредѣленіе состоялось, и постановленіе относительно гражданскаго иска. На практикѣ принято указывать въ Р. статьи закона, послужившія суду основаніемъ при ея постановленіи; но неточность и неполнота въ перечисленіи статей закона, относящихся къ дѣлу, не можетъ служить поводомъ къ отмініи приговора. Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, въ Р. суда не означаются имена присяжныхъ, принимавшихъ участіе въ рѣшеніи дѣла, такъ какъ составъ присяжныхъ вносится въ особый списокъ, прилагаемый къ дѣлу, — а также не выписываются отвѣты присяжныхъ на предложенные имъ вопросы, такъ какъ эти отвѣты означаются на вопросномъ листѣ. Р. подписывается всѣми судьями, участвовав-

шими въ разсѣданіи, оставшіеся по дѣлу, подавъ особую записку, должны при засѣданіи, по бое мнѣніе—заключительной формѣ. Р. судьи возмездно, предсѣдатель и члены суда, вора, при чемъ засѣданія вста сами же судьи своихъ мѣстахъ должителныхъ жить объявленіи предсѣдатель об правило сената ко для судовъ. срока постановки признается на если стороны и замедленіе нарушеніе этого правила по мнѣнію сената, членія, такъ какъ нерѣдко въ отсѣству въ кассата это правило дующаго дня не объявленіе Р. 1 присяжныхъ. Втрѣніемъ дѣла и ствовавшіе въ нимаъ участія по отступленіи знаетъ сущности судей въ томъ случаѣ Р. не была еще другого дѣла. Впредсѣдатель с для объявленія формъ и пригз этому времени

Резолюці наго письмоводна начальствующаему служебно сительно испол





Stanford U
Stanfo

Return this book

